

### Рецензия на монографию «Постнеклассическая педагогическая психология: ценностно-смысловой тренд»

(авторы: М. С. Яницкий, А. В. Серый, М. С. Иванов, А. А. Утюганов, Н. Р. Хакимова)

Монография носит обзорный характер и подводит современный итог дискуссиям о проблематике ценностно-смысловой парадигмы в контексте проекта постмодерна, актуализированного на рубеже веков и приобретающего новые смыслы в текущие десятилетия.

Авторы подробно и в то же время экономно по отношению к вниманию читателя рассматривают отдельные аспекты психологии и педагогики в контексте представлений о ценностно-смысловой сфере жизни человека. Это выражается в тематической структуре монографии. Само ее оглавление может послужить хорошим ориентиром для студентов в их исследовательской деятельности, тогда как содержание монографии служит хорошим источником для формулирования теоретических оснований и актуальности. Для специалистов, исследователей и преподавателей монография может стать источником, к которому полезно обращаться в ситуациях прояснения тенденций развития методов и подходов, оптимизации усилий по проблематизации и уточнении дискурса в отношении явлений высокого уровня организации (самоорганизации).

Монография не претендует на изложение «новорожденных» взглядов, а подводит итог и утверждает уже сделанное, констатированное, представленное в трудах зарубежных и отечественных ученых. Это важно в современном контексте потери источников и подчинения потоку комментариев всех и обо всем. Короткий и емкий анализ истории развития проблематики ценностно-смысловой парадигмы является

очень полезным и своевременным.

Будучи скорее в оппозиции к авторам монографии в их методологии и в оппозиции по отношению к проблематике ценностно-смысловой парадигмы (лично я сомневаюсь в реальности ценностно-смысловой парадигмы), я вынужден признать достоинства и полезность данной работы. Не отнимая у авторов и читателей достижений и эффектов от знакомства с монографией, и не критикуя отдельные фрагменты, воспользуюсь случаем, чтобы выразить свою точку зрения на проблемы постмодернизма, плюрализма, самоорганизации и пр., затронутые в книге.

Мне видится некорректным рассматривание ценностей и смыслов в теоретическом единстве, возникающем в конструкте «ценностно-смысловая сфера» и ему подобных. Это, на мой взгляд, и приводит к такой пространной проблематике. И, соответственно, устранение ошибочного, фиктивного конструкта ценностно-смысловой сферы меняет весь дискурс. Ценности и смыслы должны изучаться раздельно и использоваться в качестве понятий точнее. Ценности по своей природе таковы, что они противоречат друг другу, особенно если они «высшие». Ценности, если им следовать, приводят к абсурду, т. е. к отсутствию смыслов. Например, в педагогике: если мы позволяем ребенку рисовать на обоях, ориентируясь на ценности самореализации, то мы при этом игнорируем ценности уважения к чужому труду. Следование одной ценности всегда подразумевает отрицание или игнорирование другой. Ценности характеризуют ожида-

ния людей и поэтому «могут себе позволить» творить абсурд. Ценности служат для обмена. И, вообще, ценности служат. Мы меняем ценности на ценности и меняем что-то на ценности.

Смыслы характеризуют основания, а не ожидания. Смыслы нельзя менять, это они меняют нас. Смыслы не противоречат друг другу. Если я вижу смысл в позволении ребенку рисовать на обоях, то значит, я вижу и смысл неуважения чужого труда. Смысл подразумевает более высокий уровень порядка, чем уровень ценностей. Есть ли ценностно-смысловая сфера? Нет. Это абстрактное представление. Нет никакой такой сферы в реальности. Ценности и смыслы не перпендикулярны друг другу, а симультанны, это разные уровни порядка. Подобно тому, как на географической карте мы видим Русскую равнину, а на политической – Российскую Федерацию. А «на местности» там одно и то же. И нет никакой географо-политической сферы или парадигмы. Ценность действия и смысл действия – это разные уровни видения реальности. Разные порядки присутствия. По крайней мере, для психологии.

Не исключено, что недопонимание природы смыслов и ценностей в психологии внесло существенный вклад в актуальность дискуссий о модернизме и постмодернизме и, вообще в историю с парадигмальным сдвигом. Желание соединить различные уровни жизни, видения, порядка насильно, без должного понимания их природы делает проблематичными переходы. И напротив, дифференцированное, точное феноменологическое понимание «на входе» позволяет переходить на разные уровни, меняя оптику, а не реальность, и снимет противостояние классики, неклассики и постнеклассики, модерна и постмодерна.

При этом следует сказать, что корректный анализ концепций, понятий, имен, категорий и проблем, сделанный авторами, поддерживает не только их, но и мою точку зрения. Я намерен внести ее в список источников, рекомендуемых для самостоятельной работы студентов. Поэтому рецензия носит поддерживающий, положительный характер и выражает пожелания авторам активных, самостоятельных, вдумчивых читателей.

*О. В. Лукьянов, доктор психологических наук,  
доцент, заведующий кафедрой психологии личности  
Национального исследовательского Томского  
государственного университета  
e-mail: lukyanov7@gmail.com*