

Проблема социального порядка в социологии Талкотта Парсонса*

Историю социологии XX века невозможно представить себе без вклада Талкотта Парсонса (1902-1979), который уже при жизни считался классиком социологии. Его теория представляет собой оригинальную модель современного общества, которая вызвала неоднозначную оценку и большую дискуссию в мировом социологическом сообществе. Однако фактическое влияние творчества Парсонса на современную теоретическую социологию заметно уступает его личному авторитету как ученого. Это связано не в последнюю очередь со сложным понятийным аппаратом его социологии и сложным стилем изложения мыслей. Однако главная трудность восприятия социологии Парсонса связана с ее синтетическим характером и энциклопедизмом научных основ: Парсонс интегрировал множество теоретических положений разных наук, связанных с системными исследованиями, в оригинальную социологическую теорию современного общества.

Талкотт Парсонс первоначально намеревался стать врачом и изучал естественные науки, но потом его интерес сместился в сторону экономических наук. В 1925 г. он поступил в Лондонскую школу экономики, в 1926 г. перешел в Гейдельбергский университет и под

* Статья предоставлена автором.

руководством Альфреда Вебера начал работу над докторской диссертацией на тему "Капитализм в современной немецкой литературе: В. Зомбарт и М. Вебер". После защиты диссертации в 1927 году он стал преподавать в Гарвардском университете, в 1931 г. возглавил основанный там факультет социологии, где и работал до конца своих дней.

Анализ творчества Парсонса с точки зрения его центральной проблемы - проблемы социального порядка, позволяет в обобщенном виде раскрыть цели, логику и результаты его теоретического поиска; пусть ценой утраты некоторых деталей и схематизации отдельных составных частей всё-таки дать панораму творчества Парсонса как видного представителя системно-теоретического направления в фундаментальной социологической теории. В социологии Парсонса получили дальнейшее развитие общая теория систем, социологическая традиция системно-теоретического мышления и теория социального действия. В анализе социологии Парсонса эти компоненты должны быть рассмотрены в первую очередь.

Системная теория возникла в 30-е годы XX века как результат критики биологами основ ньютоновской физики. Согласно классической физике законы природы не зависят от места и времени, и всегда могут быть обнаружены за любым конкретным явлением. В противоположность этому биологи полагают, что в живом организме его элементы

(органы) находятся в сложном динамическом взаимодействии, которое невозможно объяснить с помощью неизменных законов Ньютона. Элементы живого организма, взаимодействующие друг с другом, являются одновременно причиной и следствием друг для друга, то есть образуют систему.

Понятие системы играет центральную роль не только в биологии, но и в других естественных науках, а также в кибернетике. Одной из важнейших характеристик системы является упорядоченность взаимодействия ее элементов в противоположность хаосу, то есть структура. Благодаря структуре система коренным образом отличается от простого множества элементов. Далее, всякая длительно существующая система имеет тенденцию сохранять состояние равновесия, а ее динамика может быть охарактеризована с точки зрения целенаправленности системы. Наконец, каждая система имеет границу с окружающей средой, к которой, в частности, относятся иные системы. Таким образом, система имеет "внутренний" и "внешний" аспект существования. Если система находится в отношениях обмена с окружающей средой, то она является открытой системой, в противном случае — закрытой системой. Таким образом, под системой понимается целостность элементов, обладающая следующими признаками: структурированной связью элементов между собой, целенаправленностью системы,

интегрированностью элементов в единое целое, длительностью существования, стабильностью и равновесием, отграниченностью от окружающей среды, с которой система может вступать в регулярные отношения.

Интересно проследить, каким образом естественнонаучное мышление такого рода приобрело большое влияние в социологии XX в. Вероятно, это отчасти связано с междисциплинарным характером системно-теоретического знания, с его богатыми научными традициями. Так, в сочинении немецкого философа Иммануила Канта "Критика чистого разума" уже содержится очень интересное определение разума как системы. Кант пишет: "Под системой же я разумею единство многообразных знаний, объединенных одной идеей... Единством цели, к которому относятся все части (целого) и в идее которого они соотносятся также друг с другом, объясняется то, что, приобретая знание, нельзя упустить из виду ни одной части, а также нельзя сделать никакого случайного добавления... Следовательно, целое расчленено (*articulatio*), а не нагромождено (*coacervatio*)."^{*} Характеристика Кантом системы на примере системы знания в принципе справедлива для любых систем. Система представляет собой объединение элементов, представляющее собой целостность, большую суммы своих частей. Это теоретическое положение восходит к

^{*} Кант И. Критика чистого разума. М., 1994. С. 486.

Аристотелю и является одним из источников социологической системной теории.

Другим источником системно-теоретического мышления является учение английского философа Томаса Гоббса (1588-1679). В своей теории общества он исходит из необходимости существования высшего целого (государства), которому должны подчиняться части (индивиды). Функция частей заключается в служении целому или хотя бы в простом существовании, если того требует целое. Отсюда, по Гоббсу, возникает социальный порядок.

В эпоху Просвещения мысль о доминировании общественного целого над отдельным индивидом была постепенно вытеснена идеей эмансипации человека. Общество стало пониматься как взаимодействие свободных индивидов, которому свойственна саморегуляция. Такие рассуждения характерны для представителей шотландской философии морали. Так, один из них, философ и экономист Адам Смит (1723-1790) считает, что максимальная свобода каждого, прежде всего экономическая, ведет к благополучию всех членов общества. Действительно, шотландская философия морали объясняла интеграцию и институционализацию общества как результат свободной конкуренции личных интересов, то есть из действий отдельных индивидов. Таким образом, в теории общества "делается упор не на его структуры и функции, а на

процессы и движущие силы, то есть на частные интересы (по терминологии шотландской философии морали), или, как сказал бы Гегель, на „власть негативного, на субъективность“. Тем самым предметом социологической теории становятся условия и процессы самоорганизации общества."^{*}

Однако точка зрения приоритета индивида перед общественным целым продолжала оставаться объектом критики. Например, английский философ Дэвид Юм (1711-1776) подчеркивал приоритет целого, которому должны подчиняться части общества. Когда либерализм шотландской философии морали был продолжен в экономической теории утилитаризма, эта мысль приобрела еще более яркое звучание: если мышление и действия человека определяются лишь соображениями полезности, то возникает опасность распространения эгоизма, что ставит под угрозу сохранение целостности общества. Эта мысль после Великой французской революции подкреплялась в Германии разочарованием в идеалистических надеждах на развитие индивидуального мышления в свободном обществе. Именно на этом духовном фоне системно-теоретические идеи обрели большую популярность в социальных науках, а общество стали понимать как целостность, зависящую от надындивидуальных потребностей.

^{*} Jonas F. Geschichte der Soziologie. Reinbeck., 1969. Bd IV, S. 155.

Такой подход свойственен теории общества О. Конта (1798-1857), К. Маркса (1818-1883) и Г. Спенсера (1820-1903). „...Речь идёт о процессах, протекающих выше уровня отдельных индивидов. Когда ожидания просветителей по поводу эмансипации человека не оправдались, перспектива общественной теории изменилась и теоретики вновь вернулись к мысли о том, что общественные закономерности следует искать в системе, а не в действиях отдельных людей.“* Таким образом, аристотелевское положение о том, что целое больше суммы своих частей, снова выходит на первый план теории. Это привело к новой постановке вопроса о связи индивида и общества, об источниках социального порядка и социальной структуры общества.

Одной из важнейших идей, оказавших существенное влияние на теоретическое решение поставленных вопросов, стал тезис функционализма о возникновении системной упорядоченности через выполнение частями (будь то индивиды или процессы) определенных функций в рамках целого. Это теоретическое положение, правда, уже было высказано в органических теориях общества XVIII и XIX в., основанных на аналогии общества и биологического организма. Отсюда берет начало функционализм как теоретическое направление в культурной антропологии, связанное с идеей системности как доминирования целого над своими частями. Дискуссия в культурной антропологии

* Ibid., S. 155.

оказала сильное влияние на социологию 30-х г. в США, особенно на творчество Талкотта Парсонса, которое в свою очередь оказало дальнейшее существенное влияние на социологическую дискуссию в США и Европе.

К началу XX столетия родоначальники культурной антропологии отошли от "узаконенного" в то время эволюционизма и создали свою функционалистскую теорию. Так, Бронислав Малиновский (1884-1942) и Альфред Риджинальд Рэдклифф-Браун (1881-1955) выступили с критикой исторического подхода в социальных науках и обосновали необходимость "исследования значения культурных явлений для повседневного существования общества". Они полагали, что общество представляет собой своего рода организм, в котором отдельные компоненты выполняют конкретные функции для сохранения всей общественной системы. Далее, согласно их воззрениям, все общества, большие и малые, стремятся к состоянию равновесия, поэтому функциональный вклад отдельных частей общества осуществляется, как правило, бесконфликтно и без помех.* Позднее Б. Малиновский в сочинении "Функциональная теория" (1944 г.) обобщил основные аксиомы функционализма и сформулировал следующие теоретические положения:

* Korte H. Einführung in die Geschichte der Soziologie. Opladen, 1992, S. 177.

"- Культура представляет собой инструменты, с помощью которых человек решает определённые проблемы, связанные с удовлетворением своих потребностей в окружающей среде;

- Культура - это система предметов, деятельности и социальных позиций, в которой каждая часть служит средством достижения некоторой общей цели;

- Культура - это целостность, в которой отдельные элементы находятся во взаимной зависимости;

- В культуре действия, социальные позиции и предметы связаны между собой в социальные институты. Например, семья, клан, община, племя и союз племен служат для экономической кооперации людей, выполняют политические, правовые, воспитательные и другие функции;

- С точки зрения типологии социальных действий (динамической стороны), культуру можно изучать в разных аспектах, например, как систему образования, социального контроля, экономики, знания, веры и морали, творческого типа поведения и прочее."^{*}

Другому представителю функционализма в культурной антропологии Рэдклиффу-Брауну принадлежит мысль о том, что функциональные связи отдельных частей общества представляют собой социальную структуру. Он определяет социальную жизнь как "функциональную роль социальной

^{*} Цит. по: Jonas F. Op. cit., S. 145f.

структуры. Функция любой повторяющейся деятельности, например, наказания преступников или церемония погребения, является частью социальной жизни всего общества и вносит вклад в сохранение его структуры."^{*} Идея взаимосвязи структуры и функции также оказала большое влияние на социологическую теорию Парсонса.

Наконец, важный вклад в развитие функционализма внес американский культурантрополог Ральф Линтон (1893-1953), автор книги "Изучение человека" (1936), в которой он уточнил понятие социального статуса (a position in a particular pattern) и социальной роли (the dynamic aspects of status).[†] Согласно Линтону статусы и роли существуют независимо от индивида, а соответствующие понятия относятся не к самим людям, а к значению их действий. Такая трактовка понятий позволяет Линтону провести различие между обществом и социальной системой, и сформулировать следующее теоретическое положение: "Общество – это реальная организация индивидов, а социальная система - это идеальная организация, которая представляет собой определённый порядок статусов и ролей, существующий независимо от индивидов."[‡]

Подводя некоторые итоги, можно дать краткое определение понятий структуры и функции: структура представляет собой упорядоченность отношений между

^{*} Ibid., S. 147.

[†] См.: Linton R. The study of man. N.Y., 1936, S. 113f.

[‡] Ibid., S. 147.

элементами, а функция - вклад элементов в сохранение целого и его структуры. В социальной системе каждый элемент выполняет свою конкретную функцию.* На первый взгляд некоторые элементы социальной системы могут показаться бесполезными, но на самом деле они выполняют свои функции, которые связаны с удовлетворением индивидуальных или групповых потребностей. Так, „магические ритуалы у примитивных народов как таковые ведут не к успеху какой-либо деятельности, а придают ее участникам ощущение защищенности и душевного комфорта.“† Другой пример: когда футболисты после забитого мяча бросаются в объятия друг к другу - это никак не связано с самой игрой, в которой вообще запрещается пользоваться руками, но зато чрезвычайно важно для сплочения футбольной команды.

Подводя итоги общего влияния функционализма на социологию, его анализа отношений индивида и общества, элементов и системы, можно отметить, что оно состоит в обосновании автономии социальной системы по отношению к своим элементам, то есть социальным действиям. Иными словами, функционализм направлен не на непосредственное выведение ценностей культуры и социальных институтов из потребностей или социальных действий, а на обнаружение связей между легитимной общественной системой, потребностями и социальными

* Ibid., S. 406f.

† Jonas F. Op. cit., S. 148.

действиями."* Это одна из центральных тем социологии Парсонса.

Конкретное влияние на творчество Парсонса оказал функционализм представителя культурантропологии Б. Малиновского. Влияние его идей хорошо описано историком социологии Ф. Йонасом: "Предметом системной теории являются не причины существования целого, а способ, посредством которого целое существует как целое. Иначе говоря, исходя из идеи стабильности целого, системная теория выясняет условия, которые необходимы для существования системы."[†] Йонас подчеркивает, что Парсонс продолжает исследовать основную проблему функционализма – вопрос об условиях возможности социального порядка, о социальных функциях, выполнение которых необходимо для сохранения социальной системы. Исходя из наличия социального порядка, исследователь выясняет условия его существования, а не „причины“.[‡]

Мы уже касались идейных источников системно-теоретического направления в социальных науках и отмечали, что в конце XIX века вновь обострился интерес к проблеме взаимосвязи индивида и общества, к проблеме социального порядка и что решение этих вопросов связано с системными идеями. В этой связи Парсонса привлекает социальная философия Гоббса, который придавал проблеме социального порядка первостепенное значение.

* Ibid., S. 156.

† Ibid., S.153.

‡ Ibid.

Сам Парсонс не раз подчёркивал, что в его теории речь идёт именно о "гоббсовой проблеме социального порядка"*, хотя он и не разделяет взглядов Гоббса! В отличие от Гоббса Парсонс считает, что социальный порядок современного общества основан не на принуждении центральной власти, а на понимании людьми разумности порядка, которое они приобретают в процессе социализации.

Понятие социализации в социологии впервые было введено в научный оборот Э. А. Россом в 1896 г. в статье "Социальный контроль" в первом номере "Американского социологического журнала" В ней рассматриваются два механизма, с помощью которых общество решает нелегкую проблему "формирования таких чувств и желаний индивида, которые соответствовали бы потребностям социальной группы". Ими являются социальный контроль и социализация.[†]

Парсонс рассматривает их с системно-теоретической точки зрения. В одной из статей на эту тему он обобщает классические положения о социализации Дюркгейма, Фрейда и Кули, анализирует актуальные теоретические положения Мида, представителей бихевиоризма и определяет социализацию как „процесс приобретения индивидами диспозиций, необходимых для того, чтобы исполнять роли, предписанные им обществом. В свою

* Parsons T. The social system. N. Y., 1951, p. 36.

† См.: Geulen D. Die historische Entwicklung sozialisationstheoretischer Ansätze // Neues Handbuch der Sozialisationsforschung / Hurrellmann, Ulrich. Weinheim, Beltz., 1991, S. 22; Ross E. Social control // American Journal of Sociology. 1896. Vol.1.

очередь роли определяются нормами, связанными с общезначимыми, институционализированными ценностями, они соотносятся друг с другом в системах взаимодействия."^{*}

Чтобы подробнее пояснить значение социального контроля в процессе социализации, обратимся к логике рассуждений самого Парсонса. Он уподобляет молодое поколение „варварам“ и утверждает, что социализация позволяет сделать из них „нормальных людей“. Так называемое "варварское вторжение" нового поколения детей имеет место в любом обществе. Под ним следует понимать отсутствие у ребенка схем поведения, связанных с социальными статусами наряду с длительным периодом биологической зрелости."[†] Такая логика рассуждений созвучна идее „методической“ социализации „homo duplex“ Дюркгейма, а социализация означает усвоение ценностей культуры и социальных ролей, то есть является инкультурацией.

Согласно Парсонсу важнейшая функциональная проблема взаимоотношения личности и социальной системы заключается в организации процесса социального научения на протяжении всей жизни, в развитии и поддержании мотивации личности к участию в социально значимых и подконтрольных формах социального поведения. Для этого общество должно удовлетворять

^{*} Geulen D. Op cit., S. 32.

[†] Parsons T. Op. cit., p. 208.

потребности своих членов и поощрять такое поведение, так как оно, как и функциональная система, само зависит от вклада своих членов в его жизнь. Взаимоотношения личности и общества по сути дела представляют собой „социализацию“ как совокупность процессов, благодаря которым личность становится членом сообщества и приобретает социальный статус. Личность является основной формой организации социального действия, и процесс социализации всегда существенен для её становления и функционирования.* Итак, социализация представляет собой соединение индивидуальной мотивации с функциональными потребностями общества. Таково первое объяснение социального порядка Парсонсом - объяснение через процесс социализации.

Предпосылкой всякого объяснения социального порядка, в том числе и рассмотренного выше, является допущение о том, что всякое целое обладает имманентной упорядоченностью, откуда и следуют все остальные рассуждения. В связи с этим возникает вопрос о том, чем в конечном итоге определяется имманентный порядок целого. Рассматривая рассуждения Парсонса в этой связи, историк социологии Йонас полагает, что на него оказала некоторое влияние философия Готфрида Лейбница (1646-1716) с ее идеей „предустановленной гармонии“. Парсонс, конечно, далек от идеи божественного установления социального порядка – он исходит из равновесия системы,

* Parsons T. *Gesellschaften. Evolutionäre und komparative Perspektiven.* Frankfurt a. M., 1966. S. 24.

и в то же время „не может, подобно Гоббсу, исходить из наличия Левиафана, который обеспечивал бы функциональный порядок как таковой. Ни Бог, ни насилие не убедительны для объяснения социальной интеграции современного общества.“* Ответ Парсонса заключается в разработке теории социальной системы, ее структуры и динамики.

Парсонс не случайно подчёркивал, что название его основного сочинения "Социальная система" связано с творчеством психолога Л. Дж. Хендерсона, исследователя социологии Вильфредо Парето (1848-1923), в которой уже разработано системно-теоретическое понятие „социального“.[†] Парсонс обращает внимание читателя на развитие этой мысли Парето в его сочинении. Здесь же среди важнейших источников системно-теоретического мышления Парсонса следует назвать психоанализ Фрейда (1856-1939), из которого заимствуется понятие мотивации. Мотивация, согласно Парсонсу, является психологической предпосылкой интеграции и функционирования социальных систем. Таким образом, в центре внимания Парсонса находится динамика социальных систем и соединение общезначимых ценностей со структурой потребностей личности.[‡]

В научной литературе порой утверждается, что социология Парсонса никак не связана с творчеством

* Jonas F. Op. cit., S. 168.

† Parsons T. Social system. N.Y., 1951, S. 7.

‡ Ibid, S. 42.

Герберта Спенсера (1820-1903) - "модного" философа и социолога конца XIX в. - и в доказательство приводится метафорическое высказывание Парсонса "социология Спенсера мертва". Однако на самом деле его отношение к творчеству этого английского социолога совершенно иное. Цитированное высказывание действительно имеется в начале сочинения Парсонса "Структура социального действия" (1937), но далее поясняется, что теория Спенсера „мертва“ для Парсонса лишь частично, в отношении концепции эволюции общества. Действительно, Парсонса пока не интересуют вопросы социальной эволюции, он сосредоточен лишь на одном фундаментальном вопросе социологии - проблеме возникновения и сохранения социального порядка. По этим вопросам Спенсер как раз и предложил весьма интересные гипотезы, в частности, он разработал модель общества как сверхорганизма. Оценивая модель Спенсера, Йонас пишет: "Социальная система сохраняется благодаря тому, что её части выполняют свои функции, структура системы обеспечивает ее интеграцию в единое целое. Ядром спенсеровской теории является понятие общества как функциональной системы социальных институтов."* Несомненно, что Парсонс заимствует эту идею Спенсера, а также его мысль о том, что индивиды ориентируют свои действия на поощрения и наказания.

* Jonas Op. cit., S. 151.

Большое влияние на творчество Парсонса оказал другой родоначальник социологии - Эмиль Дюркгейм (1858-1917). Дюркгейм объяснял социальный порядок через процесс социализации, в ходе которого социальные нормы и ценности приобретают качество внутренней принудительной силы. Парсонс продолжает эту мысль и полемизирует против линии Гоббса в социальных науках, согласно которой социальный порядок обеспечивается лишь внешним принуждением централизованной власти, а также против „договорных“ воззрений на общество, встречающихся у Спенсера вследствие влияния социального дарвинизма.

Наконец, следует отметить, что Парсонс разделяет идею Макса Вебера (1864-1920) о смысловом характере и ценностной обусловленности социального действия, откуда следует, что понимание людьми друг друга возможно лишь на основе общих ценностей. Данная мысль является одной из важнейших в социологии Парсонса.

Даже краткий обзор идейно-теоретических источников социологии Парсонса показывает, насколько основательным является фундамент его теории. Следует подчеркнуть, что Парсонс не просто подытоживает, а основательно перерабатывает идеи своих предшественников по поводу основного вопроса социологии - проблемы социального порядка современного общества - что будет рассмотрено ниже. Прежде чем

сделать это, уместно еще раз обобщить цели социологии Парсонса. К ним относятся, во-первых, теоретическая разработка проблемы стабильности современного общества, а не вопросов социальных изменений. Парсонс является „социологом социального порядка“. Во-вторых, Парсонс стремится создать теорию, справедливую не только для конкретного общества и конкретных исторических условий, а фундаментальную (общую) теорию. Он создает "теорию, годную на все случаи жизни"* и обращается к общей теории систем, исторические предпосылки которой нами уже были рассмотрены, и теперь на первый план выходит ее основное социологическое содержание.

Парсонс исходит из тривиального факта связи явлений друг с другом в повседневной жизни. Связь явлений повседневной жизни невозможно отрицать или хотя бы утверждать, что она случайна, следовательно, форму этой связи можно понимать как систему. В этих рассуждениях содержится фундамент тезиса Парсонса о том, что все социальные явления, будь то личности, социальные действия, социальные институты или даже вся культура общества представляют собой системы. Действительно, их элементы определенным образом связаны друг с другом, то есть образуют структуру. Порой это приводит к отождествлению социальной системы с ее структурой, но Парсонс относит к структуре лишь "те элементы системы,

* Korte H. Op. cit., S. 173.

которые независимы от кратковременных колебаний отношений системы и окружающей среды."* Структура - это относительно стабильные отношения элементов системы. В общей теории систем под структурой понимается упорядоченность элементов, а в рассматриваемой социологической традиции это понятие характеризует отношение между социальными позициями и связанными с ними поведенческими ожиданиями и нормами.

Из идеи структуры, как заметил однажды Дарендорф[†], следует статичность социальной реальности. Это не совсем точно, так как имеется еще и процессуальный аспект социальной жизни. В социологии Парсонса как раз и раскрывается связь статических структурных категорий с динамичными элементами системы, и делается это через понятие функции. Как уже отмечалось, согласно понятию системы, ее элементы находятся во взаимодействии и являются друг для друга одновременно причиной и следствием. Понятие функции охватывает оба этих отношения между элементами. Парсонс дополнительно ограничивает понятие функции вкладом определённого элемента или процесса в сохранение структуры системы. Причина этого ограничения связана с главным научным интересом Парсонса - проблемой социального порядка. Таким образом, все социальные явления представляют собой системы взаимосвязанных элементов, выполняющих

* Parsons T. Grundzüge des Sozialsystems // Parsons T. Zur Theorie sozialer Systeme / Hg. von S. Jensen. Opladen., 1976. S. 167.

[†] Dahrendorf R. Struktur und Funktion // Dahrendorf R. Pfade aus Utopia. München, 1967, S. 229.

задачи (то есть функции), обусловленные целевым аспектом системы и ее структурой. В таком значении понятие функции использовалось еще Дюркгеймом, когда он утверждал, что имеется соответствие поведения элементов системы ее потребностям. Правда, Дюркгейм не использовал в своих рассуждениях категории „цель - результат“, а говорил лишь о "роли или функции", что еще не объясняет, как возникает соответствие функций и потребностей.*

В социологии Парсонса понятие функции используется для характеристики вклада элемента в сохранение или изменения определённого состояния социальной системы. Факторы, способствующие сохранению системы, являются функциональными, а нарушающие ее равновесие - дисфункциональными. Парсонс исходит из приоритета системы и её структуры над функциями и поэтому называет свою теорию "структурно-функциональной".[†] Логическую основу структурно-функциональной теории Парсонса, согласно Дарендорфу, составляют следующие теоретические положения: во-первых, гипотеза о наличии структуры социальной реальности; и, во-вторых, исследование функций, то есть вклада элементов системы в процесс ее функционирования, что позволяет теоретически решить проблему стабильности социальных систем.[‡]

* Dürkheim E. Über soziale Arbeitsteilung, Frankfurt a. M., 1992. S. 95.

† Parsons T. Social system..., S. 19.

‡ Dahrendorf R. Op. cit., S. 230.

Итак, в центре внимания социологии Парсонса находится сохранение общественной системы, а не ее изменение, причем целью теории общества является „определение условий, при которых отношения между составными частями социальной системы имеют тенденцию к стабильности - будь то в "статическом" или в „динамическом“ смысле,"* то есть условий подвижного равновесия. Все системы обладают структурой, которая связана с функциями, поэтому все системы имеют нечто общее. Парсонс даже назвал свою теорию "общей теорией систем", что в отношении теории социальной системы требует философско-антропологических комментариев.

Система означает упорядоченность относящихся к ней явлений и процессов. Если природные системы возникают естественным образом, то социальные системы, через которые осуществляется взаимодействие человека с природой и людей между собой, представляют собой системы особого рода - они являются специфически человеческой формой решения проблем. Редактор и комментатор сочинений Парсонса Стефан Йенсен считает это положение важнейшей идейной предпосылкой системной теории Парсонса. Он пишет, что "образование систем как основной механизм решения проблем... еще до всякой науки было открыто на практике. Обобщение отдельных элементов опыта в комплексы и классы

* Parsons T. Einige Grundzüge der allgemeinen Theorie des Handelns // Hartmann H. (Hrsg.) Moderne amerikanische Soziologie. Stuttgart, 1967. S. 154.

однородных явлений... необходимы по антропологическим причинам. Парадигмой этого процесса является языковое овладением миром: символическая абстракция уже является обобщением отдельных элементов социального опыта в систему."^{*}

Таким образом, источник системного мышления, согласно философским воззрениям Парсонса, кроется в систематизирующих свойствах сознания, благодаря которым человек вносит порядок в разнообразие своего опыта. Он вновь и вновь размышляет над событиями, обобщает их, присваивает им названия, с помощью которых типологизирует их. Рассуждения о системных свойствах мышления справедливы, согласно Парсонсу, и для всех форм человеческого поведения, в том числе и для социальных действий. Мы уже цитировали в этой связи комментарий Йенсена о том, что системообразование как основной способ решения проблем „еще до всякой науки было открыто на практике“, но подчеркнем еще раз, что это положение подтверждается на практике как для мышления, так и для социальных действий. Практическая жизнь является непрерывным процессом социальной систематизации. Таким образом, одной из важнейших составных частей системной теории Парсонса является философско-антропологическое положение о том, что образование систем является общечеловеческим способом

^{*} Jensen S. Einleitung // Parsons T. Zur Theorie sozialer Systeme. Opladen. 1976. S. 25.

решения любых проблем. Отсюда следует, что социальное действие также является системой.

Общая теория социального действия, которую разрабатывает Парсонс, имеет чрезвычайно широкую сферу применения. Понятие социального действия (action) используется в ней в очень абстрактном смысле. Под социальным действием понимаются любые социальные отношения, любые события и процессы во всем обществе. Каждый элемент общества или событие понимаются как часть общей системы социального действия (general action system). Наряду с расширительным пониманием социального действия у Парсонса имеется понятие действия в узком смысле, к которому относятся конкретные действия людей, в том числе и социальное взаимодействие. Когда в его сочинениях речь идет о том, что действия "эмпирически неразложимы", а выступают в виде „конъюнктуры“*, то под „конъюнктурами“ понимается „система действия“ в широком смысле слова, то есть общая система социального действия с ее подсистемами.

При анализе теории Парсонса порой приходится довольно далеко отступать от оригинальной терминологии и пользоваться общепринятыми социологическими понятиями, так как некоторые места в сочинениях Парсонса написаны столь сложным языком, что вызывают затруднения даже у весьма заинтересованных читателей.

* Parsons T., Shils E. Toward a general theory of action. N.Y. 1962. p. 54.

Важным исходным пунктом построения теории у Парсонса является сравнение человека с животными, ставшее классическим в социальных науках со времен Просвещения человек, в отличие от животных, которые инстинктивно реагируют на внешние раздражители, действует сознательно. Он упорядочивает свой мир, приобретает знания и опыт, обобщает их с помощью символических средств. Иначе говоря, он систематизирует социальную реальность, создаёт социальные институты, которые облегчают его жизнь. В результате оказывается, что наш мир является упорядоченным, а порядок, в свою очередь, является результатом систематизации, которую человек осуществил с помощью своих действий. "В теории социального действия, - пишет Парсонс, - поведение одного или нескольких индивидов... следует рассматривать как систему."* Таким образом, социальное действие является системой. Исходя из этого положения немецкий социолог А. Бранденбург в своем комментарии к теории Парсонса отмечает: "Человеческое поведение и действие, во-первых, всегда совершается индивидом, во-вторых, зависит от органических потребностей и энергии его тела, в-третьих, контролируется социальными группами, и в-четвёртых, ориентировано на культурные элементы знания, веры и ценностей. Каждый из этих четырёх аспектов образует ядро системы действия."[†] Действительно, Парсонс выделяет

* Parsons T. Einige Grundzüge., S. 154.

† Brandenburg A. Systemzwang und Autonomie. Düsseldorf. 1971. S. 32.

четыре подсистемы общей системы социального действия, а именно:

- Биологический организм. Под ним Парсонс понимает индивидуальную психофизическую конституцию человека, включая инстинкты и биологические потребности, влияющие на конкретные социальные действия.
- Система личности. Под ней Парсонс понимает мотивационную структуру индивидуума. Система личности описана Парсонсом не вполне строго, но все-таки можно утверждать, что организм и система личности образуют вместе "базисное отношения" (basic frame of reference)"* и представляют собой совокупность индивидуальных потребностей и диспозиций ("need-disposition system of the individual actor").
- Социальная система. Под ней понимается совокупность образцов поведения. Социальная система создаётся через интеракции и роли.
- Система культуры. К ней относятся ценности культурны и социальные нормы, необходимые для функционирования общества в целом, поэтому Парсонс называет ее также "символической системой, служащей для обеспечения социального взаимодействия" (shared symbolic system which functions in interaction).†

* Parsons T. Social system..., p. 7.

† Ibid., p. 11.

Подсистемы системы социального действия образуют иерархию, в которой системе культуры принадлежит доминирующее положение, поскольку считается что ценности и социальные нормы общества управляют действиями его членов и тем самым обеспечивают возможность совместной социальной жизни. Подсистема культуры выполняет нормативную функцию.

Четыре подсистемы вместе образуют общую систему действия (*general action system*). Так как Парсонс, как отмечалось, не всегда соблюдает понятийную строгость, стоит особо выделить два важных теоретических положения его социологии: во-первых, общество состоит не из самих конкретных действий, а из нормативных ориентаций социальных действий; во-вторых, социальное действие как система разворачивается через взаимодействие всех четырех подсистем. Социальное действие является не просто реакцией на стимулы в определённой ситуации, а управляется системой ожиданий действующего субъекта.* Конкретное социальное действие развёртывается между потребностями (*need dispositions*) с одной стороны и ценностями культуры с другой. Следовательно, система культуры является независимой переменной по отношению к действиям отдельных людей.

Таким образом, уже в теории социализации Парсонс показал, что механизмы мотивации направлены на то,

* *Ibid.*, p. 5.

чтобы приспособливать действия отдельных людей к существующему социальному порядку. Они опосредуют отношения человека и общества. В общей теории социального действия Парсонс делает шаг вперед и показывает, что система социального действия сама, независимо от отдельных индивидов, регулирует своё состояние благодаря набору функциональных возможностей, которые являются предметом нашего дальнейшего анализа.

Парсонс задается вопросом, каким образом система обеспечивает стабильность своей структуры, и усматривает ответ на него в "механизмах, которые поддерживают тенденцию системы к упорядоченности".* Он называет их основными функциями сохранения структуры, потому что они должны выполняться в любой социальной системе, которая остается стабильной. К ним относятся:

- Адаптация (adaptation), (A). Социальные системы должны приспособиться к своей окружающей среде, включая ее активное изменение. Приспособление должно осуществляться целенаправленно.

- Целенаправленность (goal attainment), (G). Социальные системы должны быть способны выдвигать определенные цели.

- Интеграция (integration), (I). Социальные системы должны обеспечивать сплоченность (интеграцию) своих

* Parsons T. Grundzüge des Sozialsystems ..., p. 173.

элементов, что подразумевает некий минимум солидарности. "Именно в этом, - отмечает Йонас, - состоит особое значение культуры как совокупности общих ценностей и норм в теории Парсонса."*

- Сохранение латентной структуры (latent pattern maintenance), (L). Социальные системы должны обладать запасом внутренней прочности и выдерживать напряжённые отношения между ее участниками, что и обеспечивается социальными институтами, которые поддерживают стабильные латентные структуры социальных отношений.[†]

По первым буквам соответствующих английских терминов схема четырёх основных функций, необходимых для сохранения структуры социальной системы, получила название схемы AGIL.

Обобщая основное содержание системной теории Парсонса, можно сформулировать следующее теоретическое положение: система может существовать лишь тогда, когда выполняются определённые функциональные требования (functional prerequisites). Социальная система должна быть, во-первых, в состоянии приспособиться к окружающей среде, далее, она должна ставить определенные цели, в-третьих, система должна

* Jonas F. Op. cit. S. 164.

† E. Шваненберг отмечает, что понятие сохранение латентной структуры возникло в результате исследования малых групп, проводившееся Парсонсом совместно с Бэйлсом и Шилзом. Под этой функцией, как и под остальными тремя, подразумевается состояние внутригрупповой коммуникации. В данном случае это фаза латентного существования малой группы в рамках более широкой социальной общности после прекращения совместной деятельности членов малой группы. (См.: Schwanenberg E. Soziales Handeln. Die Theorie und ihr Problem. Bern., 1970, S. 163f; ср.: Wegener В. Kritik des Prestiges. Opladen., 1988. S. 64.)

быть способна интегрировать отдельные элементы, и, наконец, она должна формировать социальные институты, необходимые для сохранения латентной структуры социальных отношений. На основе этого положения в дальнейшем* в теории общества Парсонс поставил в соответствие функциональные требования и подсистемы общества, его институты. В итоге схема AGIL приобрела следующий вид:

- Адаптация. Приспособление к условиям окружающей среды, например, определенные виды хозяйственной деятельности, обеспечение ресурсов для удовлетворения общественных потребностей выполняются подсистемой экономики.

- Целенаправленность. Выдвижение общезначимых целей общества обеспечивается подсистемой политики.

- Интеграция всех элементов системы достигается путём институционализации общих схем истолкования социальной реальности и социальных норм, что обеспечивает подсистема воспитания и образования, в частности, обучение в школе.

- Сохранение латентной структуры общества, его фундаментальных основ во многом осуществляется через институт семьи.

* Parsons T. Das System moderner Gesellschaften. München, 1972. S. 20.

Все подсистемы общества вместе выполняют единую задачу - поддержание общества в состоянии устойчивого равновесия.

Вслед за Дарендорфом, социологию Парсонса можно резюмировать следующим образом: Важнейшим условием стабильности социальных систем является интеграция ценностных ориентаций всех ее участников.* Связь между всеобщей, общезначимой системой ценностей и поведением отдельного индивида осуществляется через социальную роль. Социальная роль, как подчёркивает Парсонс[†], является основной единицей анализа социальных систем. Социальные роли означают ожидаемое, то есть "правильное" поведение. "Существенный аспект социальной структуры заключается в системе нормативных ожиданий", - пишет Парсонс.[‡] Поэтому можно вполне согласиться с интерпретацией теории Парсонса Йонасом, который отмечает, что "все системы являются нормативными в том смысле, что они упорядочивают хаотичное состояние своих элементов, и являются иерархичными, поскольку этот порядок ставится на службу потребностям системы... Социальные системы представляют собой не соглашения или институты, которые создают сами субъекты, а наоборот, являются порядком, которому действующие субъекты должны подчиняться исходя из высшей, то есть функционально обусловленной

* Dahrendorf R. Op cit., S. 231f.

† Parsons T. Systematische Theorie in der Soziologie // Beiträge zur soziologische Theorie. Neuwied.1945, S. 61.

‡ Ibid., S. 61f.

цели."* В этой оценке хорошо видны основания, по которым структурно-функциональную теорию Парсонса называют нормативной парадигмой.

Таким образом, структурно-функциональная системная теория Парсонса направлена на объяснение возникновения и сохранение социального порядка. В социологии Парсонса в целом можно выделить два ответа на этот основной вопрос. Согласно первому ответу члены общества приходят к согласию относительно основных ценностей в процессе социализации, и в результате строят своё поведение в соответствии с общезначимыми социальными нормами и ценностями. В этом состоит основное содержание теории социализации, связанной с теорией социального действия. Эту версию теории социального действия Парсонса, как отмечалось, иногда называют „волютаристской“ в теоретическом значении этого термина. Второй ответ на основной вопрос своей социологии - вопрос о социальном порядке - Парсонс даёт в социологической системной теории, которая объясняет социальный порядок через функциональность самой социальной системы. Иначе говоря, социальные системы сохраняют устойчивое равновесие благодаря выполнению функциональных требований. Именно этот результат является исходным пунктом для дальнейшего развития теории социальных систем в социологии Никласа Лумана.

Перевод А. Минакова под редакцией Н. А. Головина

* Jonas F. Op cit., S. 159, 158.