

Интерактивная деятельность (решение кейса)

Кейс содержит три ситуации, требующие решения на основе использования нормативно-правовых актов действующего законодательства.

При решении каждой ситуации кейса обучающиеся должны:

- 1) проанализировать предложенную ситуацию, выделить юридически значимые детали, влияющие на её решение, и дать им оценку;
- 2) используя соответствующий нормативно-правовой акт, выделить статьи, направленные на решение ситуации;
- 3) сформулировать и предложить возможные решения ситуации, выбрать лучшее из них.

Письменное решение каждой ситуации кейса должно состоять из следующих частей:

- 1) описательной, в которой необходимо выделить юридически значимые детали, влияющие на решение ситуации, и дать им оценку;
- 2) мотивировочной, в которой следует сослаться на статью(и) нормативно-правового акта, позволяющую(ие) решить задачу;
- 3) резолютивной, в которой обосновывается применение статьи(ей) и формулируется решение ситуации.

Номер кейса определяется по первой букве фамилии студента:

№ кейса	1	2	3	4
Первая буква фамилии студента	А, Б, В, П, Р, У, Ф	Г, Д, Е-Ё, С, Т, Х, Ц	Ж, З, И, К, Ч, Ш, Щ	Л, М, Н, О, Э, Ю, Я

Образец решения ситуации кейса:

При проверке деятельности акционерного общества "Тракторный завод" органами охраны окружающей среды было установлено, что данное общество систематически осуществляет сброс сточных вод в водоем. Проверка показала, что содержание загрязняющих веществ в сточных водах превышает установленные нормативы ПДС (предельно допустимых выбросов и сбросов). По данному факту на директора акционерного общества был наложен штраф и предъявлен иск в суд о возмещении ущерба в связи с загрязнением водоема. Директор акционерного общества от уплаты штрафа отказался, мотивируя это тем, что он регулярно и в соответствии с установленными тарифами вносил платежи за загрязнение.

Вопросы:

1. Является ли отказ директора акционерного общества от уплаты штрафа обоснованным?
2. Каков порядок платы за загрязнение окружающей среды?

3. Является ли обоснованным иск органов охраны окружающей среды о возмещении ущерба, и какие меры ответственности могут применяться в данном случае.

Решение.

1. Акционерное общество "Тракторный завод" осуществляло сброс сточных вод в водоем, содержащих загрязняющие вещества, что разрешено на основании п. 1 ст. 77 Закона «Об охране окружающей среды» (в дальнейшем Закон), при условии наличия разрешения и при условии, что концентрация вредных веществ в сточных водах не будет превышать нормативы предельно допустимых выбросов и сбросов. При осуществлении такого рода деятельности должна взиматься плата за загрязнение на основе п. 3 ст. 77 Закона, и в данном случае плата за пользование водным объектом, что тоже устанавливает п. 1 ст. 78 Закона.

Мотивация отказа от штрафа, тем, что предприятие постоянно вносило платежи за загрязнение в соответствии с установленными тарифами, не правильна, т. к. предприятие вносило платежи за пользование водным объектом и за сброс сточных вод в водоем содержащих загрязняющие вещества, не превышающих установленных нормативов. За превышение установленных предельно допустимых выбросов и сбросов ст. 77 и 78, Закона предусмотрена административная ответственность. В соответствии со ст. 78 Закона на акционерное общество налагается штраф, в административном порядке. Как записано в п. 1 этой же статьи размер штрафа определяется в соответствии с таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, утвержденными органами исполнительной власти, осуществляющими государственное управление в области охраны окружающей среды.

Наложение штрафа не освобождает виновных от обязанности возмещения причиненного вреда.

Итак, отказ от уплаты штрафа директора акционерного общества не является обоснованным.

2. Плата за загрязнение окружающей природной среды – это форма частичного возмещения экономического ущерба, возникающего при осуществлении природопользователем хозяйственной, управленческой и иной деятельности в пределах установленных нормативов негативного воздействия на качество окружающей природной среды, а также при их несоблюдении, если оно не привело к значительным экологическим последствиям, требующим специального расследования, оценки, немедленной ликвидации и добровольного либо по решению суда возмещения вреда окружающей среде в полном объеме.

Порядок платы за загрязнение окружающей природной среды определен в Постановлении Правительства от 28.08.92, №632 «Порядок определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещении отходов, другие виды вредного воздействия». Постановление предусматривает взимание платы за следующие виды вредного воздействия на окружающую природную среду:

- выброс в атмосферу загрязняющих веществ от стационарных и передвижных источников;

- сброс загрязняющих веществ в поверхностные и подземные водные объекты;

- размещение отходов;

- другие виды вредного воздействия (шум, вибрация, электромагнитные и радиационные воздействия).

Устанавливается два вида базовых нормативов платы:

а) за выбросы, сбросы загрязняющих веществ, размещение отходов, другие виды вредного воздействия в пределах допустимых нормативов;

б) за выбросы, сбросы загрязняющих веществ, размещение отходов, другие виды вредного воздействия в пределах установленных лимитов (временно согласованных нормативов).

Базовые нормативы платы устанавливаются по каждому ингредиенту загрязняющего вещества (отхода), виду вредного воздействия с учетом степени опасности их для окружающей природной среды и здоровья населения.

Для отдельных регионов и бассейнов рек устанавливаются коэффициенты к базовым нормативам платы, учитывающие экологические факторы – природно-климатические особенности территорий, значимость природных и социально-культурных объектов.

Дифференцированные ставки платы определяются умножением базовых нормативов платы на коэффициенты, учитывающие экологические факторы.

Плата за загрязнение окружающей природной среды в размерах, не превышающих установленные природопользователю предельно допустимые нормативы выбросов, сбросов загрязняющих веществ, объемы размещения отходов, уровни вредного воздействия, определяется путем умножения соответствующих ставок платы за величину указанных видов загрязнения и суммирования полученных произведений по видам загрязнения.

Плата за загрязнение окружающей природной среды в пределах установленных лимитов определяется путем умножения соответствующих ставок платы на разницу между лимитными и предельно допустимыми выбросами, сбросами загрязняющих веществ, объемами размещения отходов, уровнями вредного воздействия и суммирования полученных произведений по видам загрязнения.

Плата за сверхлимитное загрязнение окружающей природной среды определяется путем умножения соответствующих ставок платы за загрязнение в пределах установленных лимитов на величину превышения фактической массы выбросов, сбросов загрязняющих веществ, объемов размещения отходов уровней вредного воздействия над установленными лимитами, суммирования полученных произведений по видам загрязнения и

умножения этих сумм на пятикратный повышающий коэффициент.

Средства, полученные за пользование и загрязнение водных объектов распределяется следующим образом:

- федеральный бюджет 10%

- бюджет субъекта РФ 30%

- местный бюджет 60%

3. Органы охраны окружающей среды в данном случае должны предъявить не иск о возмещение ущерба, а произвести расчет и предъявить плату за сверхлимитное загрязнение окружающей природной среды или в пределах установленных лимитов.

Иски о возмещении ущерба, причиненного государству загрязнением окружающей природной среды, предъявляются органами Госкомэкологии России в случае аварийного (залпового) сброса загрязняющих веществ в водоем.

Кроме платы в пределах установленных лимитов, штрафных санкций на руководителей предприятий и должностных лиц, ст. 77 Закона «Об охране окружающей среды» предусматривает наложение штрафа в административном порядке.

Кейс 1.

Ситуация 1.

При рассмотрении судом уголовного дела главного инженера завода возник вопрос о том, как квалифицировать загрязнение воздуха рабочей зоны производственных помещений вредными для здоровья людей веществами выше предельных концентраций: как нарушение правил охраны окружающей среды или как нарушение правил охраны труда?

Дайте разъяснения по данному вопросу.

Каковы юридические признаки, при наличии которых воздух, воды и почва будут охраняться с помощью законодательства об охране окружающей среды?

Ситуация 2.

Согласно лицензии согласованный уровень ежегодной добычи угля определен в 2 млн. тонн. Однако в последние годы угледобывающее предприятие, как установлено в ходе проведенной представителем Росприроднадзора проверки, добывало ежегодно по 2,5 млн. тонн угля. При этом соответствующие платежи осуществлялись только за предусмотренные в лицензии 2 млн. тонн угля.

Какие действия должен предпринять представитель контролирующего органа по результатам проведенной проверки?

Ситуация 3.

Комитет по охране окружающей среды Башкортостана предъявил в арбитражном суде иск к Череповецкому металлургическому комбинату о взыскании ущерба, причиненного ответчиком загрязнением природной среды.

Экспертизой, проведенной по инициативе истца, доказано, что в результате аварийных выбросов вредных веществ комбинатом замедлился прирост шерсти в отарах овец.

Ответчик отказался удовлетворить исковые требования, заявив, что он уже выплачивает платежи за загрязнение окружающей среды.

Решите дело.

Кейс 2.

Ситуация 1.

Группа лиц на протяжении длительного времени незаконно вылавливала рыбу и добывала водных животных, выращиваемых акционерным обществом «Аква» в специально устроенных (приспособленных) водоемах.

Как следует квалифицировать их действия?

Ситуация 2.

Гражданин Романов, имея лицензию на отстрел кабана и иные необходимые для охоты разрешения, изменил указанное в лицензии место охоты и отстрелил зверя на территории заказника. Романов был привлечен к ответственности по ст. 258 УК РФ и наказан штрафом в размере 300 минимальных размеров оплаты труда. Решение суда им было обжаловано, поскольку, по мнению правонарушителя, он совершил нарушение правил охоты, предусмотренное ст. 8.37 КоАП РФ.

Оцените законность решение суда.

Ситуация 3.

Хатангским районным судом Красноярского края по ч. 2 ст. 258 УК осужден штатный охотник Егорычев, незаконно произведший отстрел четырех диких северных оленей. В судопроизводстве был предъявлен иск о возмещении вреда, причиненного гибелью оленей. Суд установил, что в отстреле участвовали еще четыре человека, которые не имели охотничьих билетов и лицензий.

Какую ответственность будут нести лица, совместно причинившие вред: солидарную или долевую?

Кейс 3.

Ситуация 1.

Нефтехимическое предприятие и обувная фабрика обратились в исполнительный орган государственной власти субъекта РФ с заявлением о выборе земельного участка для расширения производства. Представителей предприятий обязали пройти процедуру оценки воздействия на окружающую среду (ОВОС).

Назовите условия и порядок проведения ОВОС.

Ситуация 2.

В природоохранной прокуратуре было возбуждено уголовное дело по ст. 246 УК в отношении заместителя директора по производству государственного унитарного предприятия «Ремонт и эксплуатация дорог». Ему вменялось то, что он без разрешения специально уполномоченных органов в области охраны окружающей среды организовал свалку неочищенного и необезвреженного снега во втором поясе зоны санитарной охраны источника водоснабжения, что привело к изменению санитарно-эпидемиологической обстановки, в результате чего стало возможным массовое заболевание людей.

Защитник обвиняемого отстаивал мнение, что действия подзащитного не повлекли тяжких последствий.

Что следует понимать под «тяжкими последствиями»?

Ситуация 3.

В одном из районов Крайнего Севера районная рыбохозяйственная инспекция обнаружила на поверхности водоема крупное нефтяное пятно. Проверка показала, что оно образовалось в результате течи одной из цистерн склада горюче-смазочных материалов. Территориальный комитет по водным ресурсам предъявил иск о возмещении вреда, причиненного окружающей природной среде. Ответчик иска не признал, ссылаясь на то, что технология хранения топлива не нарушалась. Экспертиза, назначенная арбитражным судом, установила, что течь в цистерне возникла вследствие непригодности материала, из которого она была изготовлена, для эксплуатации в условиях Крайнего Севера. Однако цистерны были изготовлены и установлены на складе согласно проекту.

Кто должен нести ответственность в данном случае?

Кейс 4.

Ситуация 1.

В заключении на один из проектов Федерального закона о Байкале эксперт указал, что правовой режим охраны данного региона должен определяться с учетом норм, установленных договорами о разграничении предметов ведения и полномочий между РФ и ее субъектами.

Эксперт ссылаясь, в частности, на соответствующий договор между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти Республики Бурятия, согласно ст. 1 которого установление условий природопользования на территории Республики Бурятия, прилегающей к озеру Байкал, относится к совместному ведению России и Бурятии.

Являются ли названные договоры нормативно-правовыми актами, регулирующие экологические отношения?

Каково соотношение между ними и федеральными экологическими законами?

Нормы договора или нормы федерального экологического закона будут применяться в случае коллизии между ними?

Ситуация 2.

Администрация села при проведении противопаводковых мероприятий приняла решение об изменении русла реки. Департамент природных ресурсов Курганской области приостановил работы по изменению русла реки до проведения государственной экологической экспертизы.

Правомерна ли постанова вопроса о проведении государственной экологической экспертизы? Назовите основания и порядок ее проведения.

Ситуация 3.

Госохотинспекция предъявила в арбитражном суде иск к управлению линий электропередач (ЛЭП) о взыскании ущерба, причиненного гибелью степных орлов, занесенных в Красную книгу, от тока высокого напряжения.

Ответчик иска не признал, пояснив, что в безлесных районах опоры ЛЭП часто используются птицами для отдыха. Крупные птицы, в частности степные орлы, гибнут от соприкосновения с проводами высокого напряжения. Ответчик считает, что из-за отсутствия его непосредственной вины в причинении ущерба иск не подлежит удовлетворению.

Какое решение примет арбитражный суд?