



# **Формы правления курсовая по теории государства и права**

Экономика и право

31 pag.

---

---

---

---

---

---

---

## **Оглавление.**

**Введение.....**

**Глава 1** Форма государственного правления – как элемент государственного правления:

- 1.. Форма государства.
- 2.. Форма правления.
- 3.. Проблема соотношения формы государственного правления с другими формами государственного правления.

**Глава 2** Характеристика отдельных форм правления.

2.1. Республика и монархия как форма правления.

2.2. Проблема смешанных форм правления.

**Глава 3** Специфика государственного правления в России.

**Заключение**

**Список литературы**

## **Введение.**

Форма государства изучается в различных общественных науках с позиции своего предмета. Для конституционного права той или иной страны форма государства - это, прежде всего комплексный правовой институт (с другой точки

зрения - комплекс правовых институтов), т.е. система внутренне согласованных норм, регулирующих реальное явление в данной стране (форму государства), ее различных сторон в их правовых взаимосвязях. С этих позиций конституционалисты Великобритании изучают унитарную парламентарную демократическую монархию в своей стране, конституционалисты США, конституционалисты Китая – свою государственную форму и т.д. В государственоведении той или иной страны при изучении формы государства анализируются не нормы права и правовые взаимосвязи, а, прежде всего фактически складывающиеся отношения. Конечно, в первом случае невозможно, да и не следует исключать анализ фактических отношений, а во втором – правовых норм. Форму государства в Великобритании, где нет писаной конституции, невозможно понять, не рассматривая фактические отношения между монархом, парламентом, правительством, государством в целом и автономиями (Северной Ирландией, а с 2000г. Статус автономий полностью получают Шотландии и Уэльс), без анализа методов государственного управления. Точно так же картина будет неточной, если, оценивая государственную форму в России, игнорировать положения конституции об отношениях президента, парламента и правительства.

Понятие формы государства. Вместе с тем, кроме анализа конкретной государственной формы в определенной стране, в теории государства и права, в государственоведении есть общее понятие формы государства. Оно является научной абстракцией, базируется на обобщении главных черт, признаков, присущих государственной форме в любой стране. Это понятие обычно связано с выделением элементов формы и формируется как соединения двух (форма правления и форма государственного, точнее, территориально политического устройства) или трех (плюс методы политического, точнее, государственного режима) элементов. Некоторые авторы сводили это понятие к одному элементу - политическому режиму, другие предлагали четвертый элемент - политическую динамику. В настоящее время в зарубежной науке обычно используется двух элементная характеристика, причем общего понятия формы государства не

предлагается (анализируется лишь форма правления и форма территориально политического - устройства). В отечественной науке используется трех элементный подход.<sup>1</sup>

« Элементное» понятие формы государства имеет свои плюсы, оно отличается четкостью, удобно для анализа.. Вместе с тем оно не дает синтезированного<sup>1</sup> представления о форме государства в целом таковой, не предлагает общей дефиниции, подобной тем, которые выработаны при анализе форм правления (например, парламентарная монархия, президентская республика) или форм территориально - политического устройства (федерация, унитарное государство).

Системный подход к изучению формы государства предполагает учет не только элементов (формы правления, территориально - политического устройства и д.р.), но и связей между ними, образующих единое целое (форму государства), а также связей элементов с этим целым, ибо целое выступает вовне как новое, самостоятельное образование, а не только через свои элементы. Это новое образование обладает такими качествами, которые не были присущи его элементам, взятым по отдельности. Таким образом, три традиционно называемые элементы представляют собой лишь определенные стороны формы государства, в которых она проявляется, но не исчерпывают своих качеств до конца. Помимо форм правления, форм государственного устройства и форм государственного режима, есть и другие способы правления особенностей той или иной формы государства. Самым ярким примером, может служить «республика советов» сверху до низу, вплоть до сельского совета, который тоже рассматривался как единственный полновластный орган, реализующий государственную власть на своей территории. Но и во Франции без учета роли префектов, назначенных и

---

<sup>1</sup> Чирикин В. Е. Государствоведение.-М.,1999 с.131

действующих от имени государства на местах, роли административных судов, рассматривающих споры в связи с государственным управлением, Конституционного совета, Экономического и социального совета, методов «социального контракта», некоторых других органов и методов представления о форме государства оказалась бы неточным. Большое, а в некоторых случаях исключительное значение (например, в условиях военного режима) для характеристики формы государства, имеет роль «материальных придатков» государства (армии, полиции и д.р.). Особый аспект формы - прямые и обратные связи органов государства с населением, получившие обобщенное название в упомянутом выше термине «партиципация». Он вошел даже в некоторые конституции, а конституция Колумбии 1991 г. характеризует страну как «партиципаторную» республику. Таким образом, не отвергая понятия формы государства, создаваемые на основе элементной характеристики (оно удобно для учебных целей), следует использовать и более широкий подход.

Видимо, с одной стороны, следует обобщить «перечневый» подход элементного анализа, а с другой - не сводить определение формы государства к краткой философской трактовке, когда акцент делается, прежде всего, на том, что форма есть проявление, организация ее содержания.

Тема данной работы звучит «Форма государственного правления». Цель работы в том, чтобы изучить основные понятия, разновидности формы правления, познакомиться с основной научной литературой по данной теме, сделать выводы.

Актуальность данной темы состоит в том, что наше государство находится на завершающем этапе становления и своей независимости, поэтому вопрос о форме правления и организации верховной власти очень актуален в наше время.

Правления в нашем государстве осуществляется на основе разделения властей на: законодательную, исполнительную, судебную. Каждая из властей контролирует друг друга.

# Глава 1. Форма государственного правления – как элемент государственного правления.

## 1.. Форма государства.

**Форма государства** - это комплексный институт государственности, обусловленный социальным содержанием государства (но не только им), т. е. организационно- функциональная структура государственности, выражающая способ организации и осуществления государственной власти в совокупности всех ее проявлений, а также методы прямой и обратной связи с населением<sup>2</sup>

**Форма государства** - совокупность основных способов организации, устройства и осуществления государственной власти, выражающих его сущность

**Форма государства** - эта организация государственной власти, выраженная в форме правления, в форме государственного устройства, политического режима<sup>3</sup>.

**Форма государства** - это совокупность внешних признаков, показывающих порядок формирования высших государственных органов, территориальное устройство, методы и способы осуществления государственной власти.

**Форма государства** - это способ организации и осуществления государственной власти..

Форма государства всегда выступает как непосредственное выражение его сущности и содержания. Какова сущность и содержание (функции) государства такова, в конечном счете, и его форма. Исследовать государство с точки зрения сущности означает выявить волю и интересы таких слоев общества, групп, классов которое оно в первую очередь выражает и защищает. Выше говорилось о сущности вообще, «философской сущности» и социальной сущности. Рассмотреть государство под углом зрения содержания означает установить, как и в каких направлениях, оно действует. Изучить же государство с точки зрения его формы - значит, в первую очередь изучить его в строение, его основные составные части,

<sup>2</sup> Чирикин В. Е. Государствоведение.-М.,1999 с.132

<sup>3</sup> Гамова А.М. Обществознание для будущих юристов. - М.,2004 с.74

внутреннюю структуру, основные методы становления и осуществления государственной власти.. При рассмотрении формы государство важно иметь в виду, что форма государства, также как его сущность и содержание, никогда не оставалась и не остается раз и навсегда установленной, неизменной. Под влиянием множество экономических, социально- политических, идеологических и иных факторов оно всегда изменялось и развивалось. Постоянно менялось и представление о ней. Справедливо утверждение Л. Гумпловича о том, что «учение о различии государств или о государственных формах» является «столь же шатким и неустановленным, как и определение понятия государства».

Чтобы убедиться в этом, достаточно сказать , что за всю историю развития государства и права были выдвинуты десятки , если не сотни различных теорий о форме государства. Предлагались самые различные подходы и варианты решения данной проблемы. Еще в Древней Греции и Древнем Риме философы и юристы высказывали самые различные, порой весьма противоречивые суждения по поводу того, что следует понимать под формой государства, какие формы государства существуют, чем они различаются.

Один из величайших мыслителей античности, древнегреческий философ Платон исходил, например, из того, что идеальной формой правления «идеального государства» как государства « лучших и благородных» является «законная власть немногих» - аристократия. Кроме того, им рассматривались «законная монархия» - царская власть и «незаконная» олигархия.

Платон создал целое учение о динамике государственной жизни и смене, в силу «испорченности человеческой природы» ее форм. Идеальное государство и его аристократическая форма, согласно этому учению, не вечны. Государство может деградировать и соответственно в этом же направлении изменять свою форму.

Аристократия, согласно учению Платона, приводящая к появлению частной собственности на землю и превращение свободных людей в рабов, может вырождаться в так называемую демократию. Последняя, представляющая собой критско - спартанский тип государства, господство наиболее сильных воинов ,

может постепенно превращаться в олигархию. Олигархия же, основанная на имущественном цензе и власти немногих богатых, - в демократию. Наконец, демократия как власть народа и для народа, в силу опьянения последнего свободой всех меры, в «неразбавленном мере» может вырождаться в свою противоположность - тиранию. Тирания - самая худшая форма государства, при которой безраздельно господствуют произвол, бесправие широких масс и насилие. Глава государства - тиран захватывает власть от имени народа и выступает как « ставленник народа».

На многообразие форм государства имел свои взгляды и Аристотель - ученик Платона и вместе с тем его критик. Считая форму государства системой, олицетворяемой верховной властью в государстве, Аристотель определял ее в зависимости от числа властвующих как монархию, аристократию или политико-демократию. Эти формы государства он назвал «правильными», ибо в них просматривалась общая польза правителей. Каждая из данных «правильных» форм могла исказиться и превращаться в соответствующую «неправильную» форму - тиранию, олигархию или охлократию. «Неправильные» формы использовались правителями, по мнению Аристотеля, лишь в личных целях.

Традиции древнегреческой мысли в исследовании форм государства развивались и в Древнем Риме. Цицерон, например, выделял в зависимости от числа правителей три простые формы государства (царскую власть - монархию, власть оптиматов - аристократию, народную власть - демократию) и смешанную форму.

Когда верховная власть находится в руках одного человека, писал он, мы именуем такую форму государства « царской властью». Когда она находится в руках у выборных лиц, то говорят, что «эта гражданская община управляется волей оптиматов. Народной же является такая община, в которой все находится в руках народа».



Для того чтобы предотвратить искажение и вырождение той или иной простой формы государства, великий римский оратор и государствовед предлагал использовать смешанную форму, складывающихся результате выделения и смешения положительных качеств всех простых форм.

Целые учения и отдельные идеи, касающиеся формы государства, развивались не только в Древней Греции и Древнем Риме, но и в других странах. Причем ее только на ранних и средних стадиях существования и развития м цивилизации , но и во все последующие столетия.

Значительное внимание исследованию формы государства уделяется в современной отечественной зарубежной литературе. Разумеется, среди авторов - современников, так же как среди предшественников, нет единого мнения о понятии, видах и содержании формы государства. Высказываются самые разные точки зрения. Имеют место самые различные подходы к определению понятия и содержания формы государства.

Каждое государство характеризуется определенным порядком образования и организационной структурой государственного аппарата, особенностями территориального обустройства, а также приемами и методами осуществления государственной власти. Поэтому форма государства складывается из трех основных компонентов, отражающих указанные особенности:

- А) форма правления;**
- В) Фома государственного устройства;**
- С) политического режима;**

Если форма правления отвечает на вопрос о том, кто и как правит, осуществляет государственную власть в государственно-организованном обществе, как устроены, организованы и действуют в нем государственно-властные структуры (органы государства), то форма национально - государственного и административно-территориального устройства раскрывает способы объединения населения на определенной территории, связь этого населения через различные территориальные и политические образования с государством в целом.

Политический режим характеризует, как, каким способом осуществляется государственная власть в конкретном обществе, с помощью каких приемов и методов государство выполняет свое социальное назначение: обеспечивает экономическую жизнь, общественный порядок, защиту граждан, решает другие общесоциальные, национальные, классовые задачи.

В настоящее время отечественная теория государства и права как наука может предложить более глубокое достаточно обоснованное понимание формы государства с учетом не только элементов (формы правления, территориально-политического устройства, политического режима), но и связей между ними, образующих единое целое - форму государства, а также связей элементов с этим целым.

В различных странах государственные формы имеют свои особенности, характерные признаки, которые по мере общественного развития наполняются новым содержанием, обогащаясь во взаимосвязи и взаимодействии. Вместе с тем форма всех существующих государств, особенно современных, имеет общие признаки, что позволяет дать определение каждому элементу формы государства.

## **1.2 .Форма правления.**

Термин «форма правления» (реже - «форма государственного правления») содержится во многих конституциях стран мира (Бразилия 1988 г., Иордания 1952 г., Казахстан 1995г., Мексики 1917 г., Эфиопии 1994 г., и др.). Почти всегда говорится о том, является государство монархией или республикой (исключением являются Израиль и Камбоджа до 1993 г., где использовалось просто название «государство», например, «Государство

Израиль»), но в конституциях развернутого понятия форма правления не содержится. Он вырабатывается доктринальным путем в работах ученых.

В научной литературе существуют различные подходы к понятию формы правления. Сторонники узкой трактовки этого понятия связывают форму правления только или, прежде всего с правовым положением главы государства (А.А Мишин), приверженцы широкой трактовки включают в это понятие отношения высших органов государственной власти с центром экономической и политической власти и даже политическую среду. Узкая трактовка недостаточно учитывает роль других органов государства, в том числе парламента, правительства, широкая придает понятию формы несвойственный ей характер. В современной литературе традиционно форма правления определяется как характеристика структуры и взаимоотношений высших органов государства. Нередко перечень этих органов ограничивают главой государства, парламентом и правительством. Такой подход в основном верен, так как делает акцент на органах, играющих решающую роль в управлении государством. Однако если понимать государственное управление в более широком смысле, то следует учесть и роль судебной власти, особое значение органов конституционного контроля.

В управлении государством участие принимают также местные органы государства (советы в тоталитарном социалистическом государстве, назначенные представители государственной власти в других странах). Наконец, само управление предполагает не только прямые, но и обратные связи органов государства с населением. Таким образом, оценивая ту или иную форму правления, помимо структуры и взаимоотношений трех традиционных для определения этого понятия органов следует учитывать роль других органов государства, которым по конституции принадлежит государственная власть или которые осуществляют ее на практике, форма прямых или обратных связей органов государственной власти с населением.

Форму правления нельзя отождествлять с управлением государством. Последнее - гораздо более широкое понятие. Кроме того, название существующей

формы правления не всегда дает правильное представление о способе управления. Великобритания или Япония - монархии, но монарх фактически не обладает властными полномочиями и отнюдь не управляет государством. Форма правления - это способ организации структуры и взаимоотношений всех органов государственной власти, а также их прямых и обратных связей с населением<sup>4</sup>.

### **1.3. Проблема соотношения формы госправления с другими правлениями.**

В Российской Федерации осуществляется смешанная форма правления.

В современных странах абсолютная монархия эволюционировала в конституционную, которая, в свою очередь, подразделяется еще на два вида - парламентарную и дуалистическую монархию.

В Японии формой правления является парламентарная монархия, введение которой вместо дуалистической было оформлено конституцией 1947 г. По сравнению с конституцией 1889 г. новый основной закон Японии явился значительным продвижением вперед на пути демократизации политической системы страны. Это нашло свое применение в том, что полномочия императора были не только резко сокращены, но и фактически низведены до чисто номинального уровня: “Император осуществляет только такие действия, относящиеся к делам государства, которые предусмотрены настоящей Конституцией, и не наделен полномочиями, связанными с осуществлением государственной власти.”

Как в сфере законодательной, так и исполнительной император лишен самостоятельных полномочий и ни при каких обстоятельствах не может действовать без санкции кабинета: “Все действия Императора, относящиеся к

---

<sup>4</sup> Чирикин В.Е. Государствоведение. - М.,1999 С.141.

делам государства, могут быть предприняты не иначе как с совета и одобрения Кабинета, и Кабинет несет за них ответственность.”

Японская конституция, таким образом, сохранив монархическую форму правления, превратила императора в чисто символическую фигуру, наделенную лишь церемониальными полномочиями, которые жестко ограничены самим основным законом. Он лишен каких-либо “спящих” прерогатив или подразумеваемых полномочий.

“Парламент является высшим органом государственной власти и единственным законодательным органом государства» “Парламент состоит из двух палат: Палаты представителей и Палаты советников”

Высший орган исполнительной власти в стране - правительство Японии, Кабинет министров. “Исполнительная власть осуществляется Кабинетом.” Полномочия правительства довольно обширны. Оно проводит в жизнь законы, осуществляет руководство государственными делами, внешней политикой. Кабинет несет коллективную ответственность перед парламентом.

Следующей из рассматриваемых форм правления является республиканская. Она имеет место во многих современных странах, в частности - в США.

В конституции США, а именно в статье IV утверждается следующее: “Соединенные Штаты гарантируют каждому штату в настоящем Союзе республиканскую форму правления”. Республиканская форма правления в США реализовалась в виде президентской республики: президент республики - глава государства и правительства; правительство не несет ответственности перед Конгрессом; президент не обладает правом роспуска палат Конгресса.

За основу построения системы государственной власти был взят принцип разделения властей, который в американских условиях трансформировался в так называемую систему сдержек и противовесов. В конституции было проведено организационное разделение между тремя ветвями власти - конгрессом, президентом и верховным судом, каждому из которых была предоставлена

возможность действовать самостоятельно в конституционных рамках. Установленные отношения между названными органами имеют целью предотвратить усиление одного из них за счет другого и воспрепятствовать одной из частей этой системы действовать в направлении, противном направлениям других органов. Фактические отношения между тремя основными органами власти - конгрессом, президентом (он именуется не президентом республики, а президентом США) и верховным судом постоянно изменяются, но сам принцип разделения властей остается незыблемым. Все установленные здесь полномочия законодательной власти принадлежат Конгрессу Соединенных Штатов, который будет состоять из Сената и Палаты представителей”. Но конституция говорит не о законодательной власти вообще, а лишь о полномочиях законодательной власти, указанных в самой конституции. Следовательно, Конгресс обладает ограниченными законодательными полномочиями. Это обусловлено тем, что в США имеется еще 50 законодательных собраний штатов, которые законодательствуют в соответствии со своими полномочиями.

“Исполнительная власть осуществляется Президентом...”, его полномочия весьма объемны. В его непосредственном подчинении находится весь государственный аппарат управления: министры, главы многочисленных ведомств, он непосредственно руководит огромным исполнительным аппаратом. Президент республики и исполнительный государственный аппарат образуют в США президентскую власть. Президент формирует администрацию, кабинет министров, исполнительные правления. Кабинет министров является консультативным органом, президент не обязан следовать его советам. Кабинет министров не принимает никаких правительственных актов.

“Франция является неделимой, светской, демократической и социальной Республикой”. Так установила конституция Франции 1958 г. Основной закон установил республиканскую форму правления, имеющую смешанный характер, поскольку в ней наблюдаются черты президентской республики (глава государства избирается без участия парламента, правительство назначается им же) и

парламентарной республики (правительство несет ответственность перед нижней палатой парламента).

Главная черта конституции 1958 г. - концентрация политической власти в руках исполнительных органов. Сосредоточение власти в руках главы государства и правительства - одно из проявлений конституционно закрепленной авторитарной тенденции во французском политическом режиме. Президент находится на вершине иерархии органов государственной власти. Статья 5 Конституции закрепляет за ним обязанность обеспечивать "своим арбитражем нормальное функционирование государственных органов, а также преемственность государства". В этой же статье провозглашается, что президент является "гарантом национальной независимости, территориальной целостности, соблюдения соглашений Сообщества и договоров". Президент обладает широкими прерогативами в области законодательства. Он наделен правом законодательной инициативы. В отношении парламента президент обладает полномочием роспуска нижней палаты парламента.

Законодательный орган Республики - парламента - играет относительно небольшую роль в политической жизни страны. Парламент состоит из двух палат - Национального собрания и Сената. Основная функция парламента - принятие законов - сильно ограничена конституцией. Конституция точно определяет круг вопросов, по которым парламента имеет право издавать законы. Решение вопросов, не включенных в этот список, отнесено к ведению правительства. Права парламента ограничены и в финансовой сфере. Конституция устанавливает определенный срок принятия парламентом финансовых законопроектов. Парламент обладает правом контроля за деятельностью правительства. вопросов, по которым парламента имеет право издавать законы. Решение вопросов, не включенных в этот список, отнесено к ведению правительства. Права парламента ограничены и в финансовой сфере. Конституция устанавливает определенный срок принятия парламентом финансовых законопроектов. Парламент обладает правом контроля за деятельностью правительства.

## **Глава 3. Характеристика отдельных форм правления.**

### **2.1. Республика и монархия как формы правления.**

Форма правления зависит от того, осуществляется ли власть одним лицом, или же она принадлежит коллективному выборному органу. В первом случае, согласно сложившемуся представлению, имеет место монархическая форма правления, во втором – республиканская.

При монархической форме правления источником власти и ее носителем является монарх. При республиканской источником власти объявляется народ, а ее носителем – выборные государственные органы.

Классификация форм правления государства зависит от числа стоящих у власти, правящих является одной из старейших и широко признанных в юридическом мире классификаций. В процессе ее поведения используется количественный критерий. Если «высшее распоряжения государственной властью, - писал в связи с этим еще в конце 19 века известный русский ученый-юрист Н.М. Коркунов, - принадлежит одному лицу, это будет монархия, если многим лицам, это будет аристократия, если же всем, то это будет демократия»<sup>5</sup>

Количественный критерий подкупает своей простотой и непосредственностью, но отпугивает упрощенностью. Руководствуясь только им, порой весьма трудно провести различия между отдельными формами государства и ответить на некоторые принципиально важные вопросы.

Например, какая часть общества или правящих слоев должна стоять у власти для того, чтобы появилось основание называть такую форму правления аристократической республикой или аристократией? Это должна быть, как минимум, треть правящего класса?

---

<sup>5</sup> М.Н Марченко. - М., 2002.



Как правильно подметил Н. Коркунов, кого, собственно, следует называть правящими? Если же тех, в чьих руках сосредоточено все распоряжения государственной властью», а «все другие учреждения являются лишь содействующими им или действующим по их полномочию», то под определением монархии как власти и правления одного лица подпадает только неограниченная, абсолютная монархия. Ибо в конституционной монархии « парламент не содействует только монарху и, опираясь на полномочия, данные ему народом всячески «ограничивает монарха<sup>6</sup>».

Если же «под правящими, - продолжал автор, - разумеют тех, в чьих руках сосредоточено не все распоряжения властью, а только функции так называемой исполнительной власти, тогда большинство современных республик, имеющих единоличного главу исполнительной власти, президента, окажутся также подходящими под определение монархии».

С другой стороны, рассуждал Н.Коркунов, под определении демократии как правления всех «не подойдет, в сущности, ни одной действительно существующее государство». Ибо «нигде к участию в осуществлении функций власти не допускается все без исключения население»<sup>7</sup>.

Уже в древности, в период появления демократии и определения ее «как правления всех», к управлению делами государство допускалось далеко не все взрослые население, а только свободные граждане. Остальная часть общества была вообще лишена правоспособности и политических прав, находилась в положении рабов.

В современном государстве, где все объявляются свободными и равноправными, также далеко не все «участвуют в функции власти». Даже там, подчеркивал Н.Коркунов, где введена «так называемая всеобщая подача

---

<sup>6</sup> Коркунов Н.М Лекции по общей теории права. СПб., 1898. С255

<sup>7</sup> Коркунов Н.М Лекции по общей теории права. СПб., 1898. С255

голосов, правом голоса на политических выборах пользуется в действительности не более одной четверти всего населения»<sup>8</sup>.

Из всего этого делался вполне оправданный вывод о том, что количественный критерий классификации форм государства является далеко не совершенным, «слишком внешним и случайным». Он не дает возможности провести четкую грань в ряде случаев между монархической и республиканской формами. Следуя ему, в частности «пришлось признать, что Россия во время совместного царствования Иоанна и Петра перестала быть монархией и сделалась аристократической республикой».

Следует заметить, что предостережения в отношении ущербности количественного критерия классификации форм правления постоянно следовало и от многих других авторов. Это подтолкнуло ряд исследователей к тому, чтобы не ограничиваться только данным критерием, а разрабатывать и другие.

Так, еще Платон пытался свести различия форм правления к различию трех добродетелей – мудрости, мужества и умеренности, из которых каждая может преобладать то в одном, то в другом государстве.

Вслед за ним Аристотель, рассматривая форму государства как политическую систему, которая олицетворяется верховной властью, в процессе классификации форм правления использовал наряду с количественным критерием такие, как общая польза, благо и интерес.

В более поздний период Монтескье, используя в качестве критериев квалификации форм правления различные принципы организации и деятельности государственной власти, считал, что добродетель лежит в основе демократии, умеренность – в основе аристократии, честь – в основе монархии и страх – в основе деспотии.

---

<sup>8</sup> Коркунов Н.М. Указ.соч.с256

Помимо названных критериев в отечественной и зарубежной литературе, в особенностях ранних лет, довольно широко применялись так называемые юридические критерии. Суть их, по общему признанию, сводилась к тому, что в процессе классификации форм правления за основу брались не количественные или любые иные факторы, а юридические положения высших государственных органов и «правлящих лиц».

Различие между монархической и республиканской формами правления, констатировал в связи с этим Н. Коркунов, заключается не в наличии различного числа правящих или иных, второстепенных по своему характеру их особенностей, а в различном «юридическом положении» правящих лиц.

**При республиканской форме** правления, пояснял автор, все лица, «участвующие в распоряжении властью», ответственны перед народом от «последнего избирателя до президента», стоящего во главе республики и призванного действовать от ее имени. В монархии же все обстоит как раз наоборот, а именно – в условиях монархии «имеется и безответственный орган власти», называемый монархом<sup>9</sup>. Именно в этом различии ответственности и безответственности, подытоживал Н. Коркунов, заключается «различии президента республики и монарха, а не в объеме и характере их функций», как иногда утверждается в литературе. В самом деле, президент США пользуется большой властью, нежели английская королева, напротив, «безответственна и поэтому, несмотря на всю ограниченность своей власти, остается все же монархией»<sup>10</sup>.

Юридические критерии классификации форм правления широко использовались также известным русским ученым-юристом Ф. Кистяковским. В своих «Лекциях по общему государственному праву», изданных в 1912 г., он всячески подчеркивал, что «юридическое различие между монархией и республикой нужно искать не в компетенции правительственной власти, а в ее организации, именно в юридическом положении носителя этой власти»<sup>11</sup>.

---

<sup>9</sup> Коркунов Н.М Указ. соч. с.257.

<sup>10</sup> Коркунов Н.М Указ. соч. с.257.

<sup>11</sup> Коркунов Н.М Указ. соч. с.257.

В чем конкретно выражается это «юридическое положение»? самой жизнью и политико-правовой практикой, оно может выложаться, во-первых в выборности (в условиях республики) или наследственности (в условиях монархии) высших органов государство и самой государственной власти.

Указывая на то, что «обыкновенно отличительным признаком монархической власти считают наследственность ее монарха, а отличительным признаком высшей правительственной власти в республике- ее выборность». Кистяковский в тоже время вполне справедливо утверждал, что многие теоретики государства и права не разделяют данную точку зрения. Основная причина этого заключается в том, что история знает не только наследственные, но и выборные монархии»<sup>2</sup>. Однако выборные монархии составляют не столько само правило, сколько исключения из него. А кроме того, по наблюдениям автора, «избирательная монархия» везде, где бы она не существовала, «оказывалась утверждением весьма не устойчивым и нецелесообразным». Она «или приводила к разложения государственного строя, или превращалась в наследственную монархию»<sup>12</sup>.

Выборность и наследственность как критерии подразделения форм правления государства на республики и монархии органически сочетаются с такими их немаловажными признаками, как срочность пребывания у власти главы государства в условиях республики соответственно бессрочность – в условиях монархии.

Данные критерии, впрочем, как многие другие, имеют, естественно, относительный к тому же формально – юридический характер, поскольку в реальной жизни иногда бывает все наоборот. Однако, тем не менее они широко использовались раньше в процессе классификации форм правления как дополнительные критерии. В качестве таковых они могут быть использованы и сейчас.

---

<sup>12</sup> Коркунов Н.М Указ. соч. с.257.

Различное юридическое положение носителей власти как общий критерий классификаций форм правления может выражаться в ответственности их перед народом, нацией, парламентом и т. Д. В условиях республики и «полной безответственности» в условиях существования монархии.

Самостоятельность власти монархии и его безответственность, писал Н. Коркунов, имея в виду прежде всего «доконституционную» монархию, оказывают значительное влияние «на все формы правления государственного властвования». Монархический принцип требует, чтобы «в государстве ничего не совершалось против и даже помимо воли монарха»<sup>13</sup>. От его имени отправляется правосудие. Он назначает «всех высших должностных лиц суда и управления». В отношении к законам «ему принадлежит обыкновенно право абсолютного вето и всегда право их обнародования и обращения к исполнению». Разумеется, заключает автор, все эти функции могут принадлежать и президенту республики, но, конечно, огромная разница при этом состоит в том, осуществляются ли они «безответственным монархом или же ответственным перед народом должностным лицом»<sup>2</sup>.

Об ответственности государственных органов – носителей власти как признаки республики и безответственности носителя власти как признаки монархии говорится также в работах и других авторов. Так Кистяковский при выявлении особенностей монархической формы правления наряду с наследственностью как «существенным признаком монархической власти» называет безответственность, т. Е. неподчетность ее носителя какой – либо иной власти или органу.

При этом автор справедливо утверждает, что «историческое начало безответственности установилось задолго до конституционных учреждений». Она стала результатом неограниченности власти монарха, с одной стороны, и «бессрочности его права – с другой». Однако безответственность монарха «

---

<sup>13</sup> Кистяковский Ф. Указ.соч

сохранилась повсюду и после введения конституционного строя». Формально-юридическая существует она в большинстве конституционных монархий и по сей день.

Наконец, различное юридическое положение носителей власти в условиях республики и монархии проявляется в том, что в первом случае в организации и деятельности высших и местных государственных органов преобладает принцип коллегиальности, а во втором – единоличное.

В монархической форме правления, замечает по этому поводу Н. Коркунов, властвования по собственному праву плохо мириться с разделением этого властвования между несколькими лицами». Правительство в монархии «всегда стремится принять единоличную форму». Республике же, напротив, «более соответствует коллегиальной организации правительства, так как этим лучше обеспечивается подчинение делегированной правительственной власти народу». Там же, где при республиканской форме имеется «единоличная организация» правительственной власти, это объясняется влиянием монархических идей.

Классификация формы правления государства, важно подчеркнуть, что подразделение форм на монархию и республику является исторически первой и самой общей их классификацией. Противоположность монархической и республиканской форм проявляется уже на самых ранних ступенях развития государственной жизни. Та и другая выступает в истории как основные формы организации жизни государства.

Уже Орда, по справедливому замечанию известного немецкого государствоведа и правоведа Г.Еллинека, которая предшествовала территориальной организации государства, была организована либо на началах единоличного властвования, либо «на принципе товарищества». Руководящее и «решающее значение имеет либо воля одного лица, стоящего над всеми другими, либо воля всей совокупности полноправных членов Орды»

Глубокое разностороннее исследование форм правления с неизбежностью требует, во – первых, изучения их не вообще, а применительно к конкретным

условиям жизни общество и государство. А во – вторых, - дальнейшего подразделения основных форм правления на отдельные виды и подвиды.

Из всего сказанного вытекает:

**Монархия** – это форма правления, при которой верховная власть в стране полностью или частично сосредоточена в руках единоличного главы государства – монарха – и передается по наследству. Само слово «монархия» от греческого происхождения, оно переводится как «единовластие» (от слово: monos – один, единый и archē- главенство, власть).

Признаки монархии:

- 1) власть передается по наследству;
- 2) осуществляется бессрочно;
- 3) не зависит от волеизъявления населения.

Существует две системы наследования престола – **персональная и семейная**. При персональной системе трон наследует конкретное лицо, заранее определенное законом. Персональная система имеет несколько разновидностей:

- 1)салическую, при которой наследниками могут быть только мужчины;
- 2)кастильскую, когда в числе наследников могут быть и женщины, и мужчины, но последние имеют преимущество;
- 3)шведскую, при которой мужчины и женщины наследуют трон на равных условиях по праву первородства.

Суть семейной системы наследования заключается в том, что монарха выбирает сама царствующая семья (часто вместе с высшими духовными лицами) или царствующий монарх, но только из лиц, принадлежащих к данной династии. Монархическая форма правления имеет разновидности:

- 1) **абсолютная;**
- 2) **ограниченная.**

**Абсолютная монархия** – это такая форма монархии, при которой власть монарха юридически и фактически никем и ничем не ограничена. Характеризуется всевластием главы государства и не ограничена конституционными учреждениями. Правительство назначается монархом и ответственно перед ним. Абсолютные монархии преобладали в прошлом, а сейчас сохранились в некоторых странах Ближнего Востока – Саудовской Аравии, Катаре, Омане, Объединенных Арабских Эмиратах. В условиях отсутствия парламента законодательная власть сосредоточена в руках монарха, указы которого имеют силу закона. Ему принадлежит и исполнительная власть: правительство формулируется монархом и несет перед ним ответственность.

**Ограниченная монархия** появилась как результат буржуазной революции 18-19 вв. Конституции и законы стали провозглашать права личности, их обязательное признание верховной властью, при этом законодательные функции передавались парламенту, а исполнительные – правительству. Часто ограниченную монархию называют конституционной. При этом нужно иметь в виду, что, например, в Великобритании нет конституции как единого письменного текста. В зависимости от объема полномочий, сохраняемых монархом – главой государства, конституционная монархия подразделяется на несколько видов:

**1)парламентерская;**

**2)дуалистическая.**

**Дуалистическая монархия** – это переходная форма монархии, при которой власть монарха ограничена парламентом в законодательной области. Дуалистическая монархия формулируется в условиях обострения политической борьбы буржуазии и дворянства, являясь своеобразным компромиссом между ними. Законодательная власть при этом фактически разделена между монархом и парламентом : ни один закон не может быть принят без одобрения правительственного органа .Однако у главы государства остаются в руках такие эффективные рычаги воздействия на законодательную власть, как фактически ничем не ограниченное право роспуска парламента, право абсолютного вето на его



решения , а также право издания указов, имеющих силу закона, в перерывах между сессиями парламента или в чрезвычайных ситуациях. Монарх сосредотачивает в своих руках исполнительную власть, назначает и смещает правительство. Механизмы парламентарского контроля за действиями кабинета министров отсутствуют. Дуалистическими монархиями были Российская империя в 1906-1917гг., Германская империя в 1871-1918гг., Япония в 1889-1945гг. Некоторым современным монархиям (Иордания, Кувейт и др.) присущи определенные черты дуализма, однако в «чистом» виде дуалистических монархий сегодня в мире не существует.

Такая форма правления существовала в России в начале 20 в. Большинство современных монархий являются парламентарными. **Парламентарная монархия**- это такая форма монархии, при которой власть монарха ограничена в законодательной сфере парламента, а исполнительной – правительством («монарх царствует, но не управляет»).

Законодательная власть принадлежит парламента. Монарх имеет право вето на законы, принятые парламента, но не использует его. Чрезвычайно – указанное законодательство монарха предусмотрено, но не используется. Правом роспуска парламента глава государства пользуется только по рекомендации правительства. Формально именно он является главой исполнительной власти, хотя реально ее осуществляет правительство. Кабинет министров формируется по итогам парламентарских выборов победившей партией или коалицией. Правительство несет ответственность перед парламентам.

В условиях парламентарной монархии король не имеет реальной власти и не вмешивается в политику, но это не означает , что он не играет никакой роли в государстве. Его полномочия , которые традиционно принадлежат главе государства (объявление чрезвычайного и военного положения, право объявления войны и заключения мира и др.), иногда называют «спящими», поскольку монарх может ими воспользоваться в ситуации возникновения угрозы существующему старому.

Как говорилось ранее, второй формой правления является **республика**.

**Республика** — эта форма правления, при которой верховная власть осуществляется выборками органами, избираемыми населением на определенный срок. Само слово происходит от латинского словосочетания *respublicum*, которое означает «общее дело»

Современное государство различает следующие виды республиканской формы правления:

- 1) **парламентарную;**
- 2) **президентскую;**
- 3) **смешанную (парламентарско – президентскую.)**

**Президентская республика** – это такая форма республики, при которой во главе государства стоит президент, избираемый всеобщим голосованием и соединяющий в одном лице полномочия главы государства и главы исполнительной власти<sup>14</sup>. Президент формирует правительство при определенном парламентском контроле: например, в США все назначения, сделанные президентом, должны получить одобрение Сената. Однако ответственно правительство только перед президентом. Парламент не может выразить вотум недоверия кабинету министров, но и президент не может распустить высший законодательный орган. Правительство возглавляется президентом, пост премьера – министра отсутствует. Полномочия президента велики: он не только глава государства, но и глава исполнительной власти.

**Парламентарная республика** – это такая форма республики, при которой во главе государства стоит выборное должностное лицо (президент и т. П), а правительство формируется парламентом и отчитывается за свою деятельность перед ним, а не перед главой государства.

Парламент формирует правительство и в любой момент может отозвать его вотумом недоверия. Доверие парламента – обязательная предпосылка для

---

<sup>14</sup> Гамова А.М. Обществознание для будущих юристов - М., 2003 с.82

деятельности правительства. Политическая ответственность правительства осуществляется только перед парламентом.

Глава правительства назначается парламентом; как правило, это лидер победившей на парламентских выборах и ставшей правящей партии. Правительство формируется на основе соглашений парламентских политических фракций; в результате оно контролируется не только и не столько парламентом, сколько политическими партиями.

Президент в парламентской республике - «слабый» президент, т.е. избирается парламентом, а не всенародно. Может признать, что президент в такой ситуации как бы воспринимает функции монарха в парламентской монархии: царствует, но не правит.

## **2.2. Проблема смешанных форм правления.**

**Смешанная республика** – такая форма республики, в рамках которой сочетаются, и сосуществует признаки парламентской и президентской республик<sup>15</sup>

Смешанная форма президентского и парламентарского способов правления предусматривает ослабление позиции исполнительной власти правительства и сбалансирование властных полномочий президента и парламента. Такая форма используется как в странах с устойчивой демократией (Франция), так и в республиках, создающих новую государственность и стремящихся учесть недостатки и адаптировать преимущества той и другой формы правления.

### **Отличительные признаки смешанной формы президентского и парламентарского правления:**

- 1) президент и парламент в равной степени легитимированы народом;
- 2) оба института участвуют и в формировании, и в отстранении правительства. Правительство, таким образом, несет «двойную ответственность»;

---

<sup>15</sup> Землякова Д.Н. Обществознание для абитуриентов - М., 2003 с.146.

3) парламент может выразить недоверие правительству;

4) так же как и в президентской республике, предусматривается механизм взаимных сдержек и контроля высших институтов государственной власти – президент обладает правом «вето» на законы, принимаемые парламентом, парламент может инициировать и отстранить от должности президента в порядке импичмента. Однако в отличие от президентской республики президент в смешанной республике обладает правом роспуска парламента в случаях, установленных законом.

Каждая из рассмотренных форм имеет свои плюсы и минусы. Смена правителя, даже если она осуществлена путем семейного переворота (сын или брат свергает правителя), не влечет какой – либо дестабилизации в государстве, просто место одного монарха занимает другой. Прочная стабильность обеспечивается в дуалистической монархии, поскольку монарх пожизненно занимает свой пост, готовит заранее себе сына преемника), оно имеет место и в других формах монархии на Востоке), он назначает и смещает правительство. Смена партий в парламенте не влияет на стратегию и методы управления. Стабильность правительства (министров) обеспечивается во всех формах президентских республик, ибо парламент не формирует его (это делает президент), а иногда парламента вовсе нет. Однако во всех этих случаях ответственность исполнительной власти перед парламентом имеет крайне не развитый характер, а ее наиболее острые формы (вотум недоверия и др.) отсутствуют. Введение этих форм ответственности в конституциях при властном президенте не реализуется на практике. Правительство, министры испытывают слабое давление парламента и через него – общественного мнения. В парламентарной монархии и парламентарной республике партийная принадлежность министров, состав правительства полнее и точнее отражает изменения общественного мнения, его колебания прежде всего через парламент. Однако ведет к значительному недостатку – нестабильность правительства. Партийные коалиции распадаются,

часть членов правящей партии может примкнуть к оппозиции правительство может быть свергнуто. В послевоенной Италии (на 1998г.) сменилось 56 составов правительства, каждое из них существовало в среднем год с небольшим.

С целью преодолеть недостатки парламентской и президентской форм и соединить их плюсы в современных условиях все чаще прибегают к созданию смешанной, полупрезидентской, полупарламентской республики.

### **Глава 3. Специфика государственного правления в России.**

Специфика государственного правления выражена в том, что во-первых, форма правления в РФ – смешанная. Президент выведен из «триады» властей, то есть особый статус, но в соответствии с конституцией РФ.

Президент предлагает, а не назначает кандидатуру губернатора, премьер-министра.

Парламент РФ формируется на основе парламентских выборов.

### **Заключение.**

В заключении хотелось бы рассмотреть форму государства в историческом аспекте и попытаться охарактеризовать наиболее эффективную ее разновидность.

Сначала появились государства, форму которых, прежде всего определяла форма правления; более того, таких категорий, как форма государственного устройства или политический режим попросту не существовало. Необходимость во вводе классификации по форме государственного устройства появилось в 17-18 веках, когда начала складываться такая форма как федерация, а категория

«политическим режим» возникло, по мнению многих авторов, и вовсе в 20-х годах 20 века.

Таким образом, в древности и в средние века все государства были унитарные, а формой правления, как правило, монархия. О политическом режиме можно говорить шире - так, в некоторых государствах древности существовали многие институты демократии. Однако гораздо чаще встречались авторитарные или вовсе тоталитарные государства.

С появлением федераций положение изменилось. И хотя в форме правления монархия продолжала и продолжает играть значительную роль, основной формой правления становится республика. Политический режим становится демократичным, пока не достигает современного уровня.

Сейчас наиболее распространенной формой государства является демократическая федеративная республика. Именно в ней наиболее четко проявляются все современные воззрения на то, каким должно быть общество. Однако это вовсе не означает, что человечество не может изобрести ничего более совершенного. Возможно, в будущем появятся принципиально новые элементы формы государства, и это лишь еще раз доказывает перспективность и необходимость рассмотрение данной темы.

Таким образом, форма государственного правления дает возможность уяснить следующие моменты:

- 1) как создаются высшие органы правления государства, и какого их строение;
- 2) как строятся взаимоотношения между высшими и другими государственными органами;
- 3) как строятся взаимоотношения между верховной государственной властью и населением страны;
- 4) в какой мере организация высших органов государства позволяет обеспечивать права и свободы гражданина.

Форма государства может быть понята только в единстве трех составляющих ее элементов: формы правления, форма государственного устройства и государственного режима.

По словам известного русского юриста и философа И. А. Ильина, форма государства есть не «отвлеченное понятие» и не «политическая схема», безразличная к жизни народа, а строй жизни, живая организация власти народа. «Необходимо, чтобы народ понимал свой жизненный строй, чтобы он умел именно «так» - организовать, чтобы он уважал, законы этого строя и вкладывал свою волю в эту организацию».

#### **Список использованной литературы:**

1. Бажанов В.А. Парадоксы демократии //Вестник Москв. университета. сер.18// Социология и политология.-1997.-№1.
2. Бутенко А.П., А.В.Миронов. Тоталитаризм и посттоталитарное общество // Социально - политический журнал.- 1998.- №2.
3. Гамова А. М. Обществознание для будущих юристов.- М.,2003.
4. Землякова. Д.Н. Обществознание для абитуриентов. М.,2003.
5. Корельский В.М., Перевалов В.Д. Теория государства и права.- М.,1997.

6. Коркунов Н.М.. Лекции по общей теории права.- Спб., 1910.
7. Корельский В.М.. Теория государства и права.- М.,1997.
8. Лазарева В.В.. Общая теория прав и государства.- М.,1998.
9. Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права.- М.,2004.
10. Матузов Н.И., Малько А.В. Политико - правовые режим актуальные аспекты// Общественные науки и современность.- 1997.-№1
11. Марченко М.Н. Теория государства и права. Элементарный курс: Учеб. Пособие. – М.: Юристъ, 2002. – 256с.
12. Нерсеянц В.С. Теория права и государства.- М.,2001.
13. Тавадов Г.Т.. Современный федерации и их субъекты //Социальный - политический журнал.- 1997.-№1.
14. Чирикин В.Е. Государствоведение.-М.,1999.
15. Обществознание: политика и право: Учебное пособие.- Казань: Казанский государственный университет им. В.И Ульянова - Ленина,2008.
16. Основы Российского права и государства. Издание Казанский государственный университет, 1996.
17. Хропанюк В.Н. Теория государства и права ,1995