

Лекции по дисциплине «Философия»

Лекция 1. Специфика, структура и назначение философского знания.

1. Предмет философии, круг ее проблем и место в духовной культуре человечества.
2. Философия как мировоззрение, ее роль в жизни человека и общества.
3. Структура и специфика философского знания.
4. Основные типы философских концепций.

Предмет философии

Философия – «любовь к мудрости» (от греч. *phileo* – люблю, *sophia* – мудрость) – возникла в VI веке до н.э. в Древней Индии, Древнем Китае и Древней Греции, - там, где в силу ряда социально-экономических причин произошло отделение умственного труда от физического, начался процесс распада мифологического миропонимания и возникновения на этой основе зачатков научной деятельности.

Впервые слово «философия», как полагают, употребил древнегреческий математик и философ Пифагор (ок. 580 – 500 гг. до н.э.), обозначив этим термином только что зародившуюся науку. Философами в древности называли людей, занятых накоплением различных знаний, углубленных в размышления, в поиски истины, стремящихся постичь причины различных явлений, их смысл.

На протяжении длительной истории своего развития философия постепенно обретала свой собственный предмет исследования, выявляя круг специфичных для нее проблем. Часть вопросов, которыми занимались философы, вычленилась в самостоятельные области знания, и на этой основе формировались конкретные науки – математика, астрономия, медицина, механика и пр. Несмотря на то, что многие философы были одновременно и естествоиспытателями и часто включали в свои учения конкретный естественнонаучный материал, **философия с самого начала складывалась как наука о всеобщих закономерностях познания, мышления и бытия.**

Любая конкретная наука – и естественная, и гуманитарная имеет в качестве основного предмета своего изучения ту или иную область объективной реальности (химия – химические процессы и закономерности, экономика – экономические и т.п.), в то время как философия ориентирована на выработку обобщенной системы взглядов на мир и место в нем человека. Поэтому **предметом философии является все сущее, все смысловые обобщения частных наук, нашедших свое выражение в универсальных законах бытия и мышления.**

Специфика философского мировоззрения

Мировоззрение – это система взглядов на мир в целом и на место в нем человека. Мировоззрение представляет собой самое общее понимание действительности и связано с ответами на такие вопросы как возникновение и сущность окружающего нас мира, смысл жизни и назначение человека, что есть добро и зло, прекрасное и безобразное, великое и низменное и т.п. Именно мировоззрение обуславливает жизненную позицию личности, ее убеждения, идеалы, ценностные ориентации.

Выделяют **три основных типа мировоззрения: мифологическое, религиозное и философское.**

Мифологическое мировоззрение – исторически первый тип понимания природной и социальной действительности, присущий ранним стадиям развития человечества. Для него характерно образно-чувственное восприятие мира, очеловечивание окружающей природной среды, одушевление фрагментов космоса. В отличие от философии, мифологическому мышлению свойственно неотчетливое разделение субъекта и объекта, предмета и знака, вещи и слова, пространственных и временных отношений и т.п. В мифологических представлениях первобытных людей отсутствовало понятие об естественных причинно-следственных связях, стирались грани между чудом и повседневностью, живым и неживым, духом и материей. В качестве нерасчлененного, синкретического единства первобытная мифология включала в себя зачатки религии, философии, нравственности, искусства, политических теорий, которые обрели самостоятельность в классовом обществе в результате распада мифологического мировосприятия. Тем не менее, окончательно мифологическое мировоззрение не исчезло. Отдельные проявления современного мифотворчества можно найти в литературе и искусстве, а также в общественном сознании в виде так называемых «социальных» или «политических» мифов.

Религиозное мировоззрение, в отличие от мифологического, удваивает мир на **естественный (природный) и сверхъестественный (сверхприродный)**, поэтому **вера в сверхъестественное** рассматривается как **главный признак религии**. Это - вера в существование особого, чувственно не воспринимаемого мира, где не действуют законы природы, но обитающие там бессмертные и бесплотные существа (боги, ангелы, демоны и пр.) могут вмешиваться в процессы реальной действительности (феномен «чуда»). Поэтому, как считает религия, установив с ними контакт через различные культовые действия (обряды, молитвы и пр.) люди могут разрешить целый ряд своих проблем.

Представления о сверхъестественном встречаются не только в религии, но и в искусстве (фантастические образы, сказочные персонажи), и в философии («мир идей» Платона, «мировая Воля» А.Шопенгауэра и т.п.). Однако в отличие от религии, искусство не требует верить в реальность художественных образов. Что касается философского мировоззрения, то в

отличие от него религиозное мировоззрение носит **чувственно-образный** характер и опирается на **эмоциональную** сферу человека. Вместе с тем, многие мировоззренческие проблемы (сущность мира, смысл жизни и назначение человека) являются для философии и религии общими, что и обеспечило в истории культуры их тесную взаимосвязь и конкурентную борьбу за умы людей. Связь религии и философии особенно ярко проявляется в существовании такого феномена, как религиозная философия, в которой религиозные представления выступают неотъемлемыми элементами философской системы.

Философское мировоззрение качественно отличается от мифологического и религиозного типов мировоззрений, прежде всего, тем, что, отвергая слепую веру, стремится к максимальной обоснованности и доказуемости всех своих выводов, базируется на рационально-логическом, теоретическом объяснении мира с использованием категориального аппарата.

Философия – это форма теоретической деятельности, направленная на постановку, анализ и решение мировоззренческих проблем. Она вырабатывает свои специфические понятия и категории, принципы и законы, исследует познавательное, ценностное, этическое, эстетическое отношение человека к миру. То обстоятельство, что **философия, не только система знаний, но и особая форма мировоззрения,** существенно отличает ее от частных наук. Фундаментальные философские концепции (в отличие от физических, химических, экономических и т.п. научных теорий), невозможно не только подтвердить на опыте («верифицировать»), но и опровергнуть («фальсифицировать»). Например, утверждения о том, что в основе всего существующего лежит духовное или материальное начало, что жизнь человека имеет некий смысл или бессмысленна, нельзя проверить экспериментальным путем для установления их истинности или ложности. **Основные философские положения носят характер мировоззренческих постулатов** (аксиом), выбор которых делается самим человеком, обуславливая, тем самым, общий характер мировоззренческой позиции личности, её жизненные цели, идеалы, поступки.

Мировоззрение, в том числе и философское, включает в себя элементы знаний о мире. В зависимости от степени наличия в нем научных представлений, мировоззрение может быть оценено как научное или ненаучное. Тем не менее, **любая философская система** (научная, ненаучная, религиозная) ставит **основные мировоззренческие вопросы как теоретические, то есть с позиций рациональной оценки, используя понятия, категории и методы, присущие научному мышлению, систематизируя и логически обобщая всю совокупность результатов интеллектуального, эмоционального и практического постижения мира и человека.**

Однако философ, в отличие от ученого, никогда не довольствуется объективной научной картиной мира, «вписывая» в нее свое, **субъективное**

понимание смысла мироздания, сущности жизни человека и его назначения в мире.

Структура философского знания

В ходе развития философии в ней исторически складываются различные области исследований, каждая из которых охватывает определенные проблемы. Со временем эти области исследований превратились в разделы философского знания – «философские науки». К ним в первую очередь относятся:

- **онтология** (греч. *ontos* – сущее и *logos* – учение) – учение о бытии, исследующее основные принципы бытия, определяющие устройство мира;

- **гносеология** (греч. *gnosis* – знание, познание) – учение о познании, теория познания, изучающая общие принципы, формы и методы человеческого познания;

- **аксиология** (греч. *axia* – ценность) – учение о ценностях, исследование того, что люди ценят (например, добро, красоту, справедливость и т.п.);

- **логика** – философская наука о законах и формах человеческого (рационального) мышления;

- **этика** (греч. *ethos* – обычай) – теория морали, изучающая ее возникновение, сущность, нравственные категории;

- **эстетика** (греч. *aisthetikos* – чувственный, чувствующий) – наука об эстетическом отношении человека к миру, о сущности и формах прекрасного в художественном творчестве, в природе, в жизни;

- **социальная философия** – наука, изучающая закономерности возникновения, функционирования и развития общества, его взаимосвязь с природой, с человеческой деятельностью;

- **философская антропология** – учение о сущности человека, его месте и роли в мироздании, смысле человеческого бытия;

- **философия истории** – наука, изучающая общие принципы объяснения исторического процесса и исторического познания.

Практически все указанные разделы философского знания появились еще в древнегреческой философии. В ходе дальнейшего развития возникли и другие философские науки: **философия религии, философия культуры, философия права, философия науки, философия техники, философия языка** и др. – то есть теоретические исследования, в которых анализируются основные идеи, понятия и принципы какой-либо сферы человеческой жизни и деятельности.

Важную роль в составе философского знания занимает **история философии**. Нельзя разобраться в философии, не изучая истории философских школ и концепций; можно даже сказать, что философия и история философии – это в некотором смысле одно и то же.

Сегодня говорят также о «философии творчества», «философии рынка», «философии денег», «гендерной философии» и т.д. Подобного рода

«частные философии» возникают тогда, когда появляется потребность разобраться в **предельных** основаниях какой-либо формы человеческого бытия. Весьма вероятно, что в дальнейшем эти направления современного философствования обретут дисциплинарный статус и войдут в структуру философского знания. Таким образом, процесс образования отдельных философских наук продолжается и в наши дни.

Функции философии

Вопрос о функциях философии – это вопрос о том, какую роль она играет в жизни людей, как и для чего они используют философское знание. **К основным функциям философии относят мировоззренческую и методологическую.**

Мировоззренческая функция

Под мировоззрением, как уже отмечалось, понимается система взглядов на мир как единое целое и место в нем человека. Мировоззрение людей складывается под влиянием различных факторов: образования, воспитания, жизненного опыта, исторических событий и т.п. Мировоззрение человека, не знающего философии и неспособного к самостоятельному философскому мышлению, носит неглубокий, противоречивый, несистематизированный характер. Стихийно сложившееся мировоззрение ведет к неумению ориентироваться в сложностях современной общественной жизни и культуры, к потере жизненных ориентиров и, как следствие - к жизненным неудачам и неудовлетворенности своей судьбой.

Философия – мировоззренческая наука, то есть философские размышления о смысле жизни, о сущности мироздания и т.п. приводят человека к выработке мировоззрения. В создаваемых философами системах, учениях, концепциях, в конечном счете, обобщаются и систематизируются разнообразные варианты имеющихся у людей мировоззренческих взглядов и убеждений. Это и позволяет идеям, рожденным в головах великих философов, получать признание и распространение в обществе.

Таким образом, **мировоззренческая функция философии состоит в том, что она выступает как средство выражения и обоснования определенного мировоззрения, как теория решения мировоззренческих проблем.**

Методологическая функция

Метод – это способ действия. Совокупность методов проведения какой-либо работы называют методикой, а знания о методах и методиках – **методологией.**

В каждой сфере человеческой деятельности имеются свои **специфические методы** и, следовательно, своя система методологических знаний. Но наряду со специфическими методами в каждой деятельности используются и **общие методы.** Например, в разных областях применяются **математические методы** и **методы логического мышления** - анализ и синтез, индукция и дедукция, обобщение и абстрагирование и др.; все более

широкое использование получают в настоящее время **игровые методики** (деловые, учебные и иные игры).

Методологическая функция философии заключается в том, что в ней вырабатывается **самый общий тип методологического знания, которым можно руководствоваться во всех сферах человеческой деятельности.**

В различных видах деятельности методологическая функция философии реализуется по-разному. **В жизни отдельной личности** она проявляется через влияние мировоззренческих убеждений на выбор жизненных целей и способов их достижения. **В искусстве** методологическая функция философии выражается в ее воздействии на развитие художественного стиля, на общую ориентацию художника в жизни и понимание им смысла своего творчества.

Особенно важна методологическая функция философии в научном познании. К философии приходится обращаться при решении вопросов о том, что такое истина и в чем ее отличие от заблуждения, что такое научный факт и научный закон, каким критериям должны соответствовать научные гипотезы и т.п. Все это – **общеметодологические вопросы научного познания, без решения которых наука не может успешно ни существовать, ни развиваться.** Союз науки с философией – необходимое условие прогресса научного знания.

Мировоззренческая и методологическая функции философии – основные, но ими не исчерпывается роль философии в жизни человека и общества. Так, философия может выполнять **познавательную (гносеологическую) функцию**, если мыслитель включил в состав своей философской концепции научные факты и теории. В революционные периоды развития науки, когда она стоит на пороге возникновения принципиально новых теорий, философия выполняет **эвристическую функцию**, выступая в качестве методологического средства для определения путей и перспектив дальнейшего развития научного знания. Если в структуре конкретного философского учения содержится нравственная философия, то оно может выполнять **воспитательную функцию**. Помогая человеку понять себя, обрести смысл жизни, избавиться от страха перед неизвестностью будущего философия реализует свою **гуманистическую функцию**. Философское учение, в идеях которого выражаются интересы какой-либо социальной группы (класса, нации), ее отношение к общественным явлениям, политические программы ее действий по изменению действительности, выполняет **идеологическую функцию**. Последняя непосредственно связана с **социальной функцией** философии – ее способностью в каждую эпоху осмысливать главные проблемы общественной жизни, перспективы развития общества, ибо, по меткому замечанию Г.Гегеля философия – это «эпоха, схваченная в мыслях».

Основные философские проблемы и типы философских концепций

Вся история философии представляет собой столкновение различных точек зрения, взглядов, концепций. Едва ли найдется такая философская проблема, вокруг которой не разгорались бы споры между мыслителями. В результате философия любого исторического периода, от древности до современности, предстает как запутанный клубок проблем, идей, учений, разобраться в котором, на первый взгляд, весьма непросто. Между тем, **существуют две фундаментальных проблемы, онтологическая и гносеологическая, решение которых задает определенный тип философской концепции.** «Фундаментальность» этих проблем обуславливается, во-первых, тем, что они всегда находились и поныне находятся в центре внимания большинства философов и, во-вторых, позиция мыслителя именно по этим проблемам задает характер всей его философской теории, влияя на решение большинства других вопросов.

Онтологическая проблема: материализм, субъективный и объективный идеализм

Суть онтологической проблемы заключается, прежде всего, в ответе на вопрос о сущности бытия (реальности, действительности).

С глубокой древности в философии было выделено **два типа реальности: материальная и духовная (нематериальная)**. К материальной реальности (иные ее названия – объективная реальность, материя, природа и т.п.) относили все, что находится вне нашего сознания, во внешнем материальном мире. К **духовной реальности** (другие названия: идеальная реальность, сознание, душа и пр.) причисляли содержание нашего внутреннего мира (наши ощущения, мысли, желания и пр.).

Вопрос о соотношении этих двух реальностей («что первично: дух или материя?») оказался настолько важен, что получил название «основного вопроса философии» (Ф.Энгельс). Вопрос об онтологической «первичности» или «вторичности» духовного и материального означает: что является первоосновой, причиной, а что – следствием, порожденным и обусловленным этой причиной?

Сложность онтологической проблемы заключается в том, что явления духовной реальности даны нам непосредственно. Мы осознаем свои мысли, чувства, желания без помощи органов чувств или каких либо приборов. А процессы и явления внешнего мира (объективной реальности) известны нам только благодаря нашим ощущениям и восприятиям, которые сами по себе являются частью нашего сознания. Закономерно возникает вопрос: обладают ли окружающие нас предметы самостоятельным существованием или внешний мир есть порождение нашего сознания (то есть, опять: что первично?).

На этот вопрос возможны три принципиально различных ответа, породившие **три основных онтологических направления в философии:**

1) материализм: внешний мир, окружающая нас действительность представляют собой объективную реальность, существующую независимо от сознания: наша Вселенная, природа сформировались естественным путем задолго до появления человека и могут существовать без него;

2) субъективный идеализм: внешний мир существует только благодаря нашему субъективному сознанию и является продуктом его деятельности, иллюзией;

3) объективный идеализм: как внешний мир, так и человеческое сознание не являются самостоятельно существующими реальностями. Они - порождение какой-то иной, «третьей» реальности – высшего духовного первоначала (мирового разума, мировой идеи, Бога и т.п.).

Субъективных и объективных идеалистов объединяет то, что они кладут в основу бытия духовное начало: субъективные идеалисты - человеческий разум, объективные идеалисты - сверхчеловеческий разум. Поэтому их учения можно рассматривать как две ветви одного направления – идеализма.

Субъективный идеализм составляет мировоззренческую основу подавляющего большинства индийских религиозно-философских концепций, полагающих, что внешний мир – это «майя» (в переводе с санскрита – иллюзия). В западноевропейской философии родоначальником субъективного идеализма считается английский мыслитель Джордж Беркли (1685 – 1753), трактующий предметы внешнего мира как «комплексы ощущений». Последовательно проведенная логика субъективного идеализма может привести к солипсизму (лат. solus – единственный, ipse – сам) – парадоксальному выводу о том, что не только мир, но и другие люди являются порождением сознания одного-единственного существующего мыслящего субъекта. Поэтому философы данного направления обычно допускали существование сверхиндивидуального, божественного сознания как источника наших ощущений.

Объективный идеализм допускает существование некой высшей духовной реальности, порождающей все существующее. К этому типу идеализма относились подавляющее число философов-идеалистов западноевропейской культуры. Наиболее крупными представителями объективного идеализма были: древнегреческий мыслитель Платон (427 - 347гг. до н.э.), немецкий философ Г.Гегель (1770 – 1831). На позициях объективного идеализма стоят и различные религиозно-философские школы. Одним из наиболее влиятельных религиозных объективно-идеалистических течений нашего времени является неотомизм – официальная католическая философия, родоначальником которой был средневековый теолог и философ Фома Аквинский (1225 – 1274).

Материализм является достаточно целостным направлением в философии, поскольку **всех материалистов объединяет убеждение в том, что окружающий нас мир, природа - совокупность естественных материальных процессов.** Что касается человеческого сознания, то оно, с точки зрения материалистов, представляет собой продукт работы мозга

(высокоорганизованной материи), отражение внешнего материального мира; и в этом смысле сознание - производно, зависимо от материи.

Несмотря на идейную целостность материализма как онтологического учения, в истории философии существовало несколько его разновидностей.

Исторические формы материализма:

Древний материализм; его часто называют «наивным» или «стихийным», так как в нем материалистический взгляд на мир представлялся чем-то само собой разумеющимся; теоретическое обоснование его, в силу неразвитости науки, почти отсутствовало. Материалисты древности опирались, главным образом, на житейские наблюдения, здравый смысл и обыденный опыт людей. Выдающимися философами-материалистами этого типа были древнегреческие мыслители: Фалес (ок.652 – ок.547 гг. до н.э.), Гераклит Эфесский (ок.520 – ок.460 гг. до н.э.), Демокрит (ок.460 – ок.370 гг. до н.э.).

«Механистический» материализм Нового времени. Название обусловлено тем, что философы-материалисты этой эпохи стремились опираться в своих выводах на механику, которая занимала лидирующее положение в науке XVII-XVIII вв. Поэтому среди мыслителей сложилось убеждение, что научное объяснение мира (человека, природы и общества) возможно только при помощи законов и принципов механики. Наиболее крупными представителями этой формы материализма были: Д.Дидро (1713 – 1784), П.Гольбах (1723 – 1789) и другие французские просветители XVIII века.

«Вульгарный» материализм (лат. vulgaris – простой, обыкновенный), основатели которого немецкие мыслители, врачи-физиологи XIX века (Бюхнер, Фохт, Молешотт) упрощали проблему сущности сознания, сводили все мыслительные процессы к их физиологической основе. Они считали, что мозг так же выделяет мысль, как, например, печень – желчь; полагали, что содержание наших мыслей зависит от химического состава пищи, объясняя, например, рабство колониальных народов употреблением преимущественно растительных продуктов.

Антропологический материализм – специфическая разновидность материализма, которую разработал в XIX веке представитель немецкой классической философии Л.Фейербах (1804 – 1872), рассматривавший человека как центральную философскую проблему и одновременно исходный пункт своей материалистической философии.

Диалектический материализм – философия, которую разработали немецкие мыслители К.Маркс (1818 – 1883), Ф.Энгельс (1820 – 1895) и их последователи. Особенностью этой формы материализма было, во-первых, **соединение материализма с диалектикой – методологией познания, требующей изучать явления в их изменчивости, противоречивости и взаимосвязи** и, во-вторых, распространение идей диалектического материализма на область общественных явлений и исторический процесс («исторический материализм»).

Необходимо отметить, что хотя материализм и идеализм как противоположные онтологические учения возникли более двух с половиной тысячелетий назад, термины для их обозначения лишь в начале XVII века ввел в употребление немецкий мыслитель Г.Лейбниц (1646-1716).

Философские термины «материализм» и «идеализм» не следует путать с такими же словами, употребляемыми в повседневных рассуждениях на нравственные темы. В обыденном языке идеалистом называют человека бескорыстного, стремящегося к возвышенным целям, высоким идеалам, а материалистом - личность противоположного типа. Смешение философских и обыденных терминов нередко использовалось философами-идеалистами для дискредитации философского материализма как онтологического учения.

Помимо материализма и идеализма как основных онтологических направлений в философии, существуют и другие онтологические концепции – **пантеизм, дуализм, плюрализм.**

Пантеизм (греч. pan – все, theos – бог) – учение в котором материя (природа) и дух (бог) понимаются как две стороны единой субстанции. Термин «пантеист» ввел английский философ Дж.Толанд в 1705г., а термин «пантеизм» - его идейный противник нидерландский теолог Й.Фай (в 1709г.). Если Бог трактуется как безличный дух, растворенный в природе, слитый с ней, то можно говорить о «материалистическом пантеизме» (не случайно католическая церковь в эпоху Возрождения назвала пантеизм «материалистической ересью»). Наиболее крупными представителями такого пантеизма были Дж.Бруно (1548 – 1600) и Б.Спиноза (1632 – 1677). От пантеизма следует отличать близкий ему по смыслу **панентеизм** («все в боге») – учение, согласно которому не Бог «растворен» в природе, а наоборот: мир пребывает в Боге как основе и творце мироздания. Термин «панентеизм» был введен немецким философом-идеалистом К.Краузе (1781-18320), для названия своей концепции, по которой мир – создание Бога и, одновременно, способ его проявления; мир покоится в Боге, но не сливается с ним полностью и т. п. Не составляет труда заметить идейную близость этого типа онтологии к объективному идеализму. Элементы панентеизма усматривают в философии Г.Гегеля и в ряде других религиозно-идеалистических учений.

Для материализма, идеализма и пантеизма (панентеизма) общим является признание в мире только одной субстанции, одной первоосновы всех многообразных явлений действительности. Такой тип онтологии в философии получил название «**монизм**» (греч. monos – один, единственный). Философский монизм в решении проблемы количества субстанций в мире противостоит дуализму и плюрализму.

Дуализм (лат.dualis – двойственный) утверждает, что материя и дух – это две равноправные, не сводимые друг к другу и независимые друг от друга субстанции. Термин был введен немецким философом Х.Вольфом (1679-1754). На позициях философского онтологического дуализма стоял видный мыслитель Нового времени Р.Декарт (1596 – 1650).

Однако, понятие «дуализм» применяют не только в онтологии, но и в других учениях, утверждающих равноправие двух противоположных начал (напр., добро и зло, Бог и Дьявол в средневековых дуалистических ересях), а также для обозначения двойственности, непоследовательности мыслителя в решении какого-либо вопроса. Так, в частности, можно говорить о гносеологическом дуализме И.Канта, допускающего познание феноменального мира («мира явлений») и одновременно отрицающего возможность познания их сущности («вещи-в-себе»).

Плюрализм (лат. pluralis – множественный) - философская позиция, согласно которой в основе мироздания лежат несколько независимых друг от друга начал (субстанций). Термин был также введен Х.Вольфом. Проявление плюралистического подхода в онтологии можно усмотреть уже в древних материалистических концепциях «четырех стихий» (напр., древнеиндийской школы чарваков, древнегреческого философа Эмпедокла). Идеалистический вариант плюрализма в новоевропейской философии разработал немецкий мыслитель Г.Лейбниц (1646-1716). В работе «Монадология» (1714) он представил реальный мир как совокупность бесчисленного количества духовных субстанций - «монад» - неделимых единиц бытия.

Сегодня термин «плюрализм» широко применяется в социально-политическом познании, как один из фундаментальных принципов устройства правового общества (плюрализм мнений, политический, экономический, культурный плюрализм и пр.).

Из вышеизложенного следует, что, несмотря на множественность онтологических теорий, большинство из них имеют либо материалистическую, либо идеалистическую направленность, что и позволяет считать именно материализм и идеализм базовыми концепциями онтологии.

Гносеологическая проблематика: агностицизм, сенсуализм, рационализм и иррационализм

Основной гносеологической проблемой является вопрос о познаваемости мира, то есть, может ли человек в своих знаниях постичь сущность предметов и явлений действительности? Ответ на этот вопрос разделил всех философов на тех, кто признает познаваемость мира и на **агностиков** - отрицающих возможность человеческого разума проникнуть в суть вещей. Ранние формы **агностицизма** можно найти уже в древнегреческой философии. Так, представители **гносеологического скептицизма**, (напр., Пиррон из Элиды, ок.360 – ок 270 гг. до н.э.) выражали сомнение в возможности познания мира. А последователи школы софистов занимали позицию **гносеологического релятивизма** (напр., софист Протагор, ок. 490 – ок. 420 гг. до н.э.), настаивая на субъективности и относительности всех человеческих знаний.

Окончательное теоретическое оформление агностицизм получил в Новое время в концепциях английского мыслителя Д.Юма (1711 -1776) и представителя немецкой классической философии И.Канта (1724 – 1804).

Для философов, признающих познаваемость мира, главная гносеологическая проблема заключалась в ответе на вопрос о роли в процессе изучения мироздания основных познавательных способностей человека – органов чувств (зрения, слуха и т.д.) и разума (логического мышления). Особенно остро эта проблема встала в философии Нового времени в связи с потребностями развития науки, в первую очередь естествознания и математики. Наука, как известно, призвана не только констатировать отдельные факты, но и открывать общие законы. Можно ли на основе показаний органов чувств – неполных, а зачастую и ошибочных (например, зрение фиксирует «факт» неподвижности Земли и вращения вокруг нее всех небесных светил), выводить всеобщие и необходимые законы природы? Ответ на этот вопрос разделил философов на два противоположных гносеологических направления: сенсуализм и рационализм.

Сенсуализм (лат. *sensus* – чувство, ощущение), другое название – **эмпиризм** (греч. *emperia* – опыт) считал, что наука должна опираться на показания органов чувств («чувственный опыт») и устанавливать природные закономерности на основе логического обобщения эмпирических данных (Ф.Бэкон, 1561 – 1626; Дж.Локк, 1632 – 1704 и др.).

Рационализм (лат. *rationalis* – разумный) настаивал на том, что показаниям органов чувств доверять нельзя, поэтому наука должна рассчитывать только на силу мысли: опираться на выработанные разумом общие понятия («врожденные идеи») и с помощью логического мышления формулировать законы природы (Р.Декарт, 1596 – 1650; Б.Спиноза, 1632 – 1677).

В XIX веке в постановке проблемы познания произошли новые сдвиги, связанные с разочарованием в идеалах прогресса, в том числе – научного. Вошло в моду отрицание ценностей науки, критика ее методов изучения действительности. В европейской культуре поднимается волна иррационализма.

Иррационализм (лат. *irrationalis* – неразумный) – философское направление, которое провозглашает источником знаний неподдающиеся рациональному объяснению формы познавательной деятельности: мистическую интуицию, сверхчувственное восприятие, «божественное откровение», медитацию и т.п. Позиций иррационализма придерживались представители таких философских школ как «философия жизни» (напр., А. Шопенгауэр, 1788 – 1860; Ф. Ницше, 1844 – 1860), экзистенциализм (напр., К. Ясперс, 1883 – 1969, Ж.-П. Сартр, 1905 – 1980) и др.

Необходимо, однако, отметить, что развитие науки, реальная практика научной деятельности не опирается на иррационализм и в принципе не может идти на его основе.

Вопросы для самоконтроля

- 1) Что такое философия и что является предметом ее изучения?

2) Какова структура философского знания? Перечислите основные философские науки.

3) Чем философское мировоззрение отличается от религиозного и мифологического?

4) В чем суть основной онтологической проблемы, какие философские школы возникают при попытках ее решения?

5) Какие философские направления возникли в связи с гносеологической проблематикой?

Лекция 2. Философия Древнего мира, Средневековья и эпохи Возрождения.

1. Вселенная, общество, человек в религиозно-философских учениях Древнего Востока (Индии и Китая).
2. Античная философская мысль: от мифа через натурфилософию к Логосу и метафизике.
3. Философия европейского Средневековья: специфика, этапы эволюции, основные проблемы.
4. Характерные черты и основные направления развития философии эпохи Возрождения.

Философские концепции Древнего Востока

Древнейшими очагами мировой цивилизации являются Вавилон и Египет, в культуре которых можно найти мифологические, религиозные и зачаточные естественнонаучные установки. Но говорить о возникновении в этих странах философии (в классическом смысле) не представляется возможным, поскольку философское мышление в эту эпоху еще не выделилось в особую форму мировоззрения. Точкой отсчета исторического развития философии на Древнем Востоке принято считать появление первых попыток философского осмысления мира в VI в. до н.э. в Древней Индии и Древнем Китае.

Специфика древневосточной философии

Восточная философия по целому ряду параметров отличается от западной, что сегодня проявляется в существовании двух принципиально различных типах культурно-цивилизационного развития (Восточной и Западной цивилизаций).

Философия Древнего Востока, во-первых, имеет мифогенный характер, то есть, возникает и развивается, опираясь на предшествующую мифологическую традицию. Так, большинство фундаментальных мировоззренческих категорий восточной философии были

заимствованы из древней мифологии (напр., «нирвана», «карма», – в Индии, «дао» – в Китае). Между тем, древнегреческие философы сознательно создавали свои философские концепции как противоположность мифологическим историям об олимпийских богах, опираясь на знания и вводя в употребление новые понятия и категории («причина», «следствие», «случайность», «материя» и т.п.), которыми до сих пор пользуется современная наука; поэтому можно сказать, что **древнегреческая философия носит гносеогенный характер.**

Во-вторых, **в центре внимания мыслителей Древнего Востока всегда находился человек** – его жизнь и смерть, внутренний мир и поведение в обществе. Иначе говоря, для **древневосточной философии характерен антропоцентризм**, в отличие от **космоцентризма античной философской традиции** (термином «космос» в Древней Греции обозначался упорядоченный и структурно организованный мир, возникший из хаоса). Поэтому в то время как для западноевропейской традиции ядром философии были онтологические и гносеологические проблемы, философия Древнего Востока развивалась, прежде всего, как совокупность нравственных и социально-политических теорий.

В-третьих, **восточная философия носит религиозный характер**, ибо по своему содержанию и последующему развитию всегда была связана с религией (западная философия – с наукой). На Древнем Востоке знание носило **сакральный** (лат. *sacri* – священный) характер и не было таким общедоступным, как на Западе. Философ в Древней Греции – это, прежде всего, ученый, исследователь природы. Философ на Востоке – это учитель (Гуру – в Индии, Цзы – в Китае), постигший истину, зачастую, иррациональным способом (медитацией). Не случайно крупнейшие философские школы на Древнем Востоке со временем эволюционировали в религии (например, буддизм стал мировой религией, а даосизм и конфуцианство – национальными религиями Китая), а их основатели (Сиддхартха Гаутама, Лао-Цзы и Конфуций) стали объектами поклонения и религиозного почитания.

Восточная философия, таким образом, уже в древности сформировала особый тип мировоззрения и соответствующий ему тип личности, вектор активности которой направлен на себя. Человек на Востоке стремится изменить свое сознание и поведение так, чтобы не разрушить уже сложившуюся до него мировую гармонию. Главными ценностями провозглашались «не-невежество», «не-алчность» и «не-насилие»: идеал мудрого, доброго и не разрушающего свой мир человека. В этом – непреходящее значение и актуальность древневосточной философии.

Философия Древней Индии

Теоретической основой древнеиндийской философии являются Веды – сборники религиозных и предфилософских текстов, уходящих своими корнями во второе тысячелетие до н.э. Как и все древние книги,

Веды долгое время существовали в устной форме и передавались непосредственно от учителя к ученику. Этот факт нашел отражение в названии сборника религиозно-философских ведических текстов: **Упанишады** – буквальный перевод: «сидящие около и внимающие наставлениям». Для записи ведических текстов был создан специальный язык – **санскрит**, в переводе с которого слово «веды» означает «знание».

В Упанишадах содержатся почти все основные мировоззренческие понятия и идеи, ставшие основой для большинства философских школ:

- **майя** (санскр. – иллюзия) – представление об иллюзорном характере чувственно-воспринимаемого мира;

- **Брахман** – мировая душа, высшая объективная реальность, невидимая духовная сущность мира;

- **атман** – индивидуальная душа, субъективное психическое начало («Я»), часть Брахмана, находящаяся в любом живом существе;

- **йога** (санскр. – связь, оковы) – идея о неразрывной связи атмана и материального тела, зависимости духа от плоти;

- **сансара** (санскр. – переселение) – представление о переселении души (атман) в другую материальную оболочку после смерти предыдущего тела;

- **карма** (санскр. – деяние, поступок) – идея воздаяния за все совершенные в течение жизни поступки, в соответствии с которыми душа переселяется в новое тело. От кармы зависит сущность тела (человек, животное, насекомое и пр.), его пол, здоровье; у человека – еще и внешний вид, социальное происхождение и т.п.;

- **нирвана** (санскр. – угасание, затухание, небытие) – состояние покоя, блаженства, абсолютной свободы; высшее состояние сознания, достичь которое из всех живых существ может только человек, ставший буддой;

- **будда** (санскр. – просветленный) – человек, достигший предельного духовного развития, постигший высшую истину.

Согласно традиции, **все философские школы Индии в зависимости от их отношения к Ведам делятся на две больших группы: ортодоксальные (астика) и неортодоксальные (настика).**

Ортодоксальные школы признают абсолютный духовный авторитет Вед, относятся к ним как к священным текстам, которые существовали еще до начала мира и возникли «из дыхания Брахмана» – мирового духа. Поэтому второе название этого направления – «астика» – буквально переводится, как «Он существует» (то есть признается реальное бытие Брахмана). К этому направлению относятся такие философско-религиозные учения как веданта, миманса, санкхья, вайшешика, йога и др. Несмотря на их единство в вопросе о Ведах, концепции этих школ отличаются разнообразием и оригинальностью в трактовке бытия.

Веданта (санскр. – конец вед) – философия жрецов (брахманов), стремящихся к постижению духовной сущности мира (Брахмана) и практикующих спокойствие духа, умеренность, отрешенность от мирской суеты, терпение и сосредоточенность.

Миманса (санскр. – исследование) содержит оригинальную идею о вечных звуковых сущностях мира. Человеческая речь их «выявляет», но не создает, подобно тому, как луч света в темноте выявляет, но не создает предметы.

Вайшешика (санскр. – особенность) содержит элементы атомистической теории: физическая Вселенная состоит из вечных, несотворенных и неделимых элементов, из которых Бог и создает мир. Карма – нравственный закон, управляющий миром.

Санкхья (санскр. – число, счет) содержит интересную идею множественности этапов эволюции мироздания, которые создатели этой концепции и попытались пересчитать. Они полагали, что изначально существовали две реальности: пуруша (дух) и пракрити (материя). Их взаимодействие породило первый продукт эволюции мира – махат – интеллект, из него возник второй продукт эволюции – аханкара – «Я» (самосознание, индивидуальность). Затем появились пять органов восприятия мира, пять органов действия и пять «тонких элементов», порождающих звук, вкус, цвет, запах и осязание. И уже на их основе возникли пять материальных элементов мира: эфир, огонь, воздух, вода, земля.

Неортодоксальные школы не признают авторитета Вед, относясь к ведическим текстам не как к священному писанию, а просто как к древней мудрости. Отсюда и другое название – «настика» – «Он не существует», отражающее нежелание мыслителей этого направления признавать существование Брахмана в качестве духовной сущности мира и источника Вед. Настика возникла в борьбе с ортодоксией и догматизмом астики как проявление религиозно-философского свободомыслия. К наиболее известным неортодоксальным философским школам относятся чарвака (локаята), буддизм и джайнизм.

Чарвака (санскр. – четыре слова) – **единственное материалистическое учение Древней Индии**, поздняя разновидность локаята (санскр. – идущее из этого мира), с которой иногда вообще отождествляется. Считая истинным лишь постигаемое с помощью органов чувств и отвергая невидимую духовную реальность (Брахман и атман), последователи этой школы считали единственной реальностью материальный мир. Материю они понимали как совокупность четырех элементов (отсюда и название – чарвака): земли, воды, воздуха и огня, из которых состоят все окружающие нас предметы и явления. Добро и зло – иллюзия, созданная человеческим воображением; реальны лишь наслаждения и страдания. Отвергая аскетизм, свойственный многим другим индийским учениям, чарвака утверждает в качестве единственной цели человеческой жизни получение наслаждения.

Буддизм – наиболее известное в западноевропейской культуре философское учение Древней Индии, поскольку к I веку н.э. он вышел за пределы своей исторической родины, превратившись в мировую религию.

Основателем буддизма считается царевич из кшатрийского рода Шакьев по имени Сиддхартха Гаутама. Согласно преданию, принц Гаутама

жил в роскошном дворце, полностью изолированный от столкновений со страданиями мира, которые могли бы настроить его на поиски смысла жизни и религиозные размышления. Тем не менее, однажды во время охоты царевич встречает похоронную процессию, больного, нищего и мудреца и понимает, что жизнь наполнена страданиями. С целью поиска пути к постижению причин страданий и пути избавления от них Сиддхартха тайно покидает дворец и становится сначала отшельником-аскетом Шакья-Муни, затем, после достижения просветления – Буддой. После смерти будда Гаутама, как говорят буддисты, «отошел в окончательную нирвану», навсегда выйдя из круговорота смертей-рождений сансары.

Основой буддистской философии является учение о страдании («догмат о страдании»), **состоящее из «четырёх благородных истин»** (именно они, согласно преданию, открылись Гаутаме в момент его «просветления»):

1. Жизнь есть страдание. Страдание органически присуще любой форме существования: рождение – страдание, болезнь – страдание, разлучение с приятным – страдание. Смерть не несет избавления от страданий, поскольку сансара (перерождение) превращает страдание в вечное и неотвратимое состояние. Страдание в буддизме – космическое явление, связанное с процессом появления и исчезновения живых существ, основу которого составляют вспышки и угасания жизненной энергии – дхарм (нематериальных частиц бытия).

2. Причина страданий – желания (влечения, привязанности, стремление к приятному и настойчивые попытки избежать неприятного). Люди ошибочно считают, что удовлетворением желаний они избавятся от страданий. Но место удовлетворенной потребности тут же занимает новая, порождающая новые желания и страдания.

3. Единственный метод избавление от страданий – это «погашение» желаний, отказ от жажды жизни, счастья, благополучия. Это состояние – нирвана – полное успокоение своей психики, избавление от неведения, страстей, забот и желаний.

4. Путь, ведущий к нирване – «восьмеричный путь спасения» (то есть, состоящий из восьми ступеней), открытый Буддой.

Восьмиступенчатый путь включает в себя **три этапа**:

Этап мудрости – первые две ступени:

- 1) правильное видение мира – знание основ буддизма;
- 2) правильную решимость следовать этому учению до конца.

Этап соблюдения обетов и норм морали – следующие три ступени:

- 3) правильное поведение – отказ от насилия в любой форме;
- 4) правильную речь – воздержание от лжи, клеветы, грубости и сплетен;

5) правильный образ жизни – отказ от занятий и профессий, противоречащих нормам буддистской морали (торговля оружием, живыми существами, алкоголем, занятия гаданиями и прорицаниями и т.п.).

Этап сосредоточения, то есть занятия психотехникой – буддистской йогой, что помогает пройти последние три ступени:

6) правильное усердие в овладение методами сосредоточения (медитацией),

7) правильное направление мысли – успокоение психики, избавление от страстей и желаний на основе понимания того, что всё в мире преходяще;

8) правильное сосредоточение – достижение высшей степени сосредоточения, способной привести к нирване.

Буддистская онтология трактует мир как «океан дхарм» – (нематериальных частиц психической энергии), временные упорядоченные сочетания которых и составляют личность живых существ. Сансара безначальна и никем не сотворена. Её причинами являются аффекты (бурные эмоциональные переживания – гнев, ужас, ярость и т.п.) и совокупная карма живых существ предыдущего космического цикла. Подобно тому, как каждое существо в отдельности умирает и в соответствии с кармой обретает новое рождение, также и весь мир в целом возникает, проходит цикл развёртывания, а потом разрушается, чтобы воссоздаться вновь в соответствии с коллективной кармой всех живых существ. Буддизм признает множественность параллельно существующих и абсолютно изоморфных миров, но все они не выходят за пределы сансарического существования и принципиально отличны от нирваны, которая есть полное и абсолютное освобождение от сансары. Интересным феноменом в буддистской онтологии является учение о «великом молчании Будды». Речь идет о двух вопросах (о существовании богов и о первоначальном происхождении мира), которые Будда Гаутама при жизни просто игнорировал и никогда не давал на них ответа. По этой причине буддизм получил название «религии без Бога».

Изречения и высказывания Будды Гаутамы были еще при его жизни записаны учениками и позже составили священную книгу буддистов, которая называется «Трипитака» (санскр. «три корзины»).

Ранний буддизм позже получит название «Хинаяна» - «малая колесница» или «узкий путь спасения», поскольку в этом варианте учения нирвана достигается индивидуально и лишь благодаря собственным усилиям каждого отдельного человека. Будда Гаутама – не божество, а человек, первоучитель, который открыл людям путь к спасению. После смерти своей материальной оболочки он ушел в «окончательную нирвану», полностью утратив связь с нашим миром. Поэтому ему можно поклоняться, но молиться бесполезно.

Постепенно к V–VI вв. н.э. складывается новая разновидность буддизма – «Махаяна» - «большая колесница» или «широкий путь спасения». В основе Махаяны лежит уже не этика индивидуального спасения, а этика активного действия. Идеалом становится **бодхисатва** (санскр. – пробужденное существо) - человек, достигший состояния Будды, но отказавшийся уходить в окончательную нирвану во имя спасения всех живых существ. Современные буддисты верят, что после смерти очередной материальной оболочки бодхисатва некоторое время пребывает между земным миром и нирваной,

затем вновь вселяется в тело новорожденного, чтобы помогать людям. Именно бодхисатвам, во время их пребывания «на небе», адресуют свои молитвы последователи буддизма, а земные воплощения бодхисатв возглавляют иерархию буддистских священнослужителей – лам. Так, глава современного буддизма, далай-лама, считается уже четырнадцатым воплощением бодхисатвы. Наличие культа бодхисатв свидетельствует о превращении буддизма из философской концепции в религию.

Философия Древнего Китая

Культурная история Китая восходит к рубежу III–II тыс. до н.э., а возникновение древнекитайской философии относят к VII–VI вв. до н.э. В этот период распространяются идеи натурфилософского характера, например, учение о пяти первоэлементах природы (вода, огонь, металл, дерево, земля). Существенное влияние на развитие китайской философии оказала «Книга перемен» («И цзин»), где среди первооснов реального мира называется уже восемь стихий. В это же время происходит становление учения о противоположных и взаимосвязанных началах всего сущего – Ян и Инь, которые практиковались как символическое выражение всех действующих в мире природных и социальных противоположностей (мужское и женское, светлое и темное и т.п.).

Для традиционной китайской культуры была нехарактерна вера в бессмертие души, способной существовать вне тела. Реальной признавалась только единая психофизическая целостность живого существа. Сам дух понимался вполне натуралистически: как утонченная материально-энергетическая субстанция (ци). После смерти тела это «ци» рассеивалось в природе. Поэтому уже в глубокой древности огромное значение придавалось средствам продления физической жизни, а долголетие (шоу) стало одной из важнейших ценностей китайской культуры.

В VI в. до н.э. сформировались и основные философские направления Древнего Китая, ориентированные, главным образом, на этико-политическую проблематику: конфуцианство, даосизм, моизм и др. Начиная с I в. н.э. в Китае распространяется буддизм, который уже к середине I тыс.н.э. становится, наряду с конфуцианством и даосизмом, ведущим течением китайской философской мысли.

Конфуцианство

Конфуцианство сыграло исключительно важную роль, как в истории китайской культуры, так и в социально-политической истории Китая. На протяжении более чем двух тысячелетий (с рубежа II – I вв. до н.э. и до свержения монархии в 1911 г.) конфуцианство являлось официальной идеологией Китайской империи. Оно и сегодня продолжает выполнять мировоззренческие функции, существенно влияя на менталитет китайского народа.

Европейское название это учение получило от латинизированной формы фамилии и титула своего основателя: Конфуций - это Кун Фу-цзы, т.е. Мудрый учитель Кун.

Конфуций (551 – 479 гг. до н.э.) жил в эпоху раздробленности страны и постоянных междоусобиц, поэтому **главной идеей его учения было преодоление хаоса и наведение порядка в обществе**. В основе конфуцианства лежит идея гармонии принципов личного самосовершенствования и деятельности, направленной на упорядочение государства.

Государство рассматривалось как аналог большой патриархальной семьи, в которой император выполнял ту же роль, что и полновластный глава клана или рода. В китайской семье господствовал принцип беспрекословного подчинения младшего старшему, поэтому **Конфуций разработал учение о нормах социальной иерархии**, выраженных в «пяти взаимоотношениях»: 1) между государем и подданными, 2) между отцом и детьми, 3) между старшими и младшими братьями, 4) между мужем и женой и 5) между друзьями. В этой системе взаимоотношений только пятое предполагает равенство лиц, тогда как предыдущие четыре основаны на подчинении (подданного – государю, сына – отцу, младшего брата – старшему, жены – мужу).

Важным принципом конфуцианства является **учение об «исправлении имен»**, согласно которому каждое «имя» («государь», «отец», «сын», «учитель» и т.п.) должно соответствовать своей «сущности», то есть социальное положение человека должно определять характер его поведения. С другой стороны, каких бы успехов на государственном поприще не добился человек, по отношению к своему отцу он останется сыном, по отношению к старому учителю – учеником и т.п. С точки зрения этой теории проявлением высшей степени собственной невоспитанности было бы показать учителю или отцу, что они ошибаются, что ты знаешь и понимаешь больше, чем они.

Идеальная личность в конфуцианстве называлась «благородным мужем»; им мог быть любой человек, независимо от происхождения, если он строго и неукоснительно следовал нормам конфуцианской морали и обладал тремя основными добродетелями: «жень» - гуманностью, «и» - чувством долга, «ди» - уважением к старшим. «Благородного мужа» Конфуций противопоставлял «низкому человеку» (невоспитанному): «Благородный муж думает о долге, низкий человек - о выгоде, благородный муж управляет собой, низкий человек пытается управлять другими, благородный муж требователен к себе, низкий человек – к другим» и т.п. Интересны мысли Конфуция о развитии человека, его изменчивости: «Не меняются только самые мудрые и самые глупые. Благородный муж движется вверх, низкий человек катится вниз».

До сих пор не решен однозначно вопрос о религиозном аспекте конфуцианства. Сам Конфуций не учил вере в сверхъестественное. Напротив, он говорил: «Не знаем, что такое жизнь, как же можем знать, что такое смерть», «Не знаем, как служить людям, как же мы сможем служить

духам». Обряды почитания духов предков, которые практиковались в конфуцианстве, очень походили на современные государственные и гражданские ритуалы. Не был обожествлен и сам Конфуций, всегда считавшийся только человеком, хотя и совершенным по своей мудрости. Поэтому не случайно конфуцианство сегодня называют «светской религией».

Многие ученики Конфуция стали впоследствии известными государственными деятелями и учеными. После того, как конфуцианство стало официальной идеологией империи, его идеи оказали сильнейшее влияние на формирование всей политической системы. Особенно это проявилось в системе экзаменов, которые сдавали будущие чиновники, претенденты на государственные должности. Экзаменуемый должен был продемонстрировать свое знание конфуцианского учения и уметь применять его принципы при решении различных политических проблем. Этот порядок просуществовала в Китае до 1905 г., когда он был заменен европейской общеобразовательной системой.

В западноевропейской культуре конфуцианство стало известно благодаря деятельности католических миссионеров-иезуитов в XVII – XVIII вв. Многие конфуцианские идеи нашли в Европе признание, в частности, весьма популярным стало конфуцианское выражение «все люди братья». Переосмысленные в духе философии Просвещения, идеи конфуцианства оказали влияние на Вольтера и его теорию «просвещенного абсолютизма», а китайская экзаменационная система, разработанная Конфуцием, повлияла на формирование практики проведения экзаменов в Европе.

Даосизм

Даосизм, наряду с этико-политическим учением конфуцианства и пришедшим из Индии буддизмом, составляет так называемую «триаду учений», которые лежали в основе духовной культуры Китая на протяжении тысячелетий. Конфуцианство, с его стремлением к рациональному переосмыслению основ цивилизации и сущности человека, зародилось на севере Китая. Даосизм возник на юге страны, где господствовала стихия мифопоэтического мышления, неупорядоченных религиозных и космологических представлений.

Первым даосским мыслителем и основателем даосизма традиционно считается Лао-цзы («старый учитель»), живший, по преданию, на рубеже VI – V вв. до н.э. Полагают, что перед тем как уйти навсегда из Китая на Запад, он оставил у начальника пограничной заставы изложение своего учения – книгу под названием «Дао-дэ цзин» (Канон Пути и Благодати). В отличие от Конфуция, Лао-цзы всегда был фигурой полумифической. Одна из легенд даже утверждает, что он пробыл в утробе своей матери 81 год и родился уже мудрым старцем, за что и получил свое прозвище. Оставив открытым вопрос об историчности Лао-цзы, отметим, что большинство ученых сегодня считает, что он не мог быть автором «Дао-дэ цзина», который был написан не в VI – V, а в IV – III вв. до н.э.

В основе даосизма лежит учение о Дао - едином первоначале всего сущего, единой субстанции и одновременно мировой закономерности. Дао (дословно – «путь») – одна из важнейших категорий всей китайской философии, уходящая корнями в дофилософский, мифологический период культуры Древнего Китая. Однако в разных философских концепциях понятие Дао трактуется по-разному. В конфуцианстве – это путь нравственного совершенствования человека и, одновременно, управления государством на основе этических норм. В даосизме Дао космологизируется, приобретая значение высшего первопринципа, источника бытия всего сущего, универсальной мировой закономерности, обеспечивающей гармонию мироздания.

В книге «Дао-дэ цзин» говорится о двух аспектах Дао: именуемом и не-именуемом, порождающем вещи и «вскармливающим» их. Последнее называется «Дэ» - благодать, Благая Сила Пути. Весь мир – это Благая Сила, воплощенная в сущем, проявление и развертывание Дао. Каждая вещь, доходя до предела своего созревания, вновь возвращается в глубину первопринципа Дао.

Из всех видов существ только человек может отклоняться от Пути, нарушая гармонию, как своего бытия, так и Вселенной. Проявляется это в нарушении норм нравственности, в поступках, основанных на эгоистических интересах, в негуманном (то есть, в «нечеловеческом») отношении к другим людям и к миру в целом, в стремлении человека к многознанию и т.п. Поэтому «Дао-дэ цзин» призывает к возвращению к изначальной, естественной природе человека. Выражен этот призыв, прежде всего, в принципе «недеяния» - отказе от суетной, разрушительной для мира и человека деятельности: «Лучше стоять, чем ходить; лучше сидеть, чем стоять; лучше лежать, чем сидеть; лучше спать, чем бодрствовать».

Существует предание, что Конфуций осудил данный принцип как призыв к бездействию, проявление эгоизма и безответственности, оправдание лени. В ответ Лао-цзы пояснил, что «недеяние» не есть «ничего неделание»: «Даос ничего не делает, но у него нет ничего неделанного». Разъяснение этой «загадки Лао-цзы» связано с пониманием сути естественных для человека процессов: дыхание, например, не требует от человека ни физических, ни интеллектуальных усилий. Поэтому даос (последователь даосизма), овладевший техникой медитации, может настроить себя на любой вид деятельности так, что сделает это без особых усилий, максимально эффективно и с наименьшим причинением вреда окружающей действительности.

Овладению техникой медитации и управления своими психическими процессами (психотехникой) в даосизме уделялось много внимания. Прежде всего, потому, что это едва ли не единственный способ для постижения Дао, именуемый как «слияние с тьмой вещей», когда рушится грань между «Я» и «не-Я» и человек ощущает себя частичкой мироздания, «одним из многих». Обретя способность чувствовать чужую боль как свою, даос не сможет причинить зла ни людям, ни природе, поэтому «Знающий людей – мудр,

познавший себя – будда; побеждающий других людей – силен, победивший себя – могущественен».

Любое действие, противоречащее Дао (то есть естественному ходу вещей), означает пустую трату сил и может привести к неудаче, даже к гибели. Мир, Вселенную, общество нельзя привести в порядок искусственным образом; необходимо создать благоприятные возможности для естественного развития: «Мудрый правитель не делает ничего для управления страной, и она процветает, прибывая в спокойствии и гармонии».

Даосам (впрочем, как и Конфуцию), была не безразлична судьба их страны. Они были абсолютно убеждены, что эффективное управление государством возможно только при условии, что император и государственные чиновники станут последователями даосизма. С целью распространения своих идей, даосы разработали учение «о большом и малом отшельничестве», где «малым отшельничеством» назывался уход от мира за монастырские стены, а «большим отшельничеством» - пребывание «в миру»: настоящий даос должен был содержать семью, воспитывать детей, быть государственным чиновником и при всем этом оставаться даосом – спокойным и невозмутимым мудрецом. Подобная практика действительно принесла свои плоды, и со временем даосизм, как и конфуцианство, стал элементом государственной идеологии. Китайцы трактуют этот идеологический симбиоз, казалось бы, несовместимых учений в традиционном для Китая духе единства двух начал – Ян и Инь. Рационализм конфуцианства и его стремление к абсолютному порядку (Ян) дополняется и уравновешивается в китайской культуре мистицизмом даосизма (Инь), его спонтанностью и тяготением к естественности.

Даосизм, в отличие от конфуцианства, постепенно (не без влияния буддизма) трансформировался в религиозном направлении. Сегодня даосизм является национальной религией Китая с центром в монастыре Байюнь-гуань (Монастырь Белых Облаков) в Пекине.

Моизм и легизм

Конфуцианство и даосизм – самые влиятельные философские школы Древнего Китая, но не единственные. Так, в V в. до н.э. достаточно популярным стало учение, разработанное Мо-цзы и получившее название «**моизм**». Главные проблемы моизма концентрируются вокруг вопросов порядка в «поднебесной империи», гуманного и мудрого правления и взаимоотношений между людьми, основанных на любви и взаимопомощи. Моисты осуждали войны, стремясь распространить идеалы гуманизма и взаимной любви и на межгосударственные отношения. Современники ценили моизм наравне с конфуцианством и называли обе школы «знаменитыми учениями». Просуществовал моизм почти два века.

Другим достаточно популярным учением Древнего Китая был **легизм** (лат. *lex* – закон) или **школа законников**. Легизм возник и развивался в напряженной борьбе с ранним конфуцианством, вместе с которым стремился

к созданию мощного, хорошо управляемого государства, расходясь только в методах его построения. Если конфуцианство на первый план выдвигало нравственные качества людей (правителя, чиновников), то легизм исходил из идеи равенства всех перед законом (кроме правителя – творца законов). Легисты предлагали ввести государственное регулирование экономических процессов в стране, проводить систематическое обновление государственного аппарата, установить личную ответственность чиновников и, одновременно, ввести цензорский надзор за их деятельностью и т.п. Начиная с III в. до н.э. происходит процесс слияния легизма с конфуцианством, в связи с чем легизм перестал существовать как самостоятельное учение.

Истоки и специфика античной философии

Античной философией (лат. antiquus – древний) называют философские учения, которые развивались в древнегреческом, а затем древнеримском обществе с конца VII в. до н.э. до начала VI в. н.э. (Официальной датой «конца» считается 529 год, когда римский император Юстиниан издал декрет о закрытии философских школ в Афинах.)

Главное содержание античности, несомненно, составляет древнегреческая философская мысль. Именно на ее основе возник термин «философия», были выработаны базовые философские категории, сформулирована основная проблематика, намечены возможные пути решения философских проблем и в связи с этим выделены основные философские направления, прежде всего, материализм и идеализм.

Древнегреческая философия первоначально складывалась на основе перенесенных из Египта и Ближнего Востока в греческие города-полисы зачатков философии и научных знаний (главным образом математических и астрономических). Также на ее становление повлияли обработки в искусстве и литературе древней мифологии (напр., поэзия Гомера и Гесиода). При этом миф в ранней античности играл не столько содержательную роль (как в восточной философии), сколько был образным способом выражения мысли. По мере своего развития древнегреческая философия освобождалась от мифологических схем при создании мировоззренческих представлений о природе и человеке.

Основными особенностями античной философии, отличающими ее от древневосточной, являются:

- **космоцентризм** - интерес к миру в целом, к природным явлениям;
- **связь с наукой**, с первыми учениями о природе, поэтому ранняя греческая философия – это философия природы («**натурфилософия**»);
- **гносеогенный характер**, то есть опора на имеющиеся знания, а не на древнюю мифологию. При этом необходимо отметить, что демифологизация мира при помощи натурфилософских концепций является исходной точкой развития не только древнегреческой, но и европейской философии и науки в целом. **В форме древнегреческого философствования в европейской культуре совершился переход от мифологического уровня сознания к**

абстрактно-теоретическому, было положено начало рациональному миропониманию, свойственному научному мировоззрению.

В развитии античной философии выделяют следующие периоды: ранняя греческая философия («досократические» школы, VI-V вв. до н.э.), классический период (V - IV вв. до н.э.), философия эпохи эллинизма (III – I вв. до н.э.) и римская философия (I-VI вв. н.э.)

Ранняя греческая философия (досократические школы)

Греческая философия первоначально развивалась не на территории материковой Греции, а на Востоке – в ионийских городах Малой Азии (Милет и Эфес) и на Западе – в греческих колониях Южной Италии и Сицилии (такие города как Элея, Кротон, Сиракузы и др.). Отсюда – традиция деления ее на две ветви: «ионийскую» (милетская школа, Гераклит Эфесский) и «италийскую» (пифагорейская и элейская школы, Эмпедокл).

Для ионийской традиции в целом был характерен интерес к чувственно-воспринимаемому миру, ориентация на его материальные, вещественные проявления, поэтому вполне закономерно, что философия этой ветви стала развиваться в русле натурфилософского материализма. Философы-материалисты милетской школы (Фалес, Анаксимандр, Анаксимен), а также Гераклит из Эфеса центральным считали вопрос о едином материальном первоначале всего сущего, которое лежит в основе бесконечного многообразия явлений, заложив, тем самым, основы принципа материалистического монизма.

Фалес Милетский таким первоначалом считал воду («все из воды, и в воду все разлагается»), он считается первым ионийским математиком, физиком и астрономом. Его ученик и последователь **Анаксимандр**, автор сочинения «О природе», ввел само понятие единого первоначала - «архэ», которое он усматривал не в чем-то конкретном (вода, огонь, воздух, земля), а трактовал как нечто неопределенное, дав ему название «апейрон», то есть «беспредельное». Анаксимандру принадлежит первая гипотеза о естественном зарождении жизни (из ила, на границе моря и суши) и происхождении человека от животных (но не сухопутных, а морских). **Анаксимен**, ученик Анаксимандра, также написал труд «О природе». В отличие от своего учителя он считал, что апейрон – это воздух, самая беспредельная, бескачественная и подвижная из всех природных стихий. Все возникает из воздуха. Разряжаясь, он становится сначала огнем, затем эфиром, а сгущаясь – ветром, облаками, водой, землей, камнем.

Гераклит Эфесский тоже написал философское сочинение «О природе», многочисленные фрагменты которого дошли до наших дней, и из которых явствует, что первоосновой всего сущего он считал огонь. «Этот мир не создал никто из богов, и никто из людей; он всегда был, есть и будет вечно живым огнем, равномерно то вспыхивающим, то угасающим». Кроме того, Гераклита считают **основателем диалектики – учения о**

противоречивости, изменчивости и относительности всего в мире. Ему приписывают авторство одного из самых известных афоризмов «**Всё течет**» («панта реи»). Источник изменчивости в мироздании Гераклит усматривал в борьбе противоположных начал: «борьба всеобща и все рождается благодаря борьбе и по необходимости». Многочисленные фрагменты из сочинения Гераклита Эфесского свидетельствуют, что современники не случайно дали ему прозвище «темный» - столь непонятны им были диалектические мысли философа. Например: «Одно и то же в нас: живое и мертвое, бодрствующее и спящее. Ведь это, изменившись – есть то, а то, изменившись, есть это». Или: «Бессмертные – смертны, смертные – бессмертны. Смертью друг друга они живут, жизнью друг друга они умирают».

В отличие от ионийцев, с их интересом к конкретному многообразию природных явлений, для **италийской ветви древнегреческой философии** был характерен **примат рационально-логического начала над чувственным, что привело к появлению идеалистических и антидиалектических («метафизических») концепций.**

Последователи **пифагорейской школы** (г. Кротон, VI – V вв. до н. э.), названной по имени её основателя – Пифагора (ок. 580 – 500 г. до н.э.), связали философию с математикой и поставили вопрос о числовой структуре мироздания. Обнаружив математические пропорции в различных явлениях действительности, они сделали вывод, что число – это и есть первоначало всего, которое является сущностью человека, природы, космоса в целом. Так, единица – начало бытия. Она породила точку в пространстве, две единицы – линию, три – плоскость, а четыре – природный мир, в котором четыре стороны света, четыре времени года, четыре стихии. В онтологии пифагорейцев, таким образом, явно прослеживаются **идеалистические тенденции**, ибо число – это не материальная вещь, а идея, которую пифагорейцы превратили в основу мироздания, абстрактную, умопостигаемую сущность природы. Необходимо, однако, отметить, что сочинения пифагорейцев, даже их фрагменты, до нас не дошли. Полностью достоверные данные о Пифагоре и его ранних последователях отсутствуют. Поэтому то, что сегодня иногда называют «пифагорейской магией чисел», учеными-историками всерьез не воспринимается.

Представители элейской школы (г. Элея, VI – нач. V в. до н. э.) – **Ксенофан, Парменид, Зенон**, - создали первый в истории западноевропейской философии образец чисто логического конструирования бытия. Полагая, что чувства дают нам не достоверные знания о мире, а всего лишь ложные, противоречивые, субъективные мнения, элеаты стремились постичь истину силой разума, путем умозаключений, исходя из принципа тождества мыслимого и сущего.

Так **Ксенофан** (ок. 570-478 гг. до н.э.), которого считают основателем элейской школы, полагал, что истинное бытие неизменно, однородно, тождественно себе. Это единое бытие и есть бог (разум). При этом Ксенофан критикует обыденные антропоморфные представления о богах, которых, как он отмечает, люди создают по своему образу и подобию, поэтому «если бы

быки, лошади и львы имели руки и могли бы ими рисовать..., то лошади изображали бы богов похожими на лошадей».

Главным представителем элейской школы является **Парменид** (конец VI - начало V в. до н.э.), автор философской поэмы «О природе», от которой до нас дошли довольно большие отрывки. Он одним из первых начал оперировать философскими категориями максимальной степени общности – «бытие» и «небытие» и, опираясь на принцип тождества мысли и сущего, пришел к выводу, что небытие не существует: «Одно и то же есть мысль и то, о чем мысль существует. Ибо без бытия, в котором ее выражение, мысли тебе не найти. И нет и не будет иного сверх бытия ничего». Бытие, в трактовке Парменида, едино и неподвижно. Вселенная – плотный однородный шар, в котором нет ни частей, ни пустоты, поэтому нет и движения. Многообразие мироздания и наличие в нем изменений – всего лишь результат обмана чувств, которым доверять нельзя. Истинное знание дает только разум. Таким образом, в учении Парменида Элейского можно усмотреть зарождение гносеологического рационализма, а также элементы метафизического миропонимания, противоположного диалектике Гераклита Эфесского.

Зенон, ученик Парменида, развивая его мысли о едином неподвижном бытии, (ок. 490 – 430 г. до н.э.) попытался **логически обосновать невозможность движения** с помощью так называемых «**апорий**» (греч. *aporia* – безвыходное положение). Наиболее известными апориями являются:

1) «Дихотомия» (деление на два), в которой доказывается невозможность начала движения. Так, чтобы достичь цели, движущееся тело должно вначале пройти половину пути, а еще до этого - четверть, одну восьмую пути и т.д. Поскольку процесс деления отрезка пути бесконечен, то тело вообще не сможет начать двигаться.

2) «Ахилл и черепаха»: Быстроногий Ахилл, в полном противоречии с тем, что мы видим, никогда не догонит черепаху, так как за то время, пока он пробежит разделяющее их расстояние, черепаха все же успеет проползти некоторый отрезок пути; пока он будет пробегать этот отрезок, она еще немного продвинется вперед и так – до бесконечности. Следовательно, даже если движение начнется, оно не сможет окончиться.

3) «Стрела» или «Летающая стрела – покоится»: В каждый момент времени полета стрела занимает равное ее длине пространство. Следовательно, траектория полета стрелы складывается из отдельных элементов (точек, отрезков), в которых она пребывает (то есть находится в покое) какое-то время. А «сумма покоев не может дать движения». Следовательно, стрела не движется, хотя зрение свидетельствует об обратном.

Эти и другие апории Зенона Элейского, как позже отметит крупнейший представитель немецкой классической философии Г.Гегель, вовсе не доказывают отсутствия движения в природе, а лишь подчеркивают его противоречивый и относительный характер.

Особое место в италийской ветви древнегреческой философии занимает **Эмпедокл** из Агригента (ок.490 - 430 г. до н.э.), в учении которого

прослеживаются традиции материализма и диалектики ионийской натурфилософии. В поэме «О природе» земля, вода, воздух и огонь получают статус «элементов», из которых состоят все вещи («корни всех вещей»). Движущими силами изменчивого мироздания являются «любовь» - сила притяжения и «вражда» - сила отталкивания. Особый интерес представляют идеи Эмпедокла о естественном «самозарождении» жизни и ее последующей эволюции, в силу чего его иногда называют «античным эволюционистом». Он считал, что развитие животного мира, включая человека, прошло несколько этапов, в результате чего сохранились только жизнеспособные виды, чем и объясняется целесообразность живой природы.

Материалистическая натурфилософия Эмпедокла Агригентского оказала большое влияние на последующее развитие философии, в первую очередь, на формирование античного атомизма.

Античный атомизм

Древнегреческий атомизм – вершина развития материализма в античной философии. Его трудно отнести к какому-либо одному периоду, поскольку в разработке атомистического учения принимали участие мыслители различных эпох античности: «досократик» **Левкипп** (ок. 500 – 440 гг. до н.э.), в классический период - его ученик **Демокрит** (ок. 460 – 370 гг. до н.э.), в эпоху эллинизма - **Эпикур** (341 – 270 гг. до н.э.).

Авторство атомистической концепции, как считают большинство историков, принадлежит Левкиппу, который сформулировал её базовые идеи: существование абсолютной пустоты и движущихся в ней «атомов» (от греч. atomos - неделимый) – мельчайших неделимых частиц материи.

Демокрит из Абдер, опираясь на идеи Левкиппа, создал первую последовательно материалистическую философскую систему. Он был автором около семидесяти сочинений на естественнонаучные, математические, нравственные темы, в том числе, трактатов «О геометрии», «О планетах», «О природе», «О поэзии», «Врачебная наука», «Военное дело», «О природе человека», что свидетельствует об энциклопедических знаниях античного мыслителя. К сожалению, ни одна из работ Демокрита полностью до нас не дошла, только отдельные фрагменты, опираясь на которые можно воссоздать основные элементы его концепции.

Основа мира, по Демокриту, – атомы (материальные неделимые частицы) и пустота (пространство, в котором разворачивается движение атомов и состоящих из них тел). Атомы сами по себе неизменны, но находятся в постоянном движении. Атомов бесконечно много и они различаются по форме (округлые, треугольные, колючие, гладкие и т.п.), по размерам и по расположению в пространстве. Многообразием атомов и их свойств объясняется многообразие и многокачественность природных вещей и явлений. Атомы вечны, но их разъединение приводит к гибели материальных тел, а соединение – к возникновению новых явлений.

Душа человека не бесплотна, а состоит из особых атомов – «атомов души», которыми наполнен окружающий мир (воздух, земля, поры камней и т.п.). Демокрит, таким образом, стоял на позиции гилозоизма (греч. *hyle* – вещество + *zoe* – жизнь), признавая всеобщую «оживотворенность» (одухотворенность) природы, что позволило ему с последовательно материалистических позиций разрешить вопрос о «душе» как основе жизнедеятельности человека. Дыхание, необходимое условие жизни, трактуется им как обмен живым существом атомами души с окружающей средой. Смерть, следовательно, – естественный процесс, следствие прекращения дыхания, когда все атомы души покидают тело и рассеиваются в воздухе. Последовательный материализм Демокрита привел его к атеистическим выводам: к отрицанию бессмертия души и существования богов. (Не случайно самый крупный идеалист античности Платон называл Демокрита «безбожником» и призывал сжечь его сочинения.)

Демокрит стоял у истоков детерминизма (лат. *determine* – определяю) – философского учения о наличии в мире объективной закономерности, обусловленной всеобщим характером причинно-следственных связей. Он утверждал, что беспричинных явлений нет, все имеет свою причину. Полностью отождествляя причинность и закономерность, Демокрит отрицал наличие в мире случайности, полагая, что люди называют случайным то явление, причина которого им не известна. Отрицание случайности и абсолютизация закономерности привела Демокрита к выводу о невозможности человеческой свободы, ибо человек, как существо, состоящее из атомов, так же подчиняется всеобщей необходимости, как все природные явления.

В эпоху эллинизма атомистическое учение Демокрита было возрождено Эпикуром, последним крупным материалистом античности (см. 2.2.5). В целом, атомизм не имел особой популярности вплоть до конца XVIII в., когда начало развиваться математическое естествознание. Идея атомизма широко применяется и в современной науке, хотя представления об атоме в наши дни существенно отличаются от концепции Демокрита.

Классический период античной философии: софисты, Сократ, Платон, Аристотель

В V веке до н.э. развитие античной философии перемещается с колониальных окраин в материковую Грецию, что было обусловлено, прежде всего, расцветом Афинского полиса. Афины превратились в крупнейший центр культуры всей Эллады, город, где протекала деятельность крупнейших древнегреческих мыслителей Сократа, Платона и Аристотеля.

Начало классического периода в античной философии совпало с деятельностью группы мыслителей, называвших себя «софистами» – мудрецами. **Софисты** – первые профессиональные учителя красноречия (риторики) и различных знаний, которые считались необходимыми для активного участия греков в политической и гражданской жизни. Софистов

принято разделять на две группы: «старшие» (Протагор, Горгий, Гиппий и др.) и «младшие» софисты (Ликофрон, Фрасимах, Критий и др.). Софисты почти не уделяли внимания натурфилософии, обращаясь, прежде всего, к проблемам человека, знаний, социально-политическим вопросам. Обучая искусству побеждать противника в спорах, **софисты в вопросе об истине заняли позицию гносеологического релятивизма**, то есть признания относительного характера всех человеческих знаний, суждений, оценок. Так, **Протагор** (ок. 490 - 420гг. до н.э.), указывая на наличие в каждой вещи двух противоположных сторон и тенденций, считал, что на этом основании любое высказывание о ней будет правильным. Свой вывод об отсутствии объективных истин и абсолютных ценностей Протагор выразил в лаконичной формуле **«человек есть мера всех вещей»**.

Закономерным следствием позиции гносеологического релятивизма и скептицизма софистов стал интеллектуальный нигилизм Горгия и этико-политический цинизм Фрасимаха. Так, Горгий, который в отличие от Протагора полагал, что любое высказывание о вещи – ложно, в своем главном произведении «О природе, или О несуществующем» писал, что «ничего не существует, а если и существует, то непознаваемо, а если и познаваемо, то невыразимо и необъяснимо». Что касается Фрасимаха, то он оставил свой след в истории утверждением, что «справедливость есть не что иное, как выгода для сильнейшего». Будучи блестящими ораторами, умело оперируя терминами и нарушая (еще не открытые) правила логического вывода, софисты могли «доказать» или «опровергнуть» любое утверждение. Не случайно сегодня термином **«софистика»** называют искусство употребления в полемике ложных доводов, хитростей, уловок, основанных на преднамеренном нарушении законов формальной логики.

Философские идеи софистов можно рассматривать как начало качественно нового этапа развития античной философии, содержание которого составляет перенос внимания с изучения природных процессов на человека и общество, что особенно ярко проявилось в деятельности Сократа.

Сократ (469 – 399 г.г. до н. э.) считается знаковой фигурой, ибо его учение явилось поворотным пунктом в развитии древнегреческой философии, ознаменовав собой переход от натурфилософских и космологических проблем к антропологическим. В связи с этим принято говорить о сократическом или об антропологическом повороте в античной философии.

Сократ никогда ничего принципиально не писал, поэтому информацию о его философских воззрениях можно получить только из сочинений его учеников – Платона, сделавшего Сократа главным героем практически всех своих сочинений («Апология Сократа», «Государство» и пр.) и Ксенофонта («Воспоминания о Сократе» и др.).

Из этих источников следует, что Сократ не признавал эмпирического изучения природы, считая, главным предметом философии человека. **«Познай самого себя»**, - одно из самых известных изречений, приписываемых Сократу. Проводя большую часть времени на афинских

улицах и площадях, Сократ вступал в беседы и споры (в том числе и с софистами). Он обсуждал смысл таких понятий, как «красота», «мужество», «справедливость», «мудрость» и др., с помощью которых человек оценивает себя, других людей, мир в целом и которые, следовательно, выполняют в обществе регулятивную, воспитательную функции. Уделяя большое внимание проблемам нравственности, Сократ придерживался позиций **этического рационализма**, связывая добродетель и знания. Он считал, что хороший поступок порожден знанием того, что есть добродетель, а плохой – незнанием, следовательно, именно невежество толкает человека на путь порока.

Сократ не считал себя носителем мудрости, а всего лишь человеком, способным пробудить в других людях стремление к истине. **«Я знаю, что ничего не знаю»**, - утверждал он, полагая, что следует подвергать сомнению все традиционные, устоявшиеся представления о мире. Истинное знание можно получить в процессе диалогического рассуждения, путем вопросов и ответов, которое должно протекать по правилам «диалектики» – так в те времена называлось искусство спора. Называя свой собственный метод ведения беседы «майевтикой» (греч. – повивальное искусство), Сократ объяснял, что он в процессе спора не навязывает собеседнику готовых истин, а лишь помогает ему самому «родить» правильный вывод. Поэтому, отвергая гносеологический релятивизм софистов, Сократ любил повторять: **«В споре рождается истина»**. В этом – коренное отличие Сократа от софистов, которые вступали в дискуссию не ради поиска истины, а с целью победить в ней любым способом.

Политические убеждения Сократа основывались на том, что власть в государстве должна принадлежать «лучшим», то есть образованным, высоконравственным, справедливым гражданам. Исходя из этого, он резко критиковал недостатки современной ему афинской демократии, полагая, что «демос» (греч. – народ) – это, по сути, толпа, а толпа эффективно управлять страной не может. За эти и другие высказывания, за религиозное вольнодумство Сократ был привлечен к суду по обвинению в неуважительном отношении к афинским богам и идейному растлению юношей, которых он будто бы учил не чтить богов и афинские традиции. Из сочинения Платона «Апология Сократа» следует, что в своей речи на суде Сократ отверг все обвинения и назвал себя человеком, который «приставлен к городу как овод к лошади, большой и благородной, но обленившейся от тучности и нуждающейся в том, чтобы ее подгоняли». Будучи приговорен к смерти, Сократ принципиально отказался спастись бегством, добровольно приняв чашу с ядом. В памяти своих учеников и философов последующих поколений Сократ сохранился как независимый, честный мыслитель, для которого смыслом жизни был поиск истины.

Платон (427 – 327 гг. до н. э.), наряду со своим учителем Сократом и учеником Аристотелем, считается вершиной древнегреческой классической философии. Философия Платона – первая в европейской традиции попытка создания целостной философской системы: его учение включает онтологию,

гносеологию, учение о человеке и обществе, этику, эстетику, теологию. Свои взгляды Платон излагал в форме диалогов, где главным действующим лицом был Сократ, а его оппонентами – софисты, именами которых и названы некоторые диалоги («Протагор», «Гиппий», «Горгий»). Платон – первый мыслитель, чьи сочинения почти полностью дошли до наших дней. Он был основателем философской школы в роще героя Академа в Афинах (отсюда и название – Академия), просуществовавшей вплоть до 529 г.н.э.

Платон трактовал действительность с позиций **объективного идеализма**. Он полагал, что каждому классу предметов и явлений предшествует их нематериальный прообраз – идея (идея растения, идея человека, идея дома и т.п.). Идея – это сущность вещи, то общее, что присуще всем предметам этого класса. Если вещи преходящи, изменчивы и несовершенны, то их сущность вечна, неизменна и абсолютна. Следовательно, истинным бытием является не материальный, чувственно воспринимаемый «мир вещей», а их невидимая, нематериальная, умопостигаемая сущность – «мир идей». **«Мир идей» (то есть духовная реальность), по мнению Платона, первичен по отношению к материальному «миру вещей» и является причиной его существования.** Постулируя существование идеального мира, Платон полностью противопоставляет его материальному: «мир идей» – нематериальный, прекрасный, вечный, совершенный, а «мир вещей» – его «бледная копия» – вещественный, безобразный, изменчивый. несовершенство нашего мира Платон объясняет косностью материи, соединяясь с которой идеи порождают свои копии – вещи.

В полном соответствии со своей онтологической концепцией удвоения мира Платон разрабатывает и гносеологию, и учение о человеке и обществе. Настоящее знание, полагает он, не может быть получено изучением отдельных, несовершенных и изменчивых, материальных вещей, искаженных копий своей невидимой идеи. Результатом такого исследования будут всего лишь субъективные и противоречивые мнения. **Истинное знание – это знание сущности, то есть идеи, которая не воспринимается органами чувств. «Мир идей» носит умопостигаемый характер и не дан человеку в чувственном восприятии.** Однако, человеческая душа, по Платону, до соединения с телом пребывала в «мире идей» и там непосредственно их созерцала. Следовательно, в душе каждого человека уже от рождения заложена возможность постижения сущности окружающих нас процессов и явлений. Задача познающего субъекта – заставить свою душу вспомнить скрытые в ней вечные и совершенные истины. Платоновская теория познания, таким образом – это **теория воспоминания.**

Изучению человеческой души Платон придавал особое значение, считая, что именно душа является сущностью человека, обуславливая его познавательные способности, таланты, смысложизненные ценности. Так, люди, которым достались «любопытательные» души, активно воспринимавшие в «мире идей» сущности различных явлений, смогут больше «вспомнить» и, следовательно, лучше понять происходящее в «мире

вещей». Напротив, обладатели «ленивых» душ, обречены на примитивные, поверхностные знания о мире. Платон признавал трехчастную структуру души, выделяя в ней «разумную» часть (интеллектуальное начало), «страждущую» (волевое начало) и «вождедеющую» (низменное начало). У каждого человека главенствует одна из частей, предопределяя, тем самым, специфику его личности. Если доминирует разум, человек рожден мыслителем, философом, для которого высшая ценность – истина; поиску истины подчинены и его волевые усилия, и чувства. Доминирует страждущее начало – человек прирожденный воин, для которого цель жизни – слава. Главенство низменной, вождедеющей составляющей души – характерная черта крестьянина или ремесленника, для которого материальные блага превыше всего, а весь смысл жизни заключается в достижении высокого благосостояния.

Критикуя реальные, существующие в греческих полисах типы государственного устройства (феномены «мира вещей»), Платон впервые разработал **модель идеального государства, в котором нет частной собственности**. Он считал, что собственность делит любое государство на два: «государство бедных» и «государство богатых». Таким обществом трудно управлять, поскольку невозможно установить единую систему законов, налогообложения и пр., которая была бы справедлива как для богатых, так и для бедных. Кроме того, идеальное государство должно состоять из трех сословий в соответствии с трехчастной структурой души и тремя типами человеческих личностей. Высшее сословие, управляющее государством – ученые, философы; среднее сословие – воины; низшее сословие – крестьяне и ремесленники, производители материальных благ. Платон также предложил ввести общественное воспитание детей, чтобы не родители, а философы-мудрецы определяли задатки и способности ребенка и, следовательно, к какому сословию он относится, на каком поприще принесет максимальную пользу обществу. Поскольку принадлежность к сословию предопределена от рождения типом души, изменить свой социальный статус человек не сможет. Не случайно К.Маркс назвал платоновское идеальное государство «афинской идеализацией египетского кастового строя». Тем не менее, это была первая в истории социальная концепция, содержащая в себе критику частной собственности и идею совершенного государственного устройства. Учение Платона будет позже возрождено английским мыслителем Томасом Мором (1478 – 1535), (который и введет термин «утопия» для обозначения подобных теорий) и станет первой утопией в ряду подобных социально-политических концепций разных эпох.

Философия Платона считается не только образцом объективного идеализма, но и основой дальнейшего развития европейской философской мысли. Так, его концепция двойственности мироздания, противопоставление духовного мира как возвышенного плотскому как низменному, сыграла большую роль в становлении средневековой христианской философии и теологии.

Аристотель (384 – 322 гг. до н. э.) – ученик и сотрудник платоновской Академии, воспитатель Александра Македонского, философ-энциклопедист, создатель первого систематизированного всеохватывающего философского учения, автор многочисленных научных и философских трактатов («Метафизика», «О небе», «О душе», «Органон», «Политика» и др.), основатель школы перипатетиков в Афинах, в роще Аполлона Ликейского (отсюда название школы – Ликей).

Аристотель подверг критике учение Платона о «мире идей» (поэтому ему приписывают высказывание: «Платон мне друг, но истина дороже»). Утверждая, что сущность любой вещи находится в самой этой вещи, он провозгласил необходимость изучения реального, чувственно воспринимаемого мира. Поскольку главный недостаток платоновской теории, по Аристотелю, состоял в невозможности объяснить, как и по какой причине, идея порождает материальную вещь, то в своей собственной концепции философ серьезное внимание уделил исследованию понятия «причина».

Аристотель выделил **четыре причины возникновения любого предмета: материальную, формальную, движущую и целевую**. В трактате «Метафизика» он объясняет действие этих причин на примере человеческой деятельности. Чтобы создать медную чашу, необходима, во-первых, медь как исходный материал; это – материальная причина. Во-вторых, меди, чтобы она стала чашей, надо придать соответствующую форму; это – формальная причина. В-третьих, медь без усилий человека сама в чашу не превратится; работа по созданию чаши – это движущая (творящая, действующая) причина. И, наконец, человек создает чашу для определенных целей; это – целевая причина. Подобные причины, полагал Аристотель, являются основой возникновения любого предмета и явления. При этом он отмечал, что материальная и формальная причины являются основными, поскольку движущая и целевая фактически сводятся к формальной: форма чаши неразрывно связана с ее предназначением и действиями человека, создающего ее. А поскольку чашу можно сделать и из другого материала, то именно форма определяет сущность вещи.

Таким образом, **любой предмет**, по Аристотелю, это **единство двух начал: активного – форма** (это сущность предмета или явления) и **пассивного – материя**. Именно форма придает материи определенность. Материя – это субстрат, (носитель), сама по себе она абсолютно аморфна, неопределенна, пассивна и потенциально может принять любую форму.

Понятия «форма» и «материя» относительны: то, что в одном отношении выступает как форма, в другом проявит себя как материя. Возьмем, например, медный шар: шар – это форма, а медь – материя. Но медь, взятая сама по себе, как самостоятельное явление, будет уже формой, а то, из чего она состоит (сам философ полагал, что она состоит из четырех стихий – огня, воды, земли и воздуха), будет материей. Спускаясь подобным образом по «лестнице форм», мы придем к «чистой», бесформенной, абсолютно пассивной материи. Поднимаясь по «лестнице

форм», мы получим «чистую форму» – абсолютно бестелесную и активную сущность мира – «форму всех форм», «причину всех причин», «начало всех начал» и т.п. По Аристотелю, именно её следовало было бы назвать Богом. Неподвижный Бог, который придает динамику всем изменениям, является и «перводвигателем» циклично развивающегося космоса, и его высшей целью. Учение Аристотеля о «перводвигателе» будет позже воспринято в средневековой философии Фомой Аквинским, создателем теории христианского неаристотелизма.

В гносеологии Аристотель различал два вида знания: вероятностное, получаемое в результате изучения чувственно-воспринимаемого мира, и достоверное, которое получается умозрительно в результате анализа и размышлений. Наука должна изучать конкретные вещи и явления, но чтобы знание носило достоверный характер, их необходимо изучать не сами по себе, а используя видовые и родовые понятия, получаемые обобщением чувственных данных. Аристотель выделил десять категорий, которые являются, по его мнению, высшими родами бытия: сущность, количество, качество, отношение, место, время, положение, обладание, действие и страдание.

В учении о государстве Аристотель также отошел от концепции Платона, считая пороком общества не наличие у граждан частной собственности, а ее полное отсутствие у одних и чрезмерное богатство у других. Для нормального развития общества необходимо, чтобы его граждане имели средний размер собственности. Это, по мысли Аристотеля, удержит людей от порока и заставит их трудиться на пользу обществу. Учение Аристотеля о «средней собственности» в XX веке было использовано западными социологами при разработке концепции о «среднем классе» как важнейшем условии стабильности социума.

Аристотеля считают одним из основателей психологии, поскольку в трактате «О душе» (греч. *psyche* – душа) он дал первую систему психологических категорий (ум, восприятие, память и пр.). Согласно Аристотелю, тело у живого существа – это материя, а душа – форма, активное начало, «целеустремленная энергия, превращающая возможность в действительность». Он выделил в природном мире три разновидности души, соответствующих трем видам живых существ: растительную, животную (ощущающую) и разумную (человеческую).

Аристотель внес значительный вклад в космологию своего времени, разработав геоцентрическую систему, которая, получив во II веке математическое обоснование греческим астрономом Птолемеем, сохраняла свою власть над умами в европейской культуре вплоть до появления в XVI веке гелиоцентрического учения Н.Коперника.

Аристотеля называют «отцом логики» как науки о мышлении и его законах. Хотя он и опирался на труды других греческих философов (Платона, софистов), но никто из них не создал специальной науки о мыслительной деятельности человека. Впрочем, Аристотель не считал логику самостоятельной наукой, а лишь инструментом, орудием любой науки,

которым она пользуется для постижения истины. Поэтому со временем отдельные логические труды Аристотеля были объединены в один трактат – «Органон» (греч. organon – орудие).

Учение Аристотеля завершает самый содержательный этап в древнегреческой философии. Концепции классического периода высоко ценились еще в античности; они сыграли определяющую роль в развитии философии европейского средневековья, Нового и Новейшего времени, во многом детерминировали и современную философскую мысль.

Однако история античной философии на этом не закончилась; она продолжила свое развитие в эллинистический и римский периоды.

Философия эпохи эллинизма и римского периода античности: Эпикур, киники, стоицизм, скептицизм и неоплатонизм (III в. до н. э. -VI в. н. э.)

Эллинизм (греч. Hellen –эллин, грек; этот термин был введен в употребление в конце XIX в.) – период в истории античной цивилизации (III - I вв. до н.э.), начавшийся с завоеваний Александра Македонского (334 -324 гг. до н.э.). Утрата суверенными полисами своей независимости привела к серьезным изменениям в интеллектуальной жизни древнегреческого общества. Человек эпохи эллинизма становится уже не гражданином, принимающим активное участие в политической жизни своего полиса, а подданным монархической империи, «винтиком» государственной машины. Отходят на второй план такие ценности как достоинство личности, ее свобода и ответственность перед обществом, гражданская доблесть, патриотизм и т.п. Падает интерес к абстрактным концепциям о сущности мира и возрастает роль конкретных, практических знаний, наблюдается значительный прогресс в кораблестроении, ирригации, военной техники.

В философии этого периода происходит смена познавательных ориентаций: **основной философской дисциплиной становится этика, учение о нравственности** (а не онтология или гносеология как в предшествующие периоды). Иначе говоря, происходит снижение теоретического уровня философии и усиление ее практической направленности. **В центре внимания философов оказываются принципы и правила личного поведения человека**, его способность устоять перед ударами судьбы, обрести покой и счастье в изменившемся непредсказуемом мире. Эти проблемы нашли свое отражение, прежде всего, в «практической философии» эпикуреизма, стоицизма, кинизма.

Древнеримская философия сформировалась под влиянием греческой философии эллинистического периода. Так возник римский эпикуреизм (I в. до н.э.), позже – римский стоицизм (I – II вв.н.э.) и неоплатонизм (III – VI вв.н.э.)

Большинство философских школ эпохи эллинизма не создали принципиально новых концепций, опираясь на теории предшествующих периодов: Эпикур «возрождает» атомизм Демокрита, киники относятся к

сократическим школам, стоики обращаются к идеям ранней натурфилософии (Гераклита Эфесского), скептики - к учению софистов и т.п.

Эпикур (341 – 270 гг. до н.э.), **философ - материалист**, основавший в 306 г.до н.э. в Афинах, в саду около своего дома, философскую школу, получившую название «Сад Эпикура». Эпикуром было написано около 300 сочинений, но сохранились только фрагменты и несколько писем.

В центре внимания Эпикура – практическая философия, этика. Не случайно над входом в свой «Сад» он начертал: «Гость, тебе будет здесь хорошо; здесь удовольствие – высшее благо». Однако он все же создает онтологию и гносеологию как теоретическую базу для нравственной концепции.

Решая онтологическую проблему первопричины мира, Эпикур отвергает как учение о сверхъестественном «мире идей» Платона, так и концепцию «перводвигателя» Аристотеля и обращается к атомистическому учению Демокрита. Логичная, основанная на здравом смысле, отвергавшая сверхприродные явления материалистическая теория Демокрита как нельзя лучше подходила для обоснования эпикурейской жизнеутверждающей этики. Однако в демокритовском атомизме существовал, по мнению Эпикура, существенный изъян: отрицание случайности в природных явлениях и, как следствие, отрицание свободы в поступках человека, что не соответствовало гуманистическим установкам эпикуреизма. Поэтому Эпикур, полностью принимая основные идеи Демокрита, внес изменения в его учение о движении атомов. Он наделил атомы различным весом (чего не было у Демокрита) и способностью к спонтанному, то есть, случайному изменению траектории их движения под действием силы тяжести. Идея самопроизвольного движение атомов позволила Эпикуру сделать вывод о существовании в мире случайности и свободы, в том числе – и для человека.

Эпикур утверждал, что мир познаваем, считая основой познания – ощущения. Его трактовка ощущений носила материалистический характер, поскольку их источником он считал отделяющиеся от предметов материальные «истечения» – образы предметов, которые и воспринимаются органами чувств человека. Однако Эпикур не придавал знаниям самостоятельной ценности. Он полагал, что если бы людей не беспокоили мысли о небесных явлениях и о смерти, то вообще незачем было бы изучать природу.

Гуманистическая этика Эпикура основана на идее счастья, понимаемого как избавление «от телесных страданий и душевных тревог». И если с телесными недугами борется лекарь, то врачевание «болезней души», важнейшая из которых – страх – задача философа. «Пусты слова того философа, которыми не врачуются никакие страдания человека», - писал Эпикур. Именно философия, объясняя сущность мира и конкретных природных явлений, избавляет людей от страха перед неведомым, в том числе – перед смертью. «Смерть – самое страшное из зол, не имеет к нам никакого отношения, так как, когда мы еще существуем, смерть еще не присутствует, а когда смерть присутствует, тогда мы не существуем». Таким

образом, человек, по мысли Эпикура, никогда не встречается со своей смертью как с чем-то таинственным. Смерть – всего лишь естественный процесс распада атомов души и тела. Чтобы стать счастливым, необходимо правильно относиться к жизни и к смерти; в этом, по мнению Эпикура, человеку поможет философия: «Пусть никто в молодости не откладывает занятий философией, а в старости не устает заниматься философией... Кто говорит, что еще не наступило или прошло время для занятий философией, тот похож на того, кто говорит, что для счастья или еще нет, или уже нет времени».

Поскольку основой счастливой жизни является состояние невозмутимости и безмятежности духа (по-гречески – атараксия), Эпикур призывал своих последователей отказаться от вмешательства в общественные дела, особенно в политику: «Проживи незаметно!» - один из главных принципов неписаного устава эпикурейцев.

«Сад Эпикура» как философская школа просуществовал до конца I в. н.э. (был закрыт по приказу императора Домициана). Особенную популярность эпикуреизм приобрел в Римской империи I века до н.э. («золотой век» римского эпикуреизма). Самыми значительными его последователями были Тит Лукреций Кар, изложивший учение Эпикура в поэме «О природе вещей», поэт Вергилий, оратор и крупный государственный деятель Цицерон. Идеи Эпикура восприняли многие мыслители эпохи Возрождения (Л.Валла, Ф.Рабле, М.Монтень и др.) и Нового времени (Ф.Бэкон, С.де Бержерак, Д.Дидро и др.). И это не случайно: немецкий мыслитель-экзистенциалист XX века Карл Ясперс писал, что в жизни каждого человека существуют такие моменты, когда философия Эпикура может стать прибежищем от слабости и страха.

В историю философии Эпикур вошел не только как материалист, атеист, последователь атомистического учения, но и как величайший гуманист, пытавшийся научить людей быть счастливыми.

Киники (греч. куне – собаки) - последователи сократической школы, возникшей в IV в. до н.э. и названной, по одной из версий, по месту нахождения на горе Киносарг («зоркий пес) в Афинах. По другой версии самый известный киник – Диоген – называл себя «собака Диоген» (по крайней мере, так он представился при встрече Александру Македонскому), что связано с особенностями учения и «собачьим» образом жизни киников.

Основатель школы киников – Антисфен (444 – 368 гг. до н.э.) сначала изучал риторику у софиста Горгия, затем стал преданным учеником Сократа, после смерти которого создал свою школу. Следуя Сократу, Антисфен учил, что цель жизни – добродетель, которую он трактовал как свободу от излишних привязанностей и отказ от избыточных потребностей, восхвалял труд, придавая добровольной нищете ореол высшей нравственной ценности. Антисфен был лишь теоретиком кинической философии, поэтому не он сам, а его ученик **Диоген Синопский** (ум. в 323 г. до н.э.), которого Платон назвал «безумствующим Сократом», принес известность кинизму.

Диоген своей экстравагантной жизнью воссоздал образец кинического мудреца, разработанный Антисфеном. Он жил в большой глиняной бочке (пифосе), закалял себя, приучая не только к физическим, но и нравственным унижениям (например, просил подавание у статуи, чтобы привыкнуть к отказам). Вел себя вызывающе, подчеркивая превосходство мудреца над обычными людьми. Так, однажды он стал звать людей, а когда они сбежались, сказал, что ему нужны люди, а не мерзавцы. Когда Александр Македонский предложил просить у него все, что хочет, ответил: «Отойди и не заслоняй мне солнце».

Высмеивая знатное происхождение, богатство, славу, отрицая семейные узы, преданность государству, Диоген называл себя «космополитом» - гражданином мира. Он «философствовал» своим образом жизни, насмехаясь над всеми условностями культуры и цивилизации, проповедуя безусловную естественность и неограниченную личную свободу.

Кинизм, таким образом, – это первый в истории **протест против культуры и цивилизации, норм нравственности и правил поведения**. Аскетизм, простота, возврат к природе, к животному состоянию считались у киников главным средством достижения духовной свободы. Их вызывающе презрительное отношение к общепринятым нравственным нормам, доходящее до бесстыдства, грубая откровенность, доходящая до наглости, вызывали неприятие у большинства современников, а в истории европейской культуры термин «кинизм» сохранился как «цинизм» - осуждаемая воспитанными людьми форма поведения.

Другой идеал «истинного мудреца», космополита, живущего «сообразно природе», был представлен в этической концепции стоиков.

Стоицизм – философская школа, получившая свое название от афинского портика (греч. stoa – портик), где собирались последователи данного учения. Основатель – **Зенон Китийский** (336 – 264 гг. до н.э.), родом из г. Кития (Китиона) на о. Кипр, в своем учении стремился обосновать внутреннюю независимость человека, его непоколебимость в условиях могущества внешних социальных и природных сил.

Как и большинство философских учений этого периода стоицизм делает акцент на этике, знания – это лишь средство для приобщения к мудрости, к умению жить. Именно стоики впервые четко разделили философию на логику, физику и этику. Проводя аналогию с садом, они логику называли «оградой», физику (то есть, учение о природе, от греч. physis - природа) – плодородной почвой для философии, а этику – плодами.

В онтологии стоики опирались на учение Гераклита Эфесского, трактуя огонь и как первовещество, и как мировой разум – Логос, он же – мировой закон, фатум (рок, судьба). Человек – неотъемлемая часть мироздания, поэтому главным этическим принципом в стоицизме становится идея покорности мировому закону, судьбе. С этих позиций **стоики критиковали эпикурейцев за их учение о свободе человека, полагая, что все поступки людей подчиняются мировой закономерности**, которая абсолютно неотвратима и выступать против нее – напрасная трата сил.

Правильное (мудрое) поведение – это добровольное следование своей судьбе, року. Зенону Китийскому приписывают следующее высказывание: «судьба ведет за руку того, кто ей повинуется, и тащит за волосы того, кто ей сопротивляется».

Как и киники, стоики называли себя «космополитами». Но если в кинизме противостояние внешнему миру носило внешний характер (вызывающее поведение, отказ от обычаев и традиций и пр.) то **стоики делали акцент на внутренней свободе и независимости человека**, в силу которой он становился космополитом. Люди не в состоянии изменить обстоятельства своей жизни, бороться с ними – бесполезно, а потому – глупо. **Истинный мудрец принимает свою судьбу как данность и противостоит ей только силой духа, сохраняя невозмутимость, безмятежность, равнодушие.** Атараксия (душевный покой) – основа счастья, которое понимается как свобода от аффектов – сильных душевных потрясений и переживаний; ужас, отчаяние, ярость и т.п. – не должны наличествовать в душе истинного стоика.

Стоицизм прошел три периода в своем развитии:

1. Древняя (ранняя) Стоя (III – II вв. до н.э.) – Зенон Китийский, Хрисипп и др.
2. Средняя Стоя (II – I вв. до н.э.) – Посидоний, Панеций и др.
3. Поздняя Стоя (I – II вв. н.э.) – Сенека, Марк Аврелий и др.

Идеи примиренческого, пассивного отношения к действительности сделали стоицизм одним из наиболее популярных философских учений в Древнем Риме в условиях правления жестоких и непредсказуемых в своих действиях императоров.

Крупнейшим римским стоиком был Луций Анней **Сенека** (4 – 65 гг. н.э.), живший в эпоху гонителя христиан императора Нерона (Сенека был воспитателем Нерона и покончил жизнь самоубийством по его приказу). Непреходящую славу принесли Сенеке многочисленные философские труды. Его рассуждения о равенстве людей, о победе (в перспективе) добра над злом, проповедь милосердия и любви к ближнему оказали заметное влияние на формирование христианской морали.

Нарастающий социально-политический кризис Римской империи привлек к стоицизму и представителей высших знати. Так, известным стоиком был **римский император Марк Аврелий** (121-180 гг. н.э.) в учении которого усилились идеи религиозного фатализма, призывы к аскетизму и нравственному самоусовершенствованию.

В европейскую культуру стоицизм вошел не только как одна из античных философских школ. Термин «стоик» стал нарицательным для обозначения личности, проявившей стойкость и мужество в жизненных испытаниях.

Скептицизм (греч. *skeptomai* – сомневаюсь) как философское направление возник в IV в. до н.э. Основатель скептицизма **Пиррон из Элиды** (ок.365 – 275 гг. до н.э.) не оставил после себя никаких сочинений (полагают, по принципиальным соображениям, как Сократ). Основные идеи

скептицизма в III в.н.э. обобщил и изложил в своих многочисленных трудах (три книги «Пирроновых положений», пять книг «Против догматических философов», шесть книг «Против ученых») **Секст Эмпирик** (ок.200 – 250 гг.н.э.).

Из этих сочинений следует, что скептики, как и представители стоицизма, считали своим идеалом мудреца, для которого цель жизни – достижения счастья, понимаемого как душевный покой, невозмутимость и отсутствие страданий. Отличие от стоиков заключалось в выборе пути достижения этого идеала. Пиррон полагал, что для этого необходимо ответить на три вопроса: 1) какова истинная сущность окружающих нас предметов и явлений? 2) как мы должны к ним относиться? 3) какую пользу мы можем получить из нашего отношения?

Основная идея скептицизма заложена уже в ответе на первый вопрос: **ничего абсолютно определенного, истинного ни об одной вещи сказать нельзя**, ибо любое другое высказывание будет также иметь право на истинность. Отсюда следует ответ на второй вопрос: **мудрец должен воздерживаться от каких-либо определенных высказываний с претензией на истину**, прибегая к осторожной формулировке типа «мне кажется, что...» Ответ на третий вопрос очевиден: избегая догматических суждений (греч. *dogma* – положение, принимаемое за непреложную истину), мудрец достигнет той самой невозмутимости и безмятежности, к которой стремился.

Скептицизм как гносеологическое учение можно рассматривать как предтечу новоевропейского агностицизма, отрицающего познаваемость мира.

Неоплатонизм – последняя оригинальная школа древнегреческой философии сложился в III – VI вв. н.э. **Основателем неоплатонизма считается Плотин** (ок.204, Египет – 270 гг.н.э., Италия).

Основная идея философии неоплатонизма заключалась в стремлении согласовать платонизм с аристотелизмом. Плотин разработал философскую систему, в которой раскрывается диалектика происхождения из Единого («неизреченного Божественного бытия») последовательно ума, души, единичных душ, единичных тел и т.д. вплоть до материи («небытия», по Платону), и обратный процесс поэтапного восхождения человеческой души к Единому. Учение о душе занимает в концепции Плотина центральное место. Душа – не есть функция тела, она не вещественна. Душа – особый вид бытия, цельный и неделимый, она управляет телом, борется с его желаниями и страстями. Тело для души – не «вместилище», а орган, через который она может вступать в связь с внешним миром. Целью жизни человека является достигаемое путем обуздания телесных влечений и развития своих духовных сил возвышение души до Единого и последующее окончательное ее слияние с Божеством в состоянии экстаза. (Не случайно о Плотине говорят, что он в большей степени религиозный мистик, чем философ или ученый.)

Ученик Плотина, **Порфирий** (232 – между 301 и 305 гг.н.э.) руководил философской школой в Риме, был издателем сочинений Плотина, автором

многочисленных комментариев к трудам Платона и Аристотеля, трактатов по практической философии, посвященных проблемам воздержания, достижения добродетельной жизни и пр. Его сочинение «Против христиан» является одним из первых образцов библейской критики (было сожжено в 448 г.)

Ученик Порфирия, **Ямвлих** в IV в. основал **сирийскую школу** неоплатонизма, которая еще больше отошла от философской теории к практической, культово-мистической стороне неоплатонизма, разъясняя сущность и методы пророчеств, астрологии, мистерий, внутреннего экстатического восхождения к Божеству и т.п. В этот же период возникает **пергамская школа** (г. Пергам), в IV – V вв. развивается **александрийская школа**, а в V – VI вв. – **афинская школа** неоплатонизма, крупнейшим представителем которой был **Прокл**, (410-485), возглавивший платоновскую Академию. Прокл считается последним крупным философом не только греческого неоплатонизма, но и всей античной философии.

Идеи неоплатонизма не погибли вместе с крахом античного общества. Вступив в сложные взаимоотношения с христианством, они получили большое распространение уже в период ранней патристики и оказали значительное влияние на последующее развитие религиозной философии.

Истоки и специфика средневековой философии

Средневековая европейская философия - продолжительный этап в истории философии, охватывающий период с II в. по XIV в. н.э. включительно. Она появилась и развивалась как религиозная христианская философия, поскольку основой всей мировоззренческой системы европейской цивилизации в указанный период становится христианство, опирающееся на Библию. Именно библейские тексты (Ветхого и Нового заветов) были на протяжении всего средневековья главным источником развития философской мысли.

Среди важнейших религиозно-философских идей Библии, повлиявших на развитие средневековой европейской философии, выделяют:

- идею единого Бога (монотеизм);
- идею творения (креационизм) и присутствие в мире Промысла Божия;
- идею откровения (истинное знание – это божественное откровение);
- идею грехопадения и изначальной греховности человечества;
- идею спасения, условием которого является соблюдение божественных заповедей;
- идею конечности человеческой истории и учение о конце мира, эсхатологию (греч. eschatos – последний + логия);
- учение о богочеловеческой природе Иисуса Христа;
- идею христианской любви как основу этики.

Самой характерной чертой средневековой философии можно назвать **теоцентризм**: основным объектом познания был Бог, трактуемый с позиций

теизма. **Теизм** (греч. theos – бог) - это представление о Боге как о Личности, обладающей разумом, памятью, волей и чувствами, сотворившей мир и управляющей им. Бог в средневековой философии и культуре – неотъемлемый элемент мировоззрения и нравственного сознания; без него средневековые мыслители не смогли бы ни объяснить мир, ни ориентироваться в нем.

В возникновении и развитии средневековой христианской философии значительную роль сыграло учение представителя греко-иудейской философской мысли **Филона Александрийского** (ок.25 г. до н.э. - 50 г. н.э.). Именно Филон определил в качестве основного объекта познания не окружающий нас мир, не человека, а Бога. Он же сформулировал проблему, ставшей впоследствии центральной для всей религиозной философии – **проблему теодицеи** (богооправдания): как мог совершенный и всемогущий Бог создать столь несовершенный мир, в котором присутствует зло? Филон не был христианином, но его концепцию характеризуют как предхристианскую, или протохристианскую, поскольку в ней уже содержались идеи и понятия, которые позже восприняла собственно христианская философия.

В развитии средневековой философии выделяются два основных периода – патристика (IV – VII вв.) и схоластика (VII – XIV вв.)

Патристика. Августин Аврелий

Патристика (лат. patres – отцы) термин, обозначающий совокупность религиозно-философских учений так называемых «отцов церкви» - христианских мыслителей II – VIII вв., имевших главной целью защиту и теоретическое (философское) обоснование христианства. **В развитии патристики выделяют три этапа: ранняя патристика, или апологетика (II - III вв.), классическая патристика (IV - V вв.) и поздняя патристика (VI - VII вв.).**

1) **Апологетика** (греч. apologetikos - защитительный), главные представители - **Тертуллиан, Ориген, Климент Александрийский** и др. В этот период идет оформление христианского вероучения и его защита от многочисленных врагов; главная проблема – отношение христианства к «языческой» (античной) философии. Тертуллиан, например, считал ее «творением дьявола», всячески подчеркивая пропасть между верой и разумом. Ориген и Климент Александрийский, напротив, стремились показать совместимость христианства с «языческой мудростью» (главным образом со стоицизмом и платонизмом), привести библейское учение и греческую философию в единую систему. В частности, Климент Александрийский предлагал считать греческую культуру и образованность предварительной ступенью в процессе «воспитания» человечества Богом.

2) **Классическая патристика** - период формирования мировоззренческого и теолого-догматического стандарта всей последующей средневековой философии. Философской основой классической патристики

становится неоплатонизм, а стремление рационально обосновать и интерпретировать основные христианские догматы породило наиболее острые проблемы:

- «тринитарная» проблема (единство и, одновременно, троичность Бога);

- «христологическая» проблема (сочетание в Иисусе Христе двух природ – божественной и человеческой, соотношение Бога-Отца и Бога-Сына и пр.);

- «антропологическая» проблема (вопрос о «Божественной благодати» и греховной природе человека: способен ли человек сам творить добро?);

- проблема теодицеи – «богооправдания» – (совершенство Бога и несовершенство сотворенного им мира, в котором наличествует зло) и т.д.

В классической патристике различают два направления: греко-восточное (Василий Великий, Григорий Богослов, Григорий Нисский и др.) и латинское, западное (Августин Аврелий).

Августин Аврелий (Августин Блаженный, 354 – 430) – наиболее яркий представитель не только классической, но и всей средневековой патристики. После смерти он стал почитаться как святой, поэтому в православии к его имени прибавляется титул «Блаженный», а в католицизме – «Sanctus». В трудах «Исповедь», «О граде Божиим», «О троице», «О христианском учении» и др. Августин сформулировал почти все основные принципы христианской философии.

Августин вывел универсальную тринитарную формулу структуры личности Бога: «одна сущность – три лица» (воспринятую впоследствии всеми направлениями христианства). Бог у Августина – всемогущий нематериальный Абсолют, сотворивший природу из небытия и продолжающий постоянно творить, поддерживая ее существование лишь усилием Божественной Воли; стоит ему ослабнуть, и мир вновь «свернется в небытие».

Стремясь достичь максимального согласования христианского вероучения с философией Платона, Августин становится одним из создателей **христианского неоплатонизма**, трактуя платоновский «мир идей» как «мысли Бога до творения мира», то есть, как некий логический проект, божественный замысел, реализованный впоследствии при творении природы и человека.

Изучение окружающего мира Августин характеризует как «занятие чрезвычайно интересное, но чрезмерно пустое». Главный и единственный предмет достойный познания – Бог. Для его постижения человек должен «заглянуть» в свою душу, которая богоподобна, поскольку в ней присутствует «божественное единство» ума, памяти и воли. Эти три способности человеческой души позволяют достичь истинного счастья, понимаемого как познание Бога.

В работе «Исповедь», размышляя над вопросом «Как Бог творил Мир?» Августин впервые подходит к философской постановке **проблемы времени**. Он настаивает на субъективности наших представлений о

времени: «в тебе, душа моя, измеряю я время». Такие понятия как «прошлое», «настоящее» и «будущее» отображают, по мнению Августина, не реальность вне человека, а состояния души: прошлое – это то, что сегодня помнит человек, настоящее – это его непосредственные созерцания, а будущее – это чаяния и надежды, которые живут в его душе в данный момент. «Три времени эти существуют в нашей душе и нигде в другом месте я их не вижу», заключает философ.

К проблеме времени, но уже в масштабах человеческой истории, Августин вновь обращается в работе «О граде Божием», где **впервые, через анализ динамики исторического процесса, Августин поднимает проблему прогресса**. Мыслитель выделяет два противоположных типа человеческой общности: «град земной» и «град Божий». «Градом земным» названа жизнедеятельность людей, связанная с удовлетворением ими своих материальных интересов, амбиций, стремлений; по определению Августина, - это жизнь, основанная «на любви к себе, доведенной до презрения к Богу». «Град Божий» - это духовная общность людей, основанная «на любви к Богу, доведенной до презрения к себе». В «граде земном», в делах человеческих, нет и не может быть никакого прогресса: из века в век наблюдается одно и то же: борьба за власть, войны, жажда наживы и т.п. Истинный прогресс возможен только в «граде Божьем», как **нравственный прогресс** в человеческих душах, которые преобразуются под воздействием христианской веры. И если для древних народов, отмечает Августин, время – это «собака, кусающая свой хвост» (то есть бессмысленный круговорот событий), то для христиан, историческое время подобно «летающей стреле» (то есть обладает линейностью и направленностью), оно наполнено смыслом движения вперед, по пути нравственной эволюции, для встречи с Христом в момент его второго пришествия.

Существенным элементом концепции Августина является оригинальное решение проблемы теодицеи. Философ полагает, что зло как некая изначальная сущность в мире отсутствует. Бог заложил в основу мироздания только добро, однако последнее в природе может быть более или менее выражено, поэтому нехватку добра человек воспринимает как зло. Таким образом, зло не субстанционально и носит **относительный** характер. Кроме того, ответственность за зло в мире лежит и на действиях людей, которые зачастую неправильно использует дарованную Богом свободу.

Августин Аврелий оказал огромное влияние на последующее развитие христианской философской мысли. Для средневековой философии и теологии он был непререкаемым авторитетом, не имеющим себе равных вплоть до Фомы Аквинского.

3) Поздняя патристика характеризуется стабилизацией догматики, которая в этот период окончательно принимает форму непреложного канона. Наиболее значительный философ этого периода, теолог и поэт – **Бозций** Аниций Манлий Северин (ок. 480 – 524), которого иногда называют «отцом схоластики». Его переводы «Органона» Аристотеля и комментарии к аристотелевским текстам, собственные оригинальные философские

сочинения (особо известен трактат «Утешение философией») явились основой средневекового аристотелизма периода зрелой схоластики. Считается, что именно **Бозций отчасти придумал, отчасти впервые определил и ввел в литературный оборот такие термины как «субстанция», «эссенция», «атрибут», «дефиниция», «рациональный», «иррациональный», «натуральный», «формальный», «темпоральный»,** а также многие другие латинские термины, составляющие основу современного философского и научного языка. Не случайно сочинения Бозция в средние века служили одним из главных источников философской образованности.

Средневековая схоластика. Фома Аквинский

Схоластика (греч. scholastikos – ученый, школьный) – этап в развитии христианской философии VIII –XIV вв., когда основные религиозные догматы были уже сформулированы «отцами церкви» и освящены решениями церковных соборов. Поскольку пересмотр основ вероучения уже не допускался, богословы – «ученые схоласты» (так их называли в этот период) занимались главным образом их уточнением, истолкованием и комментированием.

В истории средневековой схоластики выделяют три периода:

1) **ранняя схоластика** (IX –XII вв.), наиболее яркими представителями, которой были Иоанн Скот Эриугена (815 – 877), Петр Дамиани (1007 – 1072), Ансельм Кентерберийский (1033 – 1109), **Пьер Абеляр** (1079 – 1142);

2) **зрелая, или «высокая» схоластика** (XIII в.); наиболее значимые мыслители этого периода – Роджер Бэкон (ок. 1214 – 1294) и **Фома Аквинский** (1226 – 1274);

3) **поздняя схоластика** (XIV –XV вв.); самый крупный представитель – **Уильям Оккам** (1285 – 1349); этот период принято считать началом упадка данного типа религиозной философии, который продолжался уже за пределами Средневековья, в эпоху Возрождения и Нового времени.

Несмотря на принцип приоритета веры над разумом, схоласты отвергали мистику, «сверхчувственные озарения» и видели основной путь постижения Бога через логику и философские рассуждения. Подчинение рациональной мыслительной деятельности религиозной проблематике было выражено в формуле представителя ранней схоластика Петра Дамиани **«философия есть служанка богословия»**. Следствием этого стало деление схоластами знания на два уровня:

1) «сверхъестественное» знание, данное в Откровении, основу которого составляют библейские тексты и комментарии к ним «отцов церкви»;

2) «естественное» знание, философия, результат человеческой мыслительной деятельности, основу которого составляют тексты Платона и Аристотеля.

Основным вопросом всей средневековой схоластики был вопрос о месте и роли «универсалий» (общих понятий, типа: «человек», «животное», «предмет» и пр.) в структуре бытия и процессе познания. Суть проблемы сводилась к главному вопросу: Существуют ли они объективно или это только «имена» вещей? При ее решении среди средневековых мыслителей появились два противоположных направления: **реализм и номинализм:**

- **реализм** (средневековый реализм; лат. *realis* – вещественный): **универсалии существуют реально, обладают самостоятельным бытием и предшествуют существованию единичных вещей**, поскольку Бог при творении мира сначала создал основные идеи («универсалии»), а затем воплотил их в материю (И.С.Эриугена, Ансельм Кентерберийский, Фома Аквинский);

- **номинализм** (лат. *nomen* – имя, наименование): **универсалии не существуют реально как самостоятельные сущности, а являются лишь именами вещей**; Бог сразу сотворил все многообразие единичных вещей, которым люди позже, в процессе их познания, придумали «имена» (Пьер Абеляр, Уильям Оккам).

Спор об универсалиях «красной нитью» прошел через всю средневековую схоластику и был прекращен только специальным постановлением Римско-католической церкви, которая усмотрела в этой философской полемике потенциальную возможность раскола католицизма в связи с разным пониманием сущности Бога-Творца.

Ранняя схоластика IX-XII вв. находилась под влиянием философских концепций Платона и неоплатонизма. В этот период сложились основные принципы схоластической философии, ее главные проблемы: соотношение веры и знания, общего и единичного (спор об универсалиях) и др. Большую роль в развитии схоластики сыграл начавшийся в Европе XI века подъем культуры, в частности, открытие городских внецерковных школ, подрывавших монополию католицизма в области образования. В новых условиях католическая теология, существовавшая до тех пор в основном в форме патристики, вынуждена была придать христианству рационализированный характер, сделав идеи патристики объектом философской интерпретации и логического анализа.

В этот период в схоластике сложились **основные подходы к вопросу о соотношении веры и разума**. Так **Ансельм Кентерберийский** ставил веру выше разума, считая ее основой рационального познания: **«верую, чтобы понимать»**. Прямо противоположную точку зрения отстаивал **Пьер Абеляр**, которого считают наиболее значительным представителем ранней схоластики. В работе «Да и нет» он писал: «Вера, не просветленная разумом, недостойна человека», отсюда вытекал принцип **«понимаю, чтобы верить»**. Опираясь на этот принцип, Абеляр разработал «схоластическую диалектику» - выявление противоречий в текстах Священного Писания, но, как он отмечал, не с целью подрыва их авторитета, а для их «очищения».

В споре об универсалиях Абельяр создал оригинальное учение, близкое к номинализму, получившее позже название «концептуализм» (лат. conceptus – понятие): универсалии не обладают самостоятельной реальностью вне человека, но в человеческом разуме они обладают определенной реальностью как понятия («концепты»), обобщающие отдельные свойства вещей.

Концепция «схоластической диалектики» Абельяра была осуждена официальной церковью как еретическая, а книга «Да и нет» приговорена к сожжению. Свою жизнь и учение Абельяр изложил в автобиографическом труде «История моих бедствий».

Зрелая («высокая») схоластика XIII века возникла в связи с дальнейшим развитием городской средневековой культуры, возникновением университетов, которые стали основными центрами преподавания наук и философии (особенно Парижский и Оксфордский университеты). В этот период в схоластике происходит постепенное вытеснение платонизма и неоплатонизма философским учением Аристотеля.

Фома Аквинский (лат. имя – Thomas Aquinas) - крупнейший представитель «высокой» схоластики. Он написал более шестидесяти трудов, наиболее значительными из которых являются работы: «О сущем и сущности», «Сумма против язычников» (известна также под названием «Сумма философии») и неоконченная работа «Сумма теологии». Фома Аквинский стал единственным в христианстве мыслителем, причисленным к лику святых (1323г.) исключительно только за свои философско-теологические сочинения.

Фома Аквинский является создателем логически стройной и энциклопедически универсальной системы христианской философии на основе теологической интерпретации аристотелизма. В этот период в схоластике, испытывавшей на себе влияние арабской философии, широкое распространение получил принцип «двойственной истины», который разработал арабский последователь аристотелизма Ибн Рушд (лат. имя - Аверроэс, 1126 – 1198). Согласно Аверроэсу, постижение Бога возможно двумя путями: через науку, изучающую сотворенный Богом мир («истины разума») и через веру, опирающуюся на тексты Писания («истины религии»). Учение о «двойственной истине» позволяло обосновать право науки на независимость от религии, поэтому Римско-католическая церковь, стремясь сохранить свою монополию на знания, осудила концепцию Аверроэса как «арабскую ересь» и запретила ее распространение.

Фома Аквинский, стремясь обойти церковное «вето» на идею двойственной истины и отстоять значимость рационального познания, сформулировал **принцип «гармонии веры и разума»**. В соответствии с этим принципом Фома разграничил знание на философию и теологию, считая их самостоятельными науками. Предметом теологии являются «истины откровения», предметом философии – «истины разума». Основная задача теологии – изложение основанных на вере «истин откровения»; задача философии – сделать положения веры доступными

человеческому разуму. Следовательно, хотя вера и разум принципиально различны, они образуют «гармоническое единство», ибо служат одной конечной цели: постижению Бога. Фома Аквинский создал «естественную теологию», в основу которой он положил пять сформулированных им доказательств бытия Бога. Опираясь на философию Аристотеля, Фома трактует Бога как «первопричину», «конечную цель», «чистую форму», «чистую актуальность» и т.п. «Естественная теология», таким образом, использует философию и принципы разума для того, чтобы сделать истины Откровения более близкими и понятными уму человека.

В споре между номиналистами и реалистами Фома Аквинский занял позицию «умеренного реализма». Он считал, что универсалии существуют в трех разновидностях:

- «до вещи» – в Божественном разуме до сотворения мира;
- «в вещи» – будучи воплощенными в материю при творении мира Богом;
- «после вещи» – в виде понятий, возникших в человеческом мышлении при изучении мира; понятия остаются, даже когда сами вещи уже не существуют.

Фома Аквинский предложил оригинальное решение проблемы теодицеи. В соответствии с его учением, зло в мире имеет три источника:

Во-первых, это неправильные действия человека, который не умеет пользоваться «дарами Бога» – природными явлениями. Подобно тому, как мать не может всю жизнь носить любимое дитя на руках (иначе оно не научится ходить), так и Бог не вмешивается в человеческие дела, иначе люди так и останутся беспомощны и не сумеют овладеть стихией воды, огня и т.п.

Во-вторых, Бог иногда не пытается предотвратить зло во имя неких благих целей: так, если бы Бог не допустил гибели святых великомучеников, у христиан не было бы примера подвига во имя веры, понимания значимости истинной веры для спасения души и т.п.

В-третьих, Бог иногда наказывает людей за тяжкие грехи, насылая на них болезни и бедствия. Таким образом, по логике Фомы Аквинского, все, что люди называют «злом», представляет собой лишь результат человеческих неправильных действий, а также стремление Бога воспитать человечество, наставить его на путь истинный.

Учение Фомы Аквинского- «**томизм**» (от латинского варианта его имени - Thomas) со временем стало ведущим направлением в католической теологии и философии, а в 1879 году было провозглашено «единственно верной философией католицизма». Сегодня **неотомизм** – одно из наиболее влиятельных направлений религиозной философии, официальная философская доктрина Ватикана и преподается во всех католических учебных заведениях.

Поздняя схоластика XIV в. характеризуется как **период начала кризиса схоластической философии**, который был обусловлен целым рядом объективных факторов: кризисом феодальных отношений и зарождением в недрах феодализма элементов буржуазного строя, отделением

философии от теологии и постепенным развитием научных знаний, секуляризацией духовной жизни вследствие падения политического могущества и идеологического влияния церкви и т.п.

Наиболее значительным философом этого периода был **Уильям Оккам** (1300 – 1350 гг.), которого иногда называют «завершителем и разрушителем схоластики». Оккам был студентом, а затем преподавателем Оксфордского университета, по обвинению в ереси провел четыре года в тюрьме, затем бежал в Мюнхен, где и написал большинство своих работ.

В историю философской и научной мысли Уильям Оккам вошел, главным образом, благодаря методологическому принципу, получившему со временем название **«брита Оккама»: «сущности не должны умножаться без необходимости»**, или другая формулировка: **«бесполезно делать посредством многого то, что может быть сделано посредством меньшего»**. Исходя из этого принципа, в споре об универсалиях Оккам занял позицию **крайнего номинализма**, считая, что реальным существованием обладают только единичные вещи и их свойства, а универсалии – это всего лишь понятия, «знаки» для обозначения совокупности объектов. Реалисты, признающие за универсалиями самостоятельное существование, без необходимости усложняют мир, приписывая ему излишние сущности.

Уильям Оккам фактически **возродил принцип двойственной истины**, утверждая, что у философии и теологии нет ничего общего. Истины Священного Писания недоказуемы и являются объектами исключительно веры. Сама же вера – иррациональна, не имеет никакого отношения к доказательству и разуму. Поэтому Оккам отвергал не только доказуемость отдельных положений христианского вероучения, но и возможность доказательства самого Бога.

Учение У.Оккама (оккамизм) оказало влияние на последующее развитие философии и науки. Оккамизм получил значительное распространение в европейских университетах (особенно в Парижском, профессором и ректором которого был последователь Оккама, номиналист Жан Буридан), где его представители боролись за автономию науки, отделение философии от теологии. Фактически начало разграничения научно-философского и теологического знания было первым шагом к становлению научного мировоззрения в европейской культуре.

Общая характеристика ренессансной культуры и философии

Эпоха Возрождения (франц. Renaissance) XV –XVI вв. – один из наиболее ярких и плодотворных периодов в истории европейской философской мысли. Название эпохи связано с возрождением интереса к античному культурному наследию, а также с рождением нового гуманистического мировоззрения, отличного от средневекового религиозного миропонимания.

К основным **социокультурным предпосылкам Возрождения** можно отнести:

- развитие культуры, науки и образования в средневековых городах, крупных университетских центрах;
- появление первых элементов капиталистического хозяйства, в частности, бурное развитие торговли, банковского капитала;
- уменьшение власти церкви и начало процесса **секуляризации** (лат.saecularis – светский), то есть, освобождение от церковного влияния различных сфер жизнедеятельности людей и формирование светской, нерелигиозной культуры (литературы, искусства, философии);
- появление светской интеллигенции, постепенно заменяющей духовенство в сфере умственного труда;
- трансформация аскетической средневековой морали и постепенное изменение подходов к оценке сущности человека (от «сосуда греха» и «твари, которая ослушалась Творца» до «образа и подобия Бога» и его «самого совершенного творения»);
- как следствие - возникновение идей свободы личности, индивидуализма, формирование гуманистического мировоззрения;
- формирование в среде ученых и философов критического отношения к средневековой схоластике и обращение к наследию античной культуры и философии.

Ренессансная культура, таким образом, кардинально изменяет вектор своей направленности: от потустороннего сверхъестественного мира – главного объекта внимания со стороны средневековья – к проблемам и ценностям реального мира и живущего в нем человека. Вместе с тем, было бы ошибкой считать рассматриваемый период «эпохой благоденствия», торжества науки, абсолютной свободы личности и т.п. Эпоха Возрождения в европейской культуре – это сложный и противоречивый период борьбы светского начала с религиозным, противостояния науки и Римско-католической церкви, желающей, во что бы то ни стало, удержать свои прежние позиции в обществе. Инквизиция (лат.inquisitio - расследование) – судебно-следственный орган, созданный в Средние века католицизмом для борьбы с религиозными ересями, в ренессансный период переключился на борьбу с наукой и свободомыслием.

Возрождение, таким образом, это эпоха переходного типа, «мостик» между Средневековьем и Новым временем, выстроенный на базе античности. Поэтому ренессансную культуру можно охарактеризовать как **синтез античной и средневековой христианской культур**, давший импульс развитию западноевропейской культуре последующих эпох.

Основные идеи и принципы культуры и философии эпохи Возрождения:

- **антропоцентризм** – центром мироздания и главным объектом познания объявлялся человек, понимаемый как «образ и подобие Бога», то есть наиболее совершенное природное существо;
- **пантеизм** (греч. pan – все, theos – бог) – представление о Боге как о безличной силе, повсеместно распространенной в природе; ренессансный

пантеизм возник как реакция на средневековый теизм и теоцентризм, но он не имел антирелигиозной или атеистической направленности;

- **индивидуализм** – признание автономии и прав каждой личности в обществе, возможности для личности свободного выбора и ответственности за содеянное;

- **гуманизм** – признание ценности человека как личности, его прав на свободу и счастье; уважение принципов справедливости и милосердия как норм взаимоотношений между людьми.

В эту эпоху кардинально изменилось отношение к проблеме человека. Возник, так называемый, «ренессансный антропоцентризм», согласно которому центром мироздания и главным объектом познания объявлялся человек, понимаемый как неотъемлемая часть и наиболее совершенное творение природы. Произошла замена основного объекта интеллектуальной деятельности: схоластическое постижение Божественного заменялось изучением человека и всего человеческого. Как следствие – формирование гуманистического мировоззрения, идеала гармонической, всесторонне развитой, свободной личности и небывалый расцвет во всех областях интеллектуального творчества и искусства.

В развитии философии эпохи Возрождения выделяют следующие основные направления: гуманистические идеи и концепции, социально-политические философские доктрины, религиозную философию и натурфилософию.

Гуманистическая, социально-политическая и религиозно-философская мысль эпохи Возрождения

Гуманистическое мировоззрение как характерная черта всей ренессансной культуры зародилось в Италии еще в эпоху позднего Средневековья, в XIV веке. К этому периоду относится творчество величайшего поэта и мыслителя Данте Алигьери (1265 – 1321), автора поэмы «Божественная комедия» (1307 – 1321), которого итальянские гуманисты считали создателем нового мировоззрения. Среди других предвестников ренессансного гуманизма, в первую очередь, можно назвать поэта Франческо Петрарку (1304 – 1375), а также писателя, автора сборника новелл «Декамерон» Джованни Боккаччо.

Одним из первых **философов-гуманистов** итальянского Возрождения был **Лоренцо Валла** (1407 – 1457). В трактате «О наслаждении как истинном благе» (1431), критикуя институт монашества и этику стоицизма, он противопоставил христианскому аскетизму жизнеутверждающую этику эпикуреизма, утверждая, что в земной жизни человеку доступны три вида наслаждения: духовное (общение с Богом), интеллектуальное (успешное решение какой-либо проблемы) и чувственное (телесные удовольствия). Как известно, средневековая христианская мораль последние считала особо греховными, но Валла стремился реабилитировать их, вопрошая: «Если чувственные удовольствия – грех, зачем Бог создал мир таким прекрасным и

дал нам органы, для восприятия этой красоты и получения удовольствия?» Обосновывая право человека на счастье в земной жизни, а не только в раю, Лоренцо Валла внес существенный вклад в переосмысление средневекового мировоззрения и утверждение новой гуманистической этики.

К числу наиболее ярких выразителей идеи **ренессансного антропоцентризма** относится **Джованни Пико делла Мирандола** (1463 – 1494). В работе «Речь о достоинстве человека»(1486) итальянский философ выдвинул идею об особом положении человека в космическом миропорядке: будучи причастным и к земному миру (тело), и к небесному (душа), человек является центром мироздания. Являясь венцом божественного творения, человек выступает как «посредник между всеми созданиями». «На земле нет ничего более великого, чем человек, а в человеке – ничего более великого, чем его ум и душа», заключает мыслитель. Развивая гуманистическую традицию возвеличивания человека, Пико в сочинении «Против предсказующей астрологии» (изд. в 1495) выступил против «астрологического детерминизма» (предсказаний судьбы по звездам). Отстаивая идею свободы выбора и самоопределения личности, он писал, обращаясь к человеку: «Ты сам должен согласно твоей воле...быть свободным художником и зодчим, ты можешь быть тем, чем хочешь».

Крупнейшим представителем северного Возрождения был нидерландский философ, писатель и богослов **Эразм Роттердамский** (1469 – 1536). Наиболее известным произведением Эразма является «Похвала глупости» (1509). Это – философская сатира на все сословия и социальные институты (государство, церковь и пр.) средневековой Европы, основанная на парадоксальном доказательстве того, что все в человеческой жизни (дружба, любовь, семья, государство и т.д.) базируется не на принципах разума, а на глупости.

Основные идеи своего философского мировоззрения Эразм изложил в работе «Оружие христианского воина» (1502). Считая, что ключевые проблемы богословия (сотворение мира, троичность Бога, первородный грех и пр.) принципиально не разрешимы и не имеют особого значения в повседневной практической жизни, он сосредоточил внимание на нравственных обязанностях человека перед Богом. Критикуя формальную бездуховную обрядность, церковный культ реликвий, «святых» мощей и т.п., он провозгласил целью своей творческой деятельности «возврат к истокам»: возрождение идей и идеалов раннего христианства; тем самым Эразм вошел в историю духовной жизни Европы как один из основателей так называемого **«христианского гуманизма»**.

Виднейшим представителем гуманистической мысли позднего Возрождения был французский мыслитель **Мишель Монтень** (1533 – 1592). Его главное произведение - «Опыты» представляет собой сборник философских эссе (франц. *essai* – опыт, проба, попытка) – размышлений о жизни, событиях и фактах, о нравах и привычках людей, изложенных в непринужденной, свободной манере. В содержании «Опытов» прослеживается увлечение Монтеня этическими учениями стоицизма и

эпикуреизма. Но преобладающей позицией является скептицизм, ибо Монтень подвергает сомнению и возможность познания истины, и способность людей жить в соответствии с теми же выработанными нравственными принципами и идеалами. В отличие от других ренессансных гуманистов Монтень не склонен идеализировать человека и считать его «венцом творения». «Мы – часть мира» и в некоторых аспектах ничуть не выше животных, «своих собратьев и сотоварищей». Признание своего несовершенства – единственно верный путь к самопознанию и, следовательно, к мудрости, отличительным признаком которой является «неизменно радостное восприятие жизни». Считая, подобно Эпикуру, достижение счастья важнейшей целью жизни человека, Монтень советует читателям своих эссе выработать у себя такое состояние духа, при котором радостные события воспринимаются сильнее, а различные несчастья – слабее.

«Опыты» Мишеля Монтеня не только внесли значительный вклад в развитие гуманистической мысли Возрождения, но и по сей день воспринимаются читателями как кладезь житейской мудрости.

В развитии **социально-политической мысли** Ренессанса можно выделить два основных направления: утопические концепции идеального общества (Т.Мор и Т.Кампанелла) и социально-политическое учение Н.Макиавелли.

Томас Мор (1478 – 1535) – крупнейший представитель английского гуманизма, писатель, государственный деятель. Он занял выдающееся место в философии Возрождения благодаря своему знаменитому сочинению «Утопия» (что в переводе с греческого обозначает «место, которого нет»). Создавая образ идеального государства, воспроизводя платоновские идеалы отсутствия частной собственности, значимости ученых и философов в жизни общества, Т.Мор высказал ряд весьма прогрессивных для своего времени идей. В частности, он осудил войны и религиозную нетерпимость, сформулировал принцип толерантности – право каждого человека на свободу вероисповедания и уважение чужого выбора.

Трактат «Утопия» стал литературным воплощением гуманистического идеала общества, и оказал большое влияние на развитие утопической мысли последующих эпох. Придуманное Мором слово «утопия» стало впоследствии нарицательным термином для обозначения лишённой научного обоснования концепции идеального социума или нереального с практической точки зрения проекта социальных преобразований.

Николо Макиавелли (1469 – 1527) – итальянский общественный деятель, политический мыслитель, считается **основателем политологии** (науки о политике). В своем самом известном трактате «Государь» (1532) он описывает различные способы создания государства в условиях, когда в народе еще не развиты «гражданские добродетели». **Макиавелли отделяет политику от морали**, считая, что для достижения политических целей и процветания государства все средства хороши. Действуя как частное лицо, государь должен руководствоваться общепринятыми нормами морали. Но он

имеет право с ними не считаться, если его поступки направляются заботой о государстве, если это выгодно его стране. По мнению Макиавелли, **политика - это синтез науки и искусства**, но к нравственности никакого отношения не имеет. (Впоследствии **макиавеллизмом** стали называть действия, пренебрегающие нормами нравственности при достижении политических целей).

В трудах Макиавелли встречаются мысли о роли материальных (экономических) интересов в функционировании общества, о значимости активных действий сильной личности в развитии государства: «Кто меньше полагается на милость судьбы, тот дольше удерживается у власти». Особенно следует отметить исключительно светское истолкование происхождения и сущности государства в его концепции; право и политика также отделяются от религиозных предписаний. Таким образом, в учении Н.Макиавелли можно обнаружить зачатки научного подхода к анализу общественных явлений.

Религиозная философия в ренессансной Европе развивалась в двух своих разновидностях. С одной стороны, все ещё продолжала существовать схоластика как господствующий тип католической философии. Но, начиная с XVI века, в европейских странах возникает и ширится **Реформация** – общественно-политическое и религиозное движение, направленное на реформу римско-католической церкви, которое привело к возникновению нового типа религиозной философии – философии протестантизма.

Основные положения философии протестантизма сформулировали Мартин Лютер (1483 – 1546) и Жан Кальвин (1509 – 1564).

Мартин Лютер считается основателем протестантизма и как нового религиозно-философского учения, и как одной из ветвей христианства (лютеранства), отделившейся от католицизма. Его основные идеи заключались в следующем:

- церковь и духовенство не являются необходимыми посредниками между Богом и людьми; человек может и должен сам общаться с Богом, самостоятельно принимать решения и сам отвечать за содеянное (принцип религиозного индивидуализма);

- спасение достигается только верой, поэтому формальные культовые действия, религиозные обряды, самоистязания и пр. – бесполезны;

- мирская жизнь (труд, семья, воспитание детей) чрезвычайно важна в религии; уход в монастыри, праздность и роскошь в быту недопустимы;

- основной нравственный императив протестантизма – «молись и трудись!»

- идеалом для подражания должен быть Иисус Христос и апостолы, поэтому человек обязан сам читать Библию и самостоятельно искать в ней ответы на жизненно важные вопросы. Требование Лютера дать каждому верующему Библию, переведя ее на национальные языки (в католицизме текст Библии признавался только в латиноязычном варианте), способствовало развитию книгопечатания. Считается, что первой печатной книгой в Европе стала Библия на немецком языке.

Протестантизм сыграл большую роль в социально-экономическом и духовном развитии Европы. Лозунг «Молись и трудись!», превративший трудолюбие в нравственно-религиозную норму, аскетизм в быту, выражали интересы развивающейся буржуазии в период первоначального накопления капитала, что способствовало экономическому подъему стран, принявших лютеранство или кальвинизм.

Ренессансная натурфилософия и развитие естествознания

Как уже отмечалось, одной из основных доктрин эпохи Возрождения был пантеизм – деперсонализация Бога, представление о нем как о безличной силе, совпадающей с природой. Это кардинально меняло отношение мыслителей к природному миру, который наделялся «божественной красотой» и «божественной мудростью», поэтому изучение природных явлений стало рассматриваться как весьма достойная и необходимая цель человеческого познания.

У истоков ренессансной натурфилософии (философии природы) стоял «первый философ Возрождения» Николай Кузанский (Николай из Кузы; настоящая фамилия Кребс).

Николай Кузанский (1401 – 1464) кардинал, ученый и философ, автор многочисленных философских и математических трактатов («Ученое незнание», «О предположениях», «Об опыте с весами» и др.) был одним из наиболее последовательных пантеистов своей эпохи. Он полагал, что сущностью бытия является находящийся во всех вещах Бог. Бог как бесконечность и единство не противостоит конечным и состоящим из частей вещам, а тождественен с ними. «Бытие Бога в мире есть не что иное, как бытие мира в Боге».

С другой стороны, Николай Кузанский характеризовал Бога как «актуальную бесконечность» (то есть, бесконечность абсолютную, непостижимую), а мир – как «потенциальную бесконечность», где в процессе познания можно добиться некоторых успехов и достичь некоего предела, но за ним всегда откроется новая непознанная реальность.

Николай Кузанский стремился подчеркнуть наличие в мире математических закономерностей: «Бог при творении мира расположил все мерой, числом и весом». Математическая гармония мироздания, особенно выраженная в геометрии, арифметике и музыке, является доказательством наличия Божественного разума в мире. При помощи математики Николай Кузанский даже пытался проиллюстрировать некоторые «божественные истины». Например, тринитарный догмат: «Божественная Троица» - это треугольник, имеющий три прямых угла, и являющийся, поэтому, бесконечностью. Аналогичным образом, Бога можно сравнить с бесконечным кругом.

Мир в понимании Николая Кузанского – это огромная «космическая машина», подобная организму, где камни – это кости, реки – жилы, растения – волосы, а животные – насекомые. Бог – это душа мироздания,

обеспечивающая единство мира и его целостность. В духе гуманистических традиций эпохи мыслитель утверждал, что человек – это «второй Бог», имея в виду, прежде всего, человеческий интеллект и способность к созиданию, творчеству. Иисус Христос – это не богочеловек, а «человекобог», «максимум человека». В сближении человека с Богом в концепции Николая Кузанского проявилась одна из наиболее характерных черт ренессансного гуманизма – возвеличивание человека.

При жизни Николая Кузанского его идеи не оказали сколько-нибудь существенного влияния на духовную жизнь Италии, но через несколько десятилетий его гуманистический пантеизм получил дальнейшее развитие. Трансформация Бога из сверхъестественной, надприродной силы в силу, имманентную природе, побуждала ученых к поиску законов мироздания в самой природе, что привело к существенным сдвигам в области естественнонаучной мысли.

Естествознание эпохи Возрождения было непосредственно связано, во-первых, с практическими запросами эпохи (мореплаванием, военным делом, строительством, торговлей) и, во вторых, с искусством. В этот период центром сосредоточения науки были не только университеты, но и художественные мастерские живописцев, скульпторов и архитекторов, чья деятельность требовала научного обоснования. Деятели искусства становились и ученым, объединяя в своем творчестве большинство основных областей науки того времени (медицину, математику, анатомию, механику, инженерное дело). Среди таких универсальных мыслителей особенно выделяют **Леонардо да Винчи** (1452 – 1519), называя его первым естествоиспытателем в истории европейской науки.

С периодом Возрождения совпала **эпоха великих географических открытий** (экспедиции Христофора Колумба, Васко да Гамы, Фернана Магеллана), которая обусловила широкое развитие географии, а экспедиция Магеллана, кроме того, доказала, что Земля имеет форму шара.

Революционный переворот в XVI веке произвели космология и астрономия **Николая Коперника** (1473 – 1543), фактически утвердившие гелиоцентрическую систему мира и заложившие основу детерминистически-механистического мировоззрения XVII века. Большой вклад в последующее развитие новоевропейской науки внес итальянский ученый **Галилео Галилей** (1564 – 1642), один из основоположников точного естествознания, открывший закон инерции, законы падения тел и др.; с помощью изготовленного им телескопа открыл горы на Луне, пятна на Солнце, спутники Юпитера. В книге «Диалог о двух крупнейших системах мира, птолемеевой и коперниковой» (1632) он развил учение Н.Коперника о движении Земли, за что в 1633 г. был осужден судом инквизиции. Значительную роль в развитие астрономии сыграли открытия **Иоганна Кеплера** (1571 – 1630), в частности, открытие им законов движения планет Солнечной системы.

В области анатомии и медицины следует отметить научную деятельность **Андрея Везалия** (1514 – 1564), который в труде «О строении

человеческого тела» впервые дал не умозрительное, а естественное описание анатомии человека.

Таким образом, успехи в естествознании эпохи Возрождения подготовили переход к новой науке и философии XVII в. (экспериментально-математическому естествознанию и механистическому материализму).

В то время как в области естествознания делались первые шаги, в рамках натурфилософии предпринимались попытки целостного рассмотрения и истолкования природы. Среди крупнейших представителей ренессансной натурфилософии можно назвать немецкого врача, естествоиспытателя и философа Парацельса (1493 – 1541), положившего начало сближению медицины с химией, итальянского философа Бернардино Телезио (1509 – 1588), поставившего задачу опытного исследования природы в организованной им в Неаполе академии, а также крупнейшего представителя ренессансной натурфилософии Джордано Бруно.

Джордано Бруно (1548 – 1600) – итальянский философ и поэт. Будучи монахом доминиканского ордена, он покинул монастырь и уехал на север Европы, где в течение ряда лет читал лекции в Кембридже и Оксфорде, пропагандируя гелиоцентризм Николая Коперника, свои натурфилософские воззрения, а также разработанное им самим **учение о бесконечности Вселенной и множественности обитаемых миров** («О бесконечности, вселенной и мирах», 1584). По возвращению в Италию (1592) Дж. Бруно был обвинен в свободомыслии, пропаганде «коперниканской ереси», «пантеистической ереси» и других, противоречащих догматам римско-католической церкви «еретических» идей. В 1600 г. как «нераскаившийся еретик» он был сожжен на площади Цветов в Риме.

Вслед за Николаем Кузанским, Джордано Бруно встал на позиции пантеизма. Он утверждал, что Бог «находится во всем и повсюду», следовательно, **«природа – это Бог в вещах»**. Отождествляя понятия «природа» и «материя», Бруно, вопреки господствующей в схоластической философии аристотелевской традиции видеть источник активности только в «форме», а материю трактовать как нечто абсолютно пассивное и инертное, наделил материю активностью. Именно материя, «божественное бытие в вещах», является тем началом, которое «все производит из собственного лоно».

Подобно другим ренессансным мыслителям, Бруно придерживался идеи тождества человека (микрокосмоса) и Вселенной (макрокосмоса): «Все вещи находятся во Вселенной и Вселенная во всех вещах; мы – в ней, она – в нас». Человек как микрокосмос неограничен в своих познавательных способностях, высшей целью которых Бруно считал достижение максимального единства всех знаний. Совершеннейшим математиком стал бы тот, «кто сумел бы свести к одному-единственному положению все положения, рассеянные в началах Евклида; превосходнейшим логиком – тот, кто все мысли свел бы к одной». Отвергая официальную церковную доктрину бессмертия индивидуальной души, Бруно верил в принципиальное бессмертие человека как частицы мироздания, полагая, что жизнь во

Вселенной вовсе не ограничивается ее земными формами, а продолжается в иных разновидностях в бесчисленных звездных мирах.

Мировоззрение Джордано Бруно явилось наиболее последовательным вариантом ренессансной натурфилософии в преддверие появления нового научного и философского мировоззрения XVII века.

Вопросы для самоконтроля

- 1) В чем состоит специфика древневосточной философии?
- 2) Какие понятия составляют основу индийского мирозерцания?
- 3) Чем отличаются ортодоксальные и неортодоксальные школы древнеиндийской философии; перечислите основные из них.
- 4) Назовите основные идеи и принципы буддистской философии.
- 5) Что общего в концепциях конфуцианства и даосизма и чем эти философские системы отличаются друг от друга?
- 6) Назовите характерные особенности античной философии, отличающие ее от философии Древнего Востока.
- 7) Кто из философов-материалистов развивал идеи атомистики?
- 8) Кто из античных мыслителей считается основателем диалектики как учения об изменчивости мира?
- 9) В чем суть «сократического» поворота в античной философии?
- 10) Объясните, почему философия Платона считается образцом объективного идеализма?
- 11) В чем специфика средневековой философии?
- 12) Что обозначают слова «патристика» и «схоластика»?
- 13) Каковы характерные черты философии Возрождения?
- 14) По каким направлениям развивалась философская мысль Ренессанса?
- 15) Назовите основные идеи натурфилософии эпохи Возрождения.

Лекция 3. Философия XVII-XVIII веков.

1. Социокультурные предпосылки и характерные черты философии Нового времени.
2. Эмпиризм, рационализм и сенсуализм в новоевропейской гносеологии.
3. Возникновение немецкой классической философии: «критическая философия» И.Канта.
4. Г.Гегель – вершина немецкой классической философии: объективный идеализм и диалектика.

Социокультурные предпосылки и специфика новоевропейской философии

В истории Западной Европы Новое время – это XVII и XVIII вв. – период, когда произошло становление классической философии. К основным социокультурным предпосылкам формирования новоевропейской философии в XVII в. относятся:

- разложение феодального строя, первые буржуазные революции и развитие в европейских странах капиталистических отношений;
- становление мануфактурного производства и возрастание потребности в точных научных знаниях о природных процессах и явлениях со стороны промышленности;
- революция в естествознании («коперниканская революция» в астрономии - переход к гелиоцентризму, обоснование Галилеем экспериментального метода исследования природы, создание Ньютоном основ классической механики, разработка дифференциального и интегрального исчисления для математического описания физической реальности и т.п.).

В этот период религия утратила свою былую монополию в духовной жизни общества, уступив ее науке. В общественном сознании произошел мировоззренческий переворот, в результате которого сформировался новый тип миропонимания, характерными чертами которого являлись:

- **механистическая картина мироздания**, в рамках которой все процессы и явления объяснялись в соответствии с естественнонаучными законами (законами механической формы движения материи, сформулированными И.Ньютоном);

- **деизм** – представления о Боге как о «Великом Механике», который некогда сотворил гигантский механизм Вселенной, но в ход природных процессов более не вмешивается; поскольку Бог деистов миром больше не управлял, возросла роль науки и ученых, способных объяснить различные природные процессы, выявить их естественные причины и предложить методы управления ими.

На формирование и характер новоевропейской философии повлияли два процесса, изменившие ее взаимоотношения с религией и наукой. С одной стороны, это начавшийся еще в эпоху Возрождения, процесс освобождения философии от теологической проблематики. С другой стороны, это процесс выделения из натурфилософии (которая в прошлом была нерасчлененной областью философских и научных концепции) отдельных научных дисциплин - механики, физики, астрономии, химии и т.д. Указанные факторы коренным образом изменили предмет и проблематику философии Нового времени: мыслители сосредоточились, прежде всего, на гносеологических и логико-методологических проблемах (источник познания, соотношение чувственного, опытного и рационального в процессе познания, проблема метода научного познания, проблема истины и т.п.).

При решении этих вопросов в новоевропейской гносеологии возникли такие направления как эмпиризм, рационализм и сенсуализм, противоборство которых проходит через всю философию Нового времени.

Представители новоевропейского эмпиризма (Ф.Бэкон, Т.Гоббс и др.) были сторонниками опытно - экспериментальных наук (физики, химии, ботаники, зоологии и пр.), которые в тот период находились на стадии сбора и обобщения первичного фактического материала. Поэтому эмпирики объявили главным методом научного познания **индукцию** - восхождение мысли от частного к общему.

Рационалисты (Р.Декарт, Г.Лейбниц и др.) были математиками, приверженцами теоретического естествознания. Они абсолютизировали логическое мышление и **дедуктивный метод** построения научной теории: от «врожденных» общих идей – к выводам частного характера.

Сенсуализм возник как критическая реакция на учение рационализма о «врожденных идеях», утверждая, что «нет ничего в разуме, чего не было бы в чувствах» (Дж.Локк). Признание опытного характера происхождения знаний сближает сенсуализм с эмпиризмом.

Эмпиризм Ф. Бэкона и механистический материализм Т. Гоббса

Френсис Бэкон (1561 – 1626) – английский политический и общественный деятель, выдающийся ученый и философ первым сформулировал основные принципы, характерные для философии Нового времени.

В трактатах «Новый органон» (1620), «Новая Атлантида» (изд.1627) и др., Ф.Бэкон настойчиво проводил мысль о том, что основной целью науки должно стать усиление власти человека над природой. Отсюда – наиболее известный афоризм Бэкона: **«знание – сила»**, который станет мировоззренческой установкой, определившей все последующее развитие европейской науки. На этом основании Ф.Бэкон критикует бесполезную с точки зрения практических знаний схоластику и ее основной метод – дедукцию, которому он противопоставляет **индуктивный метод**: от фактов опыта через их сравнение – к обобщениям и, в конечном счете, к формулированию законов природы. Бэкон, таким образом, настаивает на **эмпирической** основе всех истинных знаний, подчеркивая плодотворную роль **эксперимента** в науке.

Выдвигая идею «великого восстановления наук» (то есть, очищения знаний от накопившихся в них ошибок), Ф.Бэкон считал, что предпосылкой такого восстановления должно стать освобождение разума человека от заблуждений – «идолов», или «призраков» в его терминологии. Бэкон выделил четыре основных вида «идолов» как препятствий на пути постижения истины:

- **«идолы рода»** – свойственная всем людям, всему человеческому роду ограниченность познавательных способностей (субъективность ощущений,

слабая память и т.п.), что искажает полученную из внешнего мира информацию;

- «идолы пещеры» – индивидуальные ошибки и заблуждения, возникающие из-за того, что каждый воспринимает мир со своей точки зрения;

- «идолы площади» (или «идолы рынка») порождаются некритическим отношением к общепризнанным, но ошибочным мнениям, а также некорректным употреблением слов, терминов, особенно в науке;

- «идолы театра» – некритическое отношение к авторитетным мнениям, что в научном познании особенно недопустимо, ибо, как отмечал Бэкон, **«истина – дочь времени, а не авторитета».**

Философия Ф. Бэкона, сосредоточившая внимание на гносеологических и методологических проблемах науки, сыграла огромную роль в становлении английского эмпиризма и сенсуализма, всего экспериментального естествознания.

Продолжателем «линии Бэкона» в новоевропейской философии считается **Томас Гоббс** (1588 – 1679) – крупнейший английский мыслитель середины XVII века, перенявший от Бэкона убеждение в том, что знания – это сила, способная кардинально улучшить жизнь людей.

Основное сочинение Гоббса – «**Левиафан**» (1651), в котором он впервые изложил законченную систему **механистического материализма**, доведя идеи Ф.Бэкона до материалистических и атеистических выводов. Природа, по Гоббсу, представляет собой совокупность объективно существующих и механически движущихся материальных тел. Человек и животные – это сложные механизмы, жизнь которых (в том числе, и духовная), всецело определяется механическими воздействиями извне. Понятия «Бог» и «бестелесная душа» - не более чем плод воображения.

Однако самой известной частью философии Гоббса стало его учение об обществе и возникновении государства, изложенное во второй части «Левиафана». Английский мыслитель выделил в развитии человеческого общества две стадии: «естественную» – до возникновения государства, где «право совпадает с силой» и идет «война всех против всех» и «гражданскую» – стадию **возникновения государства в результате общественного договора** для обеспечения всеобщего мира, порядка, защиты прав граждан. В результате общественного договора граждане добровольно ограничили свою свободу, передав часть своих прав государству, главной функцией которого стала «охрана мира и благоденствия». Отсюда Гоббс сделал вывод, что государь должен править от имени своих подданных, а не ссылаться на «Божье соизволение», поскольку именно от народа, а не от Бога он получил свою власть.

Концепция «общественного договора» Гоббса о естественном происхождении государственной власти оказала значительное влияние на последующее развитие социально-политических теорий (в частности, на учение об общественном договоре идеолога французской буржуазной революции Ж.-Ж.Руссо).

Гносеологический рационализм: Р. Декарт, Б. Спиноза, Г. Лейбниц

Рене Декарт (1596 – 1650) – выдающийся французский математик, физик, физиолог, центральная фигура философии XVII в. Основные сочинения – «Рассуждения о методе» (1637), «Начала философии» (1644).

Декарт, как и Ф.Бэкон, полагал основной задачей научного познания овладение естественными силами природы. Однако, свое учение французский философ, в отличие от бэконовского эмпиризма, построил на основе **рационализма** (лат. ratio – разум), то есть, **на приоритете разума над чувствами**, которые субъективны, недостоверны, обманчивы. Логика рассуждений Декарта выглядит следующим образом:

- ощущения обманчивы, поэтому возможно сомневаться во всем, в том числе в существовании собственного тела;

- наличие сомнения, которое является актом мышления, указывает на существование мыслящего субъекта;

- следовательно, единственная и достоверная основа знания заключена в положении: **«Я мыслю, следовательно, существую»** («Cogito ergo sum»).

Идеалом научного знания для Декарта являлась математика, в частности, геометрия Эвклида, построенная дедуктивным методом. Именно дедукция, по Декарту, должна стать основным способом построения научной теории. Движение мысли должно идти от общего к частному, от общих идей к конкретным представлениям. Общие идеи, по Декарту, носят «врожденный» характер, то есть изначально присущи нашему разуму. Обосновывая свой метод, Декарт выделяет следующие моменты:

- основой познания является **«интеллектуальная интуиция»** - четкое, не вызывающее сомнений представление о чем-либо: **«все воспринимаемое нами ясно и отчетливо – истинно»;**

- поэтому сложные вопросы необходимо сначала разложить на простые и интуитивно ясные положения, которые не вызывают никаких сомнений;

- опираясь на эти интуитивно ясные и отчетливые для ума идеи, разум, используя дедукцию, должен вывести все необходимые следствия.

К основополагающим **«врожденным идеям»** Декарт относил геометрические аксиомы, основные математические понятия (например, идею числа), идею Бога, идеи материальной и духовной субстанции. Что касается ощущений, то они будут истинными, если логически непротиворечиво и последовательно укладываются в самоочевидные общие идеи. Именно последние выступают критерием истины, а не ощущения, которые истину лишь иллюстрируют.

В **онтологии** Декарт был **дуалистом** (лат. duo – два), то есть выдвинул в качестве основы бытия **два независимых первоначала**: нематериальную и материальную субстанции. Человек, по Декарту, воплощает в себе единство этих двух начал: разумной души и материального механизма тела.

Учение Декарта и направление в философии и естествознании, продолжавшее его идеи, получило название «**картезианство**» (от латинизированной формы его имени – Картезий). Влияние картезианства на развитие философии и науки XVII –XVIII вв. было глубоким и многосторонним. Гносеологический рационализм Декарта заложил основы новой методологии научного познания, получившей в европейской традиции дальнейшее развитие.

В русле идей картезианства создавал свое учение голландский философ **Бенедикт Спиноза** (1632 – 1677), построивший свой главный труд «**Этика**» дедуктивным методом по геометрическому образцу. Однако, в отличие от дуализма Декарта, **онтология** Спинозы построена на монистической основе: существуют не две, а лишь одна субстанция. Придерживаясь позиций **пантеизма**, Спиноза полагал, что единая субстанция – это ничем не обусловленная и никем не сотворенная природа, она же – Бог. Субстанция является причиной самой себя (*causa sui*), бесконечна в пространстве, вечна во времени и обладает только двумя фундаментальными свойствами (атрибутами), доступными человеческому познанию – протяженностью и мышлением. Отдельные природные явления (камень, цветок, животное и т.п.) представляют собой единичные проявления субстанции, ее «модусы».

Разделяя, как и большинство новоевропейских мыслителей, позиции механистического детерминизма, Спиноза распространил этот принцип и на поведение человека: поступки людей всегда предопределены, но «свои действия они осознают, причин же, которыми они определяются, не знают».

Поэтому «свобода воли» – это всего лишь иллюзия, а действительная свобода состоит в умении жить в соответствии с «порядком вещей». Отсюда – знаменитая формула Спинозы, выражающая диалектическую взаимосвязь свободы и необходимости (закономерности): **«Свобода есть осознанная необходимость»**.

Учение Спинозы стало одним из важнейших этапов в философии Нового времени, целый ряд его диалектических идей получил дальнейшее развитие в философии Гегеля и других мыслителей.

Традиции декартовского гносеологического рационализма также продолжил немецкий философ и математик **Готфрид Лейбниц** (1646 – 1716). В **онтологии** Лейбниц отверг и дуализм Декарта, и пантеистический монизм Спинозы, заняв позицию **плюрализма** (признания множественности субстанций). Он изложил свое учение о «монадах» - мельчайших, обладающих активностью духовных единиц бытия, которые являются основой всех предметов и явлений чувственно-воспринимаемого мира в трактате «Монадология» (1714) .

Гносеология Лейбница в целом базируется на принципах рационализма, хотя он и попытался занять компромиссную позицию между рационализмом и эмпиризмом (сенсуализмом). Критикуя основной принцип сенсуализма «нет ничего в разуме, чего не было бы в чувствах», он добавил: «кроме самого разума», отмечая, что наряду с «истинами факта»,

существуют «истины разума» – знания, которые имеют всеобщий и необходимый характер и которые нельзя получить чисто эмпирическим путем. Стремясь преодолеть крайности рационализма и эмпиризма (сенсуализма), Лейбниц не признает ни декартовский вариант существования «врожденных идей» как готового знания, ни представления о разуме как о «чистой доске» (см. 2.5.4). По мысли Лейбница разум правильнее было бы сравнить с «глыбой мрамора, прожилки которой как бы намечают контуры будущей статуи». Иначе говоря, в разуме заложена некая «предрасположенность» к возникновению в нем определенных идей и истин, но реализуется она только при наличии чувственного опыта индивида. При этом Лейбниц, как представитель гносеологического рационализма, «истины факта» относит к вероятностному знанию, считая достоверными только «истины разума», которые выводятся логическим путем из самого разума.

Философские идеи Лейбница получили дальнейшее развитие в немецкой классической философии, в частности, в творчестве Иммануила Канта.

Сенсуализм в философии Нового времени: Дж. Локк, Дж. Беркли, Д. Юм

Ответной реакцией на декартовский рационализм и его учение о «врожденных идеях» стало появление в Англии сенсуализма – противоположного рационализму направления в гносеологии. **Сенсуализм** (англ. sense – чувство, ощущение) – это философское учение **о решающей роли ощущений в познавательном процессе** и, следовательно, **о приоритете чувственного опыта над разумом**. (Сенсуализм тесно связан с эмпиризмом, последователи которого также считали чувственный опыт основой человеческого познания).

Джон Локк (1632 – 1704) – английский философ и политический мыслитель, считается **основателем сенсуализма** в новоевропейской гносеологии. Он одним из первых выступил против декартовской теории «врожденных идей», выдвинув тезисы о том, что «душа ребенка – чистая доска» и «нет ничего в разуме, чего ранее не было бы в ощущениях» (Опыт о человеческом разуме, 1690). Тем самым Локк сформулировал принцип **материалистического сенсуализма**, согласно которому все знания происходят из чувственного восприятия внешнего мира.

Иной подход к сенсуализму продемонстрировал английский епископ **Джордж Беркли** (1685 – 1753). Стремясь защитить религию от идей материализма и атеизма, Беркли в работе «Трактат об основах человеческого познания» (1710) использовал для этого принципы сенсуализма и в результате **создал концепцию субъективного идеализма**.

Беркли выступил с критикой учения о материи как вещественной основы (субстанции) всех предметов и явлений. Каждый предмет, полагает Беркли, можно определить как **«комплекс ощущений»** (например, яблоко – это собранные воедино определенный вкус, цвет, форма, запах и пр.). Все, что реально существует, дано нам в наших ощущениях и восприятиях,

следовательно, по логике Беркли, **существовать – значит быть кем-то воспринимаемым. (esse est percipi)**. Поскольку человеку в чувственном опыте даны только отдельные вещи и явления, а материя как субстанция не воспринимается, следовательно, она не существует и является «выдумкой безбожников-материалистов».

Провозгласив ощущения единственной реальностью, воспринимаемой человеком, Беркли посчитал, что источник (причину) ощущений не следует искать в сознании самих людей (иначе бы они все воспринимали мир абсолютно по-разному). Следовательно, должна существовать некая «высшая» сила, которая «гармонизирует» человеческие ощущения и придает им «единообразие». Такой силой, по логике епископа Беркли, является Бог, который «вкладывает» в сознание людей ощущения, «показывая мир таким, каким мы его видим».

Кроме того, внесением в гносеологическую концепцию Бога Беркли пытался избежать обвинений в так называемом солипсизме, согласно которому **реально существует только один познающий субъект, а объективный мир, в том числе остальные люди, являются плодом его воображения.**

Джордж Беркли, однако, не заметил, что **критика понятия «материя» с позиций сенсуализма разрушительна не только для материализма, но и для религии, поскольку в равной степени применима и к основным религиозным идеям – идее Бога и идее бессмертной души.** Ни Бог, ни душа, как и материя, не даны нам непосредственно в восприятиях, их нельзя квалифицировать как «комплексы ощущений», значит, по логике берклианского сенсуализма, они тоже не существуют, являясь плодом человеческого воображения. И если сам Беркли, будучи епископом, к подобным выводам прийти не смог в силу изначально религиозной установки своего мировоззрения, то его соотечественник Дэвид Юм, обратил внимание на логическую ошибку Беркли и поднял вопрос о причинах возникающих у нас ощущений.

Дэвид Юм (1711 – 1776) – английский (шотландский) философ, историк, ученый-публицист, занял позицию гносеологического скептицизма и агностицизма. В своем основном произведении «Трактат о человеческой природе» (1739-1740), последовательно развивая идеи сенсуализма, он пришел к выводу, что **единственно достоверный факт – это наличие у нас ощущений и восприятий.** Однако источник их **неизвестен**, и по этому поводу можно высказать три предположения:

- 1) причина ощущений - объективно существующий внешний мир;
- 2) ощущения рождаются в сознании (в душе) самого человека;
- 3) источником наших ощущений является Бог.

Какая из этих версий правильна, мы, полагает Юм, не знаем, и никогда знать не будем. **«Невозможно доказать существование или несуществование Бога, души или материи как причины ощущений»** (то есть, **сущность мира нам неизвестна**).

В повседневной жизни, считает английский агностик, мы пользуемся не столько теоретическими знаниями, сколько верой, основанной на привычке. Люди верят в существование Бога, в наличие бессмертной души, в реальность внешнего мира, постольку, поскольку в житейской практике это полезно. Кроме того, люди склонны оценивать события и делать выводы об их причинах, опираясь на жизненный опыт и привычку. Например, взошло солнце – стало тепло и светло; вывод: солнце – причина тепла и света. Однако, замечает Юм, «после этого» не означает «по причине» этого, поэтому даже частое повторение связи каких-то событий во времени не дает нам знаний о причине этой связи. Привычные представления, основанные на жизненном опыте, перенесенные в будущее, не могут считаться достоверным знанием. Следствие невозможно логически вывести из причины, поэтому причинная связь между объектами недоказуема, а значит и непознаваема.

Концепция Дэвида Юма, оказала большое влияние на последующее развитие философии, в частности, Юм выступил как непосредственный предшественник агностицизма И.Канта, а его отрицание объективных причинно-следственных связей было воспринято позитивистской философией XIX - XX вв.

Философия французского Просвещения XVIII в.

Просвещение – чрезвычайно сложное и неоднозначное явление в культурной и общественной жизни целого ряда стран XVIII столетия (Франции, Германии, России, Америки). Термин «просвещение» первоначально возник в среде французских мыслителей (Вольтер, Гердер) и окончательно утвердился после статьи И.Канта «Что такое Просвещение?» (1784), где Кант предлагал рассматривать **Просвещение как необходимую историческую эпоху развития человечества, сущность которой состоит в широком использовании человеческого разума для реализации социального прогресса.**

Наиболее яркое воплощение идеи и идеалы Просвещения получили в культуре Франции, где «век Просвещения» был, прежде всего, временем расцвета философской мысли. Этот период, обычно, условно ограничивают двумя датами: временем смерти Людовика XIV (1715г.) и началом Великой французской революции (1789г.). Центральное событие «века Просвещения» во Франции – это публикация главного труда французских просветителей, который назывался «Энциклопедия или Толковый словарь наук, искусств и ремесел»(1751 – 1780).

Наиболее выдающимися философами эпохи Просвещения во Франции были Д. Дидро (1713 – 1784), Вольтер (1694 – 1778), Ж.-Ж. Руссо (1712 – 1778), П.Гольбах (1723 – 1789), Ж. Даламбер (1717 – 1783), Ш.Монтескье (1689 – 1755), К.Гельвеций (1715 – 1771), Ж.О. де Ламетри (1709 – 1751), Э.Кондильяк (1715 – 1780) и др.

Основными задачами французские просветители считали:

1. Критику абсолютной монархии как оплота феодализма и поддерживающей ее римско-католической церкви (особенно – ордена иезуитов, обладавшего огромной политической властью в стране); католицизм и неограниченная монархия рассматривались просветителями как главные препятствия на пути дальнейшего прогресса страны;

2. Распространение знаний, просвещение «третьего сословия» (буржуазии), обоснование необходимости буржуазно-демократических преобразований в обществе; фактически речь шла об идейной подготовке страны к буржуазной революции.

Если социально-политические установки французских просветителей в целом совпадали, то философские их позиции существенно отличались. Условно философские взгляды представителей Просвещения можно разделить на два направления: на «радикальное», представители которого стояли на позициях открытого материализма и атеизма и «умеренное», последователи которого были деистами.

Наиболее крупными представителями материализма и атеизма во Франции были Д.Дидро и П.Гольбах.

Дени Дидро, материалист и атеист, считался «главой» французских просветителей. Именно ему принадлежал замысел «Энциклопедии или Толкового словаря наук, искусств и ремесел» - крупнейшего явления в интеллектуальной жизни Франции XVIII века. В «Энциклопедии» были собраны всесторонние знания о мире, человеке, прогрессе науки и техники, дана критика антинаучных религиозных воззрений, различных суеверий и заблуждений. Дидро был вдохновителем и бессменным редактором этого многотомного издания. Он привлек к работе над «Энциклопедией» всех остальных просветителей (поэтому их называют еще и «энциклопедистами») и сам написал более двадцати статей. Будучи материалистом, Дидро развивал идеи о бесконечности природы и вечности материи, находящейся в постоянном движении, критиковал субъективный идеализм Дж.Беркли, предвосхитил некоторые идеи эволюционного учения. (Например, он полагал, что человек, как биологический вид, подобно всем живым существам имеет свою историю становления).

Поль Гольбах, соратник и единомышленник Дени Дидро, был автором самого известного произведения французского материализма XVIII века «Система природы или О законах мира физического и мира духовного» (1770), где последовательно излагались основы механистического материализма. Книга, как впрочем, почти все работы Гольбаха, вышла под псевдонимом, ее распространение преследовалось властями. Сохранилась записка Вольтера к некоей маркизе, где он дал «Системе природы» следующую характеристику: «Дьявол, вдохновленный Везельвулом, должно быть написал эту книгу, где на каждой странице доказывается, что Бога нет. Все ужасаются, и все хотят её прочесть». Кроме того, Гольбах считается представителем так называемого «воинствующего атеизма», так как его перу принадлежит целый ряд антирелигиозных сочинений («Галерея святых», «Карманное богословие» и др.). В них критикуется не только церковь как

социальный институт, но и сама религия как система антинаучных представлений о природе, человеке и обществе.

Представители деистического крыла французского Просвещения (Вольтер, Ж.Ж. Руссо и др.) главный акцент в своих сочинениях делали на социально-политические вопросы; критикуя католицизм, они не затрагивали мировоззренческих основ религии.

Вольтер (его настоящее имя Франсуа Мари Аруэ), выдвигая призыв к борьбе с римско-католической церковью «Раздавите гадину!», в то же самое время утверждал, что «если бы Бога не было, его следовало бы выдумать». Тем не менее, именно Вольтер как критик феодальных отношений и защитник идеалов буржуазного общества (но не как философ) был центральной фигурой французского Просвещения.

Жан-Жак Руссо считается одним из основных идеологов Великой французской революции 1789 года главным образом благодаря трактату «Об общественном договоре». Впервые общественный договор, считает Руссо, возник негласно, стихийно в естественном, первобытном состоянии общества. Собственность была общая, труд и потребление – коллективными. Но, так как человек по своей природе свободен, некоторые из людей проявили злую волю, насилием и обманом узурпировали права, захватили собственность соплеменников и тем самым нарушили негласный договор. Так была установлена монархическая власть. Это привело к полному отчуждению человека (особенно его сущности – естественных прав) от общества, государства и монарха. Необходимо восстановить естественные права человека путем свержения монархии и сознательным заключением общественного договора в форме свободного голосования за конституцию и выбора властных органов. Таким образом, развивая идеи Т.Гоббса о договорном характере государственной власти, Руссо обосновывает право народа революцию.

Несмотря на то, что французские мыслители не создали фундаментальных философских концепций, их вклад в философию несомненен. Во-первых, они в открытой и доступной форме, последовательно и убедительно изложили основополагающие принципы философского материализма, связав его с научным миропониманием и противопоставив его религиозно-идеалистическому мировоззрению. Во-вторых, их деятельность носила не только отвлеченно-теоретический, но и практический характер и, по сути, идейно подготовила французскую буржуазную революцию.

Немецкая классическая философия

Немецкая классическая философия – вершина новоевропейской философии, одно из самых выдающихся и влиятельных явлений мировой философии, без изучения которого невозможно понять историю философии XIX и XX вв. К представителям этого направления относят таких философов, как И.Кант, И.Фихте, Ф.Шеллинг, Г.Гегель, Л.Фейербах.

Учения первых четырех мыслителей представляют собой целостные философско-идеалистические системы, пронизанные идеями диалектики. Л.Фейербах – материалист и критик немецкого классического идеализма. Особенно большое значение для развития современной философии имели концепции И.Канта и Г.Гегеля; неокантианство и неогегельянство представляют собой влиятельные философские течения современности. Именно поэтому учения этих двух мыслителей мы рассмотрим более подробно.

«Критическая философия» Иммануила Канта

Иммануил Кант (1724 – 1804) – «кенигсбергский мыслитель», немецкий ученый и философ, считается основателем немецкой классической философии и создателем так называемого «критического» (или «трансцендентального») идеализма. В его творчестве принято различать два периода: «докритический» и «критический».

В **«докритический» период** (1746 - 1770) Кант основное внимание уделял философским проблемам естествознания. Он, например, разработал космогоническую гипотезу («Всеобщая естественная история и теория неба», 1755) об образовании Солнечной системы из рассеянных материальных частиц вследствие сил тяготения (образовавших огромное облако частиц), притяжения и отталкивания (породивших вихри частиц, а затем – их шарообразные сгустки, то есть, планеты).

Началом **«критического» периода** обычно считается 1770 г., когда Кант защитил диссертацию «О форме и принципах чувственно воспринимаемого и умопостигаемого мира». Главными произведениями этого периода, принесшими Канту мировую известность, являются три работы, создание которых сам Кант определил как «коперниканский переворот в философии»:

- «Критика чистого разума» (1781), посвященная проблемам гносеологии;
- «Критика практического разума» (1788), посвященная вопросам этики;
- «Критика способности суждения» (1790), в которой анализируются эстетические проблемы.

В **«Критике чистого разума»** Кант разработал учение, в котором сумел соединить принцип сенсуализма (все содержание нашего знания проистекает из чувственного опыта) с идеями рационализма (разум – не чистая доска, а активный инструмент познавательной деятельности, содержащий априорные формы).

Согласно Канту, чувственный опыт дает нам ощущения, которые наш разум подводит под определенные понятия. Самые общие понятия – это категории (причина и следствие, сущность и явление, закономерность и случайность и т.п.), представляющие собой «условия мыслимости» любых предметов и явлений. Категории – **априорны**, то есть, даны нам до

чувственного опыта (лат. a priori – из предшествующего опыта). В отличие от «врожденных идей» Декарта, кантовские «априорные формы знания» – пустые, не заполненные никаким материалом логические формы мышления, данные нам изначально. Они образуют внутреннюю структуру нашего мышления, «категориальный каркас», в который мы «укладываем» показания органов чувств. **Априорные формы познания, упорядочивают и систематизируют ощущения.**

Ни ощущения, ни категории сами по себе не являются знаниями. Ощущения – субъективны и хаотичны, а категории без ощущений (без содержания) – пустые формы. Как писал Кант, «мысли без содержания пусты, созерцания без понятий слепы... Рассудок ничего не может созерцать, а чувства ничего не могут мыслить. Только из их соединения может возникнуть знание». Канту, таким образом, удалось совместить идею опытного происхождения всех знаний с идеей существования априорных «внутренних начал» мышления.

Совокупность априорных форм Кант назвал «трансцендентальным» слоем сознания, то есть, содержанием сознания, выходящим за пределы чувственного опыта (лат. transcendens – выходящий за пределы). Он выделил три вида познавательных способностей человека – чувственность, рассудок и разум – каждому из которых соответствуют свои априорные формы познания.

Априорные формы чувственного познания – пространство и время (то есть, субъект помимо своей воли весь материал ощущений располагает во временном и пространственном порядке), **делающие возможным существование математики.**

Термином «рассудок» Кант назвал способность познающего субъекта создавать общие понятия и суждения, то есть, определенным образом «обрабатывать», обобщать чувственное знание. Правила такой систематизации задают сами **априорные формы рассудка – категории** (причина и следствие, реальность, случайность, закономерность, возможность и пр.), **благодаря которым в науке возможно существование теоретического естествознания** (то есть можно не просто фиксировать явления, а, обобщив их, формулировать законы природы и создавать теории в области физики, химии, биологии и т.д.).

Термином «разум» Кант обозначил способность субъекта размышлять **о мире** как единстве всех явлений, **о Боге** как причине всего сущего, **о душе** как единстве всех психических явлений в человеке. Если разум попытается анализировать понятия «мир», «Бог» и «душа» так, как это стал бы делать рассудок с реально существующими природными явлениями, то он неизбежно придет к противоречиям – «антиномиям» (греч. antinomia – противоречие). Например, разум может сделать выводы о том, что «мир конечен» и «мир бесконечен», что «Бог существует» и «Бог не существует», что «человек свободен» и «человек несвободен» и т.п. Столь противоречивые выводы обусловлены тем, что **«Бог», «душа» и «мир»** – это не элементы объективной реальности, а **априорные идеи самого разума.**

Благодаря наличию в нашем сознании априорных идей разума возможно существование философии.

В процессе познания априорные формы, будучи неустранимыми, как бы «накладываются» на чувственный опыт и «искажают» воздействия от реальных объектов. Поэтому Кант разделяет действительность на **«мир явлений»** – то, что нам дано в познавательном опыте и на мир **непознаваемых «вещей-в-себе»** – то, что нашему познанию недоступно. **«Вещь-в-себе» это реальность как таковая, сущность явлений, источник нашего чувственного опыта, о которой мы знаем лишь то, что она существует.**

Тезис о непознаваемости «вещи-в-себе» позволяет отнести Канта к агностикам. Но суть его учения не в отрицании познаваемости мира, а в четком разделении сферы, в которой адекватное познание возможно («мир явлений»), и области, о которой ничего определенного утверждать нельзя («вещь-в-себе»).

Этическое учение Канта изложено в трактате «Критика практического разума». Здесь Кант отмечает, что человек относится одновременно к двум мирам:

- как и любое природное тело – к «миру явлений»), где он подчинен внешней необходимости, природным закономерностям;

- как разумное существо – к миру «вещей в себе», что и позволяет человеку поступать свободно, зачастую игнорируя внешнюю необходимость, а свобода выбора, свобода волеизъявления – необходимое условие существования морали (нравственности).

Как моральный субъект человек руководствуется своим практическим разумом, в котором и следует искать мотивы всех его действий. Кант, помимо «нравственных» и «безнравственных» поступков, выделил еще третий вид поступков – «легальные» – поступки с «нулевой» нравственностью (например, прыжок спортсмена в воду). К «легальным» Кант предложил отнести все действия, связанные с выполнением профессионального долга, и поступки, вызванные корыстными мотивами. Истинно нравственный поступок, по Канту, абсолютно бескорыстен и даже может быть во вред себе (например, риск собственной жизнью ради спасения незнакомого человека). Размышляя об истоках нравственности, о том, какая сила может «блокировать» человеческий эгоизм и инстинкт самосохранения, Кант приходит к выводу, что это может быть только Бог. (Позже эта кантовская идея получит название «нравственное доказательство бытия Бога»).

Этика Канта рассматривает любого человека как самоцель, а не как средство достижения чего-либо (пусть даже всеобщего блага). Основным законом этики по Канту – это **«категорический императив»**, который гласит: «поступай только согласно такой максиме, руководствуясь которой ты в то же время можешь пожелать, чтобы она стала всеобщим законом». Иначе говоря, поступать надо так, чтобы данный поступок мог стать примером (правилом поведения) для всех людей. **Категорический**

императив – это внутреннее повеление человека, связанное с пониманием им своего нравственного долга. Именно способность человека поступать нравственно, то есть без принуждения выполнять свой долг, доказывает наличие у человека свободы.

Кант, таким образом, отделяет нравственность от религиозного обоснования, в рамках которого моральное поведение предопределялось «страхом Божиим», заботой о «спасении» бессмертной души и т.п. Практический (нравственный) разум, полагает Кант, сам в себе содержит понимание того, в чем наш долг и не зависит от априорных идей теоретического («чистого») разума.

Иммануил Кант считается не просто первым немецким философом-классиком, а родоначальником периода, который не без основания называют вершиной развития философии Нового времени. Под влиянием «критической философии» Канта в Германии за очень незначительный срок (менее пятидесяти лет) возникает целый ряд фундаментальных философских систем.

Иоганн Готлиб Фихте (1762 – 1814), создавая философское «учение о науке», в своем главном труде – «Наукоучение» (1794), **впервые сознательно разработал и обосновал концепцию субъективного идеализма.** (Отметим, что Дж.Беркли, которого обычно называют основателем этого направления, пришел к субъективно-идеалистическим выводам случайно, до конца так и не осознав сущности своей концепции; см. 2.5.4).

Фридрих Вильгельм Йозеф Шеллинг (1775 – 1854), который прошел длительный путь философской эволюции от натурфилософии через трансцендентальный (эстетический) идеализм, «философию тождества», «философию свободы» к «философии откровения». Столь широкий разброс проблематики и смена мировоззренческих установок привели к тому, что в разные исторические периоды воспринимались различные аспекты философии Шеллинга. Шеллингианство сыграло большую роль в духовной жизни ряда европейских стран, особенно – Германии и России. Диалектические идеи Шеллинга оказали наибольшее влияние на формирование философии Гегеля.

Объективный идеализм и диалектика Г.Гегеля

Георг Вильгельм Фридрих Гегель (1770 - 1831) – крупнейший представитель немецкого классического идеализма, создатель систематизированной теории диалектики, автор многочисленных философских работ: «Феноменология духа» (1807), «Наука логики» (1812), «Энциклопедия философских наук» (1817), «Философия права» (1821) и др.

Основу гегелевской философии составляет **принцип тождества мышления и бытия: «все действительное разумно, все разумное действительно»:** мир разумен по своей сути, ибо всё в нём является воплощением **Мирового Разума.** В центре философской системы Гегеля оказывается **процесс саморазвития «Абсолютной Идеи»** («Мирового

Духа», «Мирового Разума») – основы и сущности бытия. Абсолютная Идея находится в постоянном развитии, это «философствующий» Разум, стремящийся к самопознанию и достигающий своей цели в самой совершенной философии (в философии самого Гегеля, как он считал). Наиболее полно концепция Гегеля изложена в «Энциклопедии философских наук».

Процесс саморазвития и самопознания Абсолютной Идеи Гегель разделяет на три этапа, каждому из которых соответствует определенная часть его философской системы:

1) **развитие Абсолютной Идеи в сфере «чистой мысли», («чистого бытия»** (до возникновения мира и человека), где она раскрывает свое содержание в системе категорий диалектики - **«наука логики»;**

2) **развитие Идеи в форме своего «инобытия»,** то есть в виде объективных, материальных природных явлений (от механических процессов до возникновения жизни и человека); причем сама природа, по Гегелю, не развивается, а лишь отражает саморазвитие составляющих ее духовную сущность логических категорий – **«философия природы»;**

3) **развитие Абсолютной Идеи в человеческом мышлении и историческом процессе,** где Абсолютная Идея, вернувшись из природы в сферу мышления, постигает свое содержание в многообразных формах человеческой деятельности и общественного сознания (в правовых, политических, нравственных идеях; в искусстве, религии и философии) – **«философия духа».**

Искусство, религия и философия – высшие формы самосознания «Абсолютного Духа», в которых завершается всемирная история, а сама история человечества трактуется как «процесс духа в сознании свободы».

Величайшим достижением Гегеля является создание системы идеалистической диалектики – диалектики Мировой Идеи как первоосновы и источника всего существующего. Он первым из философов Нового времени дал развернутую критику господствовавшего в науке и философии метафизического (догматического) метода, противопоставив ему диалектический метод.

Гегель впервые сформулировал **основные принципы диалектического миропонимания: принцип развития и принцип всеобщей связи явлений.** Он показал внутреннюю противоречивость, взаимопроникновение и переходы таких парных категорий, как сущность и явление («сущность является, явление существенно»), форма и содержание («форма содержательна, содержание оформлено») и др.

Помимо обобщенного диалектического анализа принципов и всех важнейших категорий диалектики, **Гегель сформулировал на идеалистической основе три основных закона диалектики: закон перехода количественных изменений в качественные, закон взаимопроникновения противоположностей и закон отрицания отрицания** (названия законам были даны последователями гегельянства).

Раскрывая всеобщий характер закона **перехода количественных изменений в качественные**, Гегель отмечал, что те или иные предметы или явления могут количественно изменяться (уменьшаться или увеличиваться), но если эти изменения протекают **в границах меры**, специфической для каждого предмета или явления, то качество останется прежним. Если изменение перейдет границы меры (например, нагревание воды до 100градусов), то это приведет к изменению качества (вода превратится в пар). Таким образом, данный закон вскрывает **внутренний механизм развития**. Он показывает, что развитие – это единство эволюционных (постепенных, количественных) и «революционных» (качественных, скачкообразных) изменений.

Закон **взаимопроникновения противоположностей** (другое название – **закон единства и борьбы противоположностей**) Гегель проиллюстрировал на примере таких явлений, как магнетизм (неразрывная связь двух полюсов) и электричество (положительные и отрицательные заряды). Он указывал, что противоположности находятся в состоянии непрерывного взаимодействия между собой и, одновременно, отрицают друг друга. Такого рода взаимоотношения противоположностей Гегель называл противоречием. Настаивая на всеобщем характере противоречий, немецкий философ именно в них видел **источник движения и развития** всего существующего.

Действие закона **отрицания отрицания** (закона двойного отрицания) Гегель показывал на следующем примере: зерно – растения – зёрна, то есть каждый последующий этап развития «отрицает» предыдущий (тезис – антитезис – синтез). В этих триадах Гегель увидел некий ритм развития, в котором есть и повторяемость, и поступательное движение. **Закон двойного отрицания**, таким образом, **показывает направленность развития и его результаты**.

Гегель считал, что излагаемая им диалектика проявляется во всех областях мира: в природе, в обществе, в познании: «Все, что нас окружает, может быть рассматриваемо как образец диалектики».

Философия Г.Гегеля оказала огромное влияние на мыслителей XIX века. Его многочисленные ученики и последователи образовали после смерти Гегеля различные философские кружки и направления: «правые» гегельянцы предлагали теологическую интерпретацию его учения, а «левогегельянцы», напротив, делали из концепции Гегеля радикальные атеистические и даже революционные выводы. К представителям «левого» крыла последователей Гегеля относился и кружок «младогегельянцев», из которого вышли Л.Фейербах, Ф.Энгельс, К.Маркс и др.

«Антропологический материализм» Л.Фейербаха

Людвиг Фейербах (1804 – 1872) – последний крупный представитель немецкой классической философии и первый критик гегелевского идеализма, создатель так называемого «антропологического материализма».

На формирование философской концепции Л.Фейербаха большое влияние первоначально оказало учение Гегеля, лекции которого он слушал в Берлинском университете. Однако вскоре он разошелся с Гегелем в отношении к религии вообще и к христианству в частности, несомненно, по мнению Фейербаха, с разумом и истиной. В 1830г. он анонимно издал работу «Мысли о смерти и бессмертии», где высказал сомнение в существовании бессмертной нематериальной души. Авторство было раскрыто, и Фейербах за свое свободомыслие был лишен права преподавания в учебных заведениях Германии.

С 1833 по 1838гг. Фейербах опубликовал три работы, посвященные истории новоевропейской философии от Бэкона до Лейбница, где уделил значительное внимание идеям материализма и атеизма и трактовал историю европейской философии как процесс освобождения человеческой мысли от власти религии. Подчеркивая противоположность религии и философии, он указал на слепое подчинение авторитету церкви, веру в чудеса как основу теологии и на свободу творчества, научного поиска в философии и науке. Эти мысли Фейербах развивал и в последующих сочинениях: «Философия и христианство» и «Сущность христианства».

«**Сущность христианства**» (1841) – самое значительное философское произведение Фейербаха, где он выступил с позиций материализма и атеизма как активный критик идеалистической философии и религии. Раскрывая мистическую сущность гегелевской философии, Фейербах сделал вывод о ее идейной близости с религией: «Кто не отказывается от философии Гегеля, тот не отказывается и от теологии. Учение Гегеля, что природа, реальность положена идеей, есть лишь рациональное выражение теологического учения, что природа сотворена богом...».

Главным объектом познания, по Фейербаху, является природа, включая человека как природное существо: «Созерцайте природу, созерцайте человека!», призывает он. Фейербах трактует все природные процессы материалистически. Человек – также продукт природы, которая создала «не только мастерскую его желудка, но и храм мозга». Однако, отвергнув гегелевскую философию, Фейербах отверг и диалектику Гегеля, поэтому его концепция, местами, метафизична (недиалектична).

В гносеологии Фейербах выступил против агностицизма: «У нас нет никаких оснований полагать, что если бы человек имел бы больше органов чувств, он познал бы больше свойств или вещей природы». Критикуя ограниченность сенсуализма и рационализма, Фейербах замечает: «Чувствами мы читаем книгу природы, но понимаем ее – не чувствами».

Учение Фейербаха обычно называют **антропологическим материализмом**, поскольку в его концепции проблема человека занимает центральное место. В работе «Основные положения философии будущего» (1843) он так обосновывает свою позицию: «Новая философия превращает человека, включая и природу как базис человека, в единственный, универсальный и высший предмет философии, превращая, следовательно, антропологию... в универсальную науку».

Критика Фейербахом религии также опирается на антропологический принцип его философии. Немецкий мыслитель доказывает, что не Бог создал человека, а человек – Бога, причем создал по своему образу и подобию. Все божественные атрибуты – это доведенные до совершенства человеческие качества: человек смертен, Бог – бессмертен; человек видит, Бог – всевидящий; человек обладает силой, Бог – всемогущий и т.д. Словом, **Бог есть то, чем человек хотел бы быть**. Бог – это идеал человека, вынесенный за пределы самого человека, это вознесенное на небеса воплощение всех человеческих стремлений. Анализируя причины возникновения религии, Фейербах усматривает их в тяжелых условиях жизни людей, порождающих чувства отчаяния, несвободы, бессилия, которые ищут выход в порождаемой фантазией надежде на посмертное воздаяние и потустороннем утешении. Поэтому, считает Фейербах, «нужда – отец религии, а воображение – ее мать». Религия парализует стремление человека к лучшей жизни, подменяя его покорностью судьбе и терпеливым ожиданием лучшей посмертной доли. «Все оставить таким, каково оно есть, – вот необходимый вывод из веры в то, что Бог правит миром, что все происходит и существует по воле Божией».

Борясь против традиционных форм религии, Фейербах с то же время указывал на необходимость создания новой религии, **религии любви** человека к человеку. Любовь к Богу, по логике Фейербаха, есть ложная форма подлинной любви – любви к людям.

Антропологический принцип лежит и в основе фейербахианской этики. Стремление к счастью рассматривается им как движущая сила всех человеческих усилий. Однако человек не может быть счастливым, ни вообще существовать без другого человека. Поэтому стремление к счастью разрушает рамки человеческого эгоизма и влечет за собой осознание нравственного долга по отношению к другому человеку.

В историю философии Людвиг Фейербах вошел как крупнейший мыслитель-материалист и атеист, труды которого оказали заметное воздействие на философию XIX – XX вв. (в частности, явились, наряду с гегелевскими работами, одним из теоретических источников марксизма).

Вопросы для самоконтроля

- 1) Назовите основные социокультурные предпосылки философии Нового времени. В чем её специфика?
- 2) В чем суть спора между рационализмом и сенсуализмом? Назовите основных представителей этих направлений.
- 3) Как в новоевропейской философии решалась проблема метода научного познания (на примере Ф.Бэкона и Р.Декарта)?
- 4) Кто из мыслителей данного периода развивал концепцию «общественного договора»? В чем её суть?
- 5) Кто был основателем субъективного идеализма и гносеологического скептицизма? Изложите кратко суть этих концепций.

- 6) Почему в философском творчестве И.Канта выделяют два периода – «докритический» и «критический»?
- 7) Почему в учении Канта усматривают элементы агностицизма?
- 8) Что такое «категорический императив» и какую роль играет это понятие в нравственной философии Канта?
- 9) Какую роль в объяснении процессов движения и развития играют сформулированные Гегелем законы диалектики?
- 10) Почему философскую концепцию Людвиг Фейербаха называют «антропологическим» материализмом?

Лекция 4. Зарубежная философия XIX-XX веков.

1. Появление иррационалистических тенденций в западноевропейской философии. «Философия жизни» в Германии XIX века.
2. Экзистенциальная философия: возникновение, сущность, этапы эволюции.
3. Идея создания «научной» философии в концепциях позитивизма и марксизма.
4. Философия психоанализа: от Фрейда к Фромму.

В 40-е гг. XIX века в европейской философии происходят существенные изменения: среди мыслителей формируется критическое отношение ко всей предшествующей философской традиции и выдвигаются претензии на создание принципиально нового типа философии. Возникает так называемая **«постклассическая философия»** - специфический феномен XIX в., во многом предопределивший панораму философской мысли в XX в.

В развитии постклассической философии XIX в. можно выделить два основных направления:

С одной стороны, **возникает иррационалистическая философия**, в рамках которой подвергаются критике основные принципы и ценностные установки классической философии Нового времени: вера в разум, в нравственно-гуманистические принципы, в возможности науки и социальный прогресс и т.п. Первыми мыслителями, поставившими под сомнение рационализм, сциентизм и прогрессизм европейской философии, были немецкий философ Артур Шопенгауэр (основатель «философии жизни») и датский религиозный мыслитель Сёрен Кьеркегор (основатель философии экзистенциализма).

С другой стороны, **как сохранение традиции научно-философского осмысления мира возникают позитивизм и философия марксизма**, основатели которых, Огюст Конт и Карл Маркс, напротив, критикуют классическую новоевропейскую философию за «недостаток научности», заявляя о необходимости создании принципиально новой, действительно научной философии.

Философия марксизма

Марксистская философия – это целостная система философских, политических и экономических взглядов, разработанная в 40-70-х гг. XIX столетия немецкими мыслителями Карлом Марксом (1818 – 1883) и Фридрихом Энгельсом (1820 – 1895). На формирование этого учения особое влияние оказали:

- классическая немецкая философия (в особенности диалектика Гегеля и антропологический материализм Фейербаха);
- классическая английская политическая экономия (в особенности учения А.Смита и Д.Рикардо);
- критически-утопический социализм начала XIX века (в основном учения Сен-Симона и Ш.Фурье).

В марксистской философии можно выделить два раздела – диалектический материализм и исторический материализм.

Диалектический материализм – это философская основа марксизма, синтез материализма и диалектики. Основные идеи изложены в работах Ф.Энгельса «*Анти-Дюринг*» (1878) и «*Диалектика природы*» (1894). С позиций диалектического материализма материя находится в постоянном движении и развитии, обусловленном борьбой противоположностей. Природа развивается во всех своих проявлениях (включая мыслящую материю) исключительно по присущим ей самой закономерностям. В основе теории познания марксизма – учение об отражении объективного мира в сознании человека. Существенная роль в познавательной деятельности отводится практике – материальной деятельности людей по преобразованию окружающего мира. Трудовая концепция антропосоциогенеза, изложенная Энгельсом в работе «*Роль труда в процессе превращения обезьяны в человека*», также подчеркивает решающее значение активной практической деятельности людей в процессах возникновения, развития и существования человека и общества.

Исторический материализм представляет собой результат распространения идей материализма и диалектики на историю и социальную реальность. Суть «**материалистического понимания истории**» заключается в признании определяющей роли материального производства (экономической сферы общественных отношений) по отношению к другим сферам общественной жизни (социально-классовой, политической и идейной). Считая, что **не сознание людей определяет их бытие, а напротив, общественное бытие определяет общественное сознание**», Маркс и Энгельс выделили в структуре каждого определенного общества два основных элемента: «**базис**» и «**надстройку**».

«**Базис**» - экономическая основа общества, которая представляет собой систему производственных отношений, зависящих от уровня и характера развития производительных сил общества.

«Надстройка» - система политико-юридических институтов (государство, политические партии и пр.) и различные формы общественной мысли (политика, право, мораль, искусство, религия и философия).

Экономический базис и соответствующая ему надстройка образуют особый исторически определенный тип общества – **общественно-экономическую формацию**. Развитие и смена формаций (где движущей силой выступает классовая борьба) составляет процесс поступательного движения общества: первобытнообщинная, рабовладельческая, феодальная, капиталистическая и коммунистическая формации; последняя состоит из двух этапов – социализма и собственно коммунизма (см. также 3.6.3 и 3.6.4).

Марксизм был не только философским учением, но и социально-преобразовательной программой, попытки реализации которой были предприняты в XX в. Споры по поводу элементов «научности» и «утопичности» в марксистском учении не утихают до сих пор. Это свидетельствует о том, что, несмотря на явные недостатки, марксизм остается явлением общеевропейского и мирового философского масштаба.

Философия позитивизма

Позитивизм (лат. *positivus* – положительный) – одно из крупнейших направлений в философии XIX-XX вв., последователи которого обосновывали фундаментальное значение конкретного, основанного на опыте, проверяемого и практически эффективного («позитивного») знания.

В развитии позитивизма можно выделить **четыре этапа**:

- «первый позитивизм» возник в первой половине XIX века, основатель – **О. Конт** (1798 – 1857), основные представители: И.Бентам (1748 – 1832), Д.С.Милль (1806 – 1873), Г.Спенсер (1820 – 1903) и др.;

- «второй позитивизм» (иные названия - эмпириокритицизм, махизм), основные представители: Э.Мах (1838 – 1916), Р.Авенариус (1843 – 1896);

- «третий позитивизм» (логический позитивизм, неопозитивизм), куда входили представители «Венского кружка» философов: М.Шлик (1882 – 1936), Р.Карнап (1891-1970) и др.;

- «постпозитивизм» (философия науки): К.Р.Поппер (1902 – 1994), Т.С.Кун (1922 – 1996), П.Фейерабенд (1924 – 1997), И.Лакатос (1922 – 1974).

Основателем позитивизма как философского направления был французский мыслитель **Огюст Конт**. В работе – «Курс позитивной философии» (1830 – 1842) Конт сформулировал **главные принципы позитивизма**, которые, так или иначе, воспроизводились на всех последующих этапах развития этого философского течения:

- устранение философии из конкретно-научного знания: («Каждая наука сама себе философия»);

- отказ от рассмотрения философией мировоззренческих вопросов как «ненаучных» и эмпирически необоснованных (отказ от «метафизики»);

- создание «научной», позитивной философии, способной давать проверяемое опытом и практикой знание.

Поскольку сфера природных явлений уже была «захвачена» естествознанием, Конт обратил внимание на общество как вероятный предмет исследования для позитивной философии и пришел к выводу, что **«научная философия – это социология»**.

Социология Конта исследовала общественные системы в двух аспектах: функционирования (социальная статика) и развития (социальная динамика). Центральное учение О.Конта - это относящаяся к социальной динамике концепция трех стадий развития общества, где главной движущей силой истории выступает эволюция человеческого мышления и познания.

Появление **«второго позитивизма»** или **эмпириокритицизма** («теории критики опыта») было обусловлено революцией в физике на рубеже XIX – XX веков и потребностью в философском осмыслении новейших открытий в естествознании (делимость атома, неприменимость законов классической механики к микрообъектам и т.п.). **Эрнст Мах** – известный физик и основатель эмпириокритицизма полагал, что традиционная философия должна быть заменена «естественнонаучной методологией и психологией познания».

Представители третьего этапа - **логического позитивизма** видели задачу философии в логическом анализе научных высказываний. В рамках этого направления был сформулирован **принцип верификации** (лат. verus – истинный, facere - делать) – принцип опытной проверки, согласно которому истинность каждого утверждения о мире должна быть, в конечном счете, установлена путем его сопоставления с чувственными данными, с «непосредственным опытом».

В рамках **постпозитивизма** наука окончательно становится основным объектом философского анализа (отсюда и второе название этого этапа – **философия науки**).

Карл Поппер полагал, что научное знание – это набор гипотез, истинность которых неустановима, но возможно обнаружение их ложности. Поэтому в противовес принципу верификации Поппер сформулировал **принцип «фальсификации»**: критерий научности теории – в существовании фактов и ситуаций ее опровергающих; ненаучная теория настолько оторвана от реальности, что фальсифицировать ее невозможно.

Томас Кун, американский философ и историк науки, интересовался, прежде всего, **динамикой научного знания**. В работе **«Структура научных революций»** (1962) он трактует развитие науки как революционный процесс смены парадигм. Термин **«парадигма»** (греч. paradeigma – пример, образец), введенный Т.Куном, стал одним из ключевых понятий современной философии. Он обозначает **исторически определенный тип научного знания** (фундаментальные понятия, теории, гипотезы и т.п.), воплощенный в классических трудах ученых, в учебниках и пр. и задающий на многие годы вперед круг научных проблем и методов их решения.

В истории западноевропейской науки Томас Кун выделил три основных парадигмы:

- парадигма «Аристотеля – Птолемея», распространенная в период Античности, Средневековья и начавшая разрушаться в эпоху Возрождения;
- парадигма «Ньютона – Коперника» - механистическая парадигма классической новоевропейской науки, просуществовавшая вплоть до начала XX в.;
- парадигма «Эйнштейна – Бора» - релятивистская парадигма современной науки.

Парадигма объединяет членов научного сообщества, признающих её. В рамках определенной парадигмы происходит процесс накопления научной информации, которая, по Куну, практически обесценивается при переходе к новой парадигме, поэтому **в истории науки нет преемственности**. «Научность» - понятие конкретно-историческое и несовпадающее с понятием «истинность»; **каждая эпоха задает свои параметры «научности» и «ненаучности»**.

Идеи и выводы Т.Куна вызвали оживленную дискуссию среди ученых и философов и привлекли внимание к проблеме развития и функционирования научного знания. Появились новые концепции развития науки. Так, согласно Имре Лакатосу, научный прогресс – это смена научно-исследовательских программ, каждая из которых состоит из «жесткого ядра» (фундаментальные принципы и законы) и «защитного пояса» (вспомогательные гипотезы, которые можно изменять при появлении новой информации). Пол Фейерабенд предложил концепцию, названную им «эпистемологическим анархизмом», согласно которой никакой единой парадигмы для науки не существует, её развитие подчиняется единственному принципу: «всё дозволено».

Работы К.Поппера, Т.Куна и других представителей постпозитивизма привели к формированию в конце XX века особой философской дисциплины - философии науки, исследующей характеристики научно-познавательной деятельности.

Философия прагматизма в США

Прагматизм (греч. pragma – дело, действие) – философская концепция, возникшая в США в 70-е годы XIX в. и оказавшая в XX в. сильное влияние на духовную жизнь страны. Основными представителями прагматизма являются американские мыслители Чарльз Пирс (1839 – 1914), Уильям Джеймс (1842 – 1910) и Джон Дьюи (1859 – 1952).

Родоначальником прагматизма был американский философ, логик и математик **Чарльз Пирс**, который в статьях «Как сделать наши идеи ясными?» и «Закрепление верования» (1877 – 1888) ввел термин «прагматизм» и сформулировал основные принципы этого учения. Обвинив всю прежнюю философию в абстрактности рассматриваемых ею проблем и отрыве от жизни, Пирс выдвинул идею «реконструкции в философии»: она должна заниматься не отвлеченными размышлениями о первопричинах бытия, а стать методом решения жизненно важных вопросов, с которыми

сталкиваются люди в практической деятельности. Отвергнув все предшествующие учения об истине, Пирс выдвинул положение, получившее позже название «принцип Пирса», согласно которому правильные знания об объекте достигаются изучением всех **практических следствий**, вытекающих **из действий** с этим объектом. Истинным прознается то, относительно чего в данный момент времени нет оснований для сомнения, следовательно, истина – объект «прагматического верования», а наука - это метод закрепления веры в правильность некой идеи.

Другой основоположник прагматизма, американский философ и психолог **Уильям Джеймс** характеризовал свою философию как **«радикальный эмпиризм»**, называя единственной реальностью «человеческий опыт», понимаемый в самом широком смысле этого термина: от чувственно-эмоционального восприятия мира до «потока сознания» и духовно- мистических озарений («Многообразие религиозного опыта», 1902). Другим важным принципом философии Джеймса был **плюрализм**. В работе «Вселенная с плюралистической точки зрения» (1911) он характеризует Вселенную как «великий, цветущий, жужжащий беспорядок», который изменчив, пластичен и податлив человеческим усилиям, но его невозможно выразить в одной-единственной логически последовательной системе. Следовательно, необходимо признать плюрализм концепций и мнений о мироздании как непреложный факт бытия. Существует не «истина», а «истины», поскольку каждый человек имеет право на свое видение мира. Опираясь на идеи Ч.Пирса, Джеймс разработал учение об истине, согласно которому качество различных идей и теорий определяется исключительно их **практическими последствиями**, а **истина зависит от успешности или полезности их практического применения**. Джеймс распространил свои выводы на все виды знаний: от научных до обыденных. Даже религия в его интерпретации истины получила «прагматическое оправдание», поскольку она может быть полезна для человека и общества: «...гипотеза о Боге истинна, если она служит удовлетворительно».

Новую версию прагматизма, получившую название **«инструментализм»**, создал известный американский философ, социолог и педагог **Джон Дьюи**. Он, как и его предшественник – У. Джеймс – центральным понятием своей философии делает «опыт», в который включает все содержание человеческого сознания, как врожденное, так и приобретенное в процессе жизнедеятельности. **Задача философии – способствовать «реконструкции опыта»**, то есть помочь человеку в решении проблем и тем самым **изменить к лучшему его жизнь**. Средством для этого является так называемая **«инструментальная логика»**, в которой идеи и концепции выступают как **«интеллектуальные инструменты»** для разрешения проблемной ситуации. Метод Дьюи предполагает пять этапов: 1) осознание возникшей проблемы; 2) прояснение ее сущности, значимости для личности; 3) выдвижение гипотезы о возможном решении проблемы; 4) анализ всех возможных последствий, их критическое рассмотрение; 5) практическая проверка гипотезы. Поскольку все проблемные ситуации

уникальны, каждый раз придется начинать сначала, действуя путем проб и ошибок. «Интеллектуальные инструменты» (идеи, гипотезы и пр.), оказавшиеся «успешными и пригодными» для оптимального достижения человеком своих целей, признаются истинными.

Прагматизм иногда называют «типично американской философией», «характерной чертой американского менталитета». Это не случайно: смещение внимания представителей прагматизма с фундаментальных вопросов философской теории на повседневную практическую деятельность человека, перевод гносеологической проблематики с «истинности» в плоскость «полезности», не могло не импонировать практичным и предприимчивым американцам, культивирующим жизненный успех и процветание. Философия прагматизма не получила широкого распространения в Европе, но в США до сих пор пользуется большой популярностью.

Философия жизни в Германии XIX в.: А. Шопенгауэр и Ф. Ницше

Философия жизни – одно из влиятельнейших направлений западной философской мысли второй половины XIX века. Центральным понятием в учениях представителей этого направления является понятие «жизнь», призванное заменить понятие «бытие» классической философии. Жизнь – бесконечна, активна, многообразна; она неуловима рассудочными методами познания и постигается при помощи внерациональных познавательных способностей. У истоков этого направления стояли А.Шопенгауэр и Ф.Ницше.

Артур Шопенгауэр (1788 – 1860) – «теоретик вселенского пессимизма» - сформулировал свои основные идеи в работе «Мир как воля и представление»(1819). В названии работы прослеживается идейное влияние И.Канта, от которого А.Шопенгауэр заимствовал, прежде всего, идею удвоения мира. С одной стороны - чувственно воспринимаемый мир - мир наших представлений (названный у Канта «явлениями»). С другой - скрытая за ними сущность, которую Кант, как известно, объявил непознаваемой «вещью-в-себе». Неудача Канта, считает Шопенгауэр, состояла в том, что он пытался постичь сущность мира научными, рациональными способами, что в принципе невозможно. Только **интуиция** позволяет открыть, что кантовская «вещь-в-себе», **сущность мира есть Воля - слепой, неудержимый порыв жизненной энергии. Воля – это «воля-к-жизни»,** ибо все, чего она «хочет», это жизнь. Чувственно-воспринимаемый мир явлений – «зеркало воли», ее объективации, а Воля – внутреннее содержание мира и его сущность.

Мировая воля – неразумна, бессмысленна, что делает бессмысленной и саму жизнь, в том числе и человеческую. Обоснованию **трагизма человеческого бытия** посвящены многочисленные страницы труда А.Шопенгауэра. Наша жизнь трагична в силу ее конечности, мы – достояние смерти с момента рождения, ибо каждый вдох воздуха, глоток воды и пищи отражают нападающую на нас смерть, которая все равно выйдет из этой

«игры» победительницей. Жизнь человека – это «хронически задерживаемое умирание».

Жизнь отдельной личности наполнена страданиями, поэтому «столь часто оплакиваемая скоротечность жизни, быть может, есть самое лучшее в ней». Страдания, по Шопенгауэру, априорны, события жизни наполняют априорную форму страданий конкретным содержанием: в юности – материальные проблемы, неразделенная любовь и пр., в старости – болезни и страх смерти. Но если кому-то «посчастливится» избавиться на время от страдания, оно настигнет человека в одной из своих самых тяжелых форм – скуки. **«Жизнь – это маятник между страданием и скукой».**

Тщетны и бессмысленны все попытки человека разумно устроить свою жизнь, поскольку миром правит иррациональная Воля: невозможно рационально урегулировать то, что неразумно по своей сути. Все представления человека о счастье – карточные домики, которые не выдерживают соприкосновения с реальностью. Шопенгауэр делает **вывод о примате Воли над человеческим интеллектом**: все изобретения человеческого разума «служат» Мировой Воле: это – «приманки», доставляющие человеку удовольствия и порождающие у него стремление жить. Порабощенный Мировой Волей интеллект обволакивает человека «дымкой иллюзий» (мечты о любви, счастье и пр.), что и позволяет людям ждать и надеяться, невзирая на несчастья и страдания.

Шопенгауэр сам называл своё учение пессимизмом. Он полагал, что **пессимизм – неизбежное следствие объективного устройства Вселенной, так как существующий мир – «наихудший из возможных».**

Выход, который предлагает человеку мыслитель, состоит в отрицании жизни: только направив свою индивидуальную волю против Мировой «Воли-к-жизни» человек может обрести чувство покоя и свободы. «Напрасно творит он себе богов, чтобы молитвами и лестью выпросить у них то, что может сделать только сила его собственной воли», заключает мыслитель.

Фридрих Ницше (1844 – 1900) – немецкий философ и поэт, автор многочисленных произведений («Так говорил Заратустра», «По ту сторону добра и зла», «Генеалогия морали», «Антихрист» и др.), которые уже при жизни принесли ему известность (зачастую, скандальную). Испытавший несомненное влияние идей А.Шопенгауэра, Ницше главным объектом своей философии также сделал жизнь, выявив в ней, прежде всего, волевое начало. **Жизнь – это «воля к власти»**, причем понятие «власть» Ницше трактует расширительно, как универсальный феномен, выражающий отношение между сильными и слабыми особями. Воля-к-власти и есть движущая сила эволюции, а не естественный отбор; выживают не наиболее приспособленные, а те, у кого наиболее развито волевое начало. Пожирание слабого сильным – основной закон жизни, которая основана на неравенстве, его и надо утвердить как основной принцип, ибо равенство ведет к декадентству, упадничеству и т.п., таковы главные идеи ницшеанства.

Анализируя наступающий кризис европейской культуры, Ницше называет основным его признаком **нигилизм**, проявления которого он видит в трех основных моментах:

- ничто больше не является истинным;
- Бог умер (то есть вера в Бога перестала быть движущей силой поведения большинства людей);
- морали нет, все дозволено, наступили «сумерки идолов».

Спасение европейской культуры от кризиса, преодоление нигилизма Ницше видит в «переоценке ценностей». **«Переоценка ценностей»** - это, фактически, отказ от традиционных религиозных и философских воззрений, культурных ориентиров и нравственных идеалов, приведших к упадку человеческого общества. Главными виновниками общеевропейского кризиса Ницше называет христианство и гуманистическую мораль, которые, как он считает, препятствуют дальнейшей эволюции человека, его совершенствованию как вида.

Русский мыслитель В.С.Соловьев считал одной из самых плодотворных идею Ф.Ницше о том, что мы, современные люди – не совершенны, хотя и называем себя либо «венцом божественного творения», либо «вершиной природной эволюции». Устами легендарного пророка Заратустры Ницше задается вопросом: неужели нельзя быть лучше, чем мы есть (умнее, нравственнее, смелее и т.п.)? Ответ очевиден, и это означает, что эволюция человека должна продолжаться. Итогом ее, по мысли Ницше, должен стать «сверхчеловек». **Современный человек – всего лишь мостик между обезьяной и «сверхчеловеком».** Иначе говоря, «сверхчеловек – высший биологический тип человеческого существа, и относится он к человеку так, как тот – к обезьяне. Этим объясняется и наличие у «сверхчеловека» особой системы нравственных ценностей, в основе которой лежит:

- признание естественного неравенства людей;
- свобода от прежних моралитетов (ему чужды «мораль рабов», сострадание к слабым, филантропия и пр.);
- признание «ценности жизни» как безусловной и единственной ценности;
- его предназначение – создание новой человеческой общности «сеятелей будущего», способных преодолеть кризис европейской культуры.

Прообраз «сверхчеловека» Ницше обнаружил в древнем эпосе: это герои Гомера (аргонавты, троянцы и пр.), скандинавские викинги, герои исландских саг, древние германцы и т.п. Однако современные потомки этих наций ничего общего со своими героическими предками не имеют. Это, по мысли Ницше, еще раз доказывает необходимость разрушения старой системы ценностей, не оправдавшей себя в истории и приведшей общество к кризису.

Философия Ф.Ницше противоречива, ей нельзя дать однозначную оценку. Но, несмотря на общий нигилистический характер ницшеанских идей, они имели огромное влияние на последующее развитие философской мысли. В конце XIX – начале XX вв. идеи «философии жизни» развивали А.

Бергсон (1869 - 1941), В. Дильтей (1833 – 1911), Г. Зиммель (1858 – 1918), О. Шпенглер (1880 – 1936) и др.

Экзистенциализм

Основателем экзистенциализма - философии существования - считается датский писатель, теолог **Сёрен Кьеркегор** (1811 – 1855). Он ввел термин «**экзистенция**» (лат. *existentia* – существование) для обозначения **внутренней духовной жизни личности**, считая именно её, а не внешнюю, доступную постороннему наблюдателю жизнь человека, главным объектом философского анализа. Философия, по Кьеркегору, это не учение о всеобщем, а «диалог уединенной души с собой». Основные работы – «Страх и трепет» (1843), «Понятие страха» (1844), «Болезнь к смерти» (1849).

Будучи религиозным мыслителем, Кьеркегор был озабочен растущей секуляризацией общества, вытеснением религии на периферию, как в общественной сфере, так и в жизни отдельной личности. Он вовсе не задавался целью создания новой философской школы, а всего лишь стремился доказать непреходящую значимость религии, ибо, как он полагал, никакой прогресс науки не избавит человека от вечных экзистенциальных проблем, связанных с отчаянием, страхом смерти, неуверенностью в будущем, трепетом перед неизведанным. Страх, трепет, отчаяние, выбор - это главные экзистенции человеческого «растревоженного бытия», которое всегда неустойчиво и трагично.

Центральным в философии Кьеркегора является **учение о трех стадиях духовной эволюции человека** (и одновременно о трех образах жизни): эстетической, этической и религиозной.

1) Эстетическая стадия - чувственный способ жизнедеятельности, стремление к наслаждениям, удовольствиям. В системе жизненных ценностей личности преобладают внешние достоинства – красота, сила, успех и т.п. Эта стадия свойственна, как правило, молодости, но если вовремя её не преодолеть, погоня за удовольствиями приведет к пресыщению, черной меланхолии, отчаянию и даже к гибели (типичный пример, по Кьеркегору, – Дон Жуан).

2) Этическая стадия характеризуется победой личности над чувствами и влечениями, всё подчинено идее долга. Человек начинает в первую очередь ценить нравственные качества: верность, порядочность, гуманность и т.п. Но, по мнению Кьеркегора, и эта стадия не спасает людей от отчаяния и страха перед вечностью. Кроме того, на этом этапе человека подстерегает опасность впасть в грех гордыни, что, как считает Кьеркегор, и погубило Сократа – типичного представителя этой стадии духовной эволюции. Если же развитие личности на этом не остановится, то наступит понимание своего несовершенства, изначальной виновности, что приведёт человека к вере в Бога.

3) Религиозная стадия характеризуется Кьеркегором как «подлинное» существование (два первых этапа – «неподлинное»), ибо только вера в Бога

способна вырвать человека из абсурда и бессмысленности бытия и снять страх смерти (типичный представитель – библейский Авраам).

Учение Сёрена Кьеркегора долгое время существовало как изолированный феномен духовной жизни Скандинавских стран. **Формирование экзистенциализма как широкого философского направления приходится на начало XX века.** В развитии экзистенциальной философии можно выделить три «волны»:

- русский экзистенциализм - Лев Шестов (1866 – 1938), Николай Бердяев (1874 – 1948);

- немецкий экзистенциализм - Карл Ясперс (1883 – 1969), Мартин Хайдеггер (1889 – 1976);

- французский экзистенциализм - Жан-Поль Сартр (1905 – 1980), Альбер Камю (1913 – 1960), Габриель Марсель (1908 – 1961) и др.

Концепции вышеназванных мыслителей во многом отличаются друг от друга; совпадения, зачастую, можно проследить лишь в общем стиле философствования. Кроме того, экзистенциализм делят на религиозный (С.Кьеркегор, Л.Шестов, Н.Бердяев, К.Ясперс, Г.Марсель) и «атеистический» (М.Хайдеггер, Ж.-П.Сартр, А.Камю).

Общее для всех концепций – это признание «экзистенции» - человеческого бытия, «бытия в мире» - единственным изначальным и подлинным бытием, непостижимым методами рационалистической философии и науки. **Основное онтологическое определение экзистенции – «бытие-между»** - дал еще **Кьеркегор**. Этим подчеркивается промежуточный характер человеческой реальности, ее принципиальная несамостоятельность, зависимость от чего-то иного. Отвлекаясь от индивидуального своеобразия мыслителей, онтологическое учение позднего экзистенциализма можно представить в виде следующей категориальной триады: «мир» – «бытие-в-мире» – «бытие». Человеческая экзистенция – это средний термин триады, промежуточное звено, соединяющее потустороннее «бытие» с «миром» - повседневным обезличенным существованием.

Постижение экзистенции – подлинной сущности человека – возможно лишь через **непосредственное переживание** таких феноменов как «страх» (Ясперс, Хайдеггер), «экзистенциальная тревога», «тошнота» (Сартр), «скука» (Камю). Процесс постижения описывается как «метафизический ужас», потрясающее человека прозрение, в результате которого открывается:

- «зияющая бездна бытия» (в религиозном варианте экзистенциализма – это Бог);

- «конечность», «временность» бытия человека (по определению Сартра «жизнь – это бытие-к-смерти»);

- иллюзорность, абсурдность и «неподлинность» «внешнего» бытия человека, «бытия-в-мире», которое есть бегство от своей свободы, отказ от своей сущности;

- собственная свобода, независимость от других людей и внешнего мира.

Особую популярность экзистенциализм приобрел после второй мировой войны благодаря деятельности А. Камю и Ж.-П. Сартра – Нобелевских лауреатов в области литературы. Они политизировали экзистенциализм, связав его с животрепещущими социально-политическими проблемами послевоенного времени. Кроме того, экзистенциальные идеи излагались ими не только в форме философских трактатов (Ж.-П. Сартр – «Бытие и ничто»), но и в жанре философского эссе (А. Камю – «Миф о Сизифе», «Бунтующий человек»), и в виде художественных произведений (А. Камю – повесть «Посторонний», роман «Чума»; Ж.-П. Сартр – роман «Тошнота», рассказы, пьесы).

В центре философии Альбера Камю – абсурдность человеческого бытия («Миф о Сизифе», 1942). Он полагает, что «есть лишь одна по-настоящему серьезная философская проблема – проблема самоубийства. Решить, стоит или не стоит жизнь того, чтобы ее прожить, – значит ответить на фундаментальный вопрос философии». Камю использует образ Сизифа, вечно толкающего свой камень в гору, как олицетворение бессмысленности человеческой жизни и деятельности. Вместе с тем, мыслитель не склонен к пессимистическим выводам. Сизиф, как и любой человек, сам является творцом своей судьбы, он «учит высшей верности, которая отвергает богов и двигает камни». А что до счастья, то «одной борьбы за вершину достаточно, чтобы заполнить сердце человека».

Одним из основных понятий в творчестве Жана-Поля Сартра является свобода, которая отождествляется им с экзистенцией. Свобода – это выбор человеком самого себя, формирование себя в каждый момент своего существования. Однако свобода – это и вечная ответственность, которая предназначена человеку как личности. И в этом смысле отказ от свободы означает отказ от самого себя как от личности и погружение в безличный мир коллективной несвободы и безответственности. В работе «Экзистенциализм – это гуманизм» (1946), представляющей собой изложение основных тезисов его трактата «Бытие и ничто», Сартр призывает человека «обрести себя», т.е. осознать свою свободу и принять абсолютную ответственность, как за свою жизнь, так и за мир в целом. «В этом смысле экзистенциализм – это оптимизм, учение о действии», полагает он.

Экзистенциализм можно рассматривать как философское отражение драматизма бытия человека XX века, поставленного между жизнью и смертью, бытием и небытием. Актуальность и общественная значимость поднятых экзистенциализмом проблем обеспечили этой философии широкую популярность и превратили её в некий «стиль мышления» значительной части творческой интеллигенции второй половины XX века.

Философия психоанализа

Интерес к проблеме человека, к внутреннему миру личности нашел весьма своеобразное преломление в философии психоанализа, становление которой можно рассматривать как попытку найти выход из тупика, в который

ввели философию, с одной стороны, позитивизм, ориентированный исключительно на естественнонаучное знание, и, с другой стороны, иррационализм, апеллирующий к интуитивным догадкам и внутриличностному постижению бытия.

Основатель психоанализа – австрийский врач-психиатр Зигмунд Фрейд (1856 – 1939) создавал свою теорию на базе практической (по 8 – 10 часов ежедневно) врачебной деятельности. Психоанализ – это и разработанный Фрейдом метод лечения психических заболеваний, и философская концепция сущности человека и культуры, изложенная им в работах «Толкование сновидений» (1900), «Психопатология обыденной жизни» (1901), «Остроумие и его отношение к бессознательному» (1905), «Тотем и табу» (1913), «Я и Оно» (1923) и др.

До Фрейда (в классической философии и науке) считалось, что главным регулятором человеческой жизни является сознание. Фрейд открыл, что под покровом сознания скрываются **глубинные, наполненные энергией пласты бессознательных стремлений, желаний, влечений, которые определяют не только личную жизнь человека, но и развитие цивилизации.**

Психика человека понимается Фрейдом как состоящая из трех слоев, или инстанций: «Оно», «Я» и «Сверх-Я».

«Оно» - сфера бессознательного, представляет собой унаследованный человеком от животных предков **глубинный слой психики**, в котором коренятся основные жизненные инстинкты: **инстинкт продолжения рода** (источник сексуального влечения и сексуальной энергии – «либидо») и **инстинкт самосохранения** (источник агрессивного поведения человека). «Оно» - иррационально и аморально, руководствуется только принципом удовольствия, проявляется в бессознательных импульсах и влечениях человека.

«Я» - важный элемент **сознания** человека, формируется в результате **личного жизненного опыта индивида**. «Я» - разумно и руководствуется принципом реальности, стремясь привести бессознательные импульсы «Оно» в соответствии с требованиями «Сверх-Я».

«Сверх-Я» - та часть **сознания**, в которой сконцентрирован **культурный опыт человечества** (правила поведения, нормы нравственности, идеалы и т.п.). «Сверх-Я» формируется в процессе воспитания и образования; это - «контролирующий и наказующий агент» в нашей психике, совесть человека.

Основу человеческой жизни, по Фрейду, составляет вечный конфликт между «Оно» и «Сверх-Я», который пытается отрегулировать и разрешить «несчастное Я»:

- «Оно» под действием животных инстинктов как бы говорит: «Хочу!»;

- «Сверх-Я», ориентируясь на заложенные в него нормы нравственности, вопрошает: «Правильно ли это?»;

- «Я» пытается найти возможность согласования желаемого и

должного так, чтобы и потребности личности были удовлетворены, и конфликт между «хочу» и «нельзя» был снят.

Человеческое «Я», таким образом, оказывается в тисках многообразных противоречий и подверженным тройкой угрозе: со стороны аморальных вожделений «Оно», со стороны внешнего мира, который накладывает запрет на эти вожделения, и со стороны строгого «Сверх-Я» (чувство вины и угрызения совести). Итогом могут стать тяжелые душевные переживания, кризисы, неврозы.

Фрейд отмечал, что на протяжении истории развития научной мысли человеческая самовлюбленность претерпела несколько сокрушительных ударов. Сначала - «космологический», нанесенный Коперником и сокрушивший представления человека о Земле как центре Вселенной. Затем - «биологический», нанесенный Дарвином, показавшим, что человек – не «вершина божественного творения», а всего лишь ступенька в эволюции животного мира. Но наиболее ощутимым должен стать, по Фрейду, удар «психологический», исходящий из учения о «несчастном Я», не являющимся хозяином в своем собственном доме. Душевная жизнь человека, по Фрейду, непрерывно потрясается конфликтами. Основным способом разрешения этих внутриличностных противоречий является процесс **сублимации** - преобразование сексуальной энергии человека в социально одобряемые виды деятельности, в том числе – в различные виды творчества. Кроме того, Фрейд выделил еще целый ряд защитных механизмов, снимающих конфликт между потребностями личности и осознанием невозможности их удовлетворить:

- рационализация – ложное интеллектуальное обоснование действия, совершенного под воздействием бессознательного импульса;

- вытеснение (забывание) – перенос в сферу бессознательного травмирующей человека информации;

- фантазия – иллюзорные представления о неосуществимых в реальности желаниях; испытываемые при этом реальные переживания снимают нервное напряжение; и т.п.

Акцентируя внимание на подавлении культурой сексуальных влечений человека, и соотнося это с ростом невротических заболеваний, Фрейд выражал надежду на то, что когда-нибудь проснется «совесть» буржуазного общества, в результате чего произойдет изменение нравственных норм, способствующее свободному развитию личности.

Концепция Зигмунда Фрейда вызвала неоднозначные оценки в обществе. Критики фрейдизма оспаривают не само учение о бессознательном и его роли в психической жизни, а стремление подчинить темным, разрушительным и агрессивным инстинктам всю сознательную жизнь человека, его деятельность, материальную и духовную культуру. Однако и последователи Фрейда – К.Г.Юнг, Э.Фромм, А.Адлер и др., стремясь отойти от крайностей биологизма, также отвергали идею однозначного предопределения человеческой жизни и культуры животными инстинктами.

Карл Густав Юнг (1875 – 1961), швейцарский психиатр, разработал учение об **«архетипах коллективного бессознательного»**, под которыми он понимал древнейшие психические структуры, возникшие на стадии формирования человеческого общества. Архетипы коллективного бессознательного выполняют функцию «грибницы», из которой вырастает и духовная жизнь отдельной личности, и вся человеческая культура. В качестве доказательства Юнг приводит факт сходных мотивов и образов во снах и галлюцинациях больных, в мифах, преданиях и сказках различных народов, отделенных друг от друга во времени и в пространстве. Архетипы, на которых базируется культура (особенно, литература и искусство) – это «мировое дерево», «мировое яйцо», «мудрый старец», «божественный младенец» и т.п. К числу важнейших архетипов, детерминирующих личность человека, Юнг относил:

- «тень» – «тёмный двойник» человека – вытесненные в подсознание неприемлемые черты характера или нравственные качества, наличие которых в себе человек не хочет признавать и скрывает от самого себя;

- «анима» (эмоциональное начало у мужчин, их способность быть терпимыми, нежными и пр.) и «анимус» (рациональное начало у женщин, их способность быть храбрыми, уверенными и пр.) – психологический «двойник» противоположного пола, обеспечивающий взаимопонимание между мужчинами и женщинами;

- «персона» или «маска» – «официальное», публичное лицо человека, которое он «надевает» при контакте с посторонними людьми, чтобы произвести благоприятное впечатление.

Особенно большое значение в жизни человека Юнг отводил архетипу «самость» («мое истинное Я»), представляющего собой интеграцию всех аспектов человеческой души, синтез всех архетипов. Постигание своей «самости» Юнг считал важнейшей задачей каждого человека, ибо только тогда личность сможет достичь душевной гармонии и самодостаточности. Добиться этого, согласно Юнгу, можно не ранее среднего возраста, поскольку необходим большой жизненный опыт, высокий уровень развития интеллекта, постоянство и настойчивость в «работе над собой», духовные искания и глубокие размышления. Только постигнув свою «самость», личность обретет способность к полной самореализации (впрочем, большинству людей, полагал Юнг, это недоступно).

Эрих Фромм (1900 – 1980), немецкий философ, социолог, психоаналитик дополнил учение Фрейда идеями экзистенциализма и марксизма. Его концепция **«экзистенциальной дихотомии»**, изложенная в работе «Душа человека» (1964), базируется на двойственной, биосоциальной сущности человека, который является единственным живым существом, знающим «своё будущее, которое есть смерть». Человек как биологический организм принадлежит природе, но наличие у него сознания, социального начала, делают его чуждым природному миру. Потребность в достижении гармонии с самим собой и внешним миром приводит человека к необходимости выбора одного из двух возможных способов поведения:

- либо «регрессивное» («архаическое») поведение – рецидив к животному мироощущению, к «невинной совести хищного зверя» (Ф.Ницше), что позволяет сбросить с себя груз ответственности за содеянное, избавиться от чувства вины (участие в военных операциях, коллективных оргиях и прочих действиях, разрешающих убийство, насилие и другие нарушения норм нравственности);

- либо «прогрессивное» поведение – достижение чувства гармонии с собой и миром через подавление животных инстинктов и максимальное развитие своих человеческих качеств; достижение, так сказать, «абсолютной человечности» (к этому типу личности Фромм относил, например, всех основателей мировых религий, которые своим поведением так отличались от окружающих, что получили статус «святых»).

Таким образом, Фромм отошел от фрейдистского, чисто биологизаторского подхода к человеку. Называя свое учение «гуманистическим психоанализом», Фромм пытался показать, что основной подход к изучению личности должен состоять в понимании отношения человека к миру, к другим людям и к самому себе. Подлинной ценностью человека Э.Фромм считал способность к любви, ибо только любовь дает ответ на проблему человеческого существования. В процессе овладения искусством любви происходит изменение характера человека и его личностных характеристик, появляется привязанность к другим людям и к миру, уважение к жизни, что способствует переходу человека от эгоизма к альтруизму и гуманизму («Искусство любить», 1956).

Распространение психоанализа во всем мире, как в области теории, так и в терапевтической практике, стало бесспорным и очевидным фактом. Фрейдизм и неофрейдизм становятся предметом все большего внимания со стороны социологов, философов, специалистов в области философии культуры.

Философия жизни, экзистенциализм, позитивизм, прагматизм, марксизм и психоанализ – наиболее влиятельные философские направления XX века. Но ими не исчерпывается панорама современной философии: религиозная философия, аналитическая философия, феноменология, философская антропология, постмодернизм, - об этих и других философских школах современности можно прочитать в учебной и дополнительной литературе.

Вопросы для самоконтроля

1) Почему Шопенгауэра называют «теоретиком вселенского пессимизма»?

2) Перечислите основные идеи и понятия «философии жизни» Ф.Ницше.

3) Как Вы думаете, почему «философия науки» сформировалась именно в рамках позитивистского направления в философии?

4) Кто был основателем философии экзистенциализма? Назовите основных представителей этой философии в XX веке.

5) В чем специфика трактовки сущности человека в философии психоанализа?

Лекция 5. Специфика русской философии и основные этапы ее развития.

1. Возникновение, развитие и специфика русской философии.
2. Философские идеи в русской литературе XIX века.
3. Философия «положительного всеединства» В.С.Соловьева.
4. Русский космизм как феномен мировой философской мысли.

Этапы развития и специфика русской философии

Под русской философией понимают совокупность философских идей и теорий, которые возникли на территории Русского государства, то есть представляют собой интеллектуальное творчество на русском языке и в рамках русской духовной культуры. В оценке русской философии как интеллектуального феномена существуют две точки зрения:

1) русская философия – чисто национальное явление, изолированное от европейской и мировой философской традиции;

2) русская философия – часть мирового историко-философского процесса.

Подобные крайности при характеристике русской философии обусловлены, главным образом, тем, что до XVIII века русская мысль развивалась практически независимо от западноевропейской, хотя в русле единой для европейской культуры христианской традиции. И в более поздний период, восприняв стиль мышления новоевропейского рационализма, русская философия продолжала поддерживать тесный контакт с сугубо русскими, православно-религиозными теоретическими установками и философскими практиками.

Тем не менее, несмотря на спорность (причем, не только значимости, но и самого бытия русской философии как специфического духовного феномена), ее изучение не только плодотворно для личности, но и обязательно для глубокого уяснения специфики русской культуры. Окончательные выводы мы предлагаем сделать самим студентам, после ознакомления с данной темой.

Если проследить процесс становления отечественно интеллектуальной мысли по эпохам, то можно выделить следующие **этапы развития русской философии**:

1. X в. - начало XIX в. – «Предыстория» русской философии, в которой можно отметить несколько периодов:

- X-XI вв. – замена языческого мировоззрения христианским после крещения Руси;
- XII-XIII вв. – возникновение раннесредневековой русской религиозной философии и теологии;
- XIV-XVI вв. – развитие философско-религиозной мысли в постмонгольский период;
- XVII в. – начало замены древнерусского типа мышления новоевропейским;
- XVIII – начало XIX в. – период активного усвоения западных философских концепций;
- 2. Вторая половина XIX в. – **возникновение самобытных российских философских концепций (славянофилы и западники);**
- 3. Конец XIX – начало XX в. – расцвет отечественной философии, ее «Серебряный век»;
- 4. Начало XX в. – 1991г. – развитие философии в рамках марксистско-ленинской традиции и, одновременно, продолжение традиций «Серебряного века» в творчестве философов русского зарубежья;
- 5. После 1991 г. – отказ от марксистско-ленинской идейной парадигмы, освоение бывшей до этого под запретом западной философии (в том числе – и русской религиозной философии «Серебряного века»), воссоединение с традициями мировой философской мысли.

Таким образом, **русская философия окончательно сложилась как специфический феномен мировой философской мысли только в XIX веке**, тогда же сформировались ее **характерные черты**:

- критическое отношение к абстрактности классической западноевропейской философской мысли, ее «голому» рационализму и сциентизму;
- стремление придать философским доктринам не только творческий, но и практический смысл, связать их с задачами нравственной эволюции человека, переустройства социума;
- концентрация внимания на проблемах человеческой личности и общества (так называемый «антропосоциентризм» русской философии), поэтому «чистые» онтология и гносеология практически не встречаются в концепциях русских мыслителей;
- глубокая связь с религиозной, христианской проблематикой, творческое переосмысление христианских мифологем в соответствии с реалиями новой эпохи.

Философская мысль XI –XVIII вв.

Теоретическим источником зарождения философской мысли на Руси было, прежде всего, литературно-философское наследие античности, переработанное в христианской литературе Византии: хроники, послания, православная религиозная литература (Священное Писание, жития святых и пр.) Сам термин «философия» («любомудрие») появляется в XI веке; в этот

период на Руси уже были известны труды многих античных мыслителей, в том числе Платона и Аристотеля.

К наиболее значительным в философском отношении литературным памятникам этого периода следует отнести «Слово о законе и благодати» митрополита Иллариона (середина XI в.), где автор размышляет о различии двух мировоззрений через анализ понятий «закон» и «благодать»: иудаизм – религия закона, религия одного народа, а христианство – религия благодати, учение, открытое всему человечеству. В «Повести временных лет» (начало XII в.) монах Нестор описывает историю славянских народов, языческие обряды, переход к христианству и его отличие от языческих верований. Образцом ранней социально-этической прозы являются «Моления Даниила Заточника» (XII – XIII вв.) Кроме того, в указанный период издавались переработанные и дополненные византийские философские труды, например, «Пчела» – сборник афоризмов и отрывков из философских трактатов античных и раннехристианских мыслителей.

На развитие философии XV – XVI вв. существенное влияние оказали такие социально-политические процессы, как татаро-монгольский протекторат, падение Византии и начало процесса активного формирования и оформления русского централизованного государства. Именно в этот период возникает **концепция старца Филофея «Москва – третий Рим»**, согласно которой после падения Рима и Константинополя («второго Рима»), центр мировой истории перемещается в Россию – единственную носительницу «истинно христианского духа».

К крупным мыслителям данного периода следует также отнести Нила Сорского (1433 – 1508) и Максима Грека (ок.1475 – 1556) Последнему принадлежит значительное число переводов, толкований, этических и философских сочинений, посвященных проблеме совершенствовании бессмертной души, наделенной свободой воли и ума.

XVII век, начавшийся со Смутного времени, был периодом возникновения русского абсолютизма, становлением русского национального самосознания и глубочайшего религиозного раскола. В этот период в религиозно-философской мысли возникает полемика так называемых «грекофилов», ориентированных на византийскую православную культуру, и «латинофилов», тяготеющих к культуре Западной Европы.

Среди «грекофилов» можно отметить Епифания Славинецкого (ок.1600 – 1675) – одного из наиболее просвещенных и энциклопедически образованных людей своего времени. Он был переводчиком Плиния, А.Везалия, Фукидида, поэтом и писателем; в одном из своих трудов изложил гелиоцентрическую теорию, дав положительный отзыв на учение Коперника.

Представитель «латинофилов» Симеон Полоцкий (1629 – 1680) – писатель, поэт и драматург видел задачу философии в просвещении, научении мудрости и правильной жизни; обращаясь к западной философии, он поддерживал идеи сенсуализма.

Значительную роль в развитии философии этого периода сыграла Славяно-греко-латинская академия (1687), где в числе основных учебных

дисциплин была и философия: «естественная, нравственная и умозрительная мудрость», то есть физика, этика и метафизика.

Русская философия в XVIII в. развивалась под влиянием реформ Петра 1. Они вызвали радикальную интеллектуальную переориентацию русского общества, в частности, возникла «вестернизация» русской философской элиты, поддерживающей петровские преобразования.

Феофан Прокопович (1681 – 1736) – глава «Ученой дружины», архиепископ, вице-президент Синода, разработал философское учение о двух субстанциях в духе аристотелизма: материальной (подверженной разрушению) и духовной (бессмертной). Бог – это «пресовершеннейший ум», в котором в форме «первообразов» заключены все материальные предметы, «все твари».

Крупнейшим мыслителем XVIII в. был, несомненно, **Михаил Ломоносов** (1711 – 1765) – ученый, философ, один из основателей Московского университета. Он развивал и поддерживал многие идеи новоевропейской философии: теорию двойственной истины, отделявшую науку от религии, деизма, детерминизма, занимался проблемами натурфилософии, противопоставляя ее богословию.

Среди религиозных мыслителей того времени следует упомянуть **Григория Сковороду** (1722 – 1794), разрабатывавшего, главным образом, проблемы нравственной философии с опорой на Библию.

Большое влияние на передовых русских мыслителей оказали взгляды французских просветителей XVIII в.: Руссо, Вольтера, Дидро, Монтескье и др. Под влиянием их идей **Александр Радищев** (1749 – 1802) сочинил свое знаменитое «Путешествие из Петербурга в Москву», за которое был сослан в Сибирь. Там он написал философский трактат «О человеке, его смертности и бессмертии» (1792), где сначала изложил материалистические взгляды по проблеме человеческой души, а затем опроверг эти утверждения, обосновав идею перевоплощения души в более совершенную материальную оболочку после смерти предыдущей.

Становление самобытной русской философии: славянофилы и западники

В первой половине – середине XIX века значительным явлением интеллектуальной жизни России было противостояние двух идейных течений, **славянофилов и западников**, творчество которых расценивается как **первый опыт самостоятельного философствования русских мыслителей.**

Крупнейшими представителями славянофильства были **Иван Киреевский** (1806 – 1856), **Алексей Хомяков** (1804 – 1860), **Константин Аксаков** (1817 – 1860) и др.

Видными представителями западничества являлись **Петр Чаадаев** (1794 – 1856), **Александр Герцен** (1812 – 1870), **Николай Чернышевский** (1828 – 1889) и др.

В центре внимания славянофилов и западников – **осмысление российской истории и определение роли России в мировом историческом процессе.**

Славянофилы исходили из явной идеализации допетровской Руси, негативно оценивали петровские реформы, настаивая на абсолютной самобытности России и ее религиозно-спасительной миссии для всего человечества в будущем (в духе теории «Москва – третий Рим»). В области философии славянофилы ориентировались на традиции православной религиозной мысли, развивая учение о «соборности» - сочетании свободы и единства многих людей на основе их общей любви к абсолютным ценностям. Критикуя «мелочный рационализм» и «чрезмерную рассудочность» западной философии, они выдвинули учение о «живой истине», постичь которую может только «цельный человек», используя веру и «нравственную силу искренней любви».

Западники, напротив, позитивно оценивали преобразования Петра 1, выдвигая тезис о необходимости преодоления цивилизационной изоляции России и «о необходимости включения её в единый культурно-исторический процесс Запада». Западничество ориентировалось на образцы западноевропейской философской мысли (в первую очередь на немецкую классическую философию), хотя о едином стиле философствования у западников говорить сложно. Так, П. Чаадаев был религиозным мыслителем, а Герцен отрицательно относился к религии, идее личного бога и личного бессмертия.

Славянофилы и западники, таким образом, поставили вопрос о самоидентификации русского национального самосознания, окончательный и однозначный ответ на который не найден до сих пор. Эти два течения, несомненно, сыграли решающую роль в дальнейшем развитии русской национальной философии, поскольку любой мыслитель последующего времени, так или иначе, находился если не в одном из этих течений, то, по крайней мере, в общем проблемном поле, созданном ими.

«Серебряный век» русской философии ***Философские идеи в русской литературе XIX в.***

Одним из самых значительных явлений в интеллектуальной жизни России второй половины XIX века следует считать развитие философских идей в русской литературе (Л. Толстой, Ф. Достоевский), поэзии (Ф. Тютчев), литературной критике (В. Белинский, Н. Добролюбов).

В творчестве **Льва Толстого** (1828 – 1910) выделяются проблемы философии истории («Война и мир»), сущности и назначения искусства («Что такое искусство?»), соотношения религии и нравственности («Критика догматического богословия», «В чем моя вера», «Царство Божие внутри нас» и др.). Но основная тема его философских размышлений, присутствующая практически во всех произведениях («Война и мир», «Анна Каренина», «Смерть Ивана Ильича», «Исповедь» и пр.) – это смысл жизни, смерть и

бессмертие, отчаяние и надежда, вера и неверие человека. Внутреннюю жизнь отдельного человека Толстой делает основой конструирования социальной жизни: нравственное преображение человечества начинается в сердце отдельного человека. Мысль, согласно которой царство Божие находится внутри нас, Толстой понимает буквально: стоит только каждому проникнуться этой идеей, осознать свои внутренние установки – и внешний мир станет отражением наших преображенных душ. «Жизнь человеческая изменяется не от внешних форм, а только от внутренней работы каждого человека над самим собой». Всякое внешнее усилие – политическая борьба, революция и пр., лишь «умалют жизнь». Логическим следствием этой идеи стал у Толстого вывод о необходимости «непротивления злу насилием». Позже, русский мыслитель Иван Ильин (1883 – 1954) увидит в этом призыв к отказу от борьбы со злом и в работе «О сопротивлении злу силой» (1925) фактически обвинит Толстого и его духовных последователей во всех трагических событиях российской истории конца XIX – начала XX века.

«Философия человека» Ф. Достоевского (1821 – 1881) многими западными мыслителями (и в прошлом, и сейчас) трактуется как величайшее достижение русской философской мысли. Не случайно его романы переведены практически на все европейские языки и до сих пор пользуются популярностью, благодаря не только художественным достоинствам, но и глубокой их философичности.

«Преступление и наказание» (1866) – это, по сути, анализ идеи «исключительной личности», преодолевающей все нравственные преграды как «глупые предрассудки» человечности; идеи «избранных», которые ради «великих целей» распоряжаются по своему усмотрению простым «человеческим материалом». (Именно так прочитал этот роман Ф.Ницше, и это отразилось на его концепции «сверхчеловек» в работе «Так говорил Заратустра»).

«Идиот» (1868) поднимает проблему абсурдного мира, в котором идиотизм кажется нормой, а простая человечность – идиотизмом. Так появляется идея «абсурдного человека» в «абсурдном мире», оказавшая несомненное влияние на творчество французских экзистенциалистов, в частности, на А.Камю и его «Миф о Сизифе (Эссе об абсурде)».

Роман «Бесы» (1871-1872) продолжает тему абсурдности человеческого бытия, в котором дошедший до отчаяния человек (Кириллов) приходит к самоубийству. Его самоубийство – личный бунт и единственное проявление свободы: «Я убиваю себя, чтобы показать непокорность и новую страшную свободу мою».

Иной круг вопросов этого же романа связан социально – философскими проблемами общественных течений, которые появляются, время от времени, в истории и предлагают свои методы решения взаимоотношений человека и общества. Достоевский не приемлет революцию, терроризм за их «бесовство» - насилие и жестокость, жажду власти у одних и конформизм, безволие у других. Истоки «бесовства» - в утрате христианских критериев добра и зла.

«Братья Карамазовы» (1879 – 1880) – называют самым философским романом Достоевского. В нем подняты все те же вопросы философии человека: утраты и обретения смысла жизни, веры и неверия, человеческой свободы, страха, тоски и страдания. Особое место в этом произведении занимает глава «Великий Инквизитор» (ее иногда называют «роман в романе»). Речь в ней идет о втором пришествии Христа, которого Великий Инквизитор узнал, приказал арестовать, обвинил в том, что Он взвалил на людей непосильное бремя свободы, и предложил Христу уйти и никогда больше не возвращаться. Достоевский здесь поднимает вопрос о гуманистической сущности христианства как первоначального учения, и его последующей трансформации в деятельности религиозной организации (католической церкви), выступающей от имени Христа.

Таким образом, во многом благодаря русской литературе, темы «человечности человека» и «человечности общества» становятся лейтмотивом творчества последующих мыслителей, особенно, представителей русской религиозной философии.

Философия «положительного всеединства» В.С.Соловьева

Владимир Сергеевич Соловьев (1853 – 1900) – крупнейший русский мыслитель второй половины XIX в. и первый в ряду философов Серебряного века. Основу его философии составляет учение о **«всеединстве» как начале и цели мирового процесса**: обособившийся от Абсолюта (Бога) и разделившийся на множественность феноменов наш мир есть проявление единой сущности, с которой он должен, рано или поздно, вновь воссоединиться.

Основные идеи «всеединства» изложены Соловьевым в докторской диссертации «Критика отвлеченных начал» (1880) и в многочисленных последующих работах: «Духовные основы жизни» (1884), «История и будущность теократии» (1886), «Россия и вселенская церковь» (1889), «Оправдание добра» (1897 – 1899), «Чтения о Богочеловечестве» (1879 – 1881) и др.

Всеединство, по Соловьеву, есть идеальный строй мира, предполагающий воссоединенность, примиренность и гармонизированность всех эмпирически разрозненных и конфликтных элементов и стихий бытия – природного, социального и духовного. Впрочем, многообразие форм бытия – также проявление несовершенства нашего мира, которое в будущем должно быть преодолено в высшем всеобъемлющем синтезе, в объединении с Абсолютом (Богом).

Критикуя западную философию за «отвлеченную рассудочность», Соловьев противопоставляет ей идею «цельного знания» – синтеза рационального (философского), эмпирического (научного) и мистического знаний. Только цельное знание может постичь всеединство как совершенный синтез высших человеческих ценностей – Истины, Добра и Красоты.

Человеку в концепции В.Соловьева отведена особая роль. Он – связующее звено между Абсолютом (Богом) и реальным миром, **именно человеческая деятельность становится главным фактором мировой эволюции, достижения всеединства.** Здесь и выявляется роль нравственного начала в человеке, ибо **Добро – это космическая сила, направленная на «соборность» (единение человека с другими людьми и с Абсолютом), а Зло – сила, препятствующая этому процессу.** В отличие от многих религиозно-философских концепций этика В.Соловьева не противопоставляет духовное и материальное. Истинная любовь в его понимании – это единство духа и плоти, ибо их противопоставление – опять-таки следствие распада несовершенного мира.

Важным условием выполнения человеком своей миссии является его нравственное перерождение, превращение в «богочеловека» (а человечества – в «богочеловечество»). Переосмысливая христианское вероучение, В.Соловьев считает «основным фактом» христианства не воскрешение Иисуса Христа (что означает для всех верующих надежду на личное бессмертие), а рождение нового человека – Богочеловека. Божественное начало в Христе – это «дух любви и милосердия»; божественная природа в Христе проявляется не в его способности творить чудеса, а в умении жить по законам Добра, Милосердия и Справедливости.

Поэтому **основной задачей эволюции В.Соловьев, как христианский мыслитель, считал нравственное перерождение человечества и мира «в духе Христовом»,** причем вера сама по себе – не единственное и не обязательное условие этого перерождения. В.Соловьев отмечает, что многие люди, чьими усилиями продвигалось дело прогресса (в том числе и в России), не считали себя верующими христианами. Но это не умаляет значимости христианского учения, ибо «дух Христов действует и через неверующих в него».

В центре социально-политической доктрины В.Соловьева – идея «свободной теократии» - богочеловеческого союза людей, объединяющего все нации и снимающего социальные противоречия. Свободная теократия – это вселенская церковь, определяющая цели человечества на пути к «Царству Божьему», которая может возникнуть как слияние всех распавшихся в ходе исторического развития христианских церквей.

Философия В.С.Соловьева стала первой крупной самобытной философской системой, влияние которой на последующее развитие русской философской мысли трудно переоценить.

Философия конца XIX - начала XX века. Русский космизм.

Философия в России конца XIX - начала XX века – это не только русское, но и общемировое культурное явление. Её **специфика – в принципиально иной системе ценностей, которая легла в основу русского религиозного философствования в противовес ценностным ориентациям западной мысли.**

Значительная часть философов данного периода предпочитали работать в жанре философской публицистики. Особенно большую роль сыграл сборник «Вехи», объединивший на своих страницах таких мыслителей как П.Б. Струве (1870 – 1944), С.Н. Булгаков (1871 – 1944), С.Л. Франк (1877 – 1950), Н.А. Бердяев (1874 – 1948) и др., хотя их философские позиции и пристрастия во многом не совпадали.

В этот период в России появились школы и направления, идеи которых во многом опережали и предвосхищали развитие западноевропейской философской мысли. Это, в первую очередь, такие школы как интуитивизм (Н.О.Лосский, 1870 – 1965; С.Л.Франк, 1884 – 1966), экзистенциализм (Н.А.Бердяев, Л.Шестов), философия жизни (В.И.Несмелов, 1863 – 1937), толстовство, эмпириомонизм (А.А.Богданов, 1873 – 1928), «философия общего дела» Н.Федорова и др.

Крупнейшим философом этого периода является **Николай Бердяев**, которого относят к представителям русского экзистенциализма. Это не бесосновательно, ибо в центре его философии - проблема человека, его свободы и творчества, раскрытая в таких трудах как «Философия свободы» (1911), «Смысл творчества» (1916), «О назначении человека» (1931) и др.

Основой мироздания Н.Бердяев считает ничем неограниченную абсолютную свободу. Но в материальном мире человек лишен подлинной свободы и возможности проявления своего творческого начала, поскольку материальный мир - царство необходимости, обезличенности, усредненности, - всего того, что поглощает и уничтожает в человеке неповторимо-индивидуальное, оригинальное, свободное. Трактую назначение личности в мире в духе соловьевской концепции Богочеловека, Бердяев считает, что человек своей творческой активностью, напряжением созидательных сил «призван бороться со смертоносными силами зла и творчески уготовлять наступление Царства Божьего». **Человек – это «микрокосмос» и «микротеос», поэтому именно на него падает вся ответственность за судьбы мироздания.** Так Николай Бердяев сформулировал одно из основных положений **русского космизма** – наиболее значительного феномена в истории новейшей русской философии.

Идейные истоки русского космизма можно найти и в учениях славянофилов о «соборности» человека, и в концепции всеединства В.С.Соловьева, и в творчестве Ф.Достоевского, словом, у тех мыслителей, для которых человек - не «винтик» мироздания, а его центр, главная сила космоэволюционного (божественного) процесса, без усилий которого мир погибнет.

В начале XX века идеи космичности (божественности) человека и всех его деяний получили новое звучание в связи с кризисными социально-политическими процессами, обострившими у русских мыслителей ощущение трагизма бытия и предчувствие «вселенской» катастрофы, которая ожидает Россию (да и мир в целом).

В русском космизме обычно выделяют два основных направления: религиозное и естественнонаучное. Одним из основоположников русского

космизма считается религиозный мыслитель и философ **Николай Федоров** (1829 – 1903). Будучи глубоко верующим человеком, Н.Федоров, тем не менее, не противопоставлял науку и религию, как это сделали большинство представителей религиозного и научного направлений космизма, а настаивал на необходимости синтеза науки и религии во имя решения фундаментальных человеческих проблем. В работе «**Философия общего дела**» он поставил перед наукой будущего задачу реального воскрешения умерших предков (собрать рассеянные молекулы и атомы, чтобы «сложить их в тела отцов»).

Религиозные космисты (Н.Бердяев, С.Булгаков, П.Флоренский, С.Франк и др.) основной причиной возможной гибели мироздания считали зло, которое глубоко укоренилось в человеке. Научно-технический прогресс – одно из проявлений человеческой гордыни и греховности – лишь ускоряет процесс гибели цивилизации. Спасение мира – в победе Добра, которая возможна только в случае кардинальной нравственной перестройки каждой личности. Для этого человек должен сначала осознать свою божественную природу, раскрыть её, стать Богочеловеком.

Естественнонаучные космисты (К.Циолковский, А.Чижевский, В.Вернадский и др.) полагали, что человек должен осознать себя космическим существом, понять космичность своих деяний, взяв на себя всю полноту ответственности за судьбы мира. Они не только не возлагали на научно-технический прогресс вину за кризис культуры, а, напротив, видели в успехах науки возможные пути решения мировых проблем.

Центральной идеей «космической философии» **Константина Циолковского** является учение об изначальной разумности и совершенстве космоса. В работе «Воля вселенной. Неизвестные разумные силы» он утверждает, что космос заселен разумными существами, которые держат бразды правления в руках и искореняют неперспективные формы жизни, поэтому человеку стоит задуматься о последствиях своего «несовершенства». Циолковский даже разработал принципы новой «космической» этики, усвоение которой, по его мысли, поможет нравственной эволюции человека.

С точки зрения **В.И. Вернадского** выход человека в космос – закономерное следствие эволюции жизни на Земле; в этом и заключается космическое предназначение человечества: нести жизнь за пределы биосферы, превращая ее в «космосферу». Но это – в будущем, а в настоящее время происходит процесс перехода биосферы в ноосферу (сферу разума), когда вся земная оболочка становится объектом разумного воздействия человека. Это, разумеется, накладывает на человека дополнительную ответственность за возможные последствия своих действий.

Философия русского космизма, несомненно, опередила свое время; лишь во второй половине XX века пришло понимание значимости философских идей и научных «пророчеств» великих русских мыслителей. Сегодня космизм называют «общепланетарным мировоззрением», «мировоззрением третьего тысячелетия» и т.п., подчеркивая прозорливость

русских философов, выявивших на заре XX века фундаментальные тенденции развития мировой цивилизации.

Советский период в развитии русской философии

Этот период на сегодняшний день мало изучен. Существование философии в СССР было возможно только в рамках марксистско-ленинской парадигмы (хотя, в это же самое время в русском зарубежье успешно развивались традиции философии «серебряного века»). Какой-либо однозначной оценки вклада советской философии в историю мировой философской мысли пока нет. Меткое замечание Гегеля, что сова Минервы (древнеримской богини мудрости) вылетает в сумерки, вероятно, можно отнести и к этой ситуации. Должно пройти некоторое время, прежде чем можно будет дать взвешенные, лишенные идеологической тенденциозности характеристики философии советского этапа. Она уже в прошлом, но еще не история и не будет таковой, пока живы люди той эпохи.

Вопросы для самоконтроля

- 1) Назовите особенности и основные этапы развития русской философской мысли.
- 2) Какую роль в развитии русской философской мысли сыграли славянофилы и западники? Укажите основных представителей этих учений.
- 3) Назовите главные идеи философии всеединства В.Соловьева.
- 4) Перечислите главные философские идеи творчества Л.Толстого и Ф.Достоевского.
- 5) В чем сущность русского космизма? Назовите его основные направления и крупнейших представителей.

Лекция 6. Основные проблемы онтологии.

1. Проблема бытия в философии; качественное многообразие форм бытия.
2. Философское учение о материи и ее атрибутах.
3. Универсальные связи бытия. Принцип детерминизма в философии и естествознании.
4. Возникновение и сущность сознания как научная и философская проблема.

Учение о бытии

Онтология - (греч. *ontos* – сущее и *logos* – учение) – учение о бытии, как уже отмечалось, (см. 1.5.1) относится к числу фундаментальных

концепций, от характера которых зависит тип философской теории. Материализм и идеализм (объективный или субъективный), монизм, дуализм или плюрализм, - все это различные типы онтологических представлений о бытии, различные типы видения мира. И хотя термин «онтология» вошел в философский язык только в ХУП веке, проблема бытия была одной из главных уже у античных мыслителей (см. 2.2.2).

Если рассматривать понятие «бытие» в его самой широкой и непосредственной трактовке («быть» значит «существовать»), то категория бытия выступает как предельно обобщенная характеристика того, что присуще всему в мире. Следовательно, **бытие – это все, что существует, все, что есть в действительности**. Поскольку мир многообразен, имеет смысл говорить о **многообразии форм бытия**, то есть, о различных типах существования явлений, имеющих специфические закономерности функционирования и развития.

В философском анализе бытия используются различные типы его классификации.

Во-первых, все виды бытия можно подразделить на **бытие природных явлений и процессов** (живых и неживых), **социальное бытие** (общественные явления и процессы) и **бытие человека** как особого явления в мироздании.

Во-вторых, целесообразно различать:

- **объективное бытие** (объективную реальность) – мир, существующий за пределами нашего сознания: природа, общество, Вселенная в целом и т.п.

- и **субъективное бытие** (субъективную реальность) – содержание нашего сознания, субъективный мир наших мыслей, чувств, фантазий, желаний и т.п. Субъективное бытие как реальность существует только в сознании субъекта; умение различать эти два вида реальности, не путать вымысел, фантазию, галлюцинацию с действительностью – признак достаточно высокого уровня интеллектуального развития субъекта и его «вменяемости» (маленькие дети и лица, страдающие некоторыми видами «душевного» расстройства, не всегда способны это сделать).

В-третьих, в истории западноевропейской философии, начиная с Платона, идет традиция различать в мире **материальное бытие и «идеальное» бытие**, называемое также «духовным», то есть, нематериальным. Платон, как известно, наделил духовное бытие самостоятельным, независимым от материального существованием. Эта традиция сохранилась в религиозной философии (бытие Бога как духовной реальности) и в объективном идеализме (например, Абсолютная Идея в гегелевской онтологии).

В материалистических концепциях, отрицающих существование сверхчеловеческой духовной реальности, понятия «**материальное и идеальное**» бытие зачастую трактуются как **синонимы** понятий «**объективное и субъективное**» бытие. При этом подчеркивается, что **между объективным (материальным) и субъективным (идеальным) видами бытия существует тесная взаимосвязь:**

- с одной стороны, субъективное, идеальное бытие - («внутренний мир» человека) возникает как результат отражения в его сознании объективного бытия предметов и явлений материального мира;

- с другой стороны, субъективное (идеальное) бытие человеческого «внутреннего мира» объективируется в человеческой деятельности, в предметах и явлениях культуры. Человек воплощает в материю слов, звуков, красок, мрамора и т.д. свои мысли, чувства, настроения. Любое материальное явление, возникшее не естественным путем, а созданное человеком, от высших произведений искусства до тривиальной ямы в саду, содержит в себе элемент субъективности, идеальности в виде замысла, идеи, цели и т.п. Не случайно, стоя перед знаменитым «черным квадратом» Малевича, зрители задаются вопросом: «Что он хотел этим сказать?», признавая, тем самым, наличие в картине, помимо материального холста и красок, некоей мысли, скрытого (нематериального) содержания.

Философский анализ бытия не сводится только к выявлению специфических видов бытия и установлению отношений и связей между ними. Не менее важной для онтологии всегда была **проблема сущности бытия**. Уже мыслители древности, стремясь найти за изменчивым чувственно-воспринимаемым многообразием окружающего нас мира нечто общее и более устойчивое, поставили вопрос о «**истинном бытии**» («**истинно сущем**»). Именно тогда сложились два **основных подхода в трактовке сущности бытия: концепция «чистого бытия» и учение о «субстанции»**.

«**Чистое бытие**», - это существование как таковое, без каких-либо свойств, признаков, конкретных форм его проявления. Такой подход к сущности бытия впервые появился в элейской философии, в частности, у Парменида, который одним из первых начал оперировать философскими категориями максимальной степени общности – «бытие» и «небытие». «Истинное бытие» в учении Парменида - едино, неделимо, однородно, словом, о нем ничего нельзя сказать конкретного, кроме того, что оно существует. Понятие «чистого бытия» играет немалую роль и в онтологии Гегеля, но лишь как исходный пункт развития Абсолютной Идеи, которая в дальнейшем наполняется конкретным содержанием в сфере природы и в общественно-историческом процессе.

Следует отметить, что в истории философской мысли концепция «чистого бытия» на получила особого развития. Содержание категории бытия невозможно раскрыть без указания на то, **что именно** обладает бытием; бытие (существование) всегда есть бытие чего-то. Модель «чистого бытия» настолько абстрактна, что оказалась мало пригодна для изучения и объяснения процессов и явлений реального мира.

Второй подход в трактовке сущности бытия также зародился в древней философии и был связан с поиском некоей первопричины, некоего первоначала всех явлений и процессов в мире. Такое первоначало позже получило в философии название «**субстанции**» (лат. substantia – сущность; первооснова).

Декарт отмечал, что субстанцией следует считать то, что «не нуждается для своего существования ни в чем, кроме самой себя».

Субстанциальный подход к трактовке бытия оказался более плодотворным, не случайно именно его придерживались в своей онтологии большинство философов. Именно в рамках субстанциального подхода был поднят вопрос о количестве субстанций (что привело к возникновению монизма, дуализма и плюрализма), о соотношении материальной и духовной субстанций (возникли материализм и идеализм).

Философское учение о материи

Понятие «материя» стало употребляться в качестве философской категории с глубокой древности для обозначения единого «первоначала», которое несотворимо и неуничтожимо, не зависит ни от людей, ни от богов.

В ходе развития философской мысли складывались различные представления о материи, и, соответственно, строились различные варианты материалистической онтологии.

Представители раннего материализма положили начало **субстратному пониманию материи**: она трактовалась ими как **субстрат** (лат. substratum – основа), то есть, **материал, вещество, из которого состоит все существующее**. Первоначально в качестве материи рассматривали какое-либо чувственно-воспринимаемое природное явление: вода, огонь, воздух (ионийская натурфилософия). Позже античные атомисты (Демокрит, Эпикур) субстратом, из которого состоят все тела, стали считать мельчайшие неделимые частицы **атомы**.

Субстратный подход к пониманию материи доминировал в науке и материалистической философии вплоть до конца XIX века. Однако открытия в физике на рубеже XIX – XX веков (радиоактивность, делимость атома, и др.), показали ограниченность субстратной концепции материи, в рамках которой под материей понимается фактически один из ее видов (например, сегодня это – элементарные частицы, кварки). Рано или поздно прогресс науки обнаруживает ограниченность понимания того или иного материального явления как «предела делимости» бытия. Тем не менее, именно этот подход доминировал среди материалистов и ученых прошлого и занимает серьезные позиции сегодня по причине его непосредственной связи с наукой (сегодня – с ядерной физикой).

В Новое время сложился **гносеологический подход к определению материи**, в рамках которого **материальным объявлялось все, что существует объективно**, то есть независимо от человеческого сознания, и что является источником наших ощущений (напр., П.Гольбах). Позже, развивая эти идеи, В.Ленин сформулирует **определение материи как «объективной реальности, данной нам в ощущениях»**.

Сегодня возникла еще одна, так называемая **«атрибутивная» концепция материи**. Под атрибутом (лат. attributum – данное, приписанное) в философии и науке понимают необходимое, неотъемлемое, существенное

свойство объекта. Атрибутивными свойствами бытия в философии считаются **движение, пространство и время.**

В рамках атрибутивной концепции материю предлагают рассматривать не как носитель атрибутов, а как их совокупность. То есть, материя – не что-то существующее отдельно от движения, пространства и времени, а система всех этих атрибутов, взятая как целое.

Отождествление понятия материи с понятием «объективная реальность», то есть с бесконечным многообразием явлений и процессов, привело современный материализм к необходимости ее трактовки как сложной структурно-системной организации. Так возникло **учение о структурных уровнях материи.**

Окружающий нас материальный мир можно разделить, во-первых, на **микромир, макромир и мегамир**, каждый из которых, в свою очередь, включает в себя различные уровни организации материального бытия:

- **в неживой природе:** 1) субмикроэлементарный уровень (куда входят, например, кварки – частицы с дробным зарядом, физические поля), 2) микроэлементарный (электроны и состоящие из кварков адроны), 3) ядерный (ядро атома, состоящее из адронов), 4) атомарный, 5) молекулярный, 6) уровень макротел, 7) планетарный, 8) галактический, 9) сверхгалактический или мегагалактический, 10) Вселенная в целом;

- **в живой природе:** 1) доклеточный (микробиологический – вирусы и т.п.), 2) клеточный, 3) уровень многоклеточных организмов, 4) уровень видов и популяций, 5) уровень биоценозов (сосуществования различных видов и популяций), 6) биосфера в целом;

- **в социально-организованной материи:** 1) человек (индивид), 2) семья и другие малые социальные группы, 3) большие социальные группы (классы, нации, этносы, жители государств и пр.), 4) человечество в целом.

Каждый из структурных уровней (и подуровней) материи возникает и существует на основе предыдущих, однако не сводится к ним как простая сумма элементов, поскольку обладает новыми качествами и подчиняется в своем функционировании и развитии иным закономерностям.

Необходимо иметь в виду, что **предложенная иерархия структурных уровней не закончена и несовершенна:** например, уже сегодня физики отмечают, что, строго говоря, «элементарной частицей» (то есть – неделимой) является только электрон. Однако дальнейшее развитие физики микромира может изменить и это представление. Аналогичным образом обстоят дела и с другими структурными материальными образованиями. Не случайно в свое время много писали о проблеме «бесконечности материи». Предложенная иерархия форм бытия отражает, следовательно, современный уровень достигнутого познания и может быть пересмотрена в любой момент.

Учение о материи как субстанции и ее структурных уровнях играет большую роль в обосновании **принципа материального единства мира**, или материалистического монизма, поскольку рассматривает все, что нас окружает, как то, или иное проявление материи или ее свойств (так, сознание в рамках материализма трактуется как свойство высокоорганизованной

материи – мозга). Объединяя все мироздание в единое и взаимосвязанное целое, **принцип материального единства мира играет большую методологическую роль в развитии современной науки**, позволяя, например, отсеивать (то есть, даже не рассматривать как научные) гипотезы, предлагающие сверхъестественное объяснение непонятным или малоизученным феноменам, оставляя их «открытыми» для изучения последующим поколениям ученых. Как заметил по этому поводу Ф.Энгельс, материальное единство мира доказывается не парой фокуснических фраз, а длительным и сложным путем развития науки.

Движение как атрибут бытия

Одной из важнейших проблем онтологии является вопрос о движении как бытия в целом, так и его частей. **В философии под движением понимается всякое изменение, изменение вообще** (перемещение в пространстве, взаимодействие объектов, изменение их свойств, рост и размножение живых организмов и т.п.).

Понятие «движение» в философии всегда рассматривалось вместе с понятием «покой». **Вопрос о соотношении движения и покоя** занимал значительное место уже в онтологических учениях античности, когда сложились два противоположных взгляда на движение и его соотношение с покоем. Так, если представители ионийской ветви древнегреческой философии (напр., Гераклит Эфесский) считали движение абсолютным в силу наблюдаемой изменчивости мира, то философы элейской школы (напр., Парменид, Зенон) настаивали на иллюзорном характере движения, логически обосновывая его невозможность в силу того, что при попытках мыслить движение, мы впадаем в противоречие. Так одна из апорий Зенона утверждала, что «летающая стрела – покоится».

Спустя столетия Г.Гегель писал по этому поводу: «Надлежит согласиться с древними..., что противоречия, которые они нашли в движении, действительно существуют; но из этого не следует, что движения нет, а наоборот, что движение есть само существующее противоречие».

Движение имеет противоречивый характер, поскольку любое изменение сочетается с сохранением того, что изменяется, следовательно, помимо движения существует и **покой** как отсутствие изменений, как устойчивость, как сохранение какого-либо состояния, достигнутого в процессе изменения объекта.

Современная философия диалектически подходит к проблеме соотношения движения и покоя, отмечая, что:

- **движение и покой взаимосвязаны**, ибо любое изменение включает в себя элемент устойчивости (например, не смотря на возрастные изменения, мы имеем дело с тем же самым человеком; изменчивость моды не приводит к полному отказу от одежды; появление новых концепций в физике не уничтожает ее как науку и т.п.);

- движение – абсолютно, а покой – относителен. Абсолютность движения означает его атрибутивность, иначе говоря, движение – неотъемлемое свойство всех видов бытия, оно вечно, универсально, постоянно. На связь материи и движения обращали внимание еще материалисты прошлого, полагая, что нет материи без движения, как нет движения без материи. Ф.Энгельс по этому поводу замечал, что «мир состоит не из готовых, законченных вещей, а из процессов». Относительность покоя как особого момента устойчивости в цепи изменений материального объекта проявляется во временном отношении: рано или поздно он нарушится и данный объект станет иным, что хорошо иллюстрирует гегелевский закон перехода количественных изменений в качественные. Тем не менее, покой имеет большое значение в природных процессах. Наличие в абсолютном потоке движения и изменчивости моментов покоя и устойчивости делает возможным существование всех вещей и явлений.

Движение материи многообразно по своим проявлениям и существует в различных формах. Впервые учение о формах движения разработал Ф.Энгельс. Главные его идеи состояли в следующем:

- движение осуществляется в определенных формах (типах движения), которые качественно различны и не сводимы друг к другу;
- каждая форма движения связана с определенным типом ее материального носителя и осуществляется по специфическим для данной формы законам;
- формы движения материи отличаются по степени сложности, причем «высшие» возникают на основе «низших»;
- формы движения материи при определенных условиях могут переходить, «превращаться» друг в друга;
- классификация форм движения материи является основой для классификации наук.

Создавая свое учение в середине XIX века, до революции в физике, открывшей микромир, Ф.Энгельс выделил пять основных форм движения: механическое движение как простейшее; физическое движение (теплота, свет, электричество, магнетизм); химическое движение (химические реакции); биологическое движение (рост и размножение живых организмов) и социальное движение (исторический процесс).

Сегодня, уточняя концепцию Энгельса, отмечают, что, во-первых, механическую форму движения нельзя принимать за «простейшую» в процессе эволюции материальных систем. Во-вторых, понятие «физическая форма движения» охватывает множество различных процессов в микро, макро и мегамире, поэтому правильнее говорить о «физических движениях». В-третьих, наука открывает все новые формы движения (напр., геологическое движение, космологические процессы и пр.). Однако, дело не в перечислении форм движения, а в понимании их роли и взаимосвязи в ходе эволюции. Так, физические (субатомные) процессы привели к возникновению химических элементов. Химические реакции лежат в основе

жизни (биологической формы движения), а эволюция жизни на Земле привела к появлению человека, социальных групп, общества – носителей социальной формы движения материи.

Формы движения взаимосвязаны не только исторически как этапы эволюции. Высшие формы движения включают в себя низшие, но не сводимы к ним, Например, человек является носителем одновременно нескольких форм движения, поскольку в его организме протекают физические, химические, биологические процессы, но именно социальная форма движения материи определяет его специфику как разумного существа.

С понятием «движение» тесно связано **понятие развития**, поскольку **развитие – это один из видов движения.**

Развитием называется необратимое, закономерное, направленное изменение объектов. Только одновременное наличие всех трех указанных признаков выделяет развитие среди других многочисленных процессов изменчивости.

1. Развитие необратимо, поскольку обратимость характерна для процессов **функционирования** систем, в ходе которых происходит повторение, циклическое воспроизведение некоторых постоянных для системы функций (обмен веществ в живых организмах и т.п.);

2. Развитие закономерно, то есть **протекает по определенным законам**, знание которых делает возможным научное прогнозирование развития (личности, общества в целом или отдельных его элементов, например, экономики, природных процессов и т.п.); отсутствие закономерности характерно для случайных процессов катастрофического типа (аварии на транспорте, разрушения построек при землетрясении и пр.). Строго говоря, каждое явление (класс явлений) имеет свои специфические закономерности развития. Однако философия анализирует развитие с позиций **универсальных (всеобщих) законов развития**, которые были впервые сформулированы Г. Гегелем в рамках его диалектического учения (напомним, что диалектика и есть, прежде всего, учение о развитии).

Диалектическая концепция развития рассматривает развитие, во-первых, не как простое увеличение или уменьшение, а как единство количественных (эволюционных) и качественных (скачкообразных) изменений. Во-вторых, с позиций диалектического подхода, развитие, по закону «двойного отрицания» проходит определенные этапы, обозначенные Гегелем как «тезис» – «антитезис» – «синтез». Каждый из них «отрицает» предыдущий, то есть **новое преодолевает старое**, но не уничтожает его полностью, что обеспечивает преемственность в процессе развития и возможность его продолжения. В-третьих, диалектика, опираясь на закон единства и борьбы противоположностей, трактует развитие как **саморазвитие**, обусловленное противостоянием противоположных сторон, тенденций, процессов, присущих всем без исключения объектам действительности.

В настоящее время в понимании диалектического характера процессов развития большую роль играет **синергетика** – наука, возникшая в 60-е гг. XX

века, основателями которой считаются И.Пригожин (Бельгия) и Г.Хакен (Германия). **Синергетика изучает процессы самоорганизации и саморегуляции открытых систем, то есть систем, обменивающихся с окружающей средой веществом, энергией и информацией.** Возникнув первоначально как новое направление в научных исследованиях, синергетика совершила «революционный переворот» в науке, став основой современной постнеклассической, «синергетической» парадигмы, в рамках которой объекты научных исследований рассматриваются как **исторически развивающиеся системы.** Например, человек – система взаимодействия физико-химических, биологических и социальных процессов, Земля – система взаимодействия геологических, биологических и техногенных процессов, Вселенная – система взаимодействия микромира, макромира и мегамира и т.д. Считается, что **концепция самоорганизации открытых систем является сегодня естественнонаучной основой диалектических представлений о развитии.**

3. Развитие имеет направленность (прогрессивную или регрессивную) при отсутствии которой изменения не смогут накапливаться и процесс развития лишается характерной для него линейной тенденции изменения.

Прогресс (лат. progressus - движение вперед, успех) – тип направления развития, при котором происходит переход от низшего к высшему, от менее совершенному к более совершенному. Противоположный тип направленности развития - **регресс** (лат. regressus – обратное движение), содержанием которого являются процессы деградации, моменты застоя в развитии, возврата к изжившим себя формам и структурам.

Для определения направленности развития необходимо установить **критерии прогресса**, то есть указать признаки, на основании которых производится оценка развития как «прогрессивного» или «регрессивного». Сложность решения данной проблемы обусловлена двумя обстоятельствами:

- поскольку **понятие «развитие» не применимо к миру вообще**, который изменяется, движется, а развиваются только отдельные его системы (организмы, личность, общество, Солнечная система, Вселенная и т.д.), постольку и **понятия прогресс и регресс применимы только к отдельным процессам и явлениям;**

- в силу многообразия процессов развития **невозможно найти единый, универсальный объективный критерий прогресса**, применимый, например, и к науке, и к искусству, и к экономике и т.п. Поэтому проблему критерия прогрессивного развития приходится решать конкретно, учитывая специфику явления, что тоже весьма затруднительно. В некоторых случаях (например, в искусстве) предпочитают вообще не говорить о прогрессе или регрессе в силу субъективности оценок этого явления. К.Маркс, в свое время, предложил в качестве критерия общественного прогресса уровень развития производительных сил. Однако **в мире нет прогресса и регресса в чистом виде.** Отдельные регрессивные изменения могут происходить при общем прогрессивном развитии системы и наоборот; например, развитие

производительных сил общества и технический прогресс, не гарантируют прогресс в области морали, искусства и пр. Вопрос прогрессирует общество в целом или нет в этом случае останется открытым (см. 3.5.3).

Таким образом, философское учение о движении (и развитии как его разновидности), возникнув в глубокой древности, продолжает развиваться и в наше время, поскольку научные открытия наполняют прежние философские идеи новым содержанием.

Пространство и время как атрибуты бытия

Учение о пространстве и времени относится к числу важнейших разделов онтологии, поскольку изучение любого явления предполагает его пространственно-временное описание (в частности, ответы на вопросы: где? и когда?).

Под пространством понимают протяженность предметов (длинный, высокий, большой и т.п.) и их расположение относительно друг друга (справа, выше, дальше и т.п.).

Под временем понимается длительность процессов (продолжительность), их последовательность (раньше, позже), а также скорость их протекания (быстрее, медленнее).

Явление, изучаемое с точки зрения его пространственных свойств, есть предмет (нечто неизменное), а явление, изучаемое с точки зрения его временных свойств, есть процесс (нечто изменчивое).

В истории философии обсуждение темы пространства и времени привело, прежде всего, к вопросу об их **онтологическом статусе**.

Для **субъективного идеализма** пространство и время – субъективны и являются элементами субъективной реальности, то есть, человеческого сознания. Например, И.Кант относил пространство и время к априорным формам чувственного познания, трактуя их как компоненты внутренней структуры нашего мышления, позволяющие человеку упорядочить хаос ощущений и ориентироваться во внешнем мире. Экзистенциализм пространство и время ставил в зависимость от экзистенции человека, ссылаясь, в частности, на феномены «замедления» времени или его «остановки» при особых состояниях сознания (например, в «пограничной ситуации»).

Объективный идеализм и религиозная философия признавали объективный, независимый от человеческого сознания, статус пространства и времени, но связывали их существование с процессом творения мира (Богом, Абсолютной Идеей и т.п.).

Материалистические учения рассматривали пространство и время как элемент объективной реальности, связывая их, так или иначе, с сущностью бытия. В понимании характера этой связи исторически сложились два подхода: **субстанциальный и реляционный**.

При субстанциальном подходе (исторически первом) пространство и время рассматривались как самостоятельные субстанции, несвязанные

друг с другом и с материей. Истоки данной концепции можно обнаружить уже в античном атомизме. Например, Демокрит, утверждавший, что «начала мира – это атомы и пустота», признавал пространство (пустоту) в качестве самостоятельной сущности как условие движение атомов.

В XVII веке субстанциальная трактовка пространства и времени получила дополнительное обоснование в классической механике и надолго утвердилась в европейской науке и философии. Введение Ньютоном понятий **«абсолютного времени»** и **«абсолютного пространства»** означало закрепление за ними статуса полной объективности и независимости от бытия (от материальных предметов и явлений). Пространство Ньютон представлял как пустоеместилище для тел, а время – как идущие сами по себе «мировые часы», или как «чистую длительность», «ось времени», на которую можно «наносить» события.

Кризис субстанциальных представлений о пространстве и времени наступил в период революции в физике конца XIX - начала XX века, когда для объяснения нового класса изучаемых объектов (элементарных частиц) на смену ньютоновской классической механике пришла квантовая механика, появилась теория относительности, утвердились неевклидовы формы геометрии. Это привело к формированию **реляционного подхода к пространству и времени**. Общая теория относительности, показала зависимость пространственно-временных параметров от скорости движения материального объекта. (Речь идет о так называемых «релятивистских эффектах» – уменьшение длины отрезка и замедления времени в объектах, скорость которых приближается к скорости света). В общей теории относительности пространственно-временные параметры зависят от силы притяжения и изменяются вблизи мощных гравитационных объектов во Вселенной (происходит искривление пространства и замедление времени). Таким образом, **реляционная концепция рассматривает пространство и время как неотъемлемые и взаимосвязанные атрибуты бытия**, или, в терминологии философского материализма, **как формы существования материи, которые отдельно от нее не существуют**.

Реляционный подход привел к пониманию того, что **в мире нет единого универсального пространства и времени**, а в силу многообразия материальных объектов, **существует многообразие причинно-временных явлений**. Поэтому в современной онтологии возникло учение о **различных видах пространства и времени**, в рамках которого предлагается различать:

- **физическое пространство и время**, присущие объектам, изучаемым современной физикой и связанные с физическими формами движения материи. Здесь используются не только классические представления о трехмерности пространства и одномерности времени, но и концепция четырехмерного пространства-времени (при объяснении явлений микромира), а также другие модели n-мерного пространства-времени.

- **химическое пространство и время** - та часть физического пространства и времени, в котором существуют и протекают химические процессы. Понятие «химическое время» включает в себя период

существования химических веществ, скорость или периодичность протекания химических реакций, а также другие свойства химических явлений (например, «химические часы»). Химическое пространство характеризуется определенным расположением атомов и формой взаимодействующих молекул, определенной пространственной концентрацией химических веществ или группированием молекул и т. п.

- **биологическое пространство и время** – термины, появившиеся с развитием биологии для выражения параметров, в которых существуют и протекают биологические процессы. Биологическое пространство-время неразрывно связано с пространством-временем неживой природы (физическим и химическим) и не может существовать вне него, но биологические процессы протекают в биологическом времени, а живые организмы находятся в биологическом пространстве. Биологическое пространство-время имеет свои особенные принципы организации. Существует пространство и время жизни организма; пространственная асимметрия строения живых организмов и их органов. В биотопе (части среды обитания биоценоза) существует определенная пространственная и временная организация жизни входящих в его состав организмов; той же особенностью обладает и вся биосфера Земли. В биологии давно используется понятие «биологические часы» – околосоточные ритмы, заданные извне физическими закономерностями смены дня и ночи, природными состояниями, определяемыми вращением Земли вокруг своей оси и вокруг Солнца.

- **социальное пространство и время** – понятия, активно «работающие» в современном социальном познании. Социальные способы организации пространства и времени появились с возникновением общественной жизни. Они, с одной стороны, как бы вписывались в пространственно-временные структуры неорганического и органического мира: деятельность человека подчинена смене времен года и времени суток, на развитие общества и на темпы социальных изменений влияют астрономические, геологические, биологические катаклизмы. С другой стороны, социальные пространство и время имеют особенности, которые отличают их от природных пространственно-временных явлений. **Специфика социального пространства и времени связана с наличием в них целей, идей и идеалов, то есть, социальные пространство и время наделяются смыслами, которые привносит в них человек как активный субъект социокультурной деятельности.** Так возникает сакральное пространство храмов, памятников, сакральное время религиозных праздников, особое пространство и время для работы и отдыха и т.д. Понятие «социальное время» позволяет более глубоко осмыслить проблему **темпов развития** различных государств, которые неравномерны (иначе говоря, социальные процессы носят нелинейный характер), поставить вопрос о **направленности развития** (прогресс, регресс или застой), принять решение об **ускорении общественного развития** и т.п.

Возникновение в рамках реляционного подхода многочисленных концепций пространства и времени привело к выводу о необходимости различать:

- **реальное** пространство и время как объективную реальность, как объективно существующие атрибуты бытия;

- **перцептуальное** пространство и время – это субъективное восприятие человеком реального пространства и времени (лат. *perseptio* – воспринимать), причем восприятие это протекает в доступной для органов чувств человека форме (у других живых существ – иные способы восприятия и, следовательно, иные способы ориентировки в реальном пространстве и времени);

- **концептуальные** пространства и время – это многочисленные теории (концепции), которые разрабатывает наука и философия, изучая реальное пространство и время; это знание носит вероятностный характер, ибо истинность его в полной мере еще не установлена.

Таким образом, категории пространства и времени играют значительную роль не только в философии, но и в современном научном познании. Многочисленные формы их интерпретации свидетельствуют о сложности и противоречивости этих фундаментальных онтологических понятий.

Универсальные связи бытия. Детерминизм и закономерность.

Наряду с принципом развития важнейшим принципом диалектического понимания бытия является **принцип всеобщей связи явлений**, постулирующий универсальную взаимосвязь и взаимозависимость всех процессов и явлений бытия.

Философские понятия, отражающие универсальные связи бытия, образуют две группы онтологических категорий, первая из которых раскрывает **тип организации бытия, его структуру**, вторая – **детерминации бытия, его упорядоченность и обусловленность**. Почти все онтологические категории «парные», что является отражением фундаментальной противоречивости бытия.

К первой группе категорий бытия относятся: единичное и общее, содержание и форма, часть и целое, система и элементы и др.

Единичное и общее – категории, раскрывающие факт существования бытия в виде отдельных объектов и одновременно наличие в любом из них свойств, совпадающих с другими объектами. Связь между единичным и общим выражается в понятии «особенное»: каждый единичный объект относится к какому-то классу объектов (общее), но обладает своими неповторимыми чертами (особенное).

Содержание и форма - категории, выражающие наличие в каждом объекте двух взаимосвязанных сторон. Содержание – определяющая сторона, представляет собой единство всех составных элементов объекта, его свойств, внутренних процессов и связей. Форма – способ существования и выражения

содержания, а также способ его упорядочения («внутренняя форма»). Понятия «форма» и «содержание» разрабатывались многими мыслителями прошлого, от Аристотеля до Гегеля, но именно последний создал идеальную по лаконичности формулу их взаимосвязи: «форма содержательна, а содержание оформлено».

Часть и целое – это категории, выражающие отношения между совокупностью элементов и связью, которая объединяет их в один объект и приводит к появлению у него новых свойств и закономерностей, отсутствующих у отдельных элементов. Категории часть и целое связаны с такими понятиями как **система и элементы**.

Система – упорядоченное множество взаимосвязанных элементов, обладающее структурой и организацией. **Элемент** – простой, неразложимый в данной системе компонент сложных объектов, который связан с другими элементами в системный комплекс. **Структура** – это относительно устойчивый способ связи элементов того или иного сложного целого, это внутренняя упорядоченность элементов и их взаимодействий, которая определяет качество объекта. Изучение явления как системы (системного объекта), обладающей устойчивой, целостной структурой, называется **системным подходом**. Системы бывают открытые и закрытые. **Открытые системы** обмениваются с окружающей средой веществом, энергией и информацией, а закрытые системы – нет. Высший тип систем – **самоорганизующиеся системы**, изучаемые синергетикой.

Вторая группа онтологических категорий, куда относятся: сущность и явление, причина и следствие, необходимость и случайность и др., раскрывает универсальные связи детерминации бытия, его обусловленности и упорядоченности, позволяя в своей совокупности обосновать две важнейших онтологических идеи: **принцип детерминизма и идею закономерности (закона)**.

Детерминизм – (лат. determine – определяю) философское учение о закономерной взаимосвязи и взаимообусловленности явлений, концепция противоположная детерминизму носит название «**индетерминизм**».

Основой принципа детерминизма является **учение о причинности**, то есть такой связи между явлениями, когда одно явление (**причина**) при определенных условиях порождает другое явление (**следствие**).

Причинно-следственная связь – это генетическая связь и носит необратимый характер. Современный детерминизм базируется на признании многообразия причинно-следственных связей: как **необходимых, закономерных**, так и **случайных**.

Необходимость и случайность – философские категории, выражающие различные степени детерминированности явления. **Необходимость** порождается главными, постоянно действующими причинами и характеризуется строгой однозначностью и определенностью, а зачастую, даже неизбежностью возникновения события (напр., гибель живого организма от старости). **Случайность** так же причинно обусловлена,

но порождается непостоянными, незначительными, побочными для данного явления причинами (напр., гибель животного от пули охотника).

Необходимость и случайность взаимосвязаны: то, что в одном аспекте выступает как необходимость, в другом является случайностью. Как отметил Гегель, **случайность – форма проявления необходимости, а необходимость включает в себя случайность.** Между тем, многие философы прошлого абсолютизировали необходимость и отрицали существование случайности. Например, Демокрит, полностью отождествляя причинность и необходимость, отрицал наличие в мире случайных причин, полагая, что люди называют случайным то явление, причина которого им не известна. Подобную точку зрения разделяли многие мыслители Нового времени (напр., Б.Спиноза, П.Гольбах). В этот период получил распространение **«лапласовский» механистический детерминизм** (названный по имени французского ученого П.Лапласа) который полагал причинную связь однозначной, необходимой и постоянной. Закономерным следствием отрицания случайности и абсолютизации необходимости является **фатализм** (лат. *fatum* – рок) – учение о всеобщей предопределенности явлений.

Ограниченность механистического детерминизма обнаружилась в начале XX века в связи с развитием квантовой физики, поскольку причинно-следственные связи между микрообъектами не укладывались в жесткие рамки механистической предопределенности. Квантовая физика поначалу заняла позицию **индетерминизма** – отрицания причинности в микромире, однако со временем выработала новые представления о причинности и, следовательно, новое понимание принципа детерминизма.

Важную роль для понимания взаимосвязи причины и следствия имеют категории **возможность и действительность, которые** характеризуют две основных ступени в становлении и развитии объекта, его движение от причины к следствию. **Возможность** – это предпосылка возникновения какого-либо явления. **Действительность** - это реализованная возможность, реальное существование какого-либо явления. В причинно-следственных связях следствие уже потенциально содержится в каком-либо объекте, а причина реализует эту возможность, превращая ее в действительность.

Детерминизм базируется не только на принципе причинности, поскольку причинность – не единственный вид обусловленности и упорядоченности явлений, **но и на представлениях о наличие в объективной действительности закономерных связей и отношений.** Понятие закономерности (закона) для своего раскрытия требует анализа категорий сущности и явления, которые, соответственно, выражают глубинный и поверхностный уровни постижения действительности.

Сущность и явление – философские категории, отражающие наличие в любом объекте внутреннего содержания (сущности) и его внешнего выражения (явления). В истории философской мысли сущность всегда трактовалась как нечто умопостигаемое (например, «идеи» Платона), а явление – как то, что дано нам в чувственном восприятии. Обычно сущность

противопоставлялась явлению вплоть до объявления ее непознаваемой (например, кантовская «вещь-в-себе»). Гегель, настаивая на взаимосвязи этих двух сторон бытия, утверждал, что сущность является, а явление существенно. В последующем развитии философии было отмечено, что эти категории выступают как ступени постижения объекта: сначала изучаются его чувственно-воспринимаемые свойства, а затем мышление проникает в сущность. Взаимосвязь сущности и явления не означает их тождества. Как отметил К.Маркс, если бы сущность и явление совпадали, то «всякая наука была бы излишней». Категория сущности непосредственно связана с одним из центральных понятий науки и философии – с понятием «закон».

Закон – это объективная, необходимая, существенная, устойчивая и повторяющаяся связь между явлениями. Таким образом, характерными чертами закона являются:

- **объективность:** под термином «закон» в науке понимаются не правила, принятые людьми для регулирования своей жизнедеятельности, а существующие независимо от них объективные связи бытия (напр., закон всемирного тяготения);

- **необходимость:** в законе фиксируются главные, постоянные взаимосвязи, а не случайные, побочные;

- **существенность:** закон раскрывает сущность объектов, а не их внешние свойства и качества; смешение сущности и явления – одна из причин научных ошибок;

- **устойчивость и повторяемость** - важнейшие признаки, позволяющие отделить закономерные связи от случайных, поверхностных и т.п. Научным методом, позволяющим эффективно выявить устойчивость и повторяемость в связях между объектами, является эксперимент. Его применение значительно ускоряет темпы научных открытий, поскольку позволяет воспроизвести объект столько раз, сколько необходимо для обнаружения устойчивости и повторяемости.

Бытие многообразно, поэтому существуют различные типы законов, которые можно классифицировать по разным основаниям.

По основным видам бытия выделяют:

- законы природы, которые, в свою очередь подразделяются на законы микромира, макромира и мегамира;

- социальные закономерности, которые проявляются как тенденции через действия больших масс людей;

- законы человеческого мышления, изучаемые логикой.

По степени общности законы бывают:

- частные, действующие в конкретных формах движения материи, то есть, законы отдельных наук – физики, химии и пр.

- общие, действующие в нескольких формах движения материи, например, закон сохранения энергии;

- всеобщие, действующие во всех сферах бытия, например, закон перехода количественных изменений в качественные и другие законы диалектики.

По характеру связей выделяют:

- законы развития, относящиеся к процессам, обуславливающим развитие объектов, например, эволюционная теория Ч. Дарвина;
- законы структурно-функциональные, в которых выражается характер связи между элементами определенной системы, специфика их деятельности (например, законы анатомии и физиологии живых организмов).

По специфике детерминации законы делятся на динамические и статистические.

Динамические закономерности характеризуют поведение изолированных объектов и позволяют установить точную связь между его состояниями, то есть, когда данное состояние системы однозначно определяет ее последующее состояние. Поскольку связи в динамических закономерностях носят однозначный характер, постольку знание этих законов позволяет однозначно предсказать последующее поведение объекта. Таковыми являются, например, законы классической механики. Абсолютизация данного типа законов, стремление распространить их на все виды реальности в новоевропейской науке и философии привело к возникновению механистического детерминизма.

Статистические закономерности – это законы-тенденции, «законы больших чисел»; они характеризуют поведение большого количества объектов. Такие законы называют **вероятностными**, так как они могут предсказать поведение отдельного объекта лишь с определенной долей вероятности. В статистических закономерностях необходимость «пробивает себе дорогу» (Энгельс) через множество случайных факторов и отклонений. Понятие «**вероятность**» характеризует количественную меру приближения возможности к действительности: если вероятность наступления события равна «единице», то это действительность, при вероятности «ноль» наступление события невозможно. Вероятность, следовательно, располагается между этими двумя крайностями.

Реализация законов зависит от соответствующих необходимых условий. В природе законы действуют как стихийные силы, а в общественно историческом процессе они проявляют себя через деятельность людей, как некая «равнодействующая» множества поступков, итогом которых может оказаться результат, которого никто не ожидал (Энгельс). Познание законов позволяет прогнозировать будущее и управлять природными и социальными процессами.

В мире существует бесконечное количество связей между явлениями, охватить которые во всем их многообразии, неповторимости и уникальности человеческое познание не может. Однако выявление универсальных взаимосвязей – важнейшая задача научного и философского постижения бытия.

Сознание как философская проблема

Учение о сознании связано с различными разделами философского знания: онтологический подход к сознанию включает в себя вопросы его соотношения с материей, сущности и структуры; гносеологический - связан с познавательными способностями человека и процессом формирования сознания индивида; поскольку современная наука не доказала наличие нечеловеческих форм сознания, неизбежен антропологический подход, предполагающий сравнительный анализ человеческого сознания и мышления животных, а также исследование проблемы возникновения сознания в процессе антропосоциогенеза. Изучение сознания усложняется еще и тем, что в познании оно выступает одновременно и как объект, и как субъект познания, а поскольку каждый акт сознания включает в себя всю жизнь индивида в ее неповторимости и уникальности, постижение сознания становится чрезвычайно сложной проблемой и для науки, и для философии.

Проблема возникновения сознания

Сознание – одно из основных понятий в философии, обозначающее высший уровень психической активности человека как социального существа. **Сознание - это связанная с деятельностью мозга способность человека воспроизводить действительность в субъективной, идеальной форме и преобразовывать ее в своих интересах.**

Одной из самых важных в философии является **проблема происхождения сознания**. Все многообразие точек зрения, которые сложились в истории философии по этой проблеме, можно свести к трем основным:

1. Источник человеческого сознания - некая надмировая духовная сущность; в христианстве – это Бог, одаривший человека бессмертной разумной душой, в объективном идеализме сознание человека трактуется как порождение мирового разума (например, в концепции Гегеля сознание человека возникло в результате саморазвития Абсолютной Идеи);

2. Сознание, отождествляясь с понятиями «душа», «духовное начало», рассматривается как неотъемлемый элемент мироздания; такова позиция, к примеру, первобытного анимизма – идеи всеобщей одухотворенности мира; в философии это воззрение получило название «гилозоизм» (греч. hile – вещество, zoe – жизнь), которого придерживались, например, такие философы-материалисты как Демокрит, Д. Дидро и др. Концепция всеобщей одухотворенности материи позволяла материалистам прошлого представить появление человеческого сознания как закономерный результат эволюции природы, а не как «чудо». Однако, хотя гилозоизм не нашел подтверждения в науке, в среде материалистов сохранилось стремление обосновать закономерный характер появления человеческого сознания.

3. **Сознание как высшая форма отражения действительности**. Эта концепция начала разрабатываться в советской философии в 60-е – 70-е годы

XX века с позиций диалектического материализма (см. 2.7.1). В ней появление сознания рассматривается не как результат эволюции материи как таковой, а как **итог развития всеобщего свойства материи – отражения.**

Под отражением понимается способность материальных систем в процессе взаимодействия воспроизводить отдельные признаки и свойства друг друга. Отражение - это реакция материального объекта на внешнее воздействие, в котором присутствует информация об этом воздействии.

Способность к отражению, а также характер его проявления зависит от уровня организации материального носителя. В неживой материи отражение - это физические и химические взаимодействия, в живой – биологическое отражение (раздражимость), а с появлением нервной системы – как психическое отражение. Сознание человека - социальная форма отражения, так как связано с появлением общества и формируется только в социуме.

Поскольку наука пока однозначно не ответила на вопрос о возможности возникновения живой материи из неживой, то в современной философии при обсуждении проблемы сознания, предпочитают ограничиваться **биологическими предпосылками сознания**, анализируя психические формы отражения в живой природе. С этой точки зрения формированию сознания человека предшествовал длительный период психологического развития животных, у которых имеются зачатки интеллекта. **Психика животных** появляется на достаточно высоком уровне организации живой материи и связана с развитием нервной системы в условиях приспособления организмов к изменяющимся условиям внешнего мира. В ее эволюции выделяют три этапа:

- сенсорная психика (насекомые, черви, моллюски; их поведение инстинктивно, основано на безусловных рефлексах);
- перцептивная психика (птицы, рыбы, млекопитающие; в их поведении помимо инстинктов большую роль играют условные рефлекс, позволяющие накапливать индивидуальный жизненный опыт, что повышает их уровень адаптации к внешнему миру);
- предметное мышление или «оперативный интеллект» (обезьяны; только они из всех животных способны выполнять различные операции с предметами, исполнять мыслительные задания, связанные с конкретными действиями, не требующими абстрактных понятий).

Хотя сознание человека своими предпосылками и некоторыми функциями связано с психикой высших животных, оно **существенно от нее отличается:**

- **Сознание человека творчески активно:** животные лишь воспроизводят в психических образах предметный мир, а сознание человека в идеальной форме создает образы того, что в материально-предметном мире не могло эволюционно возникнуть, поскольку **человек, в отличие от животных, способен оперировать абстракциями, обладает логическим мышлением.**

— **Сознание человека конструктивно**: психическая деятельность животных направлена на приспособляемость вида к изменяющимся условиям жизни, а сознание человека ориентировано на преобразование мира, его реконструкцию.

— **Сознание человека целесообразно и целенаправленно**: животные реализуют в своей психической деятельности либо генетически заложенную программу, либо индивидуально приобретенный опыт, не передаваемый по наследству. Сознание человека направлено на достижение поставленной цели, идеальный образ которой содержится в сознании еще до начала деятельности.

— **Сознание человека обладает самосознанием**. Животные не способны обращать психику на самих себя. Реализуя программу своей жизнедеятельности, они не анализируют свои действия и не дают им оценок. У человека в процессе развития формируется совокупность взглядов на самого себя как на индивидуального и социального субъекта, что позволяет ему эффективно корректировать как свои личностные качества, так и поведение в обществе.

— **Сознание человека универсально по форме и объективно по содержанию**. Психика животного индивидуальна и генетически избирательна, она отражает только те объекты и их качества, которые жизненно необходимы для сохранения и продолжения вида. Человеческое сознание способно раскрыть объект в его существенных свойствах, подняться выше сиюминутных потребностей и отразить предмет объективно. Полученное человеком знание не остается его индивидуальным достоянием. В зависимости от степени объективности, адекватности предмету, это знание становится всеобщим **универсальным** достоянием общества. Степень объективности и универсальности сознания индивида является следствием уровня развития сознания определенной эпохи.

Таким образом, человеческое сознание не случайно называют **высшей** формой отражения. Включая в себя все виды психического отражения, присущие животному миру, оно **качественно** от них отличается.

Сознание человека как высшая форма психического отражения появляется в ходе **антропогенеза** в результате трудовой деятельности, развития социальных связей и языка. **Сознание - социальное явление**, как в историческом аспекте его возникновения, так и в процессе формирования сознания индивида. В философии принято различать общественное и индивидуальное сознание, однако и то, и другое - общественный продукт, поскольку сознание отдельного человека складывается под влиянием общественного в процессе социализации личности.

Сознание и язык.

Как уже отмечалось, сознание возникло и сформировалось в процессе трудовой деятельности людей как необходимое условие ее организации, регулирования и воспроизводства. **Вместе с появлением сознания возник**

и сформировался язык как средство выражения мысли, хранения информации и общения. В результате эволюция человечества пошла по другой линии, нежели в животном мире: вместо выживаемости за счет инстинктов - выживаемость за счет знаний, накопления и передачи культурного опыта.

На взаимосвязь сознания и языка в процессе эволюции указывал в свое время Ф.Энгельс. В работе «Роль труда в процессе превращения обезьяны в человека» он отмечал, что на сознании «с самого начала лежит проклятие – быть «отягощенным» материей, которая выступает здесь в виде движущихся слоев воздуха, звуков - словом, в виде языка. Язык так же древен, как и сознание...».

Сознание человека органически связано с языком как способом своего существования. Биологическими предпосылками человеческого языка явились двигательные и звуковые формы общения у животных. Однако у животных существует только первая сигнальная система, на основе которой формируются условные рефлексy. «Язык» животных – это система сигналов, передающих жизненно важную для них информацию: сигналы опасности, сигналы выражающие состояние особи (гнев, агрессию, боль) и т.п.

У человека в дополнение к первой сигнальной системе сложилась **вторая сигнальная система – речь, язык,** специфически человеческая система связи, общения, передачи информации. В сравнении со звуковой и жестовой способностью животных передавать информацию, отличительная особенность языка проявляется в том, что **слова обозначают отдельные предметы, их свойства и отношения.** Именно наличие второй сигнальной системы (языка) позволило человеку «вырваться» за пределы чувственно-воспринимаемого мира и проникнуть в мир сущностей и фундаментальных закономерностей бытия. Возникновение членораздельной речи стало мощным средством развития человека и общества. Посредством языка происходила передача социального опыта, культурных традиций, норм и правил поведения. Через язык осуществляется связь различных поколений и исторических эпох.

В языке следует различать **идеальное содержание (информацию) и ее материальный носитель.** В рамках современно знаковой концепции языка материальный носитель информации (слово) обозначается термином «знак», а его идеальное содержание - «значение знака».

Знак – это материальный, чувственно-воспринимаемый объект, который несет в себе некую информацию. Знаки бывают языковые и неязыковые (знаки-сигналы, знаки-признаки: например, дым – признак огня). Языковые знаки, в свою очередь, подразделяются на естественные и искусственные.

Искусственные языки были созданы специально: системы символов для записи химических реакций, математические символы, ноты для записи мелодии, санскрит в Древней Индии для записи ведических текстов, международный универсальный язык эсперанто, созданный в 1887 г. и т.п.

Основное достоинство искусственных языков состоит в том, что в них за каждым знаком закреплено совершенно определенное значение, исключаящее двусмысленность и неопределенность, что особенно важно в научном познании. Введение искусственных языков существенно облегчает понимание научных идей учеными различных стран, превращая науку в поистине интернациональный феномен.

Знаки (слова) естественных языков, которые прошли длительный путь исторического развития и продолжают меняться как любое естественное, «живое» явление, многозначны: каждое слово может иметь несколько смысловых значений, так что содержание его становится понятным только из контекста речи (устной или письменной).

Но в любом языке, искусственном или естественном, сохраняется принципиальная особенность взаимосвязи знака и значения:

- знак – материален и доступен чувственному восприятию другого человека, а содержащаяся в нем информация – нематериальна, то есть, идеальна;

- между материальным знаком и идеальной информацией нет внешнего сходства, поэтому понять (расшифровать) содержание знака может только человек, знающий данный язык, естественный или искусственный.

Языки, как искусственные, так и естественные, выполняют в человеческом обществе целый ряд **функций**. Они являются **способом хранения и передачи социальной информации, средством общения, средством управления поведением человека, средством выражения и объективации идеального, орудием мышления.**

На связь мышления и языка следует обратить особое внимание: язык – средство выражения и оформления мыслей: выразить свою мысль или усвоить чужую – значит облечь ее в словесную форму. Это происходит даже в тех случаях, когда человек «думает про себя» (феномен «внутренней речи»). Хорошо развитая, правильная речь служит признаком четкости мышления («кто ясно мыслит, тот ясно говорит»). Язык влияет на стиль мышления, но существует и обратная детерминация: влияние типа мышления на манеру излагать свои мысли. Однако было бы **неправильно отождествлять язык и мышление**. Их связь носит относительный характер хотя бы уже потому, что у человека одновременно с языковыми могут быть образные формы мышления, проявляющиеся, например, в искусстве. Кроме того, **человеческое мышление - универсально** (интернационально) и **подчиняется законам логики**, а язык по грамматическому строю и словарному составу – национален, его формирование зависит от конкретно-исторических процессов развития каждого народа. Именно универсальный характер мышления позволяет осуществлять перевод с одного языка на другой, делая мысли человека определенной национальности, страны или эпохи доступными и понятными для представителей других народов, наций, поколений.

Сущность и структура сознания

Проблема сущности сознания - одна из самых сложных в силу многоаспектности самого сознания, которое является базовым понятием не только в философии, но и в психологии, физиологии, социологии и других науках, в каждой из которых термин «сознание» наполняется разным содержанием.

В философии одним из основных аспектов прояснения сущности сознания является вопрос об его **онтологическом статусе**: является ли сознание самостоятельной субстанцией или нет?

Субстанциальность сознания обосновывали, так или иначе, все религиозно-идеалистические учения, отождествляя понятие «сознание» с понятием «душа» («духовная субстанция»). На субстанциальности сознания настаивали и представители дуализма (например, Р.Декарт).

Материализм, признавая в качестве единственной субстанции материю, всегда трактовал сознание только как ее проявление, свойство. **В рамках материалистического подхода сознание, так или иначе, связано с материальными феноменами и процессами, что позволяет получать информацию о нем через их изучение.**

Современный материализм анализирует связь сознания с материей в следующих основных аспектах:

- **онтологический аспект** – во-первых, как особый вид бытия (**идеальное бытие**), во-вторых, как **свойство** высокоорганизованной материи – мозга;

- **гносеологический аспект** - как **отражение** объективной реальности в виде субъективных идеальных образов;

- **генетический аспект** - как **результат развития** психики животных в процессе биологической эволюции и антропосоциогенеза;

- **социокультурный аспект** - как **социальное явление**, продукт исторического развития общества и культуры;

- **функциональный аспект** – как **объективация** идеальных образов сознания в речи, в человеческой деятельности, в предметах и явлениях материальной и духовной культуры.

Особенно **важной характеристикой сознания** считается его **«идеальность»**. Попытка отождествления сознания с материальными физиологическими процессами была предпринята в XIX веке представителями «вульгарного материализма» врачами-физиологами Бюхнером, Фохтом и Молешоттом. Последующее развитие науки показало, что хотя функционирование сознания связано с материальными процессами переработки информации на нейрофизиологическом уровне, отождествлять сознание с ними нельзя. Материальные процессы – лишь основа мысли, но не сама мысль, которая лишена «вещественности»: образом топора дров не нарубить, мыслью о пирожке не насытиться и т.д. Мысль в чистом виде не может изменить материальный объект, для этого она должна

объективироваться («материализоваться») в действиях человека, его словах, в предметах.

С идеальностью сознания тесно связана такая его характеристика, как **субъективность**. Сознание – это всегда чье-то сознание, то есть имеет конкретного материального носителя – субъекта. При этом нейрофизиологические процессы, протекающие в мозгу человека – объективны, поддаются научному исследованию как элемент объективной реальности, а **содержание мыслей – субъективно**, принадлежит внутреннему миру субъекта и включает в себя в свернутом виде всю его уникальную и неповторимую жизнь.

Как **идеальная и субъективная реальность** сознание функционирует и развивается по иным законам, нежели материальный объективный мир; человек в своих мыслях может даже нарушать его закономерности, создавая фантастические образы и сюжеты, поведение которых противоречит законам природы. Таковы религиозные представления о сверхъестественных существах и о чудесах, сюжеты фантастики и пр.

В последнее время в науке и философии получает признание **информационный подход к интерпретации сознания**, в рамках которого идеальные, субъективные образы сознания трактуются как особые способы получения, хранения и переработки информации, а нейрофизиологические процессы – как материальные носители этой информации. С этой позиции, например, влияние мыслей и сопутствующих им чувств и настроений на состояние организма человека интерпретируется как **информационное управление**: мысль воздействует на тело человека не сама по себе, а через нейрофизиологические процессы, которые являются ее материальными носителями.

Сознание представляет собой целостную систему. В **структуре сознания** обычно выделяют познавательную, эмоциональную, волевую и аксиологическую сферы, а также самосознание.

Познавательная (когнитивная) сфера сознания связана с выполнением важнейшей функции сознания – информационно-ориентировочной: сознание – это способ получения информации о мире, позволяющей человеку ориентироваться в окружающей действительности. Познавательная сфера включает в себя различные **познавательные способности человека, память**, которая обеспечивает хранение полученной информации и **внимание**, которое позволяет сознанию сконцентрироваться на определенном объекте или проблеме.

Эмоциональная сфера включает в себя **чувства** (удивление, любовь, ненависть, голод, боль и пр.) и **аффекты** – кратковременные, но сильные и бурно протекающие переживания (ярость, восторг, ужас и пр.).

Волевая сфера сознания – это, прежде всего, **воля** – способность человека осуществлять свои желания, добиваться поставленных целей; сюда же относят **мотивы, потребности, интересы** человека, которые «включают» механизм волевых усилий.

Аксиологическая (ценностная) сфера включает в себя усвоенные человеком в процессе социализации, а также выработанные самостоятельно и закрепленные личным жизненным опытом, **ценностные представления** (мировоззренческие, эстетические, нравственные и пр.) и **ценностные ориентации** (значимое, существенное или несущественное, второстепенное).

Самосознание - это осознание человеком своего знания, нравственного облика, интересов, идеалов, мотивов своего поведения и т.п. Словом, **самосознание – это сознание, направленное само на себя.** Самосознание предполагает выделение человеком себя из окружающего мира, оценку своих возможностей, характеристику себя в собственном мнении. Самосознание формируется у человека не сразу и представляет собой процесс непрерывного развития и совершенствования. Первой его ступенью является осознание человеком своего тела, выделение его из мира вещей и других людей. На более высоком его уровне происходит осознание своей гендерной специфики, принадлежности к определенному сообществу, социальной группе, конкретной культуре. **Самым высоким уровнем самосознания является понимание своего «Я» как индивидуального явления, своей неповторимости, уникальности.** На этом уровне осознается возможность относительно свободных самостоятельных поступков и ответственности за них, необходимость самоконтроля и самооценки. Явные формы самосознания имеют место тогда, когда сознание человека становится предметом его анализа. В этом случае человек становится в позицию **рефлексии** (отражения себя), анализирует ход своих действий, в том числе и программу создания идеального образа в своей голове, программу совершенствования своего сознания.

Все перечисленные выше структурные элементы сознания взаимосвязаны и участвуют в деятельности сознания: вначале человек осознает свои ощущения, формирует представления о ситуации, наполняет их, и другие определенным значением и смыслом, испытывая при этом чувства и эмоции. Потом ощущения и представления обрабатываются идеями – знанием о сущности бытия, с использованием знания методов мышления. Волевая энергия побуждает человека воплощать эти знания в действия при регуляции их ценностными представлениями. Затем результаты вновь оцениваются и действия корректируются.

Таким образом, элементы сознания могут последовательно в процессе деятельности сознания сменять друг друга. В сознании они могут быть в определенной степени автономными друг от друга, но практически их взаимосвязь носит постоянный характер.

Вопрос о сущности сознания предполагает прояснение его связи с бессознательным. Под бессознательным в широком смысле слова понимается совокупность психических процессов и состояний, не охваченных сознанием субъекта. **«Сознательное и бессознательное»** стали важными философскими категориями в связи с возникновением, развитием и широким распространением философии психоанализа. Хотя отдельные мысли о наличии в человеке неосознаваемых явлений встречаются у

философов прошлого (у Платона, Декарта, Лейбница и др.), но именно работы З.Фрейда, К.Г.Юнга, Э.Фромма и др. придали проблеме бессознательного в человеке статус развернутых теоретических концепций. Многие выводы психоанализа неоднозначно оцениваются современной наукой и философией, но, не смотря на дискуссионность некоторых идей, философия психоанализа способствует пониманию сложности и неоднозначности такого явления как человеческое сознание.

Вопросы для самоконтроля

- 1) Какие разновидности трактовки бытия существуют в философии?
- 2) Как соотносятся между собой понятия «движение» и «развитие»?
- 3) Чем отличается субстанциальное понимание пространства и времени от реляционного?
- 4) Чем детерминизм отличается от индетерминизма?
- 5) Назовите характерные черты закона как типа связи между явлениями.

Лекция 7. Теория познания и основные проблемы методологии науки.

1. Человек как субъект познания. Познавательные способности человека.
2. Проблема истины и ее критериев в философии и науке.
3. Специфика научного познания Многообразие форм познавательной деятельности.
4. Структура научного познания. Формы и методы эмпирического и теоретического познания.

Задача познания самого познавательного процесса издавна составляет предмет философского анализа, ее решением занимается философская теория познания – гносеология. Как особый раздел философии гносеология изучает источники, закономерности и возможности познания, отношение знаний к действительности. Как уже отмечалось, решением этих проблем, так или иначе, занимались почти все философы с древности до наших дней.

Целью гносеологии является создание общей теории познания, то есть гносеология не должна отвлекаться на особенности познавательных процессов у отдельных людей, или на специфику познания в разных сферах человеческой деятельности. Гносеология стремится выявить **общее и существенное** во всех видах познавательной деятельности.

Субъект и объект познания

Познание - это общественно-исторический процесс творческой деятельности людей, формирующий их знания, на основе которых возникают цели и мотивы человеческих действий. Особенность человеческого познания — его осознанность. Иначе говоря, познание неразрывно связано с осознанием того, что собой представляет та или иная вещь, в каких отношениях она находится с другими вещами, какое значение она имеет для познающего субъекта. С точки зрения современной науки такое осознание присуще только человеку.

При анализе процесса познания в его структуре выделяются два главных элемента: **субъект и объект познания**.

Субъект познания – это активный элемент познавательного процесса, источник познавательной активности, тот, кто осуществляет процесс познания. В качестве субъекта познания может выступать **отдельный человек**, но не как природное, а как социальное существо, поскольку именно общество сформировало его как личность, поставило перед ним познавательные цели и задачи, наделило его техническими возможностями для их решения. Субъектом познания может быть **коллектив** (например, работники НИИ), но в самом широком смысле слова субъектом познания является **общество в целом**, поскольку именно оно хранит знания, полученные разными людьми и коллективами, и передает их последующим поколениям – субъектам познавательного процесса будущего.

Объект познания – это то, на что направлена познавательная деятельность субъекта. В самом общем понимании объектом познания является окружающий человека мир, но в действительности **объект познания составляет только часть реальности, это та часть мира, с которой субъект познания вступил в практически-познавательные отношения**. Иначе говоря, в зависимости от уровня развития общества и общественно-исторической практики объектами познания в различные эпохи становятся те или иные предметы и явления. (Элементарные частицы, к примеру, существовали всегда, но объектами изучения стали только в XX веке). Причем предметами познания могут быть не только материальные, но и идеальные объекты (мысленные модели и теоретические понятия, созданные человеком для изучения реальных явлений) Результаты познания – идеи, научные теории, научные факты и т.п. также могут стать объектами познания.

Понятия «субъект» и «объект» познания соотносительны, поскольку и индивид, и коллектив, и общество в целом являются не только субъектами познания, но могут выступать как объекты познания (и самопознания).

Процесс познания – это процесс отражения действительности в сознании человека, но это не пассивное, зеркальное отображение видимого мира. В современной гносеологии **принцип отражения сочетается с принципом деятельности**. Познание не сводится к одностороннему

воздействию объекта на органы чувств человека (субъекта) и пассивному восприятию им этого воздействия. Познавательное отражение не носит «зеркальный» характер, оно **активно** и имеет деятельную природу. Познание во многом определяется и регулируется потребностями человека (материальными и духовными), его эмоциями и интересами (изучается то, что интересно изучать, что доставляет удовольствие), ценностными ориентациями (изучается то, что человек считает полезным знать) и т.п.

Мысль человека в процессе познания способна проникнуть в сущность вещей и явлений, конструировать мысленные образы предметов, не существующих в реальности, предвидеть ход природных и социальных процессов (так называемое «опережающее отражение»).

Люди осуществляют свою познавательную деятельность, в основном, сознательно и целенаправленно в исторически сложившихся социальных формах (деятельность научных центров, исследовательских институтов, лабораторий ученых и т.п.)

Основой познания является общественно-историческая практика: познание возникло как средство достижения целей, которые субъект познания ставил перед собой в трудовом процессе. На ранних этапах развития человечества познание было непосредственно «вплетено» в трудовую деятельность и объекты познания были тесно связаны с характером труда (интерес к «приметам» перемены погоды у земледельцев, умение ориентироваться по звездам у мореплавателей и т.п.). Лишь постепенно познание выделилось в особый вид деятельности (научное познание). Но и сегодня объекты научного изучения, зачастую, выбираются субъектами из соображений «практической пользы» или «практической необходимости».

Итак, **познание – это активный процесс** отражения объекта субъектом, который более точно было бы назвать процессом **взаимодействия субъекта познания и объекта познания.**

Познавательные способности человека: чувственное и рациональное познание

Одной из важных задач в гносеологии всегда был анализ познавательных способностей человека, то есть, поиск ответа на вопрос: как человек получает знания о мире? Анализируя процесс познания, философы выделили **две основные формы**, в которых сознание человека фиксирует результаты познавательной деятельности: **чувственно-наглядные образы и абстрактные идеи**. В чувственно-наглядном образе отражаются внешние, чувственно-воспринимаемые свойства предметов (размер, форма, цвет и пр.). Абстрактная идея выражает общие свойства, свойственные всем предметам этого класса (такие понятия, как «растение», «животное», «человек» и т.п. – это абстракции).

Этим двум формам знаний соответствуют два основных процесса, которые осуществляются в ходе познавательной деятельности человека:

- **чувственное познание** – процесс возникновения чувственно-наглядных образов и оперирование ими;

- **рациональное познание** – процесс формирования абстрактных идей, понятий и оперирующий ими процесс абстрактного (логического) мышления.

Чувственное познание - это активное отражение объекта познания с помощью органов чувств. Основными формами чувственного познания являются **ощущение, восприятие и представление.**

Ощущение – это отражение отдельного свойства объекта при его непосредственном (или опосредованном приборами) воздействии на органы чувств. Ощущения – это простейшая форма психического отражения, которой обладает не только человек. **Ощущения – основной канал получения информации о внешнем мире.** В среднем человек почти 80% информации о мире получает через зрительные ощущения, около 15% - через слуховые, остальные источники информации (обоняние, осязание и вкусовые ощущения) в познавательной деятельности человека играют вторичную роль. Роль зрительных и слуховых ощущений в познании и, следовательно, в формировании сознания человека доказывается феноменом рождения слепоглухонемых детей, у которых без помощи специалистов-психологов не формируется сознание. В прошлом их называли «детирастения» в силу отсутствия у них какой-либо активной реакции на внешний мир.

Ощущения – субъективны, поскольку не существуют в отрыве от субъекта (человека), зависят от состояния его нервной системы, органов чувств, организма в целом, от профессии человека (например, есть данные, что ткачи различают до 40 оттенков черного цвета). Проблема субъективности ощущений особенно активно обсуждалась в конце XIX века, когда немецкие естествоиспытатели Г.Гельмгольц (1821-1894) и Ф.Мюллер (1821-1897), работавшие в области физиологии слуха и зрения, сформулировали «закон специфической энергии органов чувств». Согласно этому закону, ощущения – это чисто субъективное переживание организмом состояния своих нервов, поскольку, например, любое воздействие на глаз или зрительный нерв вызывает ощущение света, а воздействие на ухо или слуховой нерв – звука. Из этого факта Гельмгольц, склоняясь к агностицизму кантианского типа, сделал вывод о том, что ощущения не дают нам объективной информации о мире.

В современной науке и философии принято трактовать ощущения как **субъективный образ объективного мира**, подчеркивая то обстоятельство, что субъективность – не препятствие для познания, а лишь форма, в которой отражается реальность в сознании человека. **Субъективность ощущений не является непреодолимым препятствием для изучения процессов и явлений действительности**, тем более что с помощью приборов человек может расширять свои природные познавательные возможности и корректировать получаемую через органы чувств информацию.

На основе ощущений как исходной формы чувственного познания формируются более сложные формы чувственного отражения – восприятия и представления.

Восприятие – это целостное чувственно-образное отражение объекта при его непосредственном (или опосредованном приборами) воздействии на органы чувств.

Специфика восприятия в отличие от ощущения состоит в следующих его особенностях:

- восприятие представляет собой **целостный образ** предмета, а не просто сумму его отдельных свойств;

- восприятие носит **избирательный характер**: сила, глубина восприятия какого-либо явления определяется его значением в жизни человека, в его практической деятельности; сосредоточившись на главном, человек как бы перестает воспринимать все второстепенное;

- восприятие имеет **осмысленный характер**: воспринимая какой-то объект, человек замечает его сходство (отличие) с другими объектами, относит его к определенному классу (виду) объектов.

Как и ощущения, восприятия субъективны: на их содержании сказываются интересы, чувства, настроения познающего субъекта, его жизненный опыт и пр. Как и ощущения, восприятия жестко связаны с объектом и возникают только при его воздействии на органы чувств человека. Вместе с тем, восприятия являются основой для перехода чувственного познания на более высокий уровень отражения действительности, для формирования представлений.

Представление – это наглядный образ предмета, не воздействующего в данный момент на органы чувств человека. Специфика представлений, отличающая их от восприятий, состоит в следующем:

- представления формируются на основе **прошлых восприятий**, в их формировании участвуют не только **механизм воспоминания**, но и **воображение**; - представления отличается от восприятий **меньшей степенью ясности и отчетливости** при воспроизведении объекта, поскольку воспроизводят лишь **основные** его черты и свойства, а не все, как при восприятии;

- представления, следовательно, имеют **обобщенный характер**; в их формировании возрастает роль знаний, жизненного опыта, мотивации и осмысления содержания того, что человек пытается представить;

- представления играют в познавательном процессе особую роль: они создают **предпосылки для оперирования мысленными образами**, не вступая в контакт с предметами; подключая **механизмы воображения и фантазии**, комбинируя элементы разных представлений, человек может создавать мысленные образы **несуществующих в реальности явлений** (кентавры, русалки и пр.);

- тем самым представления становятся **основой для возникновения** высшего типа познавательной деятельности человека – **рационального познания (или абстрактного мышления)**.

Рациональное познание — более сложный, чем чувственное познание **способ отражения действительности посредством логического мышления** (которое называют также абстрактным или рациональным мышлением). Основными чертами логического мышления являются его непротиворечивость, последовательность, определенность, обоснованность. С его помощью человек может выйти за пределы своего чувственного опыта и познать то, что в чувственном познании непосредственно не дано (например, **сущность** процессов и явлений).

Особенности рационального познания:

- это **опосредованное отражение**, поскольку разум связан с внешним миром не непосредственно, а через органы чувств; ощущения, восприятия и представления - исходный материал для логического мышления;

- это **обобщенное отражение** действительности: сравнивая и анализируя данные чувственного познания, мышление выделяет **общие** признаки и свойства у различных предметов;

- это **абстрактное отражение**, поскольку процесс обобщения сопровождается процессом отвлечения, **абстрагирования** (лат. abstrahere – отвлекать) от всего несущественного для данного класса предметов;

- это **глубокое отражение объектов на уровне сущностей, внутренних закономерных связей и отношений**.

Основными формами рационального познания являются **понятия, суждения и умозаключения**.

Понятие – это мысль о предмете, воспроизводящая его существенные свойства и признаки. Термин «понятие» в русском языке связан с глаголом «понимать», то есть в понятиях отражается **понимание сущности** предметов и явлений, достигнутое на определенном уровне их познания. Развитие науки и общественно-исторической практики человечества всегда сопровождается возникновением новых понятий.

В зависимости от количества предметов, охваченным тем или иным понятием, они отличаются по объему и разделяются на **единичные и общие**. Единичные понятия включают в себя только один предмет (Россия, Европа, Солнце и т. п.). Объем общих понятий может включать в себя множество предметов (страна, часть света, звезда и т.п.). Понятия, включающие в свой объем значительное количество предметов и явлений, называют предельно общими (или предельно широкими), абстрактными понятиями – **категориями**. Таковы почти все философские понятия (категории) – «бытие», «материя», «познание» и т.д., а также общенаучные понятия (категории) «сущность», «явление», «причина» и т.д.

Понятие можно рассматривать как «элементарную частицу» абстрактного мышления. Взаимосвязанные между собой понятия образуют суждения (в языке понятию соответствует слово, а суждению – предложение).

Суждение – это мысль, где посредством одного или нескольких логически связанных между собой понятий нечто утверждается или отрицается о познаваемом объекте. Суждения выражают не только мысли, но и чувства, эмоции, намерения; особую роль в жизни человека играют оценочные суждения. С помощью суждений строятся научные определения.

Суждения делятся на единичные («Петров – студент»), суждения особенности («некоторые студенты пропускают занятия») и всеобщие («все студенты должны сдать экзамен по философии»). Кроме того, к **суждениям можно применять истинностную оценку**, поэтому они бывают истинными или ложными.

Многие суждения являются результатом жизненного опыта («снег белый», «зимой бывает холодно»), однако значительная часть суждений, особенно в науке, выводится по определенным правилам из ранее полученных знаний путем умозаключений.

Умозаключение – это способ мышления, это логическое рассуждение, когда на основе двух или более суждений по законам логики выводится другое суждение.

Умозаключение, в котором из единичных суждений выводится общее суждение, называется индуктивным. Противоположный ход мысли, когда вывод частного характера делается на основе общих суждений, называется дедуктивным. Если же вывод делается той же степени общности, то умозаключение называется традуктивным (напр., если, $a = b$, $b = c$, то $a = c$).

С помощью понятий, суждений и умозаключений выдвигаются и обосновываются гипотезы, формулируются законы, строятся научные теории.

Выделение в процессе познания двух процессов – чувственного и рационального – носит относительный характер, ибо в реальной практически-познавательной деятельности эти процессы находятся в единстве и постоянно взаимодействуют. Непонимание диалектической взаимосвязи чувственного и рационального привело мыслителей Нового времени к абсолютизации одного из них и к возникновению **сенсуализма и рационализма**.

При характеристике рационального познания в современной науке принято различать понятия “мышление” и “интеллект”. **Интеллект** рассматривается как способность к мышлению (умственная способность). Под **мышлением** (умственной активностью), напротив, понимается та конкретная деятельность, которая производится носителем интеллекта. Интеллект и мышление не являются изолированными формами познания, в процессе познания между ними постоянно осуществляется взаимосвязь.

Чувственное и логическое познание – основные формы познавательной деятельности человека. Однако **существенное значение для постижения истины играют такие познавательные способности человека, как вера и интуиция**.

Вера – это состояние субъекта познания, при котором отдельные элементы знания принимаются личностью без размышлений и доказательств.

Веру обычно делят на **религиозную и нерелигиозную**. Религиозная вера составляет основу бездоказательных представлений о сверхъестественном и считается в современном религиоведении основным признаком религии. Нерелигиозная вера встречается в научно-теоретическом познании, она связана с наличием в теориях общих утверждений, принимаемых без доказательства. В философии они называются философскими основаниями, а в науках – аксиомами и постулатами, из которых затем дедуктивным путем выводят следствия, проверяемые на практике.

Интуиция - это непосредственное, без логического обоснования, постижение истины, основанное на предшествующем опыте и знаниях субъекта. В иррационалистических концепциях интуиции придается мистический смысл, отрицается ее связь с предшествующим жизненным опытом человека, с предыдущими мыслительными процессами. Философское течение, признающее превосходство интуиции над всеми другими познавательными способностями, называется **интуитивизмом**.

Современные исследователи, объясняя интуитивные «озарения», ссылаются на работу подсознания, которая продолжается даже тогда, когда сознание не занимается решением какой-то проблемы. Признаками интуиции называют внезапность мысли, неполную осознанность процесса ее появления, непосредственный характер возникновения знания. У человека возникает абсолютная уверенность в правильности интуитивного решения, но убедить в этом окружающих он не может, так как в его сознании отсутствует ход логического умозаключения, приведшего к данному результату.

Подсознательный характер интуитивного мышления не означает его отрыва от осознанного мышления, поскольку интуиция совершает свою работу над проблемой в тот же период, когда над ней размышляет человек. Поэтому интуитивное решение возникает как следствие напряженных и эмоционально насыщенных сознательных размышлений. Классический пример работы интуитивного мышления имел место у Д.И.Менделеева, который, незадолго до своего открытия писал: “В голове все сложилось, а на бумаге таблица никак не получается”.

С понятием интуиции тесно связано **понятие творчества**. Это процесс человеческой деятельности, создающий нестандартным, в том числе, нерациональным путем качественно новые материальные и духовные ценности.

В истории философии существовали разные объяснения истоков творчества и определения его сущности. Платон называл творчество божественной одержимостью, родственной особому виду безумия. В религиозной философии творчество – это проявление божественного начала в человеке. У Канта творчество в науке – это проявление таланта, а в искусстве – гения. Согласно Фрейдю, творчество – это проявление инстинктов и т.п.

Проблема стимулирования творческого процесса стала весьма актуальной в наше время. В науке она рассматривается в двух основных аспектах:

- как развитие врожденных задатков, их раннего распознавания и стимулирования роста исходного творческого потенциала;
- как оптимизация творческой деятельности специалистов.

Однако попытки поставить творчество "на поток" сталкиваются с реальной практикой того, что научные открытия, зачастую, продолжают делаться стихийно. Творческий процесс осуществляется в мозгу отдельного талантливому субъекта, и в силу этого он уникален, поэтому «технология» творческого процесса умирает, как правило, вместе с его носителем. Характеризуя эту ситуацию, А. Шопенгауэр отмечал, что «талант попадает в цель, в которую никто попасть не может; гений попадает в цель, которую никто не видит».

Таким образом, анализ познавательных способностей человека позволяет сделать вывод, что познание - это сложный, противоречивый процесс, включающий в себя различные стадии и многообразные формы познавательной деятельности человека.

Проблема истины. Роль практики в процессе познания.

Изучая окружающий его мир, человек не просто получает знания, но и оценивает их. Оценка информации может проводиться по разным параметрам: например, ее актуальность, практическая полезность и пр. Но **центральное место занимает оценка знаний с точки зрения их истинность или ложности.**

Истина – это гносеологическая категория, которая характеризует отношение знаний к реальности, к объекту познания. **Истина – это знание, соответствующее реальности, знание, представляющее собой правильное отражение действительности.** В случае несоответствия знания действительности это будет заблуждение или ложь.

Заблуждение как непреднамеренное искажение действительности – неизбежный элемент познавательного процесса, вызванный исторической ограниченностью научного познания, неразвитостью научной практики. Важнейшей объективной причиной заблуждений в процессе познания является скрытость, неочевидность сущности вещей; человеку непосредственно даны лишь явления, а они не только не совпадают с сущностью, но даже «маскируют» ее. Именно так в древности возник геоцентризм – одно из крупнейших астрономических заблуждений. Анализ причин заблуждений в науке предпринял в свое время Ф.Бэкон (2.5.2).

Ложь, в отличие от заблуждения, – это сознательное, преднамеренное искажение истины в корыстных целях, а распространение заведомо ложного знания называется дезинформацией. Вся история человеческого познания – это история поиска истины и борьбы с ложью и заблуждениями.

Представление об истине как о знании, которое соответствует реальности, сложилось еще в Древней Греции. Например, Платон писал: «...тот, кто говорит о вещах в соответствии с тем, каковы они есть, говорит правду, тот же, кто говорит о них иначе, - лжет». Основателем трактовки истины как **соответствия** объекту познания считают Аристотеля. Такое учение в настоящее время называют **классической концепцией истины** или **корреспондентной теорией истины** (от англ. correspond – соответствовать).

Помимо классической концепции в философии существуют другие подходы к пониманию истины. В одних истинность знания связывают с его согласованностью, непротиворечивостью (**когерентная** теория истины, от лат. *cohaerentia* – связь, согласованность), в других – с его практической полезностью (**прагматическая** теория). Указанные свойства знания, несомненно, очень важны, и классическая теория истины их не отрицает. Действительно, в ходе познания нередко сначала констатируют некоторый факт (по Платону – в соответствии с тем, каков он есть), потом суждение о нем стремятся согласовать с другими имеющимися данными, а затем встает вопрос о пользе и практическом применении полученного знания.

Однако истина остается истиной независимо от того, согласуется она с другими знаниями или противоречит им, полезна она или вредна.

В рамках классической концепции были выявлены **основные свойства истины** – это ее **объективность, конкретность, абсолютность и относительность**.

Объективность истины означает, что ее содержание соответствует действительности и не зависит от познающего субъекта, от его мнения и желаний. При этом необходимо понимать, что «независимость» от субъекта познания носит относительный характер. Абсолютной независимости истины от человека быть не может уже потому, что **понятие «истина» применяется только для характеристики человеческих знаний**. Исследуемый предмет сам по себе не может быть «истинным» или «ложным», он просто существует как объект познания. Кроме того, именно человек решает, что ему изучать, то есть он ведет поиск истины там, где считает нужным. **Объективные истины, которые мы постигаем – это человеческие истины**. Они соответствуют объективной реальности лишь в той мере, в какой реальность «дана» человеку на его уровне познания, и в той мере, в какой способы человеческого познания позволяют ее постичь (например, микроорганизмы существовали всегда, но открыть их существование стало возможным только с изобретением микроскопа). Человек задает истине форму, которая может представить объективную информацию в определенной системе знаков и смыслов (например, закон всемирного тяготения можно выразить и в словах, а можно записать с помощью математической символики). Однако в содержании знаний не должны отражаться политические, философские, религиозные или иные пристрастия человека. Объективность истины – следствие предельной честности ученого, для которого даже «отрицательный результат – тоже результат».

Истина всегда конкретна. Соотнесение знаний с реальностью всегда осуществляется при определенных условиях. Поэтому нельзя говорить об истинности знания, взятого абстрактно, то есть без учета этих условий. Если, например, условия получения экспериментальных данных точно не зафиксированы, то об истинности этих данных нельзя сказать ничего определенного. Принцип конкретности истины требует подходить к любым фактам, выводам, умозаключениям с учетом реальных условий и конкретной обстановки.

Всякая истина одновременно и относительна, и абсолютна. Необходимость различать понятия «относительная истина» и «абсолютная истина» связана с тем, что истинное знание соответствует предмету с разной степенью точности и полноты. Истина как цель познания и его результат не дается познающему субъекту сразу, полностью, в законченном виде. Еще Гегель отмечал, что истины – это не монеты, которые можно взять и положить в карман, а наука – не склад готовых истин. Постигание истины – это процесс движения знания от ограниченного, приблизительного к знанию более глубокому и точному.

Под **относительной истиной** понимается **недостаточно точное и полное знание** о предмете, то есть, **знание, которое требует уточнения и дополнения** в ходе последующего изучения данного явления. Относительность истины не обесценивает ее и не превращает в ложь или заблуждение. Например, утверждение, что Земля шарообразна, является с точки зрения современной науки относительной истиной (говоря более точно, Земля представляет собой эллипсоид вращения). Но при изготовлении глобуса отличие Земли от шара не имеет никакого значения, более того, отклонение от шарообразной формы в этих масштабах привело бы к менее адекватному изображению нашей планеты.

Абсолютная истина - это точное, полное, законченное знание. Однако в реальности практически **все истины имеют относительный характер**, ибо они ограничены конкретными условиями изучения объектов и поэтому остаются в каких-то отношениях неточными и неполными. Но вместе с тем в **каждой истине есть элемент абсолютной истины**, поскольку ее достаточно для решения некоего конкретного вопроса. Эта **«крупница» абсолютной истины и есть то, что придает относительным истинам объективный характер.** Если бы в человеческих знаниях совсем не было элементов абсолютной истины, они были бы сплошным заблуждением.

Иногда под абсолютной истиной понимают исчерпывающие знания обо всем, что существует в мире. Однако абсолютная истина в этом смысле слова есть лишь предел, к которому человеческое познание способно только бесконечно стремиться, никогда не достигая его, поскольку движение к абсолютной истине в указанном смысле нельзя представлять в виде простого суммирования бесконечного числа относительных истин. Некоторые истины, считавшиеся ранее абсолютными, приходится уточнять. Другие истины оказываются непригодными для решения новых задач. При

разработке новых теорий происходит переоценка прежде существовавшего знания: что-то отбрасывается, а что-то приобретает новое истолкование.

Для диалектического понимания истины в равной степени неприемлемы как **догматизм**, возводящий какие-то истины в абсолют, так и **релятивизм**, отрицающий в наших знаниях что-либо абсолютное (следовательно, и объективное). Догматическая тенденция может привести к застою познания, к неспособности понять иные взгляды, в которых тоже может содержаться элемент истины. Релятивизм в вопросах истины – это путь к скептицизму (всеобщему сомнению) и агностицизму (отрицанию познаваемости мира).

Одной из важнейших проблем в гносеологии является **проблема критериев истины**, то есть способов, по которым можно отличить истинные знания от заблуждений или ложных представлений.

В познании применяются различные критерии истины. Среди них выделяется **логический критерий**, под которым понимается логическая последовательность мысли, ее строгое следование законам и правилам формальной логики. Выявление логических противоречий в рассуждениях или в структуре концепции становится показателем ошибки или заблуждения. Однако наиболее важным критерием истины считается **практический критерий**.

Практика - это материальная деятельность людей, направленная на изменение окружающего мира. **Основными видами практики являются:**

- материально-производственная практика (деятельность людей в области промышленного производства и в сфере сельского хозяйства);
- социальная практика (деятельность людей по изменению общественных отношений: реформы, революции, классовая борьба и т.п.);
- научная практика (познавательная деятельность: наблюдение, эксперимент).

В ходе практического взаимодействия с действительностью у человека возникает потребность в получении знаний и возможность не только их получать, но и проверять их истинность. **Практика неразрывно связана с познанием и выполняет по отношению к нему определенные гносеологические функции.**

Практика – источник познания, его цель и движущая сила. Из конкретных практических потребностей людей когда-то зародились первые знания о природе и возникли науки: математика, медицина, астрономия, военное искусство и т.д. **Практика ставит цели познанию**, направляет его на решение назревших и наиболее актуальных для человечества задач (так, например, уже в наши дни из потребностей практики возникли такие науки как экология, конфликтология и др., направленные на решение глобальных проблем современности).

Практика не только ставит цели, но **помогает правильно определить объект исследования**, понять, что в нем наиболее существенно и важно на данном этапе. Чем более развивается процесс практики, тем больше объектов

вовлекается в орбиту познания, тем полнее и точнее определяется круг первоочередных познавательных задач.

Практика поставляет познанию основные материальные средства исследования и тем самым определяет его конкретные возможности и границы.

Практика выступает и как источник всех фактических данных. Она непосредственно включается в познавательный процесс в форме наблюдения, предметного обследования, опроса, эксперимента.

Именно потому, что практика позволяет проверить и оценить результаты познания, она выступает как критерий истины. Характеризуя практику как критерий истины, следует подчеркнуть, что сама **практика исторически ограничена.** Определителем того, какое знание является истинным, а какое ложным, практика выступает не в абсолютном, а в относительном смысле, в определенной форме, на определенном этапе своего развития. Случается, что на одном уровне она не в состоянии выявить истину, а на другом, более высоком уровне, обретает такую способность по отношению к тому же комплексу знания. Особенно это проявляется в таких областях, как космические исследования, изучение микромира, генома человека, его психики и т.п., - там, где уровень развития практики на сегодняшний день не позволяет подтвердить, или опровергнуть все существующие гипотезы.

Границы истинностной оценки. Понятие «истина» применимо не к любым идеям, теориям, представлениям. Существуют продукты интеллектуальной деятельности человека, истинностная оценка которых невозможна. К ним относятся:

- **представления людей о ценностях и идеалах** (нравственных, художественных, социальных, политических и других);

- **продукты художественного творчества**, вымыслы и фантазии (если только они не выдаются автором за фотографически точное описание действительности);

- **мировоззренческие положения** (философские, религиозные), которые выдвигаются для объяснения действительности, но не могут быть в принципе верифицированы (подтверждены) или фальсифицированы (опровергнуты), потому что ни логика, ни практика не способны дать для этого достаточно убедительного основания. Убежденность в их истинности или ложности может быть основана только на вере. Вера в истинность каких-либо идей, убеждение в их правильности – важнейший стимул человеческой деятельности, однако ее необходимо сочетать со здравым смыслом, чтобы не превратиться в догматика или безумного фанатика, который не принимает ничего, что не укладывается в его веру.

Таким образом, понятие «истина» не является универсальным, его применимость ограничена, и пользоваться им необходимо с осторожностью, не утрачивая критичности своего мышления.

Специфика научного познания

Наука – это особый вид познавательной деятельности, направленной на получение объективных, системно организованных и обоснованных знаний, а также совокупный результат этой деятельности. Кроме того, наука – это социальный институт, который имеет свои специфические, регулирующие ее деятельность социальные законы, основные фонды, трудовые кадры, систему образования, финансирование и т. п.

Научное познание следует отличать от других способов и форм познавательной деятельности: от обыденного, философского, эстетического, религиозного, лженаучного, антинаучного и т.п.

Основными отличительными чертами науки являются:

1) **Объективность.** Наука призвана дать **объективное** знание, обезличенное и общезначимое, то есть знание, максимально очищенное от личных симпатий и антипатий, убеждений и предубеждений. В этом отношении наука кардинально отличается, например, от искусства (эстетического познания) или от философии, где обязательно присутствует личностное, субъективное начало, придавая оригинальность и неповторимость результатам эстетического или философского творчества.

2) **Точность, однозначность, логическая строгость научного знания,** оно должно исключать всякую двусмысленности и неопределенность. Поэтому наука использует **специальные понятия,** создает свой **категориальный аппарат.** Категории и понятия **научного языка** имеют точный смысл, определения. В отличие от науки обыденное познание использует термины разговорного языка, многозначные и нечеткие, меняющие свой смысл в зависимости от контекста живого общения и пристрастий говорящего.

3) **Системность.** Различные элементы научного знания представляют собой не сумму разрозненных фактов и сведений, а **логически упорядоченную систему** понятий, принципов, законов, теорий, научных задач, проблем, гипотез, логически взаимосвязанных, определяющих и подтверждающих друг друга. Системность научного знания предполагает логическую взаимосвязь и единство не только в рамках отдельных наук, но и между ними, что и создает основу для научной картины мира как целостного образования.

4) **Обоснованность, воспроизводимость и проверяемость** всех элементов научного знания. Для этого наука использует **специальные методы исследования, логику и способы обоснования и проверки истинности знания.** Видом обоснования в науке является **доказательство.** Кроме того, любой исследователь, воссоздав условия, при которых был получен тот или иной результат, должен быть в состоянии убедиться в его истинности. С этой целью, а также для получения новых знаний, наука использует **специальную аппаратуру.** Многие науки современности просто не могут существовать и развиваться без специальной **техники научного**

исследования, от совершенствования которой во многом зависит прогресс научного познания в данной сфере.

5) **Предметность**. Научное знание **предметно**, то есть каждая конкретная наука постигает не все законы изучаемого объекта, а только некоторые из них. Ее интересует определенный его аспект в зависимости от целей этой науки, который и называется **предметом** ее изучения. Например, человек как объект познания, является предметом изучения самых разных наук – анатомии, физиологии, психологии, антропологии и пр., каждая из которых ставит свои цели и задачи, использует свои методы исследования, выявляет специфические для данной науки закономерности человеческого бытия.

6) **Абстрактность**. Предметы изучения науки носят **абстрактный характер**, поскольку являются результатом обобщения («элементарные частицы», «химические элементы», «гены», «биоценоз» и т. п.). Абстрактные объекты научных исследований – это обобщенные образы реальных объектов, имеющие только те признаки, которые присущи всем объектам данного класса. В отличие от этого, например, обыденное познание интересуется только конкретными предметами и явлениями, необходимыми человеку в его повседневной жизни.

7) Наука имеет свои **идеалы и нормы научной деятельности**. Они составляют основание **этики науки** и регулируют научную деятельность. Например, важнейшей нормой научного исследования является запрет на плагиат, в сообществе ученых осуждается искажение истины во имя политических, религиозных или меркантильных целей. Высшей **ценностью** науки является истина.

8) В связи с этим наука обладает определенной **рациональностью** – относительно устойчивой совокупностью правил, норм, стандартов, эталонов, ценностей духовной и материальной деятельности, принимаемых и одинаково понимаемых всеми членами общества. Научная рациональность носит конкретно-исторический характер и как бы задает границы того, что считается «научным», а что – «ненаучным» в тот или иной период. Так, в эпоху Нового времени на базе классической механики сложилась «классическая рациональность», в начале XX века в связи с открытием микромира на основе квантовой механики и теории относительности возникла «неклассическая рациональность». Современная наука, опираясь на синергетику, изучающую процессы самоорганизации и саморегуляции открытых систем, начиная с 80-х гг. XX века функционирует в рамках «постнеклассической рациональности».

9) Наука **практична**, то есть, научное знание, в конечном счете, предполагает его практическое применение. В истории развития науки был период (например, в эпоху античности), когда знание было самоцелью, а практическая деятельность считалась «низшим искусством». Но уже с эпохи Нового времени наука была неразрывно связана с практикой. Начиная с середины XIX в., особенно в Западной Европе, научные знания стали производить целенаправленно для внедрения их в жизнь. И эта связь науки с

производством сегодня все более возрастает. Определенное исключение составляют фундаментальные научные исследования, практическая применимость результатов которых долгое время может оставаться под вопросом.

10) Наука ориентирована на **предвидение**: раскрывая закономерности функционирования и развития изучаемых объектов, она создает возможность прогнозировать их дальнейшее развитие. Кроме того, наука ориентирована на получение знаний о будущих, вероятных, новых объектах исследования. Такими кандидатами на предмет научного изучения сейчас становятся гравитоны, темная материя и темная энергия, биополе, НЛЮ и пр. В отличие от науки, обыденное познание, основанное на повседневном жизненном опыте человека, ориентировано на получение элементарных сведений о мире, и не способно дать принципиально нового знания. Поэтому в обыденном сознании так велик интерес к всякого рода «гадалкам» и «предсказателям».

Таким образом, хотя человек получает информацию о мире из различных источников (литература, искусство, философия, повседневный жизненный опыт и пр.), только наука способна дать знания более достоверные и надежные, чем все остальные.

Структура научного познания

В повседневном употреблении термин «наука» чаще всего используется для обозначения отдельных отраслей научного знания. Анализируя науку в этом аспекте, ее можно структурировать (классифицировать), используя разные критерии:

- **по объекту исследования**; науки делятся на **естественные**, изучающие природные явления, **гуманитарные**, изучающие общество и социальные явления и **технические**, объекты изучения которых носят искусственный характер, поскольку это созданные человеком средства его деятельности; каждый из этих типов научного знания разделяется, в свою очередь, **по предмету** исследования (например, естествознание делится на физику, химию, биологию и другие науки о природе);

- **по отношению к практике** науки принято делить на **фундаментальные и прикладные**. Фундаментальные науки дают знание о базовых законах существования явлений безотносительно к их возможному практическому использованию, а прикладные позволяют применять эти знания на практике. Так фундаментальные технические науки содержат знания об общих принципах функционирования и устройства техники (например, теоретическая механика), а прикладные технические науки применяют эти знания для создания конкретной техники (например, прикладная механика). Как правило, фундаментальные науки опережают в своем развитии прикладные, создавая для них теоретический «задел».

Если анализировать структуру науки как **деятельность** по получению новых знаний и ее результаты, то в ней выделяются два вида научных

исследований, **два структурных уровня научного познания - эмпирический и теоретический.**

Эмпирическое исследование представляет собой непосредственное или опосредованное (через приборы) **изучение и описание явлений**, то есть, оно предполагает контакт исследователя с существующими вне его сознания объектами. **Главной задачей** в эмпирическом познании является **получение научных фактов**. С этой целью наука использует разнообразные методы эмпирического исследования: сбор геологических образцов, археологические раскопки, изучение исторических документов, социологические опросы, анкетирование и пр. Однако **основными эмпирическими методами познания являются наблюдение и эксперимент.**

Наблюдение – это метод изучения процессов и явлений в их **естественном** виде. В процессе наблюдения **исследователь не вмешивается** в ход их функционирования и развития. Он не меняет условий их существования, никак на них не воздействует (классический пример – наблюдение астронома за звездами). Вместе с тем, **научное наблюдение – это целенаправленное и специально организованное восприятие явлений.** Проведение научных наблюдений требует соответствующей подготовки (сбора предварительной информации о подлежащих наблюдению явлениях, выбора приборов и другой аппаратуры, экспедиции к месту наблюдения и пр.) Главное требование к научному наблюдению – объективность и точность даваемых им сведений.

Эксперимент, в отличие от наблюдения, предполагает управляемое и контролируемое **воздействие** на изучаемый объект с целью получения информации о нем, при котором объект может изучаться в **искусственно созданных условиях.**

В зависимости от цели, поставленной экспериментатором, различают следующие **виды экспериментов**: измерительные, проверочные (для подтверждения или опровержения какой-то гипотезы), поисковые (нацеленные на обнаружение новых явлений) и контрольные (с целью проконтролировать полученные ранее результаты других экспериментов).

Итогом наблюдений и экспериментов, а также других эмпирических методов познания, должно быть установление научных фактов. Однако, **содержание научного факта, как правило, не сводится просто к фиксации данных наблюдений или эксперимента.** Эти результаты должны повторяться (воспроизводиться) в одних и тех же условиях у достаточно многих представителей научного сообщества. К числовой фиксации таких результатов может применяться статистическая обработка. Для выражения факта применяется **специальный эмпирический язык науки.** В гуманитарных науках факты могут быть наполнены определенным **ценностным смыслом**, то есть проходят социально-политическую или индивидуальную, личностную оценку.

Таким образом, **научные факты представляют собой особое знание, основанное на логическом осмыслении данных наблюдения и эксперимента и их интерпретации в свете каких-то теоретических**

предпосылок. Что считать фактом – не всегда ясно, поскольку это может зависеть от теории, в свете которой истолковываются эмпирические данные. Следовательно, **эмпирические факты «теоретически нагружены».** Смена научных теорий часто приводит и к изменению фактологического базиса науки.

Накапливая факты и подвергая их систематизации, классификации, обобщению, ученые находят зависимости между ними – **эмпирические законы** или **закономерности.** Однако эмпирический уровень познания не выходит за рамки эмпирического описания **явлений** и не объясняет их **сущности.** Объяснение найденных эмпирических фактов и закономерностей требует перехода на более высокий, **теоретический уровень научного познания.**

Теоретическое знание, в отличие от эмпирического, строится умственным путем, при отсутствии контакта с изучаемыми объектами действительности. Теоретик работает не с самими объектами, а с их мысленными образами. Специфическим признаком теоретического познания является создание **идеальных объектов,** раскрывающих сущность наблюдаемых явлений. В процессе теоретического познания идеальные объекты различным образом комбинируются, и из них строятся **мысленные модели** изучаемых явлений.

Теоретическое исследование, направленное на объяснение эмпирических фактов и закономерностей, может развиваться двояким путем.

Первый путь - **нефундаментальное теоретическое исследование.** Оно состоит в том, что объяснение эмпирическим фактам ищется в уже имеющихся в науке теориях. Но когда на этом пути добиться успеха не удается, приходится вступать на второй путь – путь **фундаментального теоретического исследования,** который связан с разработкой принципиально новой научной теории.

Научная теория – это логически упорядоченная система знаний о каких-либо явлениях, в которой строятся их мысленные модели и формулируются законы, объясняющие и предсказывающие наблюдаемые факты и закономерности. Теория – это высшая, самая развитая форма организации научного знания, дающая целостное представление о закономерностях и существенных связях определенной области действительности.

В теориях часто употребляются **теоретические понятия,** обозначающие ненаблюдаемые мысленные «объекты». Например, «спин», «импульс» и т. п. Эти понятия условны, поскольку в их основе не лежат эмпирические объекты, и являются продуктом воображения, чистого мышления ученого. В теории они выполняют вспомогательную функцию, облегчающую и упрощающую описание теоретической модели. Например, такие теоретические понятия как «ускорение», «инерционная масса», «механическая сила», используемые во втором законе механики Ньютона, предельно упрощенно описывают соотношение ряда характеристик модели движущегося тела.

В структуре теории выделяют ряд элементов: принципы и законы, составляющие ядро научной теории, а также базовые понятия и категории, научные факты, формулы и теоремы, гипотезы.

Теория как наиболее сложная и наиболее развитая форма научного знания, выполняет целый ряд функций:

- объяснительную – выявляет причинно-следственные, существенные взаимосвязи и зависимости данного явления;
- синтетическую и системную – объединяет и систематизирует разрозненные знания об объекте в целостную систему;
- методологическую – на основе теории создаются новые подходы и методы изучения объекта;
- эвристическую (предсказательную) – на основании теории можно делать прогнозы о последующем развитии объекта;
- практическую – возможность практического применения нового знания; не случайно говорят, что «нет ничего более практичного, чем хорошая теория».

Существуют **два основных метода построения научной теории:** аксиоматический и гипотетико-дедуктивный.

Аксиоматический метод построения научной теории состоит в том, что за исходные положения теории принимаются не подлежащие доказательству аксиомы, а все остальные положения теории логически выводятся из аксиом по правилам дедуктивного вывода. Именно таким методом была создана геометрия Евклида, а позже – неевклидовы геометрии Лобачевского и Римана.

При **гипотетико-дедуктивном методе построения теории** она формулируется как система гипотез, из которых выводятся эмпирически проверяемые следствия.

Гипотеза – это **вероятностная форма теоретического знания**, представляющая собой научно обоснованное предположение, истинность которого не определена. Она является структурным элементом научной теории или комплекса теорий и позволяет их сохранить, укрепить или придать им логическую целостность.

Научные гипотезы должны удовлетворять ряду методологических требований, которые не обеспечивают их истинность, но дают им «право» **считаться научными формами знания. Важнейшими требованиями научности гипотез являются:**

- логическая непротиворечивость;
- принципиальная проверяемость (из гипотезы должны вытекать следствия, доступные опытной проверке);
- фальсифицируемость (то есть принципиальная возможность опровержения, иначе эта гипотеза неинформативна);
- максимальная простота (логическое совершенство, изящество теории);

- преемственность (новые гипотезы должны вырастать из предшествующего знания, быть его дальнейшим развитием и продолжением);

- гипотеза должна обладать «предсказательной силой» (не только объяснять, но и предсказывать новые факты).

Кроме того, на теоретическом уровне применяется целый ряд специфических методов научного познания: - **формализация, идеализация, мысленный эксперимент, математическое моделирование** и др. Найти метод, позволяющий с наименьшими затратами времени, сил и средств получить решение поставленной проблемы – одна из центральных задач ученого.

Метод - это способ деятельности, совокупность приемов познания и преобразования действительности. Выбор метода осуществляется субъектом не произвольно, а определяется характером исследуемого объекта, законами его строения, функционирования и развития (объективная обусловленность метода). Исходя из этого **метод – это совокупность правил, приемов, способов и лежащих в их основе идей и принципов, обусловленных объективными законами отражаемой действительности.**

Отрасль знания, которая исследует методы, называется **методологией**. Методология (учение о методе) — довольно широкое понятие, в которое входят, во-первых, совокупность применяемых в данной науке методов и, во-вторых, совокупность фундаментальных, прежде всего мировоззренческих принципов, которые направляют исследования в области теоретических и практических проблем.

Осознанное применение методов в познании позволяет усилить познавательные возможности человека, направить и упорядочить процесс познания, обеспечить последовательное решение возникающих при этом задач.

Классификация методов научного познания может быть проведена по разным основаниям:

По характеру, основной роли в познании, а также по соотношению в их содержании общих идей, принципов и конкретных правил, методы можно разделить на следующие виды:

- методы-подходы, в которых главное – это общие идеи, мировоззренческие принципы. Такие методы формируют отправные позиции исследователя, указывают направление и общий способ исследования (например, принцип материального единства мира);

- методы-приемы - конкретные правила, алгоритмы действия, представляющие собой непосредственный инструмент познания (наблюдение, эксперимент и т. п.).

По степени общности можно выделить следующие методы:

- всеобщие - философско-мировоззренческие (например, диалектика, ее принципы развития и взаимосвязи явлений);

- общенаучные (анализ и синтез, индукция и дедукция, историческое и логическое, моделирование, абстрагирование и пр.);

- специфические (например, метод спектрального анализа).

По функциональному назначению:

- методы эмпирического уровня научных исследований, которые обеспечивают получение и первичную обработку информации (сравнение, описание, классификация и т. п.).

- методы теоретического уровня научного познания, которые позволяют проникнуть в сущность изучаемых процессов (идеализация, формализация и т. п.).

- эвристические методы, к которым относятся приемы и действия, активизирующие творческий процесс, сокращающие путь решения сложных поисковых задач, стимулирующие появление новых идей и решений; сюда относят такие приемы как: "мышление вслух", "спор с воображаемым оппонентом", "информационное моделирование", "мысленный эксперимент", "коллективный мозговой штурм проблемы".

Знание и умелое применение методов позволяет существенно повысить результативность познавательной и практической деятельности, до минимума свести ошибки и заблуждения на пути добывания истинных знаний о мире.

Закономерности развития науки

В ходе своего развития наука не просто наращивает объем накопленного ею знания, но качественно изменяет его содержание: появляются новые науки, в рамках уже существующих наук возникают новые теории.

Возникновение новых наук может идти разными путями.

Прежде всего, следует вспомнить, что многие современные науки (физика, химия, медицина, психология, социология и др.) «отпочковались» от философии, в недрах которой они зародились.

Формирование новых наук может быть связано с распадом единой общей науки о каком-либо сложном объекте на части, которые становятся самостоятельными отраслями научного знания. Например, биология, как общая наука о живых организмах, «породила» такие науки, как анатомия, физиология, эмбриология и пр. Химия дифференцировалась на неорганическую и органическую химию, физическую химию, аналитическую химию и т.д.

Новые науки могут появляться в результате собирания и объединения в одно целое знаний о каком-то одном классе объектов. Именно так, к примеру, складывается наука о науке – науковедение.

В новую науку могут оформиться результаты познания новых объектов, ранее неизвестных людям. Так, например, в XVIII веке изучение остатков доисторических животных дали начало палеонтологии.

Оформление какой-либо области знаний в отдельную науку часто вызывается «социальным заказом» - возникшей в обществе потребностью в

решении какой-то задачи (именно так во второй половине XX века обрели статус самостоятельных наук экология, конфликтология и др.).

Основой для формирования новой науки может стать перенос методов исследования из одних наук в другие. В этом случае новая наука возникает на стыке между ними (так возникли астрофизика, физическая химия, генная инженерия и др.)

Новые науки образуются путем синтеза и обобщения с новой точки зрения материала различных наук; так возникают «комплексные» науки (кибернетика, культурология, экология и др.).

Возникновение нового знания может носить случайный характер, а может быть следствием сознательного процесса поиска нового. **Целенаправленный процесс зарождения нового знания** носит название **научного поиска**. Основными этапами **научного поиска** являются:

- **постановка проблемы**; Проблемой называется осознанное противоречие между имеющимся знанием и непознанной частью предмета, противоречие, на решение которого направлена деятельность ученого. Проблему нельзя трактовать как просто незнание, поскольку отсутствие знания еще не составляет проблемы. Кроме элемента незнания, в проблеме обязательно присутствует некоторое знание, например, знание того, что нечто новое присутствует в предмете изучения.

- **формулировка гипотезы**. В процессе научного познания выдвигается не одна, а несколько гипотез, порой полярных. В своем развитии гипотеза проходит ряд ступеней: выдвижение гипотезы, её обоснование и проверка (теоретическая и практическая). При благоприятном исходе, при подтверждении гипотезы, научный поиск завершается научным открытием.

- **научное открытие** образует третью, завершающую стадию научного поиска. В самом общем смысле под научным открытием понимается получение нового объективно-истинного знания о свойствах, закономерных связях и отношениях природной и социальной действительности с его противоречиями. Научные открытия можно подразделить на эмпирические и теоретические. Под эмпирическим открытием следует понимать зафиксированный в эксперименте или в наблюдении научный факт (некое событие, свойство, отношение). Теоретическое открытие – это создание новой теории как системы логически упорядоченного знания.

Процесс развития научного знания может носить как эволюционный и революционный характер. Эволюционное развитие, не предполагающее какого-либо радикального обновления теоретического фонда знаний, заключается в расширении области приложений наличных теорий за счет их распространения на новые явления действительности.

Иной характер носит **революционное развитие науки**. Впервые этот процесс был проанализирован американским историком и философом науки Томасом Куном в работе «**Структура научных революций**». По мере развития наука может столкнуться с принципиально новыми типами объектов, требующими иного видения реальности. В системе новых фактов могут быть не только аномалии, не получающие своего теоретического

объяснения, но и факты, приводящие к парадоксам при попытках включить их в старые научные теории. Томас Кун, обозначая такие ситуации как **начало научной революции, называет их аномалиями и кризисами**. Перестройка картины мира и идеалов познания требует особых идей, которые позволяют перегруппировать элементы старых представлений о реальности и процедурах ее познания, включить новые элементы с тем, чтобы разрешить имеющиеся парадоксы. Такие идеи формируются в сфере философского анализа познавательных ситуаций науки и именуются **парадигмами**. Парадигма (от греч. *paradeigma* - пример, образец) - теория (или модель постановки проблем), принятая в качестве образца решения исследовательских задач. Новая парадигма, пришедшая на замену старой, выполняет эвристическую функцию, обеспечивая дальнейшее интенсивное развитие научных исследований.

При анализе **причин развития науки**, необходимо различать два ряда факторов, детерминирующих ее изменения: внутренние и внешние. Дискуссия об их значимости породила два историко-методологических подхода к решению проблемы роста научного знания: **интернализм и экстернализм**.

С точки зрения **интернализма**, развитие науки обусловлено **внутренними закономерностями самой науки** («идеи возникают только из идей»).

Экстернализм подчеркивает роль **внешних, социально-исторических факторов в развитии науки** (потребности общества, финансирование научных исследований, влияние на ученых социально-политических, культурных и мировоззренческих установок и пр.).

Однако, дилемма «интернализм - экстернализм» не является неразрешимой. Наука развивается в диалектическом единстве внутренних и внешних детерминаций. Внутренняя детерминация определяет логику развития научных идей, последовательность этапов развития науки, объективное содержание научных исследований. Внешняя детерминация определяет основные тенденции научных исследований в тех или иных социальных условиях, темпы развития науки, её цели и идеалы, место и роль в культуре.

Таким образом, в развитии науки диалектически сочетаются противоположные тенденции и процессы: преемственность и новаторство, периоды стабильности и эпохи революционных изменений, влияние внешних и внутренних факторов в ее развитии. Интерес к этим вопросам обусловлен тем обстоятельством, что современная наука – реальная духовная сила, влияющая на развитие современной цивилизации. Разумеется, в рамках небольшого раздела, невозможно охватить весь спектр философских проблем научного познания, однако обращение к дополнительной литературе поможет более глубоко понять этот сложный социальный феномен.

Вопросы для самоконтроля

- 1) Перечислите основные познавательные способности человека.
- 2) Чем сознание человека отличается от психики высших животных?
- 3) Что такое интуиция, и какова ее роль в познании?
- 4) Как соотносятся между собой понятия «абсолютная истина» и «относительная истина»?
- 5) Какую роль в познании выполняет практическая деятельность человека?
- 6) В чем специфика научного познания, его отличие от других видов познавательной деятельности человека?
- 7) Какова роль эмпирического уровня в научном познании? Перечислите основные формы и методы эмпирического исследования.
- 8) В чем значимость теоретического уровня научного познания? Назовите основные функции научной теории.
- 9) Как и какими путями возникает новое знание, новые науки?
- 10) Раскройте содержание понятий «интернализм» и «экстернализм».

Лекция 8. Социальная философия и философия исторического процесса

1. Общество как предмет философского анализа в истории философской мысли: основные подходы и теории.
2. Общество как саморазвивающаяся система. Формационная, стадийная и цивилизационная концепции.
3. Цикличность и линейность в истории. Проблема социального прогресса.
4. Многовариантность исторического развития. Будущее человечества как философская проблема.

Общество как предмет философского анализа: основные подходы и концепции

Предметом изучения социальной философии является общество. Однако смысл этого термина настолько неопределен, что в «Толковом словаре русского языка» приводятся сразу шесть его значений (например, «круг людей, объединенных общностью положения, происхождения и интересов», «компания людей», «добровольное объединение людей для какой-то цели» и пр.), ни одно из которых не соответствует специфике философского подхода к изучению этого явления.

Прежде всего, следует отличать философский термин «общество» от таких понятий как «народ», «нация», «государство».

Нация – это форма общности людей, связанных, прежде всего, общим языком и культурой, а также происхождением.

Народ – форма общности людей (одной нации или нескольких), объединенных единой государственностью, экономическими, политическими духовными отношениями.

Государство – форма организации жизни наций и народов, проживающих на одной территории, основанная на праве и законе.

Философский подход к определению понятия «общество» предполагает исследование этого феномена, по крайней мере, в двух его основных аспектах: в его соотношении с природой и в его соотношении с человеком – носителем социальной формы движения материи. Соответственно, мы получим два определения общества:

– общество – это обособившаяся от природы и не сводимая к ней часть материального мира, включающая в себя как материальные, так и духовные процессы;

- общество - совокупность исторически сложившихся форм совместной жизнедеятельности людей.

На основании этого можно дать развернутое определение общества:

Общество – это выделившееся из природы системное образование, представляющее собой совокупность исторически изменяющихся форм совместной жизнедеятельности людей.

Человеческое общество стало объектом философского анализа уже в древности. Вспомним, например, конфуцианство и легизм в Древнем Китае, социальные концепции Платона и Аристотеля. Наряду с анализом политических процессов (власть и управление в обществе), мыслители прошлого поднимали вопросы о специфике и сущности социальных явлений, их взаимосвязи с природой. Но наука об обществе – социология – появилась только в XIX в. и окончательно сложилась в XX веке.

Большинство концепций сущности общества и специфики общественных отношений можно разделить на три группы в зависимости от характера их подхода к анализу социальных явлений: идеалистические, материалистические и натуралистические.

Идеалистический подход к анализу общественных явлений господствовал в философии вплоть до 40-х годов XIX века. С позиций «исторического идеализма» основой и главной причиной развития общества является духовное, разумное начало.

В философских системах, стоящих на позициях **объективного идеализма**, эта роль отводилась Богу (Августин Аврелий, Фома Аквинский), Мировому Разуму (Г.Гегель), Мировой Воле (А.Шопенгауэр) и т.п.

Философы-материалисты прошлых эпох при анализе социальных процессов отступали от материалистических принципов, переходя на позиции **субъективизма** (субъективного идеализма), и усматривали источник всех социальных процессов **в сознании человека**. Они полагали, что в обществе, в отличие от природы, все зависит от идей, взглядов, теорий, которыми руководствуются правители, принимающие судьбоносные для

страны решения (объявление войны, проведение реформ и пр.). Так, французские просветители XVIII века причины войн видели только в идейных мотивах деятельности людей (жажда славы и пр.), а возникновение государства объяснялось как результат сознательного договора между людьми (теории «общественного договора» Т.Гоббса, Ж.-Ж.Руссо). Идеалистический подход к обществу не позволил этим мыслителям поставить вопрос о наличии объективной закономерности в общественном развитии; (это было сделано К.Марксом и Ф.Энгельсом в рамках материалистической концепции социальных процессов).

Материалистический подход к анализу общественных явлений предполагает, прежде всего, выделение в обществе двух классов явлений, материальных и духовных, и установления соответствующего взаимоотношения между ними. **К.Маркс распространил основной принцип материализма** (первичность материального начала в мире и вторичность духовного) **на общество и историю: «не сознание людей определяет их бытие, а, наоборот, их общественное бытие определяет их сознание».** То есть, материальные факторы общественной жизни (прежде всего – экономические отношения) определяют ее идейное содержание (господствующие в обществе взгляды, идеи, настроения, теории и пр.).

Принцип определяющей роли общественного бытия по отношению к общественному сознанию конкретизируется и раскрывается в ряде сформулированных К.Марксом **общесоциологических законов**: в законе об определяющей роли способа производства материальных благ по отношению к социальной, политической и духовной сферам общественной жизни; в законе об определяющей роли базиса по отношению к надстройке. При этом отмечается, что **в отличие от законов природы, социальные законы реализуются только через деятельность людей**, обладающих сознанием и волей и преследующих в своей деятельности, как правило, свои личные цели. Поэтому **социальные законы носят статистический характер и проявляются в виде тенденций**, определяя лишь **основную** линию развития, не охватывая множество случайных отклонений. Через эти «случайности» социально-историческая закономерность как бы «пробивает» себе дорогу, приводя, зачастую, к таким результатам, которых никто из людей не желал и не предвидел.

Материалистический подход к анализу общественных явлений позволил выявить повторяемость в общественном развитии и представить социальную эволюцию как закономерный процесс смены различных эпох («общественно-экономических формаций») в истории человечества.

Натуралистический подход, который называется также «географическим детерминизмом», рассматривает человеческое общество как естественное продолжение природных процессов и поэтому его **развитие всецело определяется природными факторами**. Например, французский философ XVIII века Шарль Монтескье считал, что климат и географическое положение страны предопределяют характер живущих в ней народов, общественные отношения, политический режим, тип

государственного устройства. Русские мыслители XX века Александр Чижевский и Лев Гумилев тип общественного устройства и ход истории связывали с космическими природными процессами – ритмами солнечной активности (Чижевский) и космическими излучениями (Гумилев).

Как разновидность натуралистической интерпретации можно рассматривать **организмический подход** к обществу, представители которого анализируют общество как целостную систему по аналогии с живым организмом. Так, английский философ XVII в. Томас Гоббс уподоблял общественное устройство живому организму, где правитель – «душа государства», чиновники – «нервы и сухожилия», тайные агенты – «глаза и уши», деньги – «общественная кровь» и т.п. Мир в обществе трактовался как здоровое состояние общественного организма, а гражданская война – его тяжелая болезнь, способная довести государство до распада (гибели). Похожие взгляды развивал в XIX в. английский философ и социолог Герберт Спенсер. Он уподоблял общество телу животного, все части которого взаимосвязаны и только в своем единстве могут нормально функционировать.

В современной социальной философии и социологии, так или иначе, задействованы все подходы к анализу социума. Никто не отрицает значимости ни материальных, ни духовных (идеологических) факторов в общественной жизни, ни роли географических причин (климат, полезные ископаемые и пр.) в развитии стран и народов. Организмический подход ныне успешно применяется в рамках системного или синергетического анализа общества: рассматривая общество как единую целостную, способную к саморазвитию и самоорганизации систему, его называют **социальным организмом**. При этом отмечается, что, как и биологический организм, общество обладает особыми интегральными свойствами, отличными от свойств составляющих его органов. К таким свойствам, например, относится, способность к **исторически длительному** (на протяжении многих поколений) **автономному существованию**. Этой способностью не обладают никакие отдельные составные части социального организма: ни индивид, ни семья, ни какая-либо другая социальная группа или организация не способны к историческому существованию вне взаимодействия с окружающей ее **социальной реальностью**.

Таким образом, **в социальной философии формируются основные теоретические позиции и подходы к изучению общества; её задачей является разработка общей теоретической концепции социальной реальности**, на базе которой определяются объекты и методы исследования отдельных социальных наук.

Природа и общество: от эволюции к коэволюционному взаимодействию

С точки зрения современной науки становление человеческого общества – длительный процесс, продолжавшийся несколько миллионов лет и завершившийся несколько десятков тысяч лет назад. Решающим фактором

возникновения и развития общества стал труд – целесообразная деятельность человека, направленная на природу с целью получения материальных и духовных благ. Таким образом, историю человечества можно рассматривать как историю взаимодействия общества и природы, выделив в этом процессе четыре этапа.

Первый этап начинается с появления «человека разумного» и носит название «**присваивающей экономики**»: человек ничего не создает, а только использует для поддержания своей жизнедеятельности природные богатства, занимаясь собирательством, охотой, рыболовством.

Второй этап взаимодействия общества с природой – этап «**производящей экономики**» - начинается с появления земледелия и скотоводства и продолжается до возникновения в Европе капиталистических отношений. Этот период характеризуется активным вмешательством человека в природные процессы: вырубаются и выжигаются леса, строятся ирригационные системы, приводящие к засолению почв, хотя в целом воздействие общества на природу носит пока локальный характер.

Третий этап - «**промышленной экономики**» – начался с промышленной революции XVIII века в Англии и привел к возникновению в Европе так называемой «техногенной цивилизации». В этот период масштаб хозяйственной деятельности человека по преобразованию и «покорению» природы стал сопоставим с геологическими процессами (например, возникновение землетрясений как результат выработки земных недр при добыче полезных ископаемых).

Хищническое отношение к природе, психология «хозяина», взгляд на природу как на бездонную кладовую привели в XX веке к появлению глобальных кризисов и проблем. Начался новый, **четвертый** - «**коэволюционный этап**» взаимодействия природы и общества (то есть этап их совместного и взаимозависимого развития).

Активная производственная деятельность человеческого общества, таким образом, составляет особую стадию истории природы, в ходе которой человек занял господствующее положение среди других форм жизни на Земле. Разум человека, человеческое общество в целом, становится мощной геологической силой, поскольку область социальной разумной деятельности (ноосфера) постепенно охватывает всю нашу планету и даже околоземное пространство. Не случайно **В. Вернадский** называл ноосферу «**новым геологическим явлением**» на нашей планете, полагая, что в ноосфере природная и социальная реальность практически сливаются.

Однако, коэволюция общества и природы, тем не менее, не означает их абсолютного отождествления. Природная реальность и социальная реальность – два различных вида объективной реальности, каждая из которых уникальна, специфична и не сводима к другой.

Природную реальность (или просто природу в узком смысле этого термина) можно представить в виде некоего множества материальных объектов, существующих в пространстве и развивающихся во времени

долгое время вне и независимо от человеческого общества. Общество, социальная реальность – результат развития природой реальности и появляется лишь на определенном этапе ее эволюции.

В ходе исторического развития отношение человека к природе менялось: от ее одухотворения в первобытнообщинном строе до превращения в главный объект научного познания и преобразования. В результате активной человеческой деятельности возникла так называемая «вторая природа» - совокупность материальных вещей, созданных человеком (материальная культура). В отличие от «чисто природных» материальных явлений, предметы, созданные человеком из вещества природы, нельзя рассматривать как «чисто материальные». Каждый из них имеет вторую, **нематериальную смысловую составляющую**: это воплощенная в данном предмете идея, проект, замысел и т.п. Следовательно, данное явление уже нельзя трактовать как объективную природную реальность. Оно – сверхприродно и относится к социальной реальности.

Социальная реальность это совокупность общественных явлений, которые выступают по отношению к членам общества как надындивидуальные, объективно сложившиеся обстоятельства их существования. Понятие «социальная реальность» охватывает множество различных явлений. Это сами люди (их объединения, отношения, действия), язык, созданные людьми феномены материальной и духовной культуры. **Главная особенность социальной реальности (и ее отличие от природной реальности) состоит в «двойственности» всех ее объектов: они одновременно и материальны и нематериальны, природны и «сверхприродны».**

«Сверхприродное» свойство явлений социальной реальности состоит в их способности заключать в себе **человеческий смысл**. Смыслом обладают не только слова и высказывания. Все, что делают люди как разумные существа, проникнуто смыслом: произведения искусства, религиозные обряды, правила поведения, научные исследования, спортивные состязания и т. д. Однако, взятые сами по себе, вне отношения к человеку, явления социальной реальности никакого смысла не имеют. Смысл – нематериален, он создается и придается вещам людьми. Поэтому для археологов иногда неразрешимой проблемой становится расшифровка символов «мертвой» культуры или определение назначения древних сооружений. Выявить смысл можно только через постижение той социальной реальности, которая их породила.

Однако не только духовное содержание (смысл), но и материальная форма является необходимым атрибутом социальной реальности. Если некий замысел не воплотится в материальную оболочку, а останется лишь в голове человека, он не войдет в социальную реальность. Самая гениальная идея, не будучи выраженной в звуках музыки или речи, в мраморе или металле, в словах или поступках людей, пропадет бесследно для общества, не оказав на него никакого реального воздействия.

Для человека граница между природной и социальной реальностями достаточно относительна, так как люди приносят свой смысл (в виде идей красоты, пользы, ценности) не только в социальные, но и в природные явления.

Общество не может существовать, не взаимодействуя с природой и не преобразуя ее объекты. Не случайно сегодня часто сравнивают нашу Землю с огромным космическим кораблем, который несетя в космическом пространстве, обладая значительным, но все же ограниченным запасом ресурсов. Задача «космонавтов» – землян – не только выжить самим, но и обеспечить возможность «продолжения полета» своим потомкам – обществу будущего.

Основные сферы общественной жизни

Как уже отмечалось, общество – это системное образование. Как чрезвычайно сложное целое, как система, общество включает в себя подсистемы – «сферы общественной жизни» – понятие, введенное впервые К.Марксом.

Понятие «сфера общественной жизни» есть не более чем абстракция, позволяющая вычленять и изучать отдельные области социальной реальности. Основанием для выделения сфер общественной жизни служит качественная специфика ряда общественных отношений, их целостность.

Традиционно, вслед за Марксом, выделяют четыре основных сферы жизни общества: **экономическую, социальную, политическую и духовную**. Каждая сфера характеризуется следующими параметрами:

- это необходимая для нормального функционирования общества область деятельности людей, посредством которой удовлетворяются их определенные потребности;

- каждая сфера характеризуется определенными общественными отношениями, возникающими между людьми в процессе определенного вида деятельности (экономической, социальной, политической или духовной);

- как относительно самостоятельные подсистемы общества сферы характеризуются определенными закономерностями, по которым они функционируют и развиваются;

- в каждой сфере формируется и функционирует совокупность определенных учреждений, которые создаются людьми для управления данной социальной сферой.

Экономическая сфера жизни общества - определяющая, названная К.Марксом **базисом** общества (то есть его фундаментом, основой). Она включает в себя отношения по поводу производства, распределения, обмена и потребления материальных благ. Её назначение – **удовлетворение экономических потребностей людей**.

Экономическая сфера – генетическая основа всех других сфер общественной жизни, ее развитие – причина, условие и движущая сила исторического процесса. Значение экономической сферы огромно:

- она создает материальную базу существования общества;
- непосредственно влияет на социальную структуру общества (например, появление частной собственности привело к возникновению экономического неравенства, что, в свою очередь, стало причиной возникновения классов);
- опосредованно (через социально-классовую сферу) влияет на политические процессы в обществе (например, появление частной собственности и классового неравенства стало причиной возникновения государства);
- опосредованно влияет на духовную сферу (особенно на правовые, политические и нравственные идеи), непосредственно – на ее инфраструктуру – школы, библиотеки, театры и т.п.

Социальная сфера общественной жизни - это область, где исторические общности (нации, народы) и социальные группы людей (классы, страты и пр.) взаимодействуют по поводу своего общественного положения, места и роли в жизни общества. Социальная сфера охватывает интересы классов, наций, социальных групп; отношения личности и общества; условия труда и быта, воспитания и образования, здоровья и досуга. Стержнем социальных отношений являются отношения равенства и неравенства людей по их положению в обществе. Основой различного социального положения людей является их отношение к собственности на средства производства и вид трудовой деятельности.

Основными элементами социальной структуры общества являются классы, страты (социальные слои), сословия, городские и сельские жители, представители умственного и физического труда, социально-демографические группы (мужчины, женщины, молодежь, пенсионеры), этнические общности.

Политическая сфера жизни общества – область функционирования политики, политических отношений, деятельности политических институтов (прежде всего – государства) организаций (политических партий, союзов и т.п.). Это система общественных отношений по поводу завоевания, удержания, укрепления и использования государственной **власти** в интересах определенных классов и социальных групп.

Специфика социальной сферы в следующем:

- она складывается как результат сознательной деятельности людей, классов, партий, стремящихся овладеть властью и управлением в обществе;
- для достижения политических целей классы и социальные группы создают политические учреждения и организации, выступающие как материальная сила воздействия на государство, власть, экономические и политические структуры в обществе.

Элементами политической системы общества являются: государство (главный элемент), политические партии, общественные и религиозные организации, профсоюзы и т.п.

Сфера духовной жизни общества - это сфера производства идей, взглядов, общественного мнения, обычаев и традиций; сфера

функционирования социальных институтов, создающих и распространяющих духовные ценности: наука, культура, искусство, образование и воспитание. Это система общественных отношений по поводу производства и потребления **духовных** ценностей.

Основными элементами духовной жизни общества являются:

- деятельность по производству идей (теорий, взглядов и пр.);
- духовные ценности (нравственные и религиозные идеалы, научные теории, художественные ценности, философские концепции и т.п.);
- духовные потребности людей, которые обуславливают производство, распространение и потребление духовных ценностей;
- духовные отношения между людьми, обмен духовными ценностями.

Основой духовной жизни общества является общественное сознание – совокупность идей, теорий, идеалов, концепций, программ, взглядов, норм, мнений, традиций, слухов и т.п., циркулирующих в данном обществе.

Общественное сознание связано с индивидуальным (с сознанием отдельной личности), поскольку, во-первых, без него просто не существует, а во-вторых, все новые идеи и духовные ценности имеют своим источником сознания индивидов. Поэтому высокий уровень духовного развития индивидов – важная предпосылка для развития общественного сознания. Тем не менее, **общественное сознание нельзя рассматривать как сумму индивидуальных сознаний** хотя бы потому, что отдельный индивид не усваивает в процессе социализации и жизнедеятельности всего содержания общественного сознания. С другой стороны, далеко не все, что возникает в сознании отдельного человека, становится достоянием общества. Общественное сознание включает в себя знания, идеи, представления, **общие** для многих людей, поэтому оно рассматривается в обезличенном виде как продукт определенных общественных условий, закрепленный в языке и произведениях культуры. Носителем общественного сознания выступает не только индивид, но и социальная группа, общество в целом. Кроме того, индивидуальное сознание рождается и умирает вместе с человеком, а содержание общественного сознания передается от одного поколения к другому.

В структуре общественного сознания выделяют **уровни отражения** (обыденный и теоретический) и **формы отражения действительности** (право, политика, мораль, искусство, религия, философия и пр.)

Уровни отражения действительности различаются по характеру их формирования и **по глубине проникновения в сущность явлений.**

Обыденный уровень общественного сознания (или «общественная психология») формируется как результат **повседневной жизни** людей, охватывает поверхностные связи и отношения, порождая, порой, различные заблуждения и предрассудки, общественное мнение, слухи и настроения. Он представляет собой неглубокое, поверхностное отражение социальных явлений, поэтому многие идеи, возникающие в массовом сознании, являются ошибочными.

Теоретический уровень общественного сознания (или «общественная идеология») дает более глубокое постижение общественных процессов, проникает в сущность изучаемых явлений; он существует в систематизированной форме (в виде научных теорий, концепций и т.п.) В отличие от обыденного уровня, который складывается, в основном, стихийно, **теоретический уровень формируется сознательно**. Это область деятельности профессиональных теоретиков, специалистов в различных областях - экономистов, правоведов, политиков, философов, теологов и т.п. Поэтому теоретическое сознание не только более глубоко, но и более правильно отображает социальную реальность.

Формы общественного сознания различаются между собой по предмету отражения и по функциям, которые они выполняют в обществе.

Политическое сознание представляет собой отражение политических отношений между классами, нациями, государствами. В нем непосредственно проявляются экономические отношения и интересы различных классов и социальных групп. Специфика политического сознания в том, что оно непосредственно затрагивает сферу государства и власти, отношения классов и партий к государству и правительству, взаимоотношения между социальными группами и политическими организациями. Оно самым активным образом воздействует на экономику, на все остальные формы общественного сознания – на право, религию, мораль, искусство, философию.

Правовое сознание – представляет собой совокупность взглядов, идей, теорий, выражающих отношение людей к существующему праву – система устанавливаемых государством юридических норм и отношений. На теоретическом уровне правовое сознание выступает в виде системы правовых взглядов, правовых учений, кодексов. На обыденном уровне – это представления людей о законном и незаконном, справедливом и несправедливом, должном и необязательном в отношениях между людьми, социальными группами, нациями, государством. **Правовое сознание выполняет в обществе регулятивную функцию**. Оно связано со всеми формами сознания, но особенно – с политикой. Не случайно К.Маркс определил право как «возведенную в закон волю господствующего класса».

Нравственное сознание (мораль) отражает отношения людей друг к другу и к обществу в виде совокупности правил поведения, норм нравственности, принципов и идеалов, которыми люди руководствуются в своем поведении. Обыденное нравственное сознание включает в себя представления о чести и достоинстве, о совести и чувстве долга, нравственном и безнравственном и т.п. Обыденное нравственное сознание возникло еще в первобытнообщинном строе и выполняло там **функцию основного регулятора взаимоотношений** между людьми и коллективами. Нравственные теории возникают лишь в классовом обществе и представляют собой стройную концепцию нравственных принципов, норм, категорий, идеалов.

Нравственность выполняет в обществе целый ряд важнейших функций:

- регулятивную (регулирует поведение человека во всех сферах общественной жизни, причем, в отличие от права, мораль опирается на силу общественного мнения, на механизм совести, на привычку);
- оценочно-императивную (с одной стороны – оценивает действия человека, с другой – повелевает вести себя определенным образом);
- воспитательную (активно участвует в процессе социализации личности, превращения «человека в человека»).

Эстетическое сознание – художественное, образно-эмоциональное отражение действительности через понятия прекрасного и безобразного, комического и трагического. Результатом и высшей формой проявления эстетического сознания является искусство. В процессе художественного творчества эстетические представления художников «овеществляются» различными материальными средствами (красками, звуками, словами и т.д.) и предстают как произведения искусства. Искусство относится к числу древнейших форм жизнедеятельности людей, однако в доклассовом обществе оно было в единой синкретической связке с религией, нравственностью, познавательной деятельностью (первобытный танец – это и религиозный обряд, воплощающий нравственные нормы поведения, и метод передачи знаний новому поколению).

Искусство в современном обществе выполняет следующие функции:

- эстетическую (удовлетворяет эстетические потребности людей, формирует у них эстетические вкусы);
- гедонистическую (доставляет людям удовольствие, наслаждение);
- познавательную (в художественно-образной форме несет информацию о мире, являясь достаточно доступным средством просвещения и образования людей);
- воспитательную (воздействует на формирование нравственного сознания, воплощая нравственные категории добра и зла в художественные образы, формирует эстетические идеалы).

Религиозное сознание – особый тип отражения действительности сквозь призму веры в сверхъестественное. Религиозное сознание как бы удваивает мир, полагая, что кроме нашей реальности («естественной», подчиняющейся законам природы) существует сверхъестественная реальность (явления, существа, силы), где природные закономерности не действуют, но которая влияет на нашу жизнь. Вера в сверхъестественное существует в различных формах:

- фетишизм (от португальского «фетико» - сделанный) – вера в сверхъестественные свойства реальных предметов (природных или специально изготовленных);
- тотемизм («то-тем» на языке одного из североамериканских индейских племен означает «его род») – вера в сверхъестественные

кровнородственные связи между людьми и животными (иногда – растениями) – «предками» рода;

- магия (в переводе с древнегреческого – колдовство) – вера в сверхъестественные связи и силы, существующие в природе, используя которые можно добиться успеха там, где реально человек бессилен; поэтому магия охватывала все сферы жизнедеятельности (любовная магия, вредоносная магия, промысловая магия, военная магия и пр.);

- анимизм – вера в бесплотных духов, в бессмертную душу; возникает на поздних этапах родоплеменного строя как результат распада мифологического мышления, которое еще не проводило различия между живым и неживым, материальным и нематериальным; представления о духах природы стали основой для формирования идеи бога;

теизм (греч. theos – бог) вера в бога, которая первоначально существовала как политеизм (многобожие); идея единого бога - монотеизм (единобожие) впервые сформировалась в иудаизме, а позже была воспринята христианством и исламом.

Религия как социальное явление помимо **религиозного сознания** включает в себя **культ** (обрядовые действия, направленные на связь со сверхъестественным – молитвы, жертвоприношения, посты и пр.) и ту или иную **форму организации верующих** (церковь или секта).

Религия в жизни человека и общества выполняет следующие функции:

- психотерапевтическую – помогает преодолеть чувство страха и ужаса перед внешним миром, облегчает чувства горя и отчаяния, позволяет снять ощущение беспомощности и неуверенности в будущем;

- мировоззренческую; как и философия, она формирует у личности мировоззрение – представление о мире как едином целом, о месте и назначении в нем человека;

- воспитательную - воздействует на человека через систему нравственных норм, существующих в каждой религии, и через формирование особого отношения к сверхъестественному (например, любовь к Богу, страх погубить бессмертную душу);

- регулятивную - влияет на поведение верующих через систему многочисленных запретов и предписаний, охватывающих почти всю повседневную жизнь человека (особенно – в иудаизме и исламе, где насчитывается 365 запретов и 248 предписаний);

- интегративно-сегрегативную – спланивая единоверцев (интегративная функция), религия в то же время противопоставляет их носителям иной веры (сегрегативная функция), что является, и по сей день, одним из источников серьезных социальных конфликтов.

Религия, следовательно, явление противоречивое и неоднозначно оценить ее роль в жизни человека и общества нельзя. Поскольку современное общество полирелигиозно, основой цивилизованного решения проблемы отношения к религии является **принцип свободы совести**, дающий право человеку исповедовать любую религию или быть

неверующим, запрещающий оскорбления религиозных чувств верующих и открытую религиозную или антирелигиозную пропаганду.

Таким образом, духовная жизнь общества представляет собой весьма сложное явление. Формируя сознание людей, регулируя их поведение, политические, нравственные, философские, религиозные и пр. идеи оказывают воздействие на все остальные сферы жизни общества и на природу, становясь реальной силой, изменяющей мир.

Проблема социального развития: формационная, стадильная и цивилизационная концепции

Представление о том, что в обществе происходят изменения, возникло ещё в глубокой древности, и было чисто оценочным: развитие общества воспринималось как простая последовательность событий. Только в XVIII веке философское осмысление направленности и результатов общественного развития привело к появлению понятия «прогресс». В XIX веке теория общественного развития разрабатывалась, главным образом, в двух философских теориях - в позитивизме и марксизме; XX век предложил новые подходы к анализу развития общества.

Решение проблемы социального развития предполагало, прежде всего, ответ на вопросы о причинах и этапах социальной эволюции.

Основатель позитивизма Огюст Конт причину социального развития усмотрел в развитии человеческого сознания, трем фазам эволюции которого (ничем неограниченное воображение, ничем неконтролируемый интеллект, практическая направленность) соответствовали три этапа развития общества: религиозный, метафизический и позитивный. Последний этап, в основе которого лежит идея практики (практической значимости любой теории), обладает, по мысли Конта, неограниченными возможностями для «прогресса в рамках порядка». В марксистской философии концепция развития общества базировалась на идее постоянного развития производительных сил общества, что, как предполагалось, позволит в будущем преодолеть социально-экономическое неравенство, эксплуатацию, овладеть стихийными силами природы и общества, достичь гармоничного развития человека. Разрабатывая вопрос об этапах социальной эволюции, К. Маркс создал так называемую **формационную концепцию**. Она трактует историю человеческого общества как последовательную смену **общественно-экономических формаций**, которые представляют собой **конкретно-исторические типы общества**. Было выделено пять таких формаций: первобытнообщинная, рабовладельческая, феодальная, капиталистическая и коммунистическая, состоящая из двух фаз: социализма и собственно коммунизма.

Все формации рассматривались как **главные вехи социальной эволюции**, а их последовательная смена – как **основная тенденция общественного развития**.

В XX веке стало ясно, что предложенная К.Марксом схема применима только к ряду западноевропейских государств. Историческое развитие большинства стран, включая Россию, а так же народы Африки и Азии, в нее не укладывалось. Так, например, в России в древности не было классического, подобного древнегреческому, рабовладения, зато нечто похожее (крепостное право) сформировалось гораздо позже, в эпоху феодализма.

В условиях безраздельного господства в нашей стране марксистско-ленинской парадигмы и жесткого идеологического противостояния двух систем, формационная концепция считалась в социалистических странах единственно верной. Критически настроенные западные идеологи выдвинули в качестве альтернативы концепцию «стадий» исторического развития, в которой, однако, так же, как и в марксистской, признавалась ведущая роль экономики.

Стадиальная концепция, в создании которой принимали участие видные американские социологи и политологи XX века Дэниел Белл, Збигнев Бжезинский, Джон Гэлбрейт и др., разбила социально-историческую эволюцию на три основных стадии: доиндустриальную, индустриальную и постиндустриальную.

Доиндустриальная стадия (другое название – аграрное или традиционное общество) – период в развитии страны, когда в ее экономике доминирует аграрная (сельскохозяйственная) сфера. В таком обществе сильна роль традиций, а политическую жизнь во многом определяют армия и церковь; политические права и свободы личности отсутствуют или весьма ограничены.

Индустриальное общество – стадия общественного развития, пришедшая на смену доиндустриальной. Индустриальное общество основано на машинном производстве, фабричной организации труда, единой национальной системе хозяйства, свободе торговли. Решающая роль в социально-политической жизни переходит к промышленно-финансовым корпорациям. В индустриальном обществе личность обретает сначала экономическую и мировоззренческую свободу, а затем и политические права. Кардинально меняется система ценностей. Труд из бытовой нормы для низших классов становится одной из главных личностных и общесоциальных ценностей. Возникают идеи либерализма; права и свободы человека также приобретают ценностную значимость. Статус социально значимой ценности прочно закрепляется за наукой и образованием. Возникает **инновационное общество**, где уже не верность традициям, а нововведения обеспечивают его стабильность и процветание.

Развитие индустриального общества идет путем **конвергенции** (от лат. converge – приближаюсь, схожусь), увеличивая сходство между различными странами, находящимся на этой стадии. Постепенно между ними устраняется внешнее внеэкономическое неравенство, сглаживаются социальные конфликты внутри общества, происходят либерально-демократические преобразования.

Структурная перестройка экономики, пришедшая в 60-е – 70-е гг. XX века в развитых странах Запада и выдвинувшая на лидирующие позиции наукоемкие отрасли взамен тяжелой промышленности, бурное развитие «индустрии знаний», компьютеризация и появление глобальных информационных систем, открывающих путь к децентрализации производства, привели ряд западных мыслителей к выводу о наступлении нового этапа исторического развития, получившего название «постиндустриальное» общество.

Постиндустриальное общество – понятие, обозначающее современный этап развития целого ряда стран Запада. Термин предложил американский социолог Дэниел Белл, он же сформулировал основные признаки этого общества: создание обширной сферы «экономики услуг», резкое увеличение слоя квалифицированных научно-технических специалистов, центральная роль научного знания как источника нововведений и политических решений, создание новой «интеллектуальной» техники. Различные варианты «постиндустриального общества» были разработаны также З.Бжезинским, Дж.Гелбрейтом и др.

Развитие информационной техники и «компьютерная революция» привели к появлению в конце XX века термина «**информационное общество**». В вопросе о сущности этого понятия мнения разошлись. Ряд исследователей склонны трактовать информационное общество всего лишь как современный этап эволюции постиндустриального общества. Другие, например, американский социолог Алвин Тоффлер, рассматривают его как принципиально новую, следующую за постиндустриальной, стадию развития. В книге «Футурошок» («Шок от будущего») А.Тоффлер утверждает, что компьютерная революция выводит общество на новый этап эволюции, где будут, в частности, решены все экономические и политические проблемы. Например, безработица превратится в «обеспеченный досуг», модель человеческого существования станет «электронный коттедж», не выходя из которого человек сможет принять участие в референдуме, выборах и т.п.

Цивилизационный подход к анализу общественного развития ввел английский историк и социолог Арнольд Тойнби (1889-1975).

Согласно Тойнби, **цивилизация - это устойчивая общность людей, объединенных духовными традициями, сходным образом жизни, географическими и историческими рамками.**

Все существовавшие в прошлом и существующие ныне цивилизации Тойнби разделил на два типа:

- основные – те, что оставляют яркий след в истории человечества и косвенно влияют на развитие других цивилизаций (вавилонская, греческая, китайская, индусская, христианская, исламская и др.);

- локальные – те, что замыкаются в национальных рамках (американская, германская, русская и др.).

Цивилизации возникают как «ответ на вызовы» извне. Эти вызовы могут быть природного характера (катастрофы, невыгодное географическое

положение) или социального типа (отставание от других цивилизаций, военная агрессия). Каждая цивилизация проходит стадии зарождения, роста, надлома и дезинтеграции, которая завершается смертью и полным ее исчезновением. Сохранение цивилизации возможно только на основе ее духовно-религиозного обновления, поскольку, полагал Тойнби, **именно религия является основным системообразующим фактором цивилизации.**

В конце XX века при осмыслении процессов развития общества возник новый вариант «цивилизационной» концепции, в рамках которой выделяется **два основных качественно различных типа социальной эволюции – «восточная» и «западная» цивилизации.**

Восточная цивилизация – тип общественного и культурного развития, включающий в себя несколько специфических культурных образований («индо-буддийскую», «конфуцианскую» и «исламскую» культуры), обладающих общими чертами.

Впервые на факт различия в политическом устройстве и ценностных ориентациях людей западного и восточного мира обратили внимание христианские миссионеры XVI – XVII веков. В «азиатских» странах, где долгое время не было частной собственности на землю и экономических классов, сложились деспотические формы правления; социальную значимость имели лишь причастные к власти, богатство и собственность без власти мало что значили; производ «властьпридержащих» порождал в народе синдром рабской зависимости и угодничества.

Восток сформировал особый тип людей, со специфической системой ценностных ориентаций, типом мышления и манерой поведения. Для восточного человека процесс познания – не столько анализ свойств объектов внешнего мира, сколько его духовное постижение на уровне, недоступном рациональному исследованию. Восток долгое время не знал такого логического феномена как «доказательство»; там существовали только предписания «что делать» и «как делать». Ученый на Востоке – не исследователь, а учитель жизненной мудрости, прекрасно знающий древние тексты.

Гуманистическая матрица восточного человека ориентировала его не на изменение внешнего мира в соответствии с человеческими представлениями, целями, задачами, а на изменение самого человека как части мира в соответствии с изначальным (трансцендентным, божественным) замыслом.

Однако, в отличие от Западного мира, Восток никогда не был единым; сегодня в рамках восточной цивилизации существует несколько различных религиозно-культурных образований:

1) Индо-буддийская цивилизация – традиционалистская, пассивная, нейтральная по отношению к внешним воздействиям, так как процветание «в этой» жизни не является особой ценностью в рамках данной культуры с уклоном в сторону «потусторонних» проблем (поиски Абсолюта, забота об улучшении кармы и пр.).

2) Конфуцианская (дальневосточная) цивилизация – более открыта к внешним воздействиям и внутренним трансформациям, что обусловлено конфуцианским культом этики самоусовершенствования, установки на поиски гармонии в обществе; отсюда – близкий западному человеку культ знаний, повышенное чувство долга и ответственности, постоянная забота о повышении культуры и дисциплины труда.

3) Исламская - самая молодая восточная цивилизация. Она наименее открыта для внешних воздействий, что объясняется особенностями исламской религии, охватывающей все стороны жизни, включая экономику и политику. Для исламской ментальности за пределами мусульманского мира нет ничего достойного внимания и подражания. Вместе с тем – это активная цивилизация, что обуславливает ее конфликтность и внутреннюю политическую нестабильность исламского мира.

Западная цивилизация – тип социокультурного развития, зародившийся еще в эпоху античности и окончательно сложившийся в европейских странах в эпоху Возрождения. Именно в этот период в Европе началась кардинальная перестройка социально-экономической и духовной структур общества. Возникло инновационное (англ. innovation – нововведение), торгово-промышленное, городское общество, где человек постепенно приобретал экономическую, мировоззренческую, а затем и политическую свободу и, по мере наращивания технологического потенциала, превращался в орудие эффективной экономической деятельности. Труд из бытовой нормы стал одной из главных духовных ценностей культуры.

Единой и единственной «матрицей» европейской цивилизации стал либерализм, идеалом которого считается человек – личность, гражданин, не мыслящий свое существование без гражданских прав и свобод. Мировоззрение западного человека отличает рационализм; он ориентирован на постижение и «покорение» внешнего мира, изменение его в соответствии со своими потребностями, целями, проектами. Развитие науки и техники привело западноевропейскую цивилизацию к мощному технико-технологическому рывку. Это породило на Западе чувство собственного цивилизационного превосходства и представление о «неполноценности» Востока. Именно поэтому западная цивилизация при контакте с другими цивилизациями обнаруживает зачастую тенденцию к социокультурной экспансии, нетерпимость к иным видам культуры как низшим и неразвитым. Не случайно уже в конце XX век была поставлена проблема «диалога» Востока и Запада.

Таким образом, сегодня мы имеем различные концепции общественного развития. Несмотря на существенные различия, все эти теории используются в современном философском, социальном и историческом знании для анализа различных явлений в жизни человека и общества.

История как объект философского анализа: цикличность и линейность исторического развития

Философия истории (термин ввел Вольтер) представляет собой особый раздел философии, связанный с интерпретацией исторического процесса и исторического познания. Откуда мы и куда идем? Чего ждать от настоящего и будущего? - вечные вопросы и темы философствования по поводу истории.

Принято считать, что «отцом истории» является древнегреческий мыслитель Геродот (ок.485 – 425 гг. до н.э.), стремившийся описать деяния людей и выявить их причины, «дабы найти истину и сохранить ее для потомков». Древнегреческие философы (Демокрит, Платон, Аристотель и др.) пытались осмыслить природу общественного процесса и выявить в исторических событиях некий «ритм», порядок.

Средневековая христианская философия истории (Августин Аврелий, Фома Аквинский) носила **телеологический** характер (греч. teleos - цель), то есть предполагала заранее предустановленный Богом и описанный в Апокалипсисе конец человеческой истории: «страшный суд» и последующее «Царство Божье на Земле».

Начиная с эпохи Возрождения, а затем в период Нового времени формировалась светская философия истории (Н. Макиавелли, Т. Гоббс, Д. Вико и др.). Пытаясь создать теорию исторического развития, философы этого периода выдвинули ряд важнейших проблем: общественного прогресса, направленности исторического развития, исторической закономерности.

Вершиной развития философии истории этого периода была концепция Г.Гегеля, который представил историю как единый закономерный процесс воплощения Мирового Разума, имеющий целью познание Мировым Духом самого себя.

Значительным событием в сфере философской мысли стало появление материалистического понимания истории (К.Маркс, Ф.Энгельс, Г.Плеханов и др.). История, согласно этой концепции, – закономерный процесс жизнедеятельности людей, история сама по себе «не сражается ни в каких битвах» (Ф.Энгельс), она творится самими людьми, но не произвольно, а в соответствии с реальными условиями их жизнедеятельности, выбирать которые люди не вольны.

Одно из центральных мест в философии истории занимает **проблема направленности исторического процесса**. С древнейших времен сложились два противоположных взгляда на характер исторического развития: представление о его цикличности и концепция линейности истории.

Концепция цикличности исторического развития трактовала исторический процесс как «исторический круговорот»: общество в целом, либо его отдельные сферы (политическая жизнь, культура и т.п.) якобы движутся по замкнутому кругу с постоянным возвращением вспять, к

исходному состоянию, с последующими новыми циклами возрождения и упадка.

Такого рода взгляды сложились у философов и историков еще в Древнем мире (например, у Аристотеля). В их основе лежало стремлением выявить определенный порядок и смысл в хаосе исторических событий по аналогии с закономерными циклическими процессами в природе: сменой времен года, биологическими ритмами и т.п.

Представления о цикличности истории активно разрабатывались мыслителями XVIII века. Так, Н.Макиавелли, Д.Вико, Ш.Фурье пытались усмотреть объективную повторяемость в смене династий и форм государственного правления, в расцвете и упадке материальной культуры, в изменении исторической роли отдельных народов.

Особенно активно концепция цикличности исторического процесса начала развиваться в конце XIX и в XX веке. Так, русский мыслитель **Николай Данилевский** (1822-1885) выдвинув идею существования локальных, обособленных «культурно-исторических типов», которые, подобно живым организмам, проходят стадии возмужания, дряхления и неизбежной гибели; ход истории представляет собой, таким образом, смену вытесняющих друг друга цивилизаций.

Аналогичные мысли в книге «Закат Европы» были высказаны немецким философом **Осипом Шпенглером** (1880-1936), для которого движение истории – это фазы развития (юность, расцвет, упадок) замкнутых культурных образований. Шпенглер насчитал в истории человечества восемь локальных культур: египетскую, майя, византийскую, индийскую, вавилонскую, китайскую, греко-римскую и западноевропейскую. Кроме того, он выдвинул предположение о возникновении новой «русско-сибирской» культуры. Каждая культура, по мысли Шпенглера, проходит примерно тысячелетний цикл развития и, умирая, перерождается в цивилизацию, где стираются все уникальные, неповторимые черты и все общества приобретают сходные признаки.

Последователи циклической концепции исторического развития, настаивая на уникальности и неповторимости каждой общности, выдвинули, таким образом, принцип **исторического релятивизма**, с точки зрения которого в истории нет общих, одинаковых для всех народов закономерностей, и, следовательно, **не имеет смысла говорить о единой истории человечества.**

Прямо противоположную точку зрения на историю человечества занимали сторонники концепции **линейности исторического процесса**, которые трактовали историю как некую линейную последовательность событий в направлении от прошлого к будущему.

Теория линейности исторического развития также возникла в глубокой древности, хотя в античном мире история, зачастую, рассматривалась как регрессивный процесс, идущий по нисходящей линии от «Золотого века», который остался в прошлом.

Представление о человеческой истории как о поступательном движении от прошлого через настоящее к будущему вошло в европейскую культуру через иудео-христианскую мифологию. Библейские мифы как бы «расставили точки» на оси времени:

- творение мира и человека, изгнание его из Рая - первая «точка» на шкале отсчета, начало истории человечества, наше общее «прошлое»;
- рождение Иисуса Христа - вторая «точка», начало новой эры в истории человечества, наше «настоящее»;
- второе пришествие Спасителя, «конец света», «страшный суд» и пр. – третья веха истории, наше «будущее».

Это позволило выстроить исторические события в определенной последовательности, внести в историческое развитие идею его направленности.

В отличие от представителей «исторического релятивизма» сторонники линейности исторического развития считают, что человечество внутренне едино в своих истоках и сущности, поэтому история человечества – единый процесс.

Единство человеческой истории мыслители объясняли различными причинами:

- природными факторами (например, позитивист Г. Спенсер (1820-1903) для которого моделью развития социальных явлений был живой организм);
- сверхприродными (например, Г.Гегель, в концепции которого история выступает как процесс саморазвития и самопознания Мирового Духа);
- взаимодействием общества и природы (например, философия марксизма, в которой исторический процесс разворачивается как процесс взаимодействия человечества с природой в трудовой деятельности и двигателем истории выступает не энергия Мирового Разума (как у Гегеля), а потребности людей).

Признание единства исторического поступательного развития привело к постановке вопроса об этапах общечеловеческой истории и критериях социального прогресса.

Проблема социального прогресса

Общественный прогресс как тенденция исторического развития означает движение человечества вперед, от менее совершенных к более совершенным способам и формам жизнедеятельности. Общественный прогресс – это единство предыстории и истории человечества, его прошлого, настоящего и будущего.

Идея социального прогресса достаточно «молода». В древности условия общественной жизни видоизменялись так медленно, что вполне естественным было мнение о том, что общество почти не меняется. А неудовлетворенность жизнью и неуверенность в завтрашнем дне заставляла

людей идеализировать прошлое и с пессимизмом глядеть в будущее. История рисовалась как движение к худшим временам, как деградация, регресс. Греческий поэт и философ Гесиод сожалел о бывшем некогда «золотом веке». О возврате назад, «от пороков цивилизации» к «золотому веку» мечтал Ж.Ж.Руссо; к этому призывают и сегодня те, кого пугает угроза ядерной войны или экологической катастрофы.

Понятие «социальный прогресс» вошло в научный оборот в Новое время как результат философского осмысления направленности общественного развития. Оптимистично настроенные буржуазные философы были уверены, что «золотой век» лежит не в прошлом, а в будущем и представляет собой «царство разума». Ранее всего прогресс был замечен в сфере научного познания (Ф.Бекон, Р. Декарт и др.), затем французские философы-просветители А.Тюрго, Ж.Кондорсе идею поступательного развития распространили и на сферу социальных явлений. В этот период сложились представления о беспредельном могуществе человеческого разума и способности общества к неограниченному движению вперед; поэтому данная концепция получила название **«исторический прогрессизм»**.

Одним из первых вопросов о закономерном и прогрессивном характере исторической эволюции, критериях социального прогресса и его этапах поставил Г.Гегель. В его объективно-идеалистической концепции критерием периодизации всемирной истории является **прогресс в осознании свободы** и в соответствии с этим выделяется три этапа исторического процесса:

1) «Восточный» (Китай, Индия, Египет и др.) – осознает себя свободным и реально свободен только один человек – правитель; остальные – его рабы.

2) «Античный» (Греция, Римская империя, Средневековая Европа) – осознает себя свободной и свободна лишь одна небольшая группа людей – элита, «верхушка» общества; остальные – зависят от нее и служат ей.

3) «Германский» - германские народы, усвоив плоды Реформации и Французской революции 1789 года, достигли всеобщей гражданской и политической свободы; то есть - все свободны и все осознают себя свободными.

В марксистской концепции главным критерием прогресса являлся уровень развития производительных сил общества. В соответствии с этим критерием Марксом было выделено пять общественно-экономических формаций (первобытнообщинная, рабовладельческая, феодальная, капиталистическая и коммунистическая), которые рассматривались как основные вехи человеческой истории, как основная прогрессивная тенденция исторического процесса.

Концепция стадий, разбившая социально-историческую эволюцию на доиндустриальную (традиционную, аграрную), индустриальную и постиндустриальную стадии развития, также **усматривает критерий**

прогресса в сфере экономики (технико-экономические показатели общества).

Сегодня большинство мыслителей при решении вопроса об общественном прогрессе предлагают использовать не один, а **несколько параметров**, по которым можно сопоставлять различные социальные образования.

«Комплексный критерий» социального прогресса учитывает:

- качество и количество материальных и духовных благ, их соответствие потребностям и интересам общества;
- уровень развития производительных сил общества, их неконфликтное соотношение с производственными отношениями;
- характер и содержание научно-технического прогресса, отсутствие его негативных последствий глобального характера;
- качество функционирования политико-правовой системы общества, ее непротиворечивость с гражданским обществом и социальным статусом личности;
- состояние демократизма и гуманизма в обществе, определение человека основной и конечной целью социокультурного развития;
- сохранение мира на планете и т.п.

При этом следует учитывать, что **общественный прогресс – это доминирующая, но не единственная тенденция исторического развития. Прогресс в истории всегда сочетается с регрессом**, с деструктивным социальным развитием, с утратами и лишениями. Прогресс складывается из достижений всех народов и государств на планете, но соотношение прогресса, регресса и «застоя» всегда конкретно на различных стадиях и этапах исторического развития отдельных стран и народов, а также человечества в целом.

Таким образом, процесс исторического развития общества и исторический прогресс – разные понятия, которые не следует смешивать. Происходящие в обществе изменения не обязательно должны способствовать улучшению человеческой жизни. **Понятие «общественный прогресс» - это характеристика, которую люди дают объективно происходящим в истории изменениям.** Основой оценки являются представления об идеалах, к которым должно стремиться человечество: свобода, равенство, счастье...

В последнее время на фоне кризисных явлений в современной культуре и цивилизации, появления глобальных проблем и нарастания нестабильности в мире, понятие линейного прогресса подвергается критическому переосмыслению. Факты, свидетельствующие о противоречивости, неоднозначности и неравномерности социального развития различных стран и народов, постоянно привлекают внимание мыслителей к проблеме социального прогресса, которая, по-видимому, далека от однозначного решения.

Будущее человечества как философская проблема: перспективы современной цивилизации

Законы истории таковы, что предсказания будущего всегда сопряжены с неуверенностью и проблемами. **Футурология** – наука, предлагающая прогнозы будущего, - строит свои выводы, главным образом, путем перенесения на него существующих в настоящем тенденций развития. Каковы же эти тенденции?

Большинство современных ученых полагают, что современная эпоха носит двойственный характер. Она представляет собой завершающую фазу гигантского «мегацикла» человеческой истории и вместе с тем начальный этап возникновения какого-то принципиально нового этапа эволюции.

С одной стороны, в ряде стран по-прежнему действуют сохранившиеся с прошедших времен тенденции изоляционизма, культурной замкнутости, технико-экономического застоя, тоталитаризма и враждебности к внешнему миру. Человечество и сейчас по инерции сохраняет доставшееся ему от прошлого раздвоение на «Восток» и «Запад».

С другой стороны, разворачивается процесс формирования **принципиально нового типа социальной реальности**. Этот процесс идет одновременно в двух основных направлениях: 1) становление в наиболее развитых странах нового типа общества; 2) образование глобального, охватывающего весь мир социального организма (глобализация).

Новый тип общества, идущий на смену индустриальному, называют по-разному: «постиндустриальное общество», «сверхиндустриальная цивилизация», «информационное общество», «технотронное общество» и т.п. Высказывается мнение, что такое общество уже сложилось к началу XXI века в наиболее высокоразвитых странах (США, Япония, страны ЕЭС), другим же государствам потребуется для этого еще 25 – 50 лет.

Переход от индустриального общества к постиндустриальному – далеко не гладкий процесс. Он имеет свои трудности и противоречия, причем такие, которых человечество прошлых эпох не знало. Это, прежде всего, **глобальные кризисы и проблемы**.

Глобальные проблемы – это проблемы, затрагивающие интересы каждого человека, каждой страны, человечества в целом. Они носят общепланетарный, интернациональный характер, проявляют себя как объективный фактор развития общества во всех регионах планеты. Их **глобальность определяется, прежде всего, тем, что от их решения зависит существование человечества в целом, и что они не могут быть разрешены в рамках отдельных государств или группы стран**.

Глобальные проблемы взаимосвязаны, но условно их можно разделить на три группы: интерсоциальные, экологические и антропосоциальные.

1) Интерсоциальные проблемы возникают как результат взаимодействия государств, их союзов, различных регионов планеты. К наиболее значимым проблемам этой группы относят задачу сохранения мира и предотвращение новой мировой войны, преодоление международной

дестабилизации, устранение неравномерности экономического развития различных стран и регионов, борьбу с международным терроризмом и др.

2) Экологические проблемы возникли как **результат взаимодействия общества и природы**, которое привело в середине XX века к катастрофическому разрушению природной основы существования мировой цивилизации. Это – загрязнение окружающей среды и истощение природных ресурсов (почвы, запасов топлива, энергии, сырья, воды), необходимость освоения Мирового океана и космоса и др.

3) Антропосоциальные проблемы – это **проблемы, связанные с взаимодействием человека и общества**: демографическая проблема, проблемы здравоохранения, сохранения генофонда человека и предотвращения генетической катастрофы и др.

Изучение глобальных проблем началось в 1968 году, когда группа ученых во главе с итальянским экономистом А.Печчеи образовала так называемый **«Римский клуб»** - международную неправительственную организацию, цели которой – выявление проблем современного мира в их совокупности, рекомендации правительствам, ознакомление мировой общественности с глобальными проблемами.

В качестве **причин возникновения глобальных проблем** в первую очередь называют усиление воздействия человечества на природу и возрастание размаха (масштаба) его хозяйственной деятельности, который сопоставим с геологическими и другими естественными планетарными процессами. Другая причина – хищнический характер отношения человека к природе. Поэтому **магистральным направлением в решении глобальных проблем является не только совершенствование технологических процессов по типу природных, но и достижение высокого уровня экологической культуры всего человечества.**

Противоречие и негативные тенденции, сопровождающие развитие постиндустриального общества, повергают некоторых философов, социологов и культурологов в уныние. Происходящие в современном мире процессы иногда изображаются, чуть ли не как предсмертная агония всего человечества или, по крайней мере, западной цивилизации. Возникают полярные оценки перспектив технического прогресса (**технократия и технофобия**), развития науки и ее роли в современном мире (**сциентизм и антисциентизм**), перспектив решения экологических проблем (**экологический пессимизм и экологический оптимизм**).

Глобализация – это процесс всемирной экономической, политической и культурной интеграции стран и народов. Он сопровождается такими явлениями как мировое разделение труда, миграция в масштабах всей планеты капиталов, человеческих и производственных ресурсов, унификация законодательств, экономических и технологических процессов, сближение культур различных стран.

Глобализация является закономерным следствием предыдущих исторических этапов экономического, социального и культурного развития человечества. Но если в прошлом контакты между географически далекими

странами были затруднены (что и обуславливало «локальность» их развития), то ныне практически все народы втянуты в общую сеть разнообразных связей и образуют, хотя и полный противоречий, но единый мир.

Глобализация несет новый уровень самоорганизации человечества. Исторической эпохе разрозненного существования стран и народов приходит конец. Наступает эпоха их объединения и сотрудничества во всепланетном масштабе. Мировой экономический рынок, международное право, единые стандарты образования и услуг, непрерывное передвижение через границы государств людей, товаров, денег, информации и т.д. – все это постепенно сплачивает человечество в единый социальный организм.

В сущности, лишь в современную эпоху человечество обретает единство не только антропологическое – как биологический вид, но и социальное – как охватывающая весь мир целостная социальная система.

Глобализация имеет свои трудности и проблемы. Опасение утраты странами и народами своей национально-культурной самобытности, политической и экономической независимости, породило движение **антиглобалистов**. Стремление к лидерству наиболее развитых стран приводит к взрывам национализма в экономически слаборазвитых государствах.

Глобальность возникающего на наших глазах нового типа социальной реальности ведет к фундаментальной перестройке всемирно-исторического процесса. До сих пор история свершалась через «пробы и ошибки» различных стран и народов. Неудачный выбор приводил народы к гибели или к ассимиляции с другими цивилизациями, удачный выбор которых позволял им совершенствовать организацию своей жизни. Но человечество в целом продолжало существовать. Однако **глобальный человеческий мир как единое целое не может двигаться к будущему сразу несколькими путями.** Выбор ошибочного пути может завести в «эволюционный тупик» все человечество, непоправимая ошибка грозит гибелью уже не отдельному народу, а всему миру.

Отныне на все народы и страны, на всех людей, своей деятельностью создающих условия для выбора путей в будущее, ложится ответственность за будущее человечества.

Вопросы для самоконтроля

1) Чем отличается материалистический подход к анализу общественных явлений от идеалистического? Что такое «географический детерминизм»?

2) Какую роль в развитии общества играют природные факторы? Перечислите основные этапы взаимодействия общества и природы.

3) Назовите основные сферы общественной жизни и покажите их взаимосвязь.

4) Перечислите основные элементы духовной жизни общества, уровни и формы общественного сознания.

5) Перечислите основные концепции общественного развития.

6) В чем принципиальное различие между линейной и циклической трактовками человеческой истории?

7) Перечислите основные концепции циклического и линейного развития общества.

8) В чем сущность понятия «социальный прогресс»? Назовите основные критерии прогресса в обществе.

9) Перечислите основные глобальные проблемы современности и вероятные пути их решения.

10) Что обозначают понятия «глобальные проблемы», «глобализация» и «антиглобализм»? Какова их взаимосвязь и в чем различия?

Лекция 9. Философская антропология и актуальные проблемы современного естествознания.

1. Современная наука о соотношении биологического и социального в человеке. Антропогенез как научная и философская проблема.
2. Смысл жизни человека; смерть и бессмертие с позиций философии, религии и современной науки.
3. Человек и Вселенная. Антропный принцип в современной философии и естествознании.
4. Актуальные философские проблемы современного естествознания.

Постижение человека – центральная проблема философии. Постановка ее содержится уже в словах Сократа: «Познай самого себя». Считается, что термин «антропология» (греч. *anthropos* – человек) ввел в употребление Аристотель для обозначения того раздела философии, который изучает человека.

Стремление человека к самопознанию всегда было одним из главных стимулов развития философской и научной мысли. В современном научном знании существует свыше 800 дисциплин, изучающих человека в различных его аспектах, в том числе и антропология – биологическая наука о происхождении и эволюции физиологической организации человека и человеческих рас. Философию интересует не то, что представляет собой человек с точки зрения медицины, биологии и пр., а, прежде всего, следующие проблемы: возникновение человека как социального существа, соотношение в нем биологического и социального начал, сущность человека, смысл его бытия в мире, наличие или отсутствие в его бытии свободы и т.п. Совокупность этих проблем и составляет содержание **философской антропологии** как раздела философского знания.

Биологическое и социальное в человеке

Наличие в человеке двух начал – биологического и социального – свидетельствует о противоречивости, антиномичности человеческого бытия.

С одной стороны, **человек – создание природы**. Он есть животное, принадлежащее к одному из 10 млн. видов живых организмов, населяющих Землю, - виду *Homo sapiens* (род гоминид, отряд приматов, класс млекопитающих). Современные исследования показали, что биологическое отличие человека от высших обезьян (на хромосомном уровне) составляет всего около 1%, и что в организме человека нет ничего такого, что с необходимостью порождало бы у него разумность и способность к созидательной деятельности.

Но если биология человека не способна объяснить человека как существо мыслящее и деятельное, то правомерно утверждать, в противоречии с вышесказанным, что **человек не есть создание природы. Он творит себя сам по законам своего собственного неприродного бытия – бытия социального**. Вне общества, без особых социальных форм организации жизни, без культурной среды, в которой он усваивает язык, нормы нравственности, идеи и идеалы, навыки поведения, общения, деятельности и пр., человек – не более чем животное.

В повседневной жизни как синонимы часто употребляются понятия «человек», «индивид», «личность», но в действительности терминологически они вполне различимы и несут неодинаковую смысловую нагрузку.

Человек – понятие, обозначающее факт принадлежности к человеческому роду **биосоциальное** существо, субъект исторического процесса, создатель всех форм материальной и духовной культуры.

Индивид – понятие, обозначающее отдельно взятого человека, единицу человеческого рода, одного из многих.

Личность – это человеческий индивид, рассматриваемый с точки зрения его социальных качеств (интеллектуальных, нравственно-волевых, социо-культурных), проявляющихся в индивидуальных особенностях его сознания и поведения.

Люди появляются на свет как индивиды (как отдельные представители человеческого рода), обладающие **индивидуальностью** (то есть набором неповторимых, уникальных психофизических особенностей, способностей, задатков). Формирование личности начинается в первые годы жизни и осуществляется в ходе **процесса социализации** – усвоения норм и правил поведения в обществе, приобщения к системе социо-культурных ценностей и овладения системой социальных ролей – стереотипов поведения в различных ситуациях (в семье, на работе, в общественных местах и т.п.). Личность иногда определяют **как систему социальных ролей** человека в группах, мнением которых о себе он дорожит. И это не случайно: в европейских языках слово «личность» восходит к понятию «персона», что означало маску актера в театре. А в русском языке термин «личность»

образован от слова «лик». Отсюда пошло выражение «потерять лицо», то есть утратить свой социальный статус, «упасть» в глазах других людей, потерять человеческое достоинство.

Выражения «сильная личность», «выдающаяся личность», «ничтожная личность» и т.п. свидетельствуют о том, что в понятии «личность» часто фиксируются те качества человека, которые вызывают уважение (или неуважение) со стороны других людей.

Личностью в широком, социально-философском смысле этого термина становится каждый человек, за исключением случаев тяжелых врожденных дефектов головного мозга. В течение жизни те или иные качества личности могут быть утрачены, вплоть до так называемого «распада личности» вследствие алкоголизма, наркомании, тяжелых психических заболеваний. Юридически это фиксируется признанием недееспособности человека: он лишается гражданских прав, освобождается от судебной ответственности и т.п.

Вместе с тем, целый ряд личностных качеств зависит от физиологических особенностей организма, в том числе и нервной системы (например, **темперамент**). На базе темперамента в процессе жизни и деятельности вырабатывается **характер** – совокупность устойчивых черт личности, определяющая типичные для нее способы поведения. Индивидуальные психологические особенности личности выражаются также **в способностях** – свойствах личности, благоприятствующих успешному выполнению какой-либо деятельности. Есть данные, свидетельствующие о том, что наследственность в значительной мере определяет даже такие качества личности, как агрессивность, смелость и трусость, альтруизм и эгоизм, склонность к алкоголизму и т.п. Однако фатальной неизбежности в развитии личности психофизиологические задатки не создают. **Природные свойства организма – это биологический фундамент личности, который определяет возможности и задатки ее развития, а социальная среда, воспитание и образование, усилия самого человека, – в какой мере эти возможности будут реализованы.**

Таким образом, человек рождается как «дитя природы» и начинает существовать по ее законам. Но в процессе своего развития он покидает «биологическую колыбель» и выходит на арену общественной жизни, где над законами природы надстраиваются законы социального бытия. Оставаясь созданием природы, человек становится также созданием и, одновременно, создателем общества и самого себя. В этом противоречии заключается одна из главных особенностей бытия человека.

Основные факторы антропогенеза.

Как возникла вышеобозначенная противоречивость человеческого бытия, как удалось человеку вырваться из животного состояния и подчинить свое природное бытие социальному?

Современная наука утверждает, что возникновение *Homo sapiens* произошло в ходе эволюции **отряда приматов семейства гоминид**. Первым представителем зарождающегося человеческого рода был ***Homo habilis*** – «**Человек умелый**», способный создавать примитивные орудия труда, затем возник ***Homo erectus*** – «**Человек прямоходящий**» (**питекантроп**). Одна из его ветвей – **неандертальский человек** – побочная, тупиковая ветвь эволюции, наш «кузен», другая ветвь дала в итоге начало виду ***Homo sapiens***. Его потомки – **кроманьонцы**, заселявшие Европу около 40 тыс. лет назад, – являлись уже людьми современного типа. Большинство ученых склоняются к мнению, что современное человечество происходит от единого генетического корня, а «прародиной» людей 100 – 200 тыс. лет назад стала Африка.

Считается, что в процессе антропогенеза особенно большое значение имели два обстоятельства: ухудшение условий существования гоминид (скорее всего в связи с изменением климата) и действие генетических механизмов эволюции (пока не очень ясных науке), которые обусловили **цефализацию** (греч. *enkephalos* – мозг) – рост головного мозга. Главным фактором, который обеспечил выживание в изменившихся условиях, стала **трудовая деятельность**. Труд явился силой, которая сформировала человеческое сознание, благодаря нему человек стал человеком. (Этот вывод сделал впервые Ф.Энгельс в работе «Роль труда в процессе превращения обезьяны в человека»).

Труд, во-первых, предполагает систематическое употребление и изготовление орудий труда; во-вторых, – коллективный характер деятельности; в-третьих, – общественное разделение видов деятельности; в-четвертых – необходимость сохранения и передачи новому поколению жизненно важной информации о трудовой деятельности. Все это делало необходимым развитие памяти, совершенствование трудовых навыков, постоянного общения.

Появление языка и речи, которые выполняют не только коммуникативную функцию, но и выступают средством мышления, формой хранения и передачи **социальной информации** – важнейший этап в становлении человека. Вместо того, чтобы обеспечивать выживаемость за счет инстинктов, эволюция человека пошла по другой линии: выживаемость за счет интеллекта, накопления и передачи культурного опыта.

Другим важнейшим условием эволюции человека стало формирование социальных связей и отношений, то есть, **возникновение общества**, – новой, по сравнению с природной, **социокультурной среды** обитания, которая формировала в человеке новые, «сверхприродные», социально-культурные потребности. В условиях общественной жизни **человек стал развиваться под контролем двух взаимодействующих программ: биологической и социокультурной**. Именно социокультурные перемены, а не биологические свойства человека, наполнили его жизнь содержанием, которым не обладает жизнь животных.

Таким образом, будучи генетически связан с другими формами жизни на Земле, человек выделился из них благодаря орудийной деятельности, сплочению в общество, появлению членораздельной речи и абстрактного мышления.

Сущность человека и смысл его бытия в мире

Проблема сущности человека всегда занимала значительное место в истории философской мысли наряду с онтологической и гносеологической проблематикой. Она и по сей день остается актуальной как в теоретическом, так и в индивидуально-личностном аспекте, ибо, не смотря на значительное количество концепций, единого и окончательного ответа на нее до сих пор нет.

Дело в том, что **решение проблемы смысла человеческого существования во многом зависит от общей мировоззренческой установки мыслителя**: материалист он или идеалист, атеист или верующий, к какой именно религиозной конфессии принадлежит – к христианству, буддизму, исламу, иудаизму и т.п. Многое зависит от того, как сложилась жизнь человека, реализация его жизненных планов, да и просто от личных пристрастий. В каждом конкретном случае мы будем иметь совершенно иную концепцию сущности и смысла бытия человека.

Не смотря на многообразие философских антропологических теорий, можно выделить шесть основных наиболее распространенных концепций, раскрывающих сущность человека и его назначение в мире.

1) Концепция «homo sapiens» – «человек разумный» относится к числу наиболее древних. Еще античные мыслители (Сократ, Платон, Аристотель и др.) полагали, что сущность человека, его особое положение в природе объясняется наличием у него интеллекта. Действительно, именно благодаря разуму человек может проникать в сущность природных процессов, планировать свои действия, предвидеть их последствия и результаты. Как существо разумное человек способен и должен контролировать свои поступки, соизмерять собственные желания с интересами других людей. Наличие интеллекта выделяет человека среди других существ даже с точки зрения религиозной философии, где человеческий разум трактуется как «искра Божественного Разума».

Эта концепция со временем получила научное признание, и ныне словосочетание **«homo sapiens» стало официальным определением родовой и видовой сущности человека**. Именно в рамках этой теории произошло осознание человеком себя в качестве «царя природы», назначение которого – покорять природную стихию и властвовать над ней.

2) Религиозная концепция - тоже одна из самых древних, но не утратившая своей актуальности и поныне, сущностным началом в человеке считает наличие в нем бессмертной души.

Ряд религиозных верований (иудаизм, христианство, ислам) рассматривают человека как единственное живое существо, получившее от

Бога этот бесценный дар. Душа является ареной борьбы сил добра и зла – Бога и Дьявола. Поэтому назначение человека в земной жизни состоит в преодолении своей греховности и свободном выборе в пользу добра, то есть в «спасении» своей души, чтобы после смерти телесной оболочки человека, она могла воссоединиться с Богом.

Особое место рассматриваемая проблема занимает в христианских воззрениях. Христианское понимание смысла человеческого бытия связано не с эмпирической внешней жизнью мира, а с областью внутренней, духовной жизни человека. Именно преодоление мирской бессмыслицы делает бытие верующего человека осмысленным в его стремлении использовать дарованную Господом возможность сохранить бессмертную душу и достичь вечной жизни как абсолютного добра. Обретение подлинного смысла жизни с христианских позиций связано с подавлением человеком своего «животного», «тварного» начала и с приобщением к Богу.

Но в индо-буддийском религиозном варианте абсолютно все живые существа (кроме растений) обладают бессмертными душами, которые после гибели одного материального тела, переселяются в другое, в соответствии с кармой. Поэтому уникальность человека с позиций этой концепции определяется наличием у него разума, позволяющего сделать добровольный выбор в пользу добра и изменить свою карму в лучшую сторону. Конечную цель – полное освобождение от земной жизни и уход в нирвану, слияние с высшей духовной реальностью, может осуществить только человек – в этом и состоит его абсолютная уникальность и назначение в мире с точки зрения индо-буддийского мирозерцания.

3) Теория «homo faber» – «человек работающий» (или «человек-ремесленник») возникла в первой половине XIX века и разрабатывалась представителями различных философских школ, в первую очередь, позитивизмом и марксизмом.

С точки зрения этой концепции главным отличительным свойством человека является практика, трудовая деятельность, суть которой заключается не в использовании природных явлений в своих целях (это могут и животные), а в преобразовании природного материала и изготовлении орудий труда.

В марксизме труд объявлялся основным фактором человеческой эволюции, обеспечившим как изменение внешнего облика человекообразных обезьян, так и возникновение у них абстрактного мышления, сознания, языка и человеческого общества (так называемая «**трудовая теория антропосоциогенеза**»). Труд трактовался К.Марксом как специфически человеческая форма жизнедеятельности, как способ существования человека. В соответствии с таким пониманием человеческой сущности смысл человеческого бытия заключался в преобразовании окружающего мира – «покорении» природы и кардинальном изменении социальных отношений. Разумное начало в человеке, таким образом, не отвергалось, но рассматривалось как нечто вторичное по отношению к трудовой деятельности. Марксизм видит подлинный смысл человеческого

бытия в максимальном содействии решению задач общественного развития, в созидательном труде, формирующем предпосылки всестороннего развития личности. Реализуя на этом пути свое назначение, свое призвание, человек обретает смысл собственного бытия.

4) Психоаналитическая концепция - оригинальная версия сущности человека, которую предложил в начале XX века основатель психоанализа З.Фрейд. В трех предыдущих концепциях человек рассматривался как существо разумное, понятное для себя и для окружающих (поскольку его деятельность контролируется сознанием, то понятны и мотивы совершенных им поступков). Но с точки зрения Фрейда, человек – «не хозяин в своем доме», ибо мотивы его поступков лежат в области бессознательного и самим человеком не осознаются. Сфера бессознательного в человеке, по Фрейду, - главный элемент его психики, а сознание – всего лишь «верхушка айсберга». В бессознательном находятся инстинкты и желания, доставшиеся нам «в наследство» от животных предков. Это, прежде всего, инстинкт продолжения рода («силы Эроса») и инстинкт самосохранения – главный источник агрессии («силы Танатоса»).

Бессознательное начало («Оно»), обладая огромными запасами энергии (особенно сексуальной – «либидо»), фактически определяет скрытое содержание всех его поступков. Деятельность людей в сфере искусства, науки, политики и пр. трактуется как результат «сублимации» бессознательных импульсов, энергию которых человечество в ходе эволюции научилось направлять в социально одобряемые виды активности.

Учение З.Фрейда было творчески переработано его последователями, представителями «неофрейдизма» Э.Фроммом, К.Г.Юнгом и др., но главное – определяющая роль бессознательного начала в поведении человека – осталась почти без изменений.

5) В философии русского космизма (начало XX в.) человек трактуется как центр мировой эволюции, действия которого определяют судьбы мироздания в преддверие грядущей глобальной катастрофы. «**Космизм**» человека - его сущностное начало трактовался русскими мыслителями по-разному:

- религиозные мыслители этого направления (В.С.Соловьев, Н.А.Бердяев, С.Н.Булгаков, П.А.Флоренский и др.) делали акцент на божественной сущности человека, которую он должен в себе осознать, актуализировать и, став «Богочеловеком», спасти гибнущий мир от распада в бездне греха.

- представители естественнонаучного варианта русского космизма (К.Э.Циолковский, В.И.Вернадский, А.Л.Чижевский и др.) развивали идею о неразрывной взаимосвязи космоса и человека – самого сложного продукта космической эволюции и единственного носителя разума. Разум человека в рамках этой концепции носит не божественный характер, а выступает как космический феномен, причем, не только по происхождению, но и по его способности влиять на судьбы универсума. Человек в этой интерпретации предстает как космическое по своей сути существо, единственное, которое

способно вынести жизнь (и разум) за пределы биосферы, в космос. Именно в этом его уникальность и предназначение. Ближайшая задача человека – осознать свою космическую сущность и взять на себя задачу по спасению мира от грядущих катастроф.

«Космические» варианты понимания смысла человеческого бытия были высказаны и в наше время. В частности, известный отечественный философ Э.В.Ильенков видел назначение человека в собирании сил для начала нового цикла расширения Вселенной. Высказывались мнения и о том, что смысл бытия состоит в деятельности людей по недопущению (или сокращению) процесса сжатия Вселенной и т.п. В последние десятилетия арсенал подобных идей значительно расширился за счет ряда глобальных проблем современности, решение которых тоже может составить «космический» смысла бытия человека. Спасение Земли от военной угрозы, от перенаселения, сбережение и возрождение естественной природы, - эти и другие подобные задачи также придают статус «космичности» существованию человека на нашей планете.

б) Экзистенциальная концепция человека получила широкое распространение в западноевропейской культуре второй половины XX века. Ее популярность во многом связана с литературной и общественной деятельностью французских философов-экзистенциалистов, нобелевских лауреатов в области литературы Ж.-П.Сартра и А. Камю.

С точки зрения Ж.П.Сартра уникальность человека состоит в том, что он – единственное существо, у которого **существование предшествует сущности**. Более того, как отмечал Ж.-П.Сартр, такой сущности как «человек» вообще нет. Человек – это «проект», существо, устремленное в будущее и постоянно «выбирающее себя», свою сущность. Причем, выбор этот происходит не один раз в жизни (скажем, при выборе профессии), а постоянно. Каждым своим поступком человек вынужден выбирать между добром и злом, мужеством и трусостью и т.д., вплоть до самой смерти. По сути дела, именно эта **свобода выбора и делает человека человеком**, определяет его специфику, отличая от других существ, у которых нет выбора - кем быть и каким быть.

Проблема поиска смысла человеческого бытия связана с проблемой конечности жизни, смертности человека. Всю трудность вопроса о смысле жизни человек по-настоящему начинает осознавать именно тогда, когда задумывается о смерти. Но окончательного и однозначного ответа на этот вопрос, как мы видели, нет, и даже **вера в посмертное существование не снимает с человека проблемы своего назначения в этом мире**.

Смысл жизни индивидуален: он существует для индивида и у каждого – свой. **Смысл жизни субъективен**: его нет, пока субъект сам не выберет его для себя; многие люди, «не нашедшие себя» в жизни, ведут «бессмысленное» существование. Чтобы найти смысл жизни, **человек должен быть личностью, способной наполнить свою жизнь смыслом**.

В конечном счете, **каждый сам для себя должен решить: кто он и зачем живет в этом мире.** Как писал Ф.М.Достоевский, «человек есть тайна, я занимаюсь этой тайной, ибо хочу быть человеком».

Проблема свободы

Размышляя о смысле своего бытия и принимая решение реализации своих жизненных планов, человек не должен забывать о двух обстоятельствах:

- во-первых, о том, что его жизнь имеет границы, и он способен реализовать избранный им идеал лишь в этих границах;

- во-вторых, что реализация выбранной им цели своего личного бытия может быть ограничена внешними обстоятельствами - интересами других людей, исторической эпохой, социальными коллизиями и т.п.

Мыслителей, поэтому, издавна волновал один из центральных вопросов специфики человеческого бытия: **обладает ли человек свободой, в том числе – свободой выбора?**

Свобода человека – один из «проклятых» вопросов философии, споры вокруг которого начались ещё со времён Сократа. В истории философской мысли по этому поводу сложились две основных, взаимоисключающих друг друга концепции: фатализм и волюнтаризм.

Фатализм - (лат. *fatum* – рок, судьба) – мировоззрение, рассматривающее каждое событие в мире, каждый человеческий поступок как проявление «рока», «судьбы», некоего изначального предопределения, исключающего из существования человека случайность и возможность свободного выбора своего жизненного пути.

Существуют несколько типов фатализма:

1) **Мифологический фатализм** (со временем превратившийся в бытовой, «обывательский») трактует предопределение как «рок» или «судьбу». На заре человеческой культуры этот тип фатализма был распространен повсеместно. Так, древние греки верили, что не только люди, но даже сам Зевс не смог бы изменить своей судьбы. Все нити судеб находились в руках трех особых богинь - мойр (греч. *moira* – доля, участь): Клото пряла нить жизни, Лахесис определяла жребий, Атропос в назначенный срок обрезала нить жизни. Многие античные мифы рассказывают о полной бесполезности всех усилий человека избежать предназначенной ему доли (например, миф о царе Эдипе).

Эта разновидность фатализма позже перешла в различные оккультные доктрины (астрологию, хиромантию и т.п.), а также укоренилась в обыденном человеческом сознании. И сегодня многие пытаются «узнать» свою судьбу, увлекаясь гороскопами или прибегая к различным видам гадания.

2) **Теологический фатализм** рассматривает все события истории и человеческой жизни как результат божественного предопределения. В христианской теологии сегодня идёт борьба между сторонниками

абсолютного предопределения (кальвинизм) и воззрением, допускающим некоторые проявления свободной воли человека, в частности, право свободного выбора между добром и злом (католицизм, православие, лютеранство). Но в фундаментальных построениях общей концепции человеческой истории все разновидности христианства глубоко фаталистичны, ибо сценарий будущего уже написан в Апокалипсисе: конец света, второе пришествие Христа, его последняя битва с Сатаной (Армагеддон) и т.п.

3) **Философский вариант фатализма** возник на основе отождествления причинности и необходимости (закономерности). Так, древнегреческий философ Демокрит, настаивая на всеобщем характере причинно-следственных связей, пришел к выводу, что раз все имеет свою причину, то случайности, как в жизни человека, так и в окружающем его мире, нет. Демокрит считал, что случайным в своей жизни люди называют то, причину чего они не знают. Логическим следствием подобного вывода становилась идея предопределения, но не божественного, а естественно-природного, где судьбу, жизненный путь человека можно «просчитать».

Мировоззрением, основанным на противоположных фатализму выводах, является волюнтаризм.

Волюнтаризм – (лат. *voluntas* – воля) – мировоззрение, противоположное фатализму и не только признающее у человека наличие свободной воли, но и постулирующее право личности на абсолютную свободу действий, не считаясь с объективными обстоятельствами. На практике волюнтаристская позиция приводит к этическому релятивизму, политическому волюнтаризму и т. п.

Стремясь преодолеть разрыв в трактовке соотношения свободы и необходимости, представленный в концепциях фатализма и волюнтаризма, голландский мыслитель Б.Спиноза впервые дал определение свободы как «осознанной необходимости». Как позже разъяснял суть этой идеи Ф.Энгельс, **свобода человека состоит не воображаемой независимости от природных или общественных законов, а в знании этих законов и выстраивании своей деятельности в соответствии с ними.**

Проблему свободы человека как независимости от внешних обстоятельств не следует смешивать с проблемой **свободы воли**, которая заключается в том, **обусловлены или нет какими-то посторонними причинами сами намерения человека, его мысли и желания, его воля.**

Допущение свободы воли – необходимое обоснование нравственности, условие возможности изменения личности. Как заметил русский мыслитель Н.Бердяев, «без свободы зла человек был бы автоматом добра». Если человек не мог поступить иначе, чем он поступил, если мотивы его волеизъявления обусловлены независимыми от него внешними или внутренними факторами, то ему нельзя это действие вменить в вину или поставить в заслугу – здесь всякая нравственная оценка будет неправомерна. С проблемой свободы воли связана судьба высших духовных ценностей (добро, справедливость, мужество и т. п.); от её решения зависит признание

за человеком вины и ответственности, способности людей к творчеству и подвигу.

Таким образом, **проблема свободы воли тесно переплетается с проблемой ответственности личности за свои действия**, переходя из теоретической сферы в область сугубо практическую (нравственную и юридическую).

Проблема взаимосвязи свободы и ответственности стала одной из центральных в философии XX века. Так, с точки зрения классика французского экзистенциализма Ж.-П. Сартра, **человек просто «обречён» быть свободным, ибо свобода составляет неотъемлемую внутреннюю сущность человека и специфику его бытия**. Это, в свою очередь, предполагает и абсолютную ответственность человека за себя и мир в целом. То есть «бремя свободы» и «бремя ответственности» неразрывны. Отсюда – феномен «бегства от свободы»: стремление некоторых людей «быть как все», переложить ответственность за свои поступки и даже преступления на других людей, на внешние обстоятельства.

Проблема свободы и ответственности весьма актуальна в наши дни, когда особенности и тенденции развития цивилизации объективно обуславливают возрастание меры ответственности каждого за свое собственное поведение и общественный прогресс в целом.

Вопросы для самоконтроля

- 1) Чем отличаются понятия «человек», «индивид», «личность»?
- 2) Какую роль в человеке играют биологическое и социальное начала?
- 3) Назовите основные этапы и факторы антропогенеза.
- 4) Перечислите основные философские концепции, объясняющие сущность человека и смысл его бытия в мире.
- 5) Каково значение терминов «волюнтаризм» и «фатализм»? Приведите примеры соответствующих философских концепций.