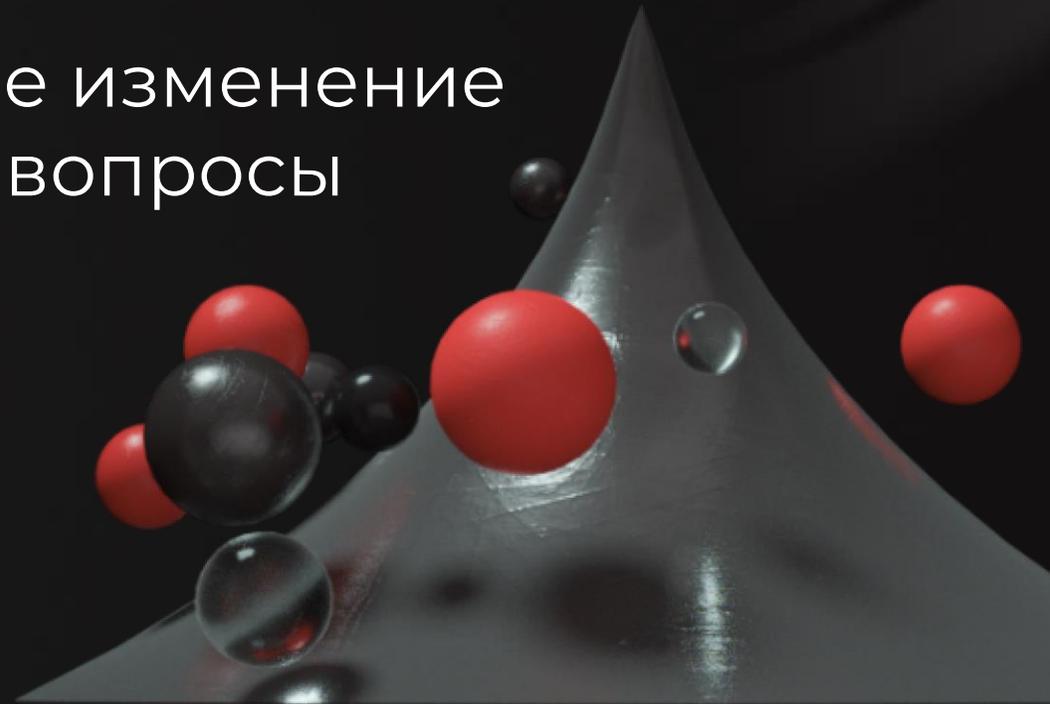


САНКЦИОННАЯ РЕАЛЬНОСТЬ

непреодолимая сила, существенное изменение обстоятельств и некоторые другие вопросы

19/4/2022



НЕПРЕОДОЛИМАЯ СИЛА

ВИДЫ САНКЦИЙ

Санкции бывают:

- (1) персональными (бьют по кругу лиц)
- (2) секторальными (бьют по секторам экономики)
- (3) территориальными (по территории)

Санкции могут ударить по кредитору, должнику или даже по обеим сторонам. Это приводит к расстройству договора.

Влияние может быть прямым или косвенным.

Что делать в ситуации, когда ты или твой контрагент подверглись санкционному влиянию?

ОСНОВНЫЕ ВОПРОСЫ

Обязательства могут оказаться вовсе **НЕВОЗМОЖНЫМИ К ИСПОЛНЕНИЮ**. Или их исполнение становится затруднительным, расходы, которые понесет должник для его исполнения, **непомерны**.

Ключевые вопросы:

- (1) неисполнение вследствие санкций – будет ли ответственность?
- (2) можно ли заставить кредитора пересмотреть договоренности?



ФОРС-МАЖОР – ПОНЯТИЕ

ст. 401 ГК: в коммерческом договоре должник отвечает не только за вину, но и за случай; освободить его от ответственности за неисполнение может только **форс-мажор** (непреодолимая сила).

Эффект от форс-мажора: снятие ответственности. Должник находится в просрочке, но **не обязан** возмещать убытки или уплачивать неустойку.

+ перенос сроков. В деле № А40-65392/2020 АС ГМ указал, что поскольку форс-мажор действовал 461 день, то и срок исполнения продлевается на 461 день..

ПРИЗНАКИ ФОРС-МАЖОРА

- А. Независимость от сторон
- Б. Влияние на исполнение (срыв исполнения)
- В. Чрезвычайность
- Г. Непредотвратимость
- Д. Непреодолимость
- Е. Временный характер

Бремя доказывания факта наступления обстоятельства непреодолимой силы лежит на должнике (п. 5 постановления Пленума ВС РФ № 7).

А. НЕЗАВИСИМОСТЬ ОТ СТОРОН («ОБЪЕКТИВНОСТЬ»)

Если обстоятельство, срывающее исполнение было спровоцировано одной из сторон, то нельзя говорить о форс-мажоре.

Если за событие отвечает кредитор, то за просрочку отвечает именно он. Но должник освобождается.

Если же за событие отвечает должник, то должник и отвечает.



Б. ВЛИЯНИЕ НА ИСПОЛНЕНИЕ (СРЫВ ИСПОЛНЕНИЯ)

Событие-препятствие должно оказывать влияние на обязательство, оно должно срывать для должника возможность исполнения.

Влияние может оказываться двумя способами:

(1) прямой запрет на действия – запрет на ввоз товаров, запрет на платежи;

(2) косвенный запрет – запрет на транзакции с определенными лицами (под страхом ответственности или попадания в санкционные списки).

Срыв исполнения – это не только физическая невозможность, но и невозможность юридическая.



Б. ВЛИЯНИЕ НА ИСПОЛНЕНИЕ (СРЫВ ИСПОЛНЕНИЯ)

Срыв может заключаться в удлинении процессов исполнения.

Например, ограничительные меры могут привести к увеличению срока получения разрешений на экспорт – см. определение Верховного Суда РФ от 20.08.2018 № 307-ЭС18-11373 по делу № А56-89542/2016.

Б. ВЛИЯНИЕ НА ИСПОЛНЕНИЕ (СРЫВ ИСПОЛНЕНИЯ)

Отмечу, что препятствие может касаться и денежного обязательства.

Так, например, при введении персональных санкций и блокировка долларовых платежей – см. постановление 15 ААС от 17.03.2015 № 15АП-3020/2015 по делу № А32-14814/2014.

В. ЧРЕЗВЫЧАЙНОСТЬ (НЕПРЕДВИДИМОСТЬ)

Чрезвычайность означает, что стороны **разумно** не могли предвидеть **в момент заключения договора**, что такое событие-препятствие появится.

Событие должно являться исключительным, неординарным, очень редким в данных условиях.

В. ЧРЕЗВЫЧАЙНОСТЬ (НЕПРЕДВИДИМОСТЬ)

События развивались следующим образом:

- 21/02/22 – Россия признает независимость ДНР и ЛНР
- 22/02/22 – первые санкции в связи с признанием
- 24/02/22 – объявление военной операции

В отношении обязательств, основания для которых возникли **до 21/02/22**, вводимые санкции могут рассматриваться как чрезвычайные события.

Часто суды говорят о том, что санкции – это предпринимательский риск, ординарный, а не квалифицированный случай (постановление АС СЗО от 05.08.2015 № Ф07-4656/2015 по делу № А05-12332/2014).

В. ЧРЕЗВЫЧАЙНОСТЬ (НЕПРЕДВИДИМОСТЬ)

NB!

Однако если должник находился в просрочке, за которую он отвечает, еще до **21/02/22**, то он не сможет воспользоваться выгодой от форс-мажора (просрочивший должен нести все риски).

Также если еще до **21/02/22** было очевидно, что должник неизбежно впадет в просрочку, за которую он отвечает, то он также не должен иметь права ссылаться на форс-мажор.

Г. НЕПРЕДОТВРАТИМОСТЬ

«Непреодолимость на входе».

Невозможность предотвращения наступления для всех участников оборота. Любой, кто оказался бы в данной ситуации, не смог бы предотвратить возникновения события-препятствия.

Д. НЕПРЕОДОЛИМОСТЬ

Преодоление события-препятствия (его устранение, обход или уклонение от него) **(а)** в принципе (даже гипотетически) невозможно или **(б)** хотя и возможно, но требовать этого от должника явно неразумно.

Явная неразумность означает, что издержки должника на преодоление будут **несоизмеримо тяжелыми** для него, исполнение в таких условиях очевидно неразумно (огромные расходы, временные затраты, риск ответственности, риск попадания под санкции и др.).

Их несение никак не может быть оправдано интересами кредитора («практическая временная невозможность исполнения»).

Е. ВРЕМЕННЫЙ ХАРАКТЕР

Событие-препятствие должно по разумной оценке носить не постоянный (окончательный), но временный характер («временная невозможность исполнения»).

Имеется **разумная** надежда, что оно отпадет в **адекватно** обозримом будущем.

Однако если это не подтверждается, то перед нами не форс-мажор но именно «постоянная невозможность исполнения», которая уничтожает обязательство.

Е. ВРЕМЕННЫЙ ХАРАКТЕР

Оценка временности осуществляется не абстрактно, но в отношении конкретно взятого обязательства.

Для обязательств, которые по своей сути рассчитаны на кратковременное существование, санкции могут привести к постоянной невозможности исполнения. Тогда они просто прекращаются сами собой.

Ряд санкций действуют настолько долго, что с т.з. разумности обязательство будет рассматриваться судами как прекратившееся.

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ

Справка из ТПП РФ – выдаст ли в связи с санкциями?

- да, п. 1.3 Положения ТПП РФ о свид. форс-мажора

Как взаимодействовать с контрагентом?

- немедленно уведомить (постановление 8 ААС от 17.09.2015 № 08АП-8158/2015 по делу № А81-763/2015).

Поставщик не смог доставить покупателю товар из-за рубежа, поскольку его продавец попал под форс-мажорные санкции. Может ли поставщик оправдаться перед покупателем?

- да, если исполнение уникально (А40-65392/2020)

Может ли должник отказаться от договора? Или он должен ждать?

**СУЩЕСТВЕННОЕ ИЗМЕНЕНИЕ
ОБСТОЯТЕЛЬСТВ**

ОБЗОР

Стороны заключали договор в одной реальности. Они опирались на нее. Теперь же она изменилась. Радикально. Должны ли они оставаться связанными такими договоренностями? Не отпадает ли здесь цель, основание обязывания?

Может ли должник потребовать от кредитора освобождения или адаптации своего обязательства?

Да, может. Но для этого нужно соблюсти требования ст. 451.

СООТНОШЕНИЕ С ФОРС-МАЖОРОМ

Разные институты. Разные цели.

Форс-мажор – освобождение от ответственности.

Существенное изменение обстоятельств – основания для расторжения/изменения договора.

Может присутствовать как одно, так и другое одновременно.

ПОСЛЕДСТВИЯ СУЩЕСТВЕННОГО ИЗМЕНЕНИЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ

Основное: судебное расторжение.

Факультативное: судебная адаптация (изменение) – возможно только если расторжение является общественно вредным или вопиюще невыгодным для сторон.

НВ! Истец может:

- (1) просить расторжения;
- (2) просить изменения, но если нет основания – расторжения (факультативное исковое требование).

ПРОЦЕДУРА

1. Приглашение на переговоры и предложения по выходу из ситуации (например, направление проекта допсоглашения об изменении договора).

2. Отказ? Альтернативное предложение? Прошло 30 дней (или в иной срок), а контрагент все молчит? – тогда обращение с иском в суд!

УСЛОВИЯ

- А. Обстоятельство наступило после заключения договора
- Б. Чрезвычайность (непредвидимость)
- В. Непредотвратимость и непреодолимость
- Г. Явная несправедливость в отношении истца
- Д. Истец не несет риска наступления обстоятельства

НАСТУПЛЕНИЕ ПОСЛЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ДОГОВОРА

Обстоятельство, приводящее к расстройству договора, должно наступить, проявиться уже после того как он был заключен.

Иначе применяются ст.ст. 178 или 179 ГК (оспаривание ввиду заблуждения или обмана).

ЧРЕЗВЫЧАЙНОСТЬ (НЕПРЕДВИДИМОСТЬ)

В момент заключения договора стороны (лучше сказать – истец) не могли разумно предвидеть, что существенное изменение произойдет.

Стороны при вступлении в договора не могли просчитать этот риск и, как следствие, продумать механизм его минимизации или принять «информированное» решение действовать «наудачу».

NB!

1. Чем нестабильнее страна, тем более экстравагантными должны быть события.
2. Чем долгосрочнее договор, тем более неадекватными должны быть изменения окружающей действительности.

НЕПРЕДОТВРАТИМОСТЬ И НЕПРЕОДОЛИМОСТЬ

У истца не должно быть возможности в принципе или экономически адекватно предотвратить наступление или преодолеть уже наступившие события.

Иногда суды требуют **предпринять попытки снять санкции** – постановление 17 ААС от 23.01.2018 № 17АП-19072/2017-ГК по делу № А60-38121/2017.

«...истцом не представлено доказательств, что им предпринимаются активные действия для разблокирования денежных средств (последняя переписка истца с OFAC состоялась 05.10.2015). По состоянию на текущую дату, OFAC не принято решение по делу № UKRAIN-EO13662-2014-313054-1 о разблокировке денежных средств истца, что не исключает принятия решения в будущем»

ЯВНАЯ НЕСПРАВЕДЛИВОСТЬ В ОТНОШЕНИИ ИСТЦА

Для истца договор оказывается непосильным бременем. Таким, что интерес кредитора в получении исполнения **существенно менее значим**, чем интерес должника: должник пострадает намного больше от исполнения, чем кредитор от неисполнения.

Необходимо взвешивать баланс интересов и сопоставить последствия для сторон при расторжении/адаптации.

ИСТЕЦ НЕ НЕСЕТ РИСКА

Истец мог прямо или косвенно принять риск существенного изменения обстоятельств.

ТОЛЬКО НА БУДУЩЕЕ? ОБРАТНАЯ СИЛА?

Ситуация: деньги обесценились. Пришли миллионные купюры. Банк требует пересмотреть условия кредита, отойти от принципа номинализма. Должник успевает погасить весь кредит.

Может ли банк настаивать на ретроактивности?

СООТНОШЕНИЕ

	Не зависит от сторон?	Можно исполнить?	Чрезвычайно?	Непредотвратимо?	Непреодолимо?	Временный характер?	Явно несправедливо в отношении истца?
Форс-мажор	Да	Нельзя исполнить	Да	Да	Да	Временный	Иррелевантно
Невозможность исполнения	Иррелевантно	Нельзя исполнить	Иррелевантно	Иррелевантно	Да	Постоянный	Иррелевантно
ст. 451	Не должно зависеть от истца	Нельзя исполнить	Да	Да	Да	Временный	Да

Форс-мажор – освобождает от ответственности.

Невозможность исполнения – прекращает обязанность по предоставлению (нельзя получить задолженное в натуре).

Ст. 451 – создает основания для расторжения/адаптации договора.

КЕЙСЫ

СИТУАЦИЯ 1: удлинение процедур для экспорта в Россию

Дело № А56-89542/2016 (дошло до Верховного Суда РФ)

2017 г. ООО «ВТС» должно поставить оборудование в Ялту ООО «КЕЛЕАНЗ медикал». Поставщик просрочил из-за усложнения процедур вывоза ввиду санкций.

ВС указал, что:

- (1)** отметили, что все оборудование было полностью произведено и готово к доставке. Только санкции оказались помехой. Поставщик приложил все требуемые от него усилия;
- (2)** приняли во внимание заключение ленобластной ТПП о наличии форс-мажора;
- (3)** указали, что ООО «КЕЛЕАНЗ медикал» в другом деле (№ А56-58640/2017) ссылалось на форс-мажор и на указанное заключение ТПП, поэтому его поведение в настоящем процессе является противоречивым (эстоппель).

СИТУАЦИЯ 2: третье лицо – субисполнитель

Дело № А40-65392/2020

В 2015 г. Минопромторг заказал у ЗАО ОКР. Длинная цепочка субисполнителей, которые попали в санкционный список и не смогли завезти уникальное оборудование из иностранного государства.

Суд признал, что речь идет о форс-мажоре.
Все лица в цепочке освобождаются.

СИТУАЦИЯ 3: как добиться при помощи 451 ГК применения 248.1 АПК даже при третейского оговорке?

Дело № А40-149566/2019

В 2012 г. было заключение соглашения о ВОУ.

Контрагент попал в SDN и просил внести изменения в соглашение – установить российскую подсудность и сделать применимым правом российское.

Суды сказали, что третейская оговорка в условиях санкций США нарушает права российской компании. Поэтому (с учетом идей 248.1 и 248.2 АПК) нужно удовлетворить иск по 451 ГК.

СИТУАЦИЯ 4: затруднительность приобретения товара за рубежом

Дело № А40-41342/2019

Российская компания потребовал от другой изменения договора поставки от 2018 г. – исключить из поставляемых товаров две единицы немецкого оборудования, которые не вывезти из Германии, поскольку истец является дочерней компанией подсанкционной Транснефти.

Суды согласились, что есть признаки чрезвычайности, непредотвратимости и непреодолимости, товар является уникальным и его замены не допускается. Все это позволяет расторгнуть договор на основании ст. 451 ГК.

ИНТЕРЕСНЫЕ КЕЙСЫ

Клуб «Ахмат» против Google LLC (решения АС ГМ от 28.03.2022 по делу № А40-132383/21-51-890)

Поскольку «Ахмат» в санкционном списке США, Google LLC отказался предоставлять доступ к гугл-аккаунту и Ютубу.

«Ахмат» заявил о недействительности отказа, присуждении к восстановлению доступа и о наложении астрента.

Итоги – все удовлетворили:

- (1) США в нарушение МП включили «Ахмат» в санкционный список;
- (2) отказ не имеет оснований, противоречит публичному порядку и противоречит МП. Санкциями нельзя оправдывать действия;
- (3) астрент – 100 000 р. в день. Каждую неделю x2 (обращено к немедленному исполнению)

«Недружественная» компания

Дело Свинки Пеппы, решение АС Кировской области от 03.03.2022 (А28-11930/2021)

и дело «Abro Industries», решение АС Севастополя от 13.04.2022 (А84-453/2022)

Британская компания взыскивала с И. Кожевникова компенсацию за нарушение исключительного права на рисунки Свинки Пеппа, Папа Свин (дело было возбуждено **16.11.2021**). Суд отказал. Обосновал тем, что инициированный иск является формой злоупотребления правом (Британская компания является недружественной).

Американская компания «Abro Industries» взыскивала компенсацию за незаконное использование ТЗ с российского ИП. В удовлетворении отказано по тем же причинам.

Однако!

Дело МГА Эntертейнмент Инк., решение АС Томской области от 11.04.2022 (А67-988/2022)

Указ не содержит норм, направленных на ограничение охраны исключительных прав иностранных компаний или иных норм, которые регулируют правовые отношения в сфере интеллектуальной собственности.

История: дело Daimler Co Ltd v Continental Tyre and Rubber Co Ltd (1916).
Запрет на торговлю с вражеской компанией (почти все акционеры и директора – немецкие).

Радислав Репин

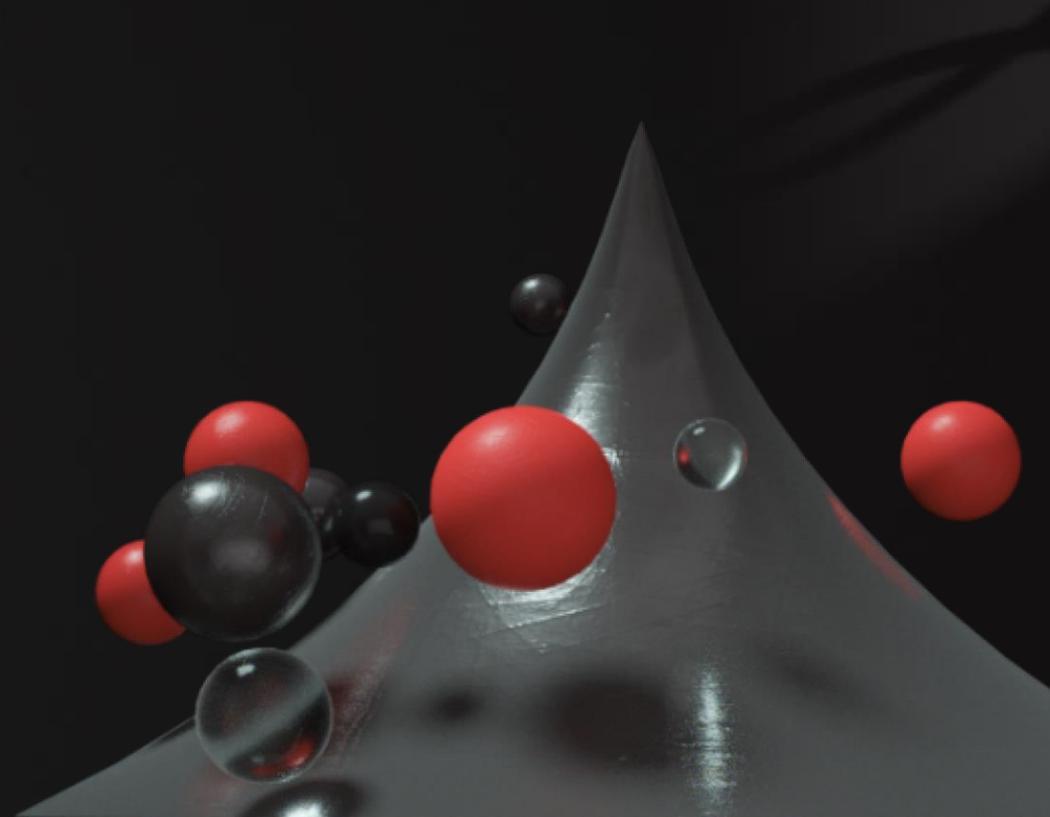
Советник VERSUS.legal

+7 (911) 760-41-68

repin@versus.legal



Корпоративное структурирование с
учетом санкций: совместные
предприятия, привлечение
финансирования



Правило 50%. Персональные санкции и не только.

Проверка по санкциям осложняется правилом 50 %. «Дочка», «внучка» или «правнучка» не вносится в санкционные списки.

США.SDN

DEPARTMENT OF THE TREASURY WASHINGTON, D.C. 20220, REVISED GUIDANCE ON ENTITIES OWNED BY PERSONS WHOSE PROPERTY AND INTERESTS IN PROPERTY ARE BLOCKED, 13/08/2014

Перечень

- + дочерние организации 50+
- + бесконечность
- + контроль (но без автоматического включения в список)
- + совместное владение несколькими заблокированными

Совет Европы. Секторальные + список

COUNCIL DECISION (CFSP) 2022/327 of 25 February 2022 amending Decision 2014/512/CFSP concerning restrictive measures in view of Russia's actions destabilising the situation in Ukraine

Перечень

- + дочерние организации 50%+
- + бесконечность
- + любые компании, действующие по указанию (контроль, включая косвенный, агенты)
- + совместное владение несколькими заблокированными
- + дополнительные критерии в зависимости от вида деятельности

Но эти стандарты являются относительно предсказуемыми.

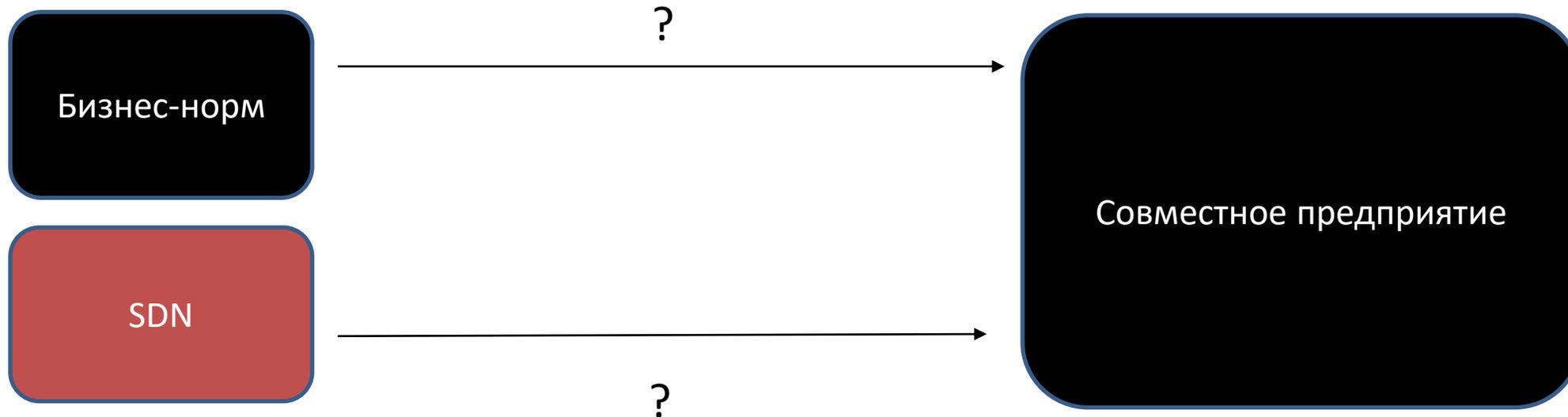
В сравнении. Указ «О дополнительных временных мерах экономического характера по обеспечению финансовой стабильности Российской Федерации» (1 марта 2022).

установить со 2 марта 2022 г. особый порядок осуществления (исполнения) **резидентами** следующих сделок (операций) с иностранными лицами, **связанными с иностранными государствами**, которые совершают в отношении российских юридических лиц и физических лиц **недружественные действия** (в том числе если такие иностранные лица имеют гражданство этих государств, местом их регистрации, местом преимущественного ведения ими хозяйственной деятельности или местом преимущественного извлечения ими прибыли от деятельности являются эти государства), и с лицами, которые находятся под контролем указанных иностранных лиц, независимо от места их регистрации или места преимущественного ведения ими хозяйственной деятельности (далее – лица иностранных государств, совершающих недружественные действия

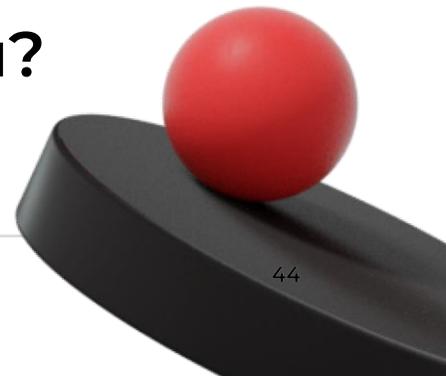
сделки (операции) по **предоставлению** лицам иностранных государств, совершающих недружественные действия, **кредитов и займов** (в рублях), за исключением случаев, если предоставление кредитов и займов запрещено в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации;

сделки (операции), **влекущие за собой возникновение права собственности на ценные бумаги и недвижимое имущество**, осуществляемые (исполняемые) с лицами иностранных государств, совершающих недружественные действия;

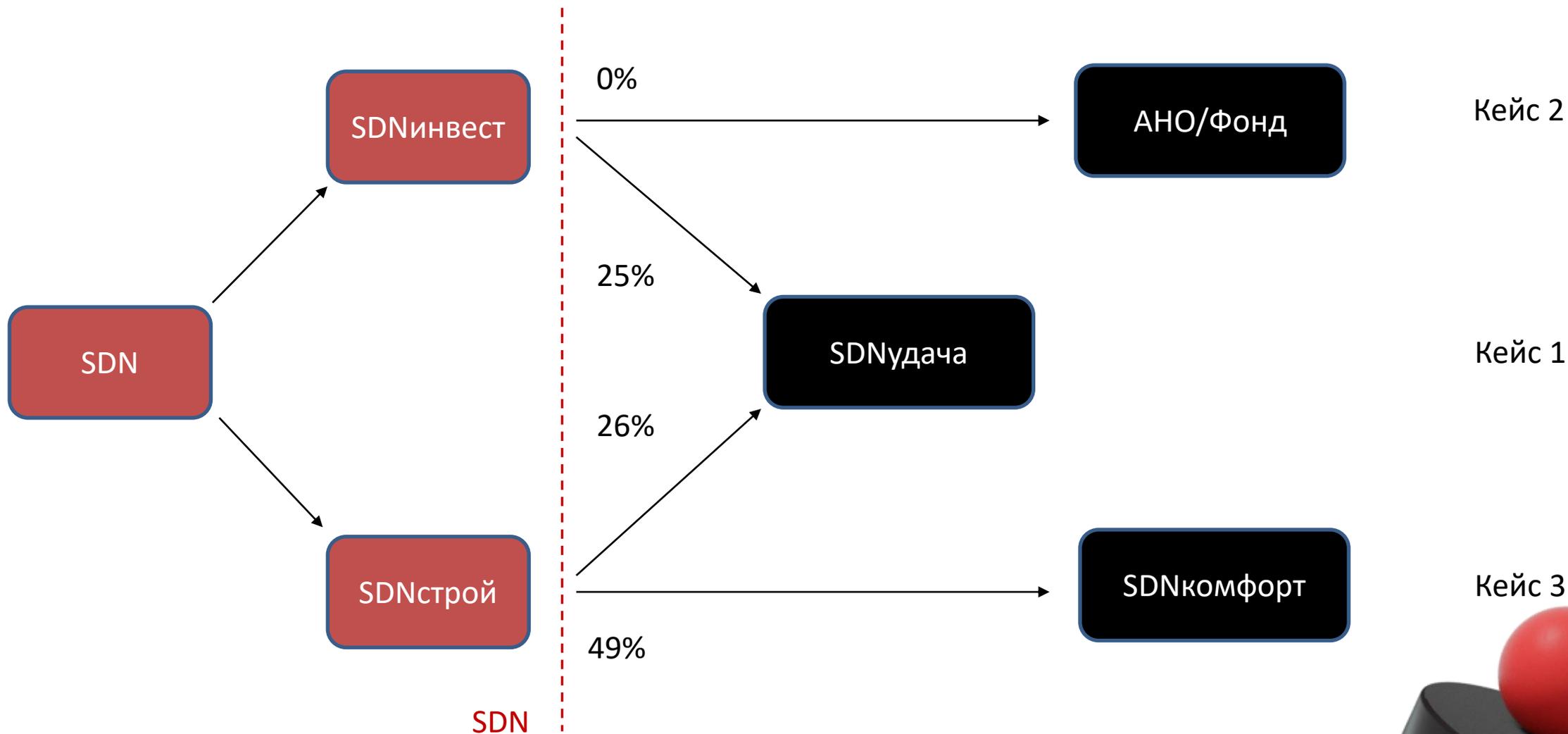
Какую проблему мы разбираем?



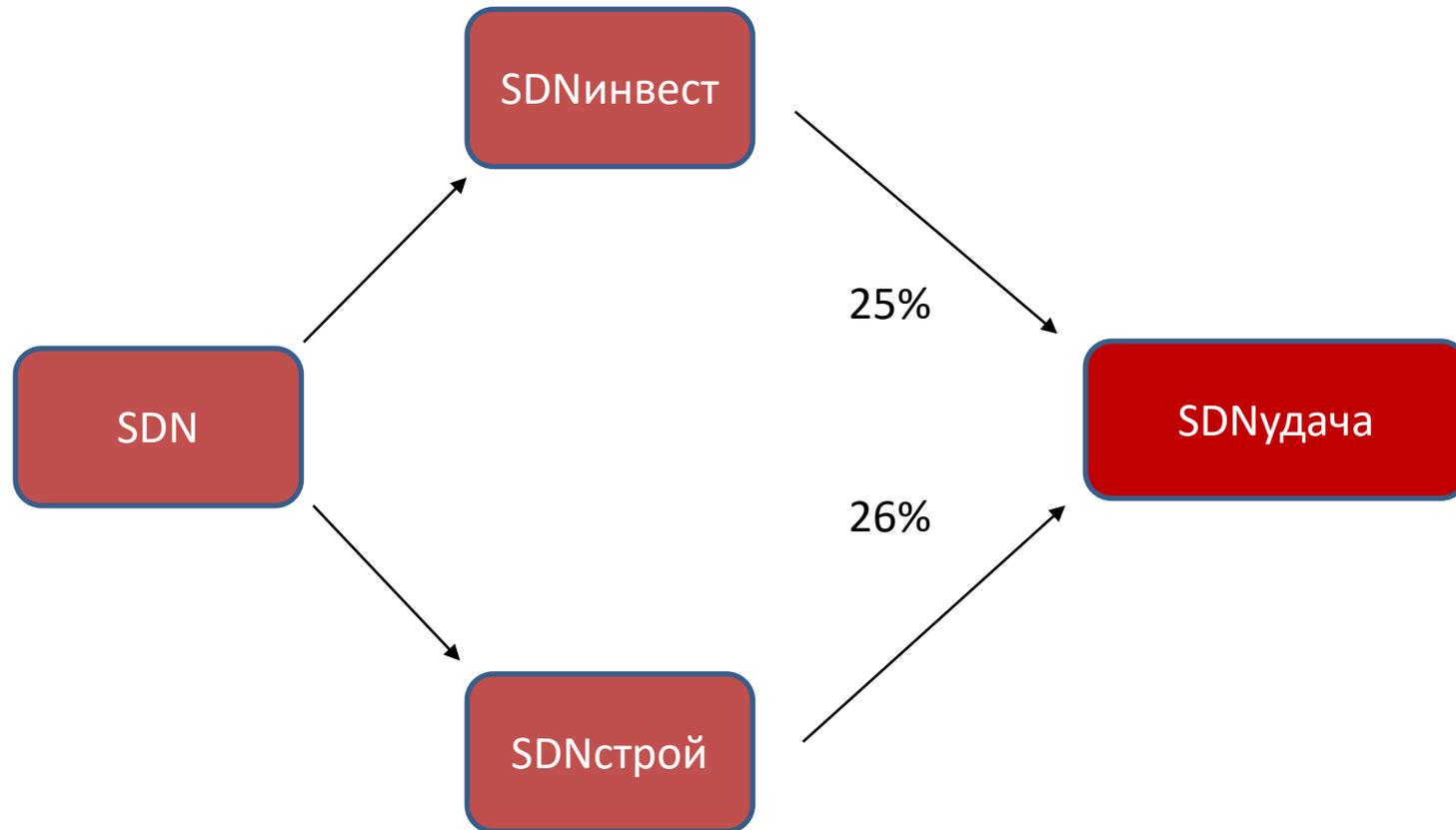
Попадет ли наше совместное предприятие под санкции?
Как мы минимизируем риски?



Структурирование корпоративных сделок с учетом санкций



Кейс 1. Проблема



- ООО прямо не поименовано в списке SDN, но является **автоматически включенным** в связи с тем, что два включенных лица владеют в нем более 50% долей

(13.08. 2014, Пересмотренное руководство о компаниях, которыми владеют заблокированные лица).

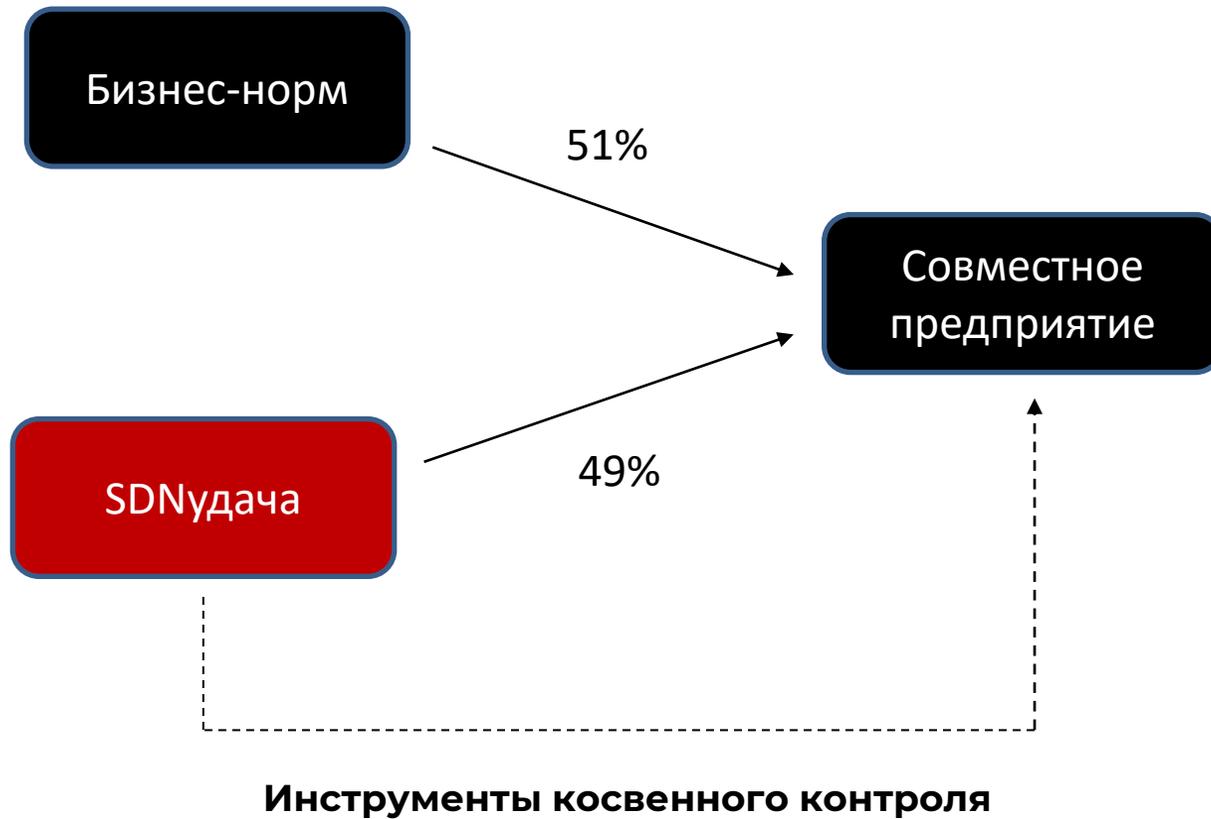
- Если данная компания войдет в капитал СП более чем на 50% СП **автоматически попадет в список**.

Что мы можем сделать структурируя сделку с такой компанией?

Как снизить риски?

SDN

Кейс 1. Решение



- Опционы (call для «миноритария») (условная видимость)
- Корпоративный договор с условием о согласованном голосовании (условная видимость)
- Залог долей с правом управления (видимость)
- Непропорциональное распределение дивидендов и ликвидационной квоты (видимость)
- Распределенный контроль (+ неSDN-лицо)

Для акционерных обществ видимость затруднена

Почему нас может волновать видимость?

Кейс 1. Риски распространения санкций по критерию контроля

- OFAC говорит только о собственности, а не о контроле. **Контроль не вызывает автоматической блокировки.**



- Контрагенту вменяется размытый стандарт осмотрительности. Прямо указывается на **возможность отдельного включения таких организаций в список** при следующем рассмотрении.



- **Как определять контроль в отсутствии критериев? Как подсчитать риск?**

- Вариант: МСФО 10 (доход, влияние на доход, зависимость дохода от влияния).
- Есть ли гарантии работы такого варианта?



Кейс 1. Риски распространения санкций по критерию контроля

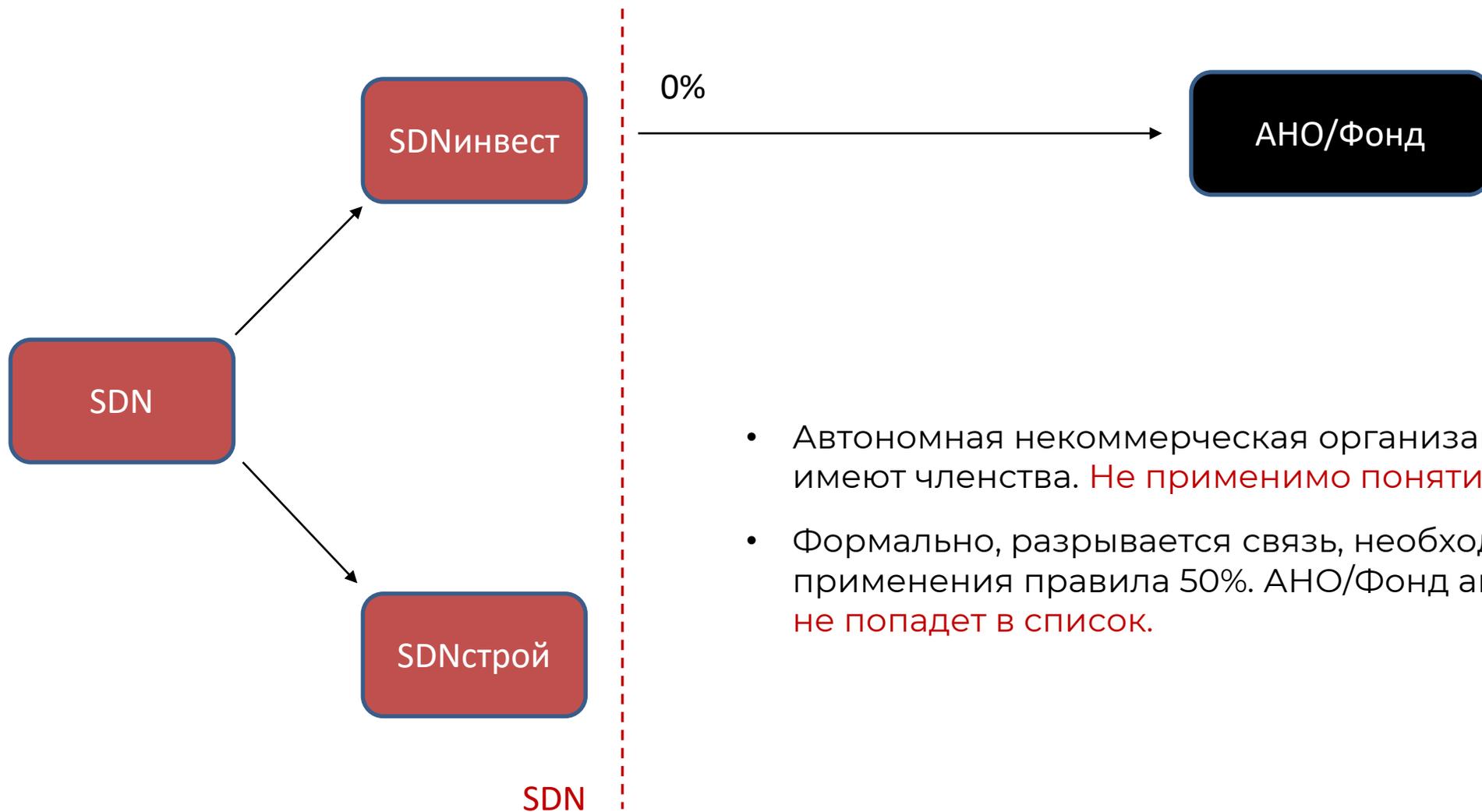
Как уменьшить вероятность наступления?

- Минимизация видимости инструментов контроля

Как минимизировать последствия?

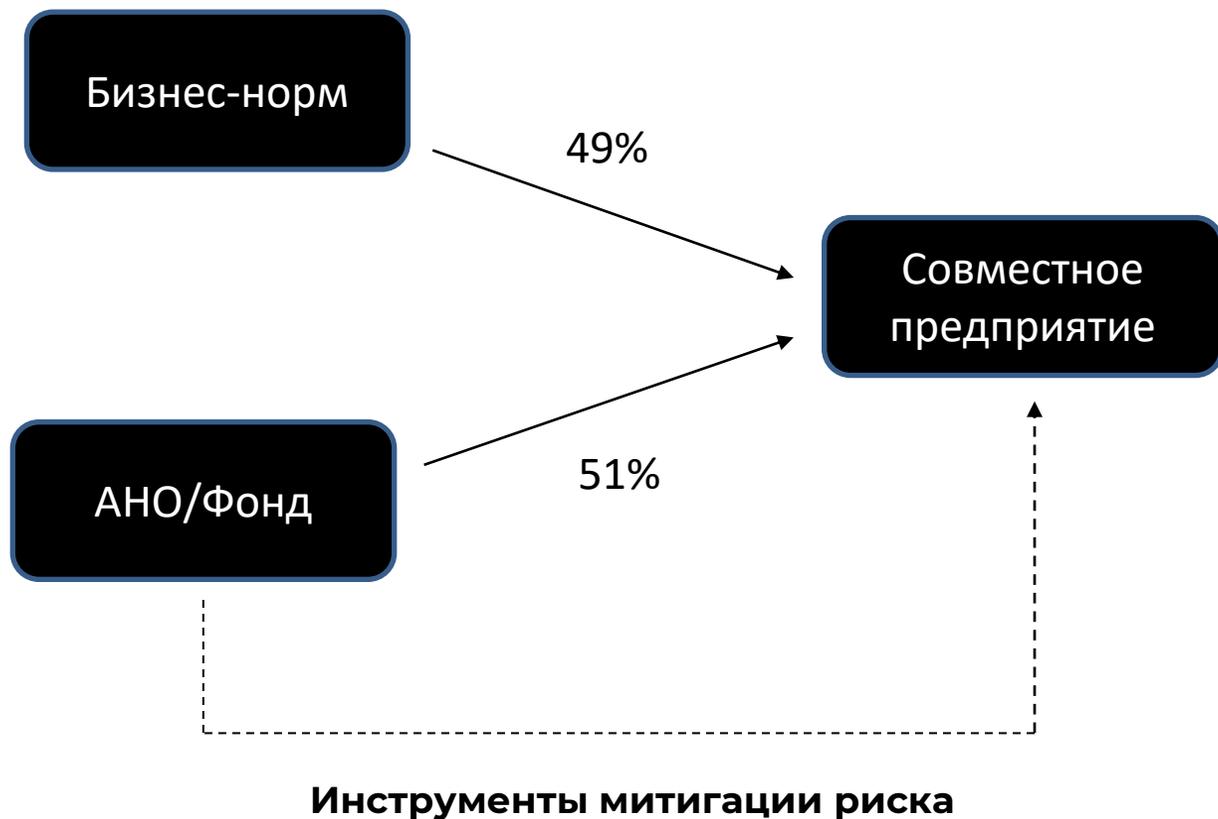
- Возмещение потерь (?)
 - Заверения об обстоятельствах (о чем будем просить заверение (?)
- Опцион put для выхода Бизнес-норм из проекта в случае наступления события
- Опцион call если Бизнес-норм будет готово заниматься исключением из списка

Кейс 2. Проблема



- Автономная некоммерческая организация, фонд не имеют членства. **Не применимо понятие владения.**
- Формально, разрывается связь, необходимая для применения правила 50%. АНО/Фонд автоматически **не попадет в список.**

Кейс 2. Риск и его уменьшение



- Так как нет автоматического попадания в список – мы относительно свободны в структурировании (% долей)
- Существует риск распространения санкций на АНО/Фонд по критерию контроля
- Это повлечет включение в список совместного предприятия (при долях свыше 50%)

Кейс 2. Риски распространения санкций по критерию контроля

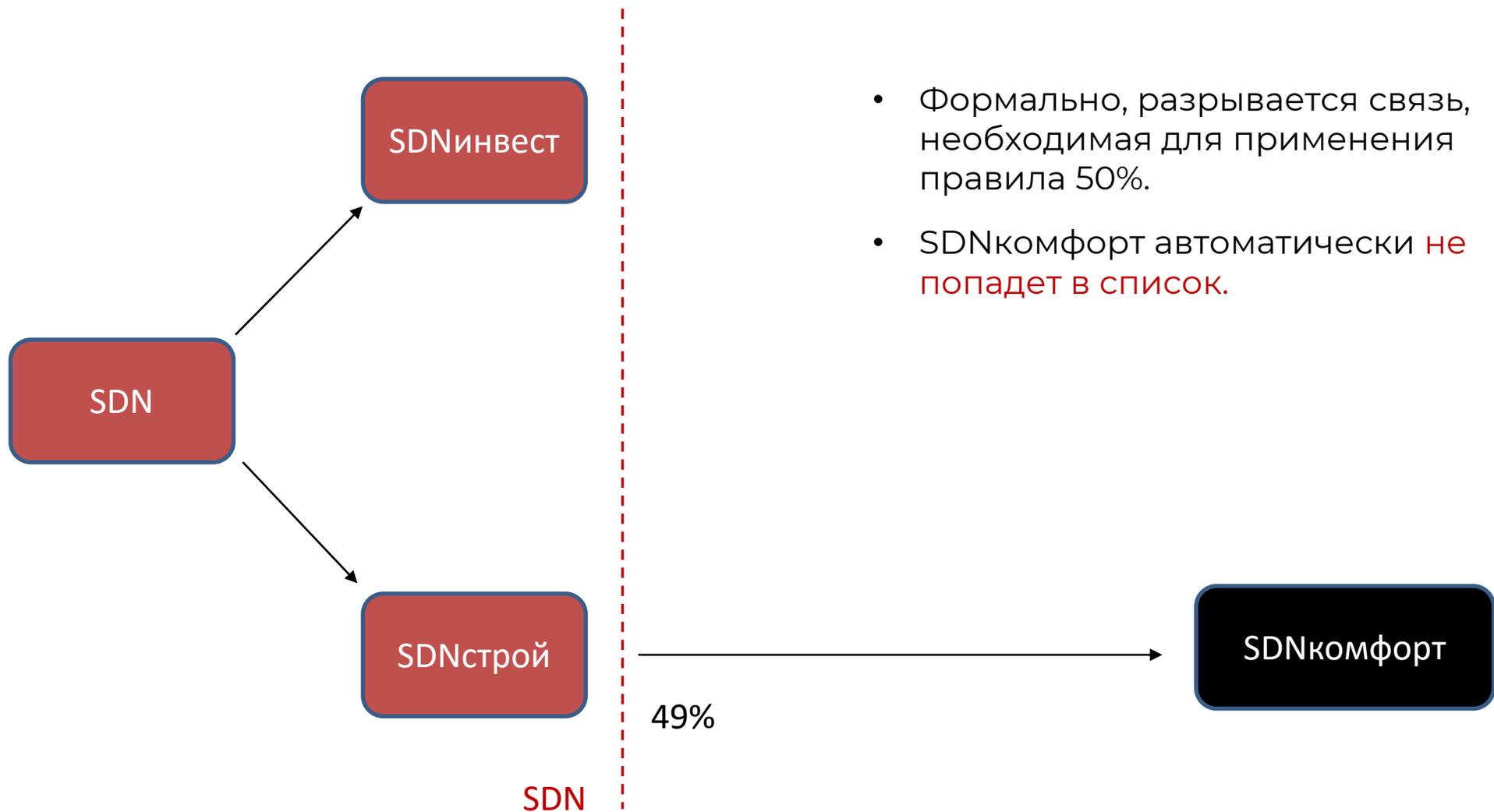
Как уменьшить вероятность наступления?

- Due diligence контрагента (сфера деятельности, состав совета фонда, состав бенефициаров фонда)

Как минимизировать последствия?

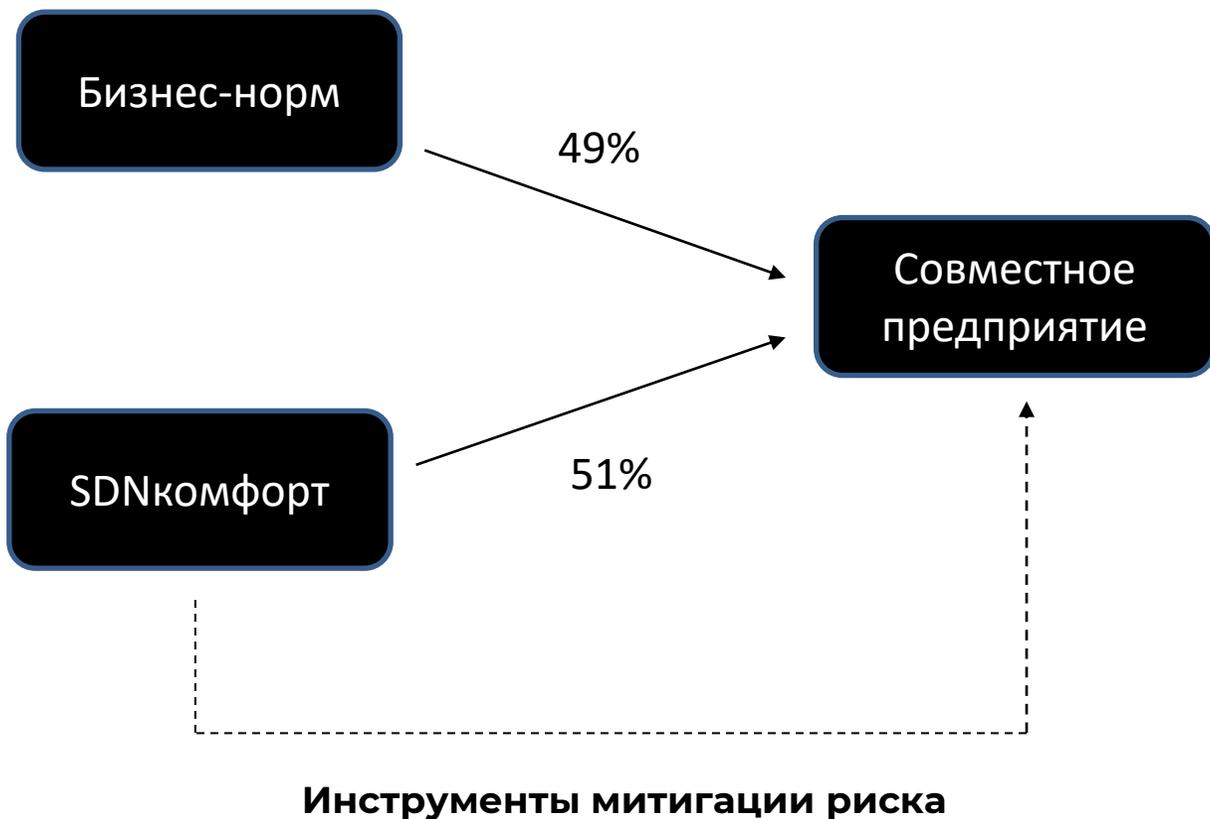
- Заверения об обстоятельствах (отсутствие контроля)
 - Возмещение потерь
- Опцион put для выхода Бизнес-норм из проекта в случае наступления события
- Опцион call если Бизнес-норм будет готово заниматься исключением из списка

Кейс 3. Прогнозирование рисков



- Формально, разрывается связь, необходимая для применения правила 50%.
- SDNкомфорт автоматически **не попадет в список**.

Кейс 2. Риск и его уменьшение



- Так как нет автоматического попадания в список – мы относительно свободны в структурировании (% долей)
- Существует риск распространения санкций на SDNкомфорт по критерию контроля
- Это повлечет включение в список совместного предприятия (при долях свыше 50%)

Кейс 3. Риски распространения санкций по критерию контроля

Как уменьшить вероятность наступления?

- Due diligence контрагента (запрос о наличии скрытых инструментов контроля в SDNкомфорт)

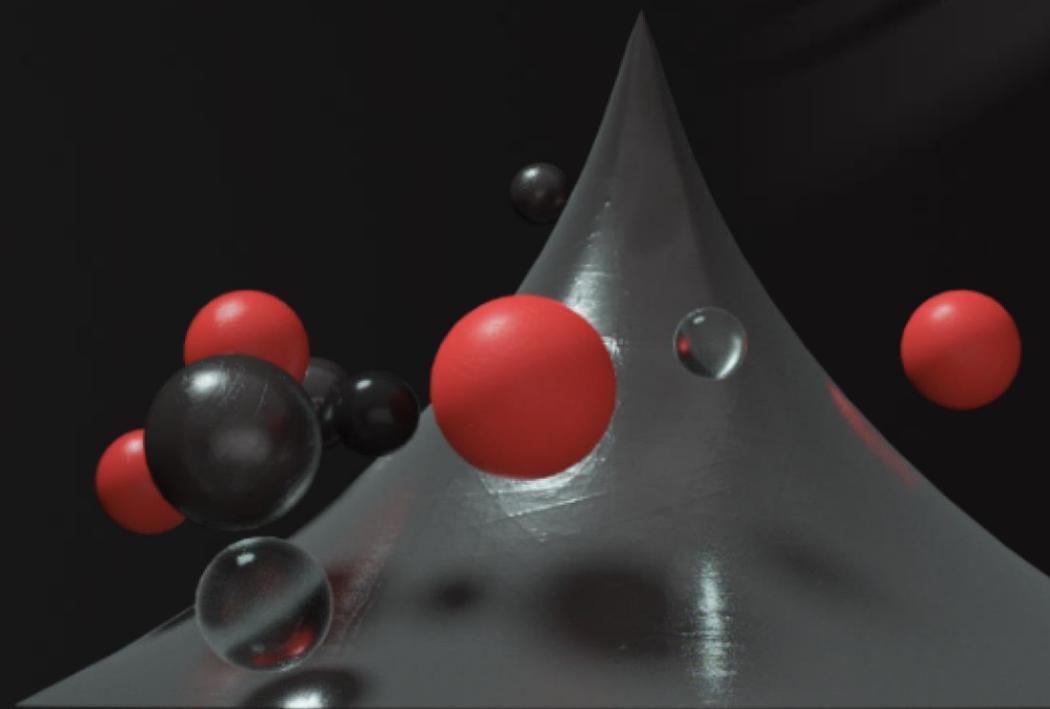
Как минимизировать последствия?

- Заверения об обстоятельствах от третьих лиц, участников SDNкомфорт (отсутствие контроля)
 - Возмещение потерь (внутри СП)
 - Опцион put для выхода Бизнес-норм из проекта в случае наступления события
 - Опцион call если Бизнес-норм будет готово заниматься исключением из списка

Итоги

- Due diligence (включая проверку косвенного контроля)
 - Структурирование с учетом санкционных рисков
- Примирение с иными правилами структурирования (например, вопрос о закупках (с двух сторон), налоговые вопросы (к примеру непропорциональность при выплате дивидендов), банковские ковенанты)
 - Аккуратность с инструментами косвенного контроля
 - Инструменты перераспределения риска
 - Возможность выхода из проекта

«Антисанкции» - проблемы
совершения корпоративных сделок в
связи с принятием ограничительных
мер



Ограничительные меры. Сделки.

Сделки,

влекущие за собой возникновение права собственности **на ценные бумаги и недвижимое имущество**, осуществляемые (исполняемые) с лицами иностранных государств, совершающих недружественные действия

Основание:

п. 1 (а) Приказа Президента РФ от 01.03.2022 N 81 "О дополнительных временных мерах экономического характера по обеспечению финансовой стабильности Российской Федерации"

Регулирование:

Специальный порядок совершения, необходимость **получения согласия** Правительственной комиссии по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации

Последствия:

А) ст. 168 ГК РФ: сделка, нарушающая требования правового акта является оспоримой. Ст 173.1 ГК РФ не применяется, но суть это не меняет.

Б) банк может не провести платеж по сделке, даже если он не будет нарушать требования по платежам;

Ограничительные меры. Субъекты сделок.

С кем запрещено:

с иностранными лицами, **связанными с иностранными государствами**, которые совершают в отношении российских юридических лиц и физических лиц недружественные действия:

Австралия, Албания, Андорра, Великобритания (включая о. Джерси (коронное владение Британской короны) и подконтрольные заморские территории - о. Ангилья, Британские Виргинские острова, Гибралтар), Государства - члены Европейского союза, Исландия, Канада, Лихтенштейн, Микронезия, Монако, Новая Зеландия, Норвегия, Республика Корея, Сан-Марино, Северная Македония, Сингапур, Соединенные Штаты Америки, Тайвань (Китай), Украина, Черногория, Швейцария, Япония (Распоряжение Правительства РФ от 05.03.2022 N 430-р).

Связанное лицо = гражданство, инкорпорация, место деятельности, место прибыли, контроль (по ФЗ о порядке осуществления иностранных инвестиций N 57-ФЗ).

Ограничительные меры. Субъекты сделок.

Кому запрещено:

резиденты РФ согласно п.п. 6 п. 1 ст. 1 Закона "О валютном регулировании и валютном контроле"

Граждане РФ, независимо от наличия
иного гражданства или ВНЖ

Постоянно проживающие на основании
ВНЖ иностранные граждане

Юридические лица, инкорпорированные в
РФ

филиалы, представительства и иные
подразделения резидентов

Ограничительные меры. Сделки. Исключения.

операции, совершаемые помимо воли лица, осуществляющего права по ценным бумагам (исполнение судебных решений, проведение лицом, обязанным по ценным бумагам, их конвертации и так далее).

(п. 1.5 Официального разъяснения Банка России от 18.03.2022 N 2-ОР)

Организованные торги ценными бумагами (п. 1(г) Указа)

Сделки, не влекущие необходимость оплаты и фактического перехода контроля/прав на ценные бумаги: конвертация, передача от номинального держателя.

(п. 1.5 Официального разъяснения Банка России от 18.03.2022 N 2-ОР)

объекты недвижимости (включая строящиеся объекты недвижимости) находятся за пределами территории Российской Федерации;

(п. 1.11 Официального разъяснения Банка России от 18.03.2022 N 2-ОР)

Ограничительные меры. Сделки. Исключения.

расчеты по сделкам (операциям) с такими ценными бумагами или объектами недвижимости осуществляются по счетам (вкладам), открытым резидентам в иностранных банках, иных организациях финансового рынка, расположенных за пределами территории Российской Федерации, информация о которых раскрыта резидентами налоговым органам Российской Федерации

(п. 1.11 Официального разъяснения Банка России от 18.03.2022 N 2-ОР)

ценные бумаги хранятся у иностранного депозитария, иностранного банка, иной организации финансового рынка, расположенных за пределами территории Российской Федерации, предполагающих (осуществляющих) учет прав на ценные бумаги, их хранение за пределами территории Российской Федерации;

(п. 1.11 Официального разъяснения Банка России от 18.03.2022 N 2-ОР)

Вопросы: опционы (заключение и реализация). На иностранные акции? На акции российских компаний? Будут ли различия в зависимости от субъекта права на реализацию?

Ограничительные меры. А что с долями в ООО?

- ✓ Доли в обществах с ограниченной ответственностью прямо не упоминаются в Приказе Президента РФ от 01.03.2022 N 81 "О дополнительных временных мерах экономического характера по обеспечению финансовой стабильности Российской Федерации»;
- ✓ Письмо Федеральной нотариальной палаты от 2 марта 2022 г. N 1176/03-16-3: указанный порядок (получение разрешения Правительственной комиссии) не распространяется на сделки с долями;

Ограничительные меры. А что с долями в ООО?

Запрещено осуществление без получения разрешений Центрального банка Российской Федерации операций:

- ✓ по оплате резидентом доли, вклада, пая в имуществе (уставном или складочном капитале, паевом фонде кооператива) юридического лица - нерезидента;
- ✓ по взносу резидентом нерезиденту в рамках выполнения договора простого товарищества с инвестированием в форме капитальных вложений (договора о совместной деятельности).

Данная формулировка дает нам надежду, что **сделки с долями не запрещены** (только оплата УК, пая, вклада).

Напоминаю, что в большинстве юрисдикций разрешена оплата УК третьим лицом или деятельность компании без оплаты УК (с некоторыми ограничениями).

Олег Ганюшин

Руководитель практики корпоративного
права и банкротства Versus.legal

+7 (911) 137-63-48

ganyushin@versus.legal

