

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НОВОСИБИРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт социальных технологий



КУРСОВАЯ РАБОТА

по дисциплине: « *Гражданское право* »

на тему: «*Обязательства, возникающие вследствие причинения вреда:
понятие, виды, субъектный состав*»

Выполнила:
Студентка гр. « *ПСФ-01* », « *ИСТ* »
« *Нигматуллина А.З.* »
«15» апреля 2023г.

(подпись)

Проверил:
« *к.ю.н., доцент* »
« *Епифанцев А.В.* »
« » 20 г.

(подпись)

Новосибирск

2023

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
Глава I. Теоретические аспекты ответственности за причинение вреда в гражданском праве.....	4
1.1 Понятие и сущность вреда в гражданском праве.....	4
1.2 Гражданско-правовая ответственность за причинение вреда жизни и здоровью.....	7
Глава II. Характеристика обязательств, возникающих вследствие причинения вреда.....	12
2.1 Проблемы возмещения морального вреда в российской правовой системе.....	12
2.2 Судебная практика рассмотрения дел о возмещении вреда...18	
Заключение.....	21
Список литературы.....	23

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность выбранной темы обусловлена возросшим вниманием к вопросам возмещения (компенсации) морального вреда, ее проблемам, а также частым обсуждениям, в периодической печати, в научной литературе, в работах ученых в сфере гражданского права.

Целью работы является рассмотрение понятия “вред”, источников регулирования компенсации вреда, анализ института возмещения (компенсации) вреда в российском гражданском праве, а также рассмотрение положительных и отрицательных сторон вышеназванного института.

Для выполнения этой цели необходимо решить следующие задачи:

- дать определения понятия вреда, рассмотреть сущность института возмещения (компенсации) вреда в российском законодательстве;
- исследовать особенности компенсации вреда при нарушении личных неимущественных прав и нематериальных благ, компенсации вреда при нарушении имущественных прав.
- определить содержание, признаки, порядок, способы, а также размер возмещения (компенсации) вреда;
- изучить основные проблемы возмещения (компенсации) вреда и рассмотреть пути их решения.

Объектом исследования является возмещение (компенсация) морального вреда как правового явления социальной действительности и как теоретической категории.

Предметом исследования являются возможности в судебном порядке требовать компенсации вреда.

Теоретическую основу исследования составили труды: Алексеева С.С., Беляцкина С.А., Воробьева А.В., Кузнецовой Н.В., Михно Е.А. Марченко С.В., Эрделевского А.М., Воронова Ю.В., Малеиной М.Н., Дедикова С.А., Молочкова Ю.В., Суханова С.С. и др.

Глава I. Теоретические аспекты ответственности за причинение вреда в гражданском праве

1.1 Понятие и сущность вреда в гражданском праве

Пункт 1 ст. 1064 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) предусматривает положение о полном возмещении вреда, причиненного личности или имуществу гражданина, лицом, причинившим вред. При этом лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (п. 2 ст. 1064 ГК РФ)¹.

Общие основания возмещения вреда, причиненного потребителям, а также лица, ответственные за такой вред, сроки его возмещения и основания освобождения продавца (изготовителя, исполнителя) от соответствующей ответственности определены ст.ст. 1095 — 1098 ГК РФ и ст.ст. 13, 14 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» от 7 февраля 1992 г. № 2300- I (далее Закон)². Область применения указанных норм охватывает последствия вреда, причиненного конструктивными, производственными, рецептурными или иными недостатками товара (работы, услуги).

Согласно п. 1 ст. 15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которое это лицо получило бы при

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994

² Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей"

обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (п. 2 ст. 15 ГК РФ).

В соответствии со ст. 15 Закона, моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Федеральная служба в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека не уполномочена рассматривать имущественные вопросы и не вправе в административном порядке обязать хозяйствующий субъект совершать какие-либо действия, вытекающие из договорных отношений, в том числе по возмещению убытков и компенсации морального вреда. Указанными полномочиями наделены исключительно судебные органы.

Поскольку требования потребителя, связанные с соответствующим возмещением вреда, носят имущественный характер, при их неудовлетворении продавцом в добровольном порядке спор может быть разрешен только судом (ст. 11 ГК РФ, ст. 4.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях)³.

Исходя из описанной ситуации, в случае невозможности урегулирования спора и достижения соглашения с продавцом товара, для разрешения проблемы потребитель вправе, согласно п.1 ст. 11 Гражданского кодекса Российской Федерации и п. 1 ст. 17 Закона Российской Федерации от 07.02.1992г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», обратиться в суд с

³ "Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 03.04.2023)

исковым заявлением по месту жительства истца или по месту нахождения ответчика (юридическому адресу) или по месту заключения договора. При этом от уплаты государственной пошлины потребитель освобождается (п. 3 ст. 17 Закона).

Согласно п. 6 ст. 13 Закона, 6. при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с продавца за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Нанесением морального вреда, согласно ст. 151 Гражданского кодекса РФ, является ситуация, когда по вине какого-либо лица или организации вы испытываете сильные негативные переживания. При этом ссора между друзьями или родственниками к таковым не относится. Моральный вред засчитывается только тогда, когда были нарушены права гражданина, и это повлекло физические и нравственные страдания. Этот вред, если он доказан, можно возместить выплатой определенной денежной компенсации пострадавшему.

В российской судебной практике дела с компенсацией морального вреда распространены на порядок реже, чем за рубежом.

По российскому законодательству, возмещение нравственных страданий возможно только, если были нарушены неимущественные и нематериальные права гражданина, за исключением случаев, подпадающих под закон «О защите прав потребителей» и «Трудовой Кодекс» (в части нарушения прав работника).

Список случаев, подпадающий компенсацию морального вреда, следующий:

- публичное оскорбление или клевета;
- нарушение тайны завещания;
- неисполнение продавцом или исполнителем услуги своих обязательств;

- нанесение вреда здоровью (в том числе, в случае ненадлежащей медицинской помощи или ее неоказания);
- невыполнение туроператором или турагентом условий договора;
- нарушение прав и законных интересов гражданина в связи с разглашением личной информации;
- различные виды дискриминации, в том числе, в сфере труда;
- совершение работодателем неправомерных действий или бездействия в отношении работника;
- увольнение без законного основания или с нарушением установленного порядка, а также незаконный перевод на другую работу;
- изнасилование или сексуальные домогательства;
- убийство близкого родственника;
- неправомерное уголовное преследование и др.

1.2 Гражданско-правовая ответственность за причинение вреда жизни и здоровью

Понятие обязательства по возмещению вреда жизни и здоровью тесно связано с определением гражданско-правовой ответственности за причинение данного вреда.

Следует признать, что закон, определяя основание и условия возникновения деликтного обязательства, одновременно решает вопрос и о возникновении ответственности за вред, причиненный жизни и здоровью гражданина. Иначе говоря, условия возникновения деликтного обязательства и условия ответственности за причиненный вред совпадают. Общим для всех гражданско-правовых обязательств вследствие причинения вреда, бесспорно, можно назвать то, что основанием ответственности является само правонарушение (деликт), в то время как условиями ответственности, как правило, называют:

- наличие вреда, причиненного потерпевшему;
- противоправность действий (бездействия) причинителя вреда;
- причинно-следственную связь между противоправными действиями (бездействием) и наступившим вредом;
- вину причинителя вреда (в форме умысла или неосторожности).

Для вменения обязанности загладить вред, причиненный жизни и здоровью, необходимо, чтобы между поведением причинителя вреда и наступившим вредом была бы связь причины и следствия, т. е. вред должен объективно следовать из вредоносного поведения причинителя вреда. Причем, эта причинно-следственная связь не может быть случайной, вероятной и т.п. Она должна быть неизбежной и единственно возможной.

Об этом убедительно писал Красавчиков в своих трудах, обозначая причинную связь как объективную конкретную связь двух явлений, одно из которых в силу объективных законов развития материального мира вызывает другое⁴.

Вопросами причинно-следственной связи в обязательствах по причинению вреда много занимался Г.Ф. Шершеневич, С.С. Алексеев, Н.В. Витрук, а среди современных правоведов Н.А. Иванова, К.Д. Ярошенко и другие, утверждающие в своих исследованиях, что причина есть одно из условий, к которому надо отнести наступившее последствие. На вопрос же о том, какое из предшествующих условий имеет решающее значение, авторы давали различные ответы: ближайшее условие наступившего последствия, положительные условия, взявшие перевес над отрицательными и т.п.

Для иллюстрации анализируемых вопросов особенно показательны случаи из медицинской практики. Например, в силу непредсказуемости реакции организма на медицинское вмешательство не всегда ясно, от чего ухудшилось состояние пациента, из-за врачебной ошибки или по причинам, свойственным именно этому организму. С.С. Шевчук приводит пример судебного решения по иску, поданному от имени ребенка,

⁴ Красавчиков О.А. Категории науки гражданского права. Избранные труды в 2 томах. Т.1. М., 2017. С. 519.

госпитализированного с подозрением на менингит, который в результате передозировки пенициллина был частично парализован. Впоследствии эти симптомы исчезли, но развилась глухота. Выясняя вопрос, явилась ли глухота следствием менингита или передозировки пенициллина, суд рассмотрел сведения о случаях глухоты, вызванной менингитом, и поскольку суду не были представлены сведения о случаях глухоты, вызванной передозировкой пенициллина, иск был отклонен, т.к. причинная связь оказалась недоказанной.

В обязательствах вследствие причинения вреда жизни таким юридическим фактом (основанием), порождающим обязанность по возмещению вреда, является деяние, причиняющее вред - правонарушение. Что касается условий или нормативных требований, которым должен отвечать этот факт, то закон определяет их различно. В одних случаях для возложения ответственности на причинителя вреда необходимо наличие его вины. В других – ответственность наступает независимо от вины и даже без вины. В-третьих, учитывается специфика деятельности, при осуществлении которой причинен вред. В-четвертых, кроме учета характера деятельности необходимо наличие еще специального закона, предусматривающего ответственность за причинение вреда такой деятельностью и ряда других оснований⁵.

С учетом значения для возложения гражданско-правовой ответственности за причинение вреда все эти условия могут быть разбиты на две большие группы – общие и специальные.

Специальные условия наступления ответственности за вред, причиненный жизни гражданина, предусмотрен параграфом 2 гл. 59 ГК РФ.

Общим необходимым условием для возложения обязанности возмещения за вред, причиненный жизни гражданина, является причинная связь между вредом и противоправным поведением лица, которому

⁵ Рассолова М.М. Гражданское право: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности 030501 «Юриспруденция»/под ред. М.М. Рассолова, П.В. Алексия. -2-е изд., перераб. и доп. -М.: Юнити-дана, 2018. -504 с.

предъявлено требование о возмещении вреда. Вопросы причинной связи решаются судебной практикой в каждом случае с учетом конкретных обстоятельств дела, заключений экспертизы, данных соответствующих отраслей науки.

Вообще, обязательства из причинения вреда жизни и здоровью имеют широкий аспект для исследования, но в данной работе не ставится задача охватить их все без исключения. Поэтому небезынттересный аспект причинения вреда жизни и здоровью вследствие медицинского вмешательства (врачебной ошибки) остается за пределами данного исследования.

В отличие от противоправного поведения и причинной связи, вина является субъективным условием гражданско-правовой ответственности. В юридической науке вину принято определять как психическое отношение лица к своему противоправному поведению и его результатам. Рассматривая вину, как условие наступления ответственности за вред, нельзя не отметить, что в отличие от уголовно-правового аспекта, в гражданском праве действует презумпция виновности⁶.

Возвращаясь к вопросу о причинной связи, надо отметить, что ее установление зачастую ошибочно ставится в зависимость от того, является ли действие правонарушителя виновным. Между тем причинная связь и вина – разные по природе категории: причинная связь существует объективно, независимо от сознания участников правоотношения, а вина – субъективный фактор, в котором отражается отношение конкретного лица к своему поведению и его последствиям. В литературе авторы часто приводят пример, который достаточно показателен в рассматриваемом аспекте. А именно: «Один гражданин в шутку ударяет другого по лбу; получивший удар через некоторое время умирает от кровоизлияния в мозг, спровоцированного, с одной стороны, этим ударом, а с другой — необыкновенной врожденной

⁶ Камышанский В. П., Коршунова Н. П., Иванова В. И. // Гражданское право. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2018г. — 176 с.

тонкостью его лобной кости, о которой не знал даже сам потерпевший, не говоря уже о гражданине, нанесшем удар. Если причинная связь объективна, то ее наличие или отсутствие никак не зависит от представлений причинителя вреда о характере ситуации и взаимосвязи явлений; важно не то, что обычно шуточные щелчки по лбу не влекут смерти, а то, что в данных конкретных условиях (при определенных анатомических особенностях, строения черепа) такие действия всегда становятся причиной.

Все перечисленные условия наступления ответственности тесно связаны с определением правового статуса субъектов обязательств по возмещению вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина.

Таким образом, комплексный анализ общих условий возмещения вреда, причиненного жизни гражданина, позволяет выявить актуальность проблемы исследования, определяемую обращением к наивысшей ценности современного общества - жизни человека. Основанием наступлением ответственности за вред причиненный жизни гражданина, всегда выступает полный состав правонарушения, включающий в себя все четыре условия наступления ответственности. Для наступления гражданско-правовой ответственности формы вины значения не имеют, но, как правило, необходимо установление вины правонарушителя. В то же время четырехэлементная конструкция наступления деликтной ответственности за вред, причиненный жизни гражданина, не позволяет достаточно точно прогнозировать отрицательные последствия правонарушений.

Сегодня, институт возмещения вреда жизни и здоровью, является по своей конструкции несовершенным и требует дополнительной законодательной регламентации.

Глава II. Характеристика обязательств, возникающих вследствие причинения вреда

2.1 Проблемы возмещения морального вреда в российской правовой системе

Взыскание морального вреда является одним из самым часто подаваемых исковых заявлений, а также динамично обсуждается в средствах массовой информации, юридической и иной литературе. Несмотря на это, данному вопросу уделяется много внимания, но до сих пор многих юристов, ученых-правоведов остаются вопросы, по которым нет общего мнения в законодательстве и в практике применения.

Вопросами возмещения морального вреда в гражданско-правовых отношениях занимались многие российские правоведы, такие, как Баранов В.А, Головистикова А.Н., Кирсанов П.В., Манько Е.А., Сидорова С.А., Смирнов В.Т., Яковлев И.В. и другие.

Возникает много вопросов, из-за терминов, которые используют при определении общественных отношений в области причинения и компенсации (взыскании) морального вреда. Многие правоведы придерживаются мнения, что моральный вред - это только нравственные страдания, а страдания физические ближе всего к вреду неимущественному. К причиненному неимущественному вреду ученые-правоведы зачисляют и моральный вред. Так М.Н. Малеина считает, что «неимущественный вред выражается в причиненных нравственных переживаниях (собственно моральный вред) и физических страданиях. Моральный вред может заключаться в страхе, унижении, беспомощности, стыде, в переживаниях иного дискомфортного состояния в связи с утратой близких, невозможностью продолжать нормальную жизнь, потерей работы, разглашением (раскрытием) семейной, врачебной тайны, распространением сведений, не соответствующих действительности или порочащих честь и достоинство, временным

ограничением или лишением каких-либо прав и др. Физический вред выражается в причинении физической боли...». После официальной публикации первой части Гражданского Кодекса Российской Федерации моральный вред толкуется как нравственные или физические страдания, и сразу возникает предложение: «Поскольку «нравственный» и «моральный» выступают как общие синонимы, правильнее было бы использовать в законодательстве термин (обозначение) «неимущественный вред». Важным является факт того, что «неимущественный вред» может соединять физические и нравственные страдания. В связи с этим, правильнее рассматривать неимущественный вред как физическое и (или) нравственное переживание, а не как исключаящую их альтернативу».

В соответствии со ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (здоровье, жизнь, деловая репутация, достоинство личности, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, авторское право и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Для возмещения (взыскания) морального вреда граждане должны обратиться в суд с исковым заявлением. Право на судебную защиту четко указано в ч. 1 ст. 46 Конституции Российской Федерации, гарантирующей каждому судебную защиту его прав и свобод. Равноправие граждан перед судом исключительно важно, поскольку в случае возникновения спора или факта нарушения их прав и свобод суд призван защитить и восстановить эти права и свободы.

Судебной защите подлежат всевозможные права и свободы, в каком бы документе они ни были закреплены - в Конституции, отраслевом законодательстве, в НПА или локальных правовых актах. Это следует из смысла ч. 1 ст. 55 Конституции Российской Федерации, согласно которой сам факт перечисления в ней основных прав и свобод не должен толковаться как отрицание или же умаление других общепризнанных прав и свобод человека и гражданина. Таким образом, право на судебную защиту имеет универсальный характер. В этом смысле ч. 1 ст. 46 Конституции Российской Федерации находится в абсолютном согласии с требованиями, сформулированными ст. 8 Всеобщей декларации прав человека: «Каждый человек имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными национальными судами в случаях нарушения его прав, предоставленных ему конституцией или законом»⁷.

Следует отметить, что вопросы компенсации (взыскания) морального вреда регулируются множественными законодательными актами Российской Федерации, которые были введены в действие в разные сроки, судам необходимо в целях обеспечения правильного и своевременного разрешения возникшего спора необходимо по каждому делу выяснять характер взаимоотношений сторон и какими юридическими нормами они регулируются, допускает ли законодательство возможность компенсации морального вреда по данному виду правоотношений и, если данная ответственность установлена, когда вступил в силу законодательный акт, предусматривающий условия и порядок компенсации вреда в этих случаях, а также когда были совершены действия, повлекшие причинение морального вреда.

Суду следует также устанавливать, чем подтверждается факт причинения потерпевшему нравственных или физических страданий, при каких обстоятельствах и какими действиями (бездействием) они нанесены,

⁷ Осташенко А. Г., Негодова А. В. Понятие и виды юридической ответственности // Молодой ученый. — 2017. — №27. — С. 591-593.

степень вины причинителя, какие нравственные или физические страдания перенесены потерпевшим, в какой сумме он оценивает их компенсацию и другие обстоятельства, имеющие значение для разрешения конкретного спора.

Вопрос о гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный субъекту гражданского права, множественный, отражающий разные аспекты видения этого понятия, который несет несколько функций реализации права, возникающего в результате причинения вреда. В юридической науке данный вопрос многие годы является спорным. В гражданском праве понятие гражданско-правовой ответственности употребляется в разных случаях по-разному, что можно объяснить различными понятиями. По этому поводу есть множество точек зрения, эти полученные выводы зависят от разного подхода в методах исследования этого понятия. Если правоведа рассматривают гражданско-правовую ответственность как вид социальной ответственности, то это незамедлительно приводит к необходимости выделить в качестве существенного признака этого понятия такие черты, которые позволят отделить юридическую (в том числе гражданско-правовую) ответственность от других видов социальной ответственности: моральной, экономической и т.п. Грибанов В.П. в гражданско-правовой ответственности выделил «одну из форм государственного принуждения, связанную с применением санкций имущественного характера, направленных на восстановление нарушенных прав и стимулирование нормальных экономических отношений юридически равноправных участников гражданского оборота». Также в работах Б.И. Пугинского есть мнение, что «хотя ответственность может быть реализована в бесспорном (неисковом) порядке и даже добровольно наложена на себя должником путем уплаты суммы неустойки или убытков потерпевшей стороне, это не меняет ее государственно-принудительного характера». При рассмотрении сложившейся в Российской Федерации судебной практики по делам о возмещении морального вреда мы пришли к выводу, что размеры компенсации морального вреда не соответствуют

принципу восстановлению нарушенного права, то есть в пользу истца взыскиваются очень маленькие суммы. Из судебных решений видно, что персональные особенности истца учитывается судом формально. В результате чего можно сделать вывод, что способ защиты своих прав как компенсация морального вреда в Российской Федерации не доработан (не совершенен) и требует более детального (конкретного) законодательного регулирования⁸. Первые изменения в законодательстве должны применяться к понятиям, используемым в нормативно-правовом регламенте компенсации морального вреда, соответственно исчезнут проблемы, связанные с неверной, а порой неоднообразной трактовкой положений законодательства.

В ст. 15 ГК РФ указывается, что сумма определяется исключительно судом и не находится в зависимости от размера имущественного вреда. Такие понятия (формулировки) всегда приводят лишь к тому, что даже высококвалифицированные юристы не понимают, как правильно определить и рассчитать сумму компенсации для взыскания в судебном порядке.

Многие эксперты, правоведа заявляют о необходимости внести существенные изменения в статью 1101 ГК РФ. В другой ситуации, возможно, скорректировать подход через постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации, которое бы отсылало к конкретным суммам. Также следует отразить (закрепить) правовую позицию, касается того, что суды Российской Федерации обязаны учитывать степень ухудшения качества жизни при расчете суммы компенсации. Необходимо понимать, что процесс расчета суммы компенсации не должен и не может быть для всех случаев универсальным. Компенсация, не опираясь на изучение фактов, независимо от опыта, является оценочной категорией, которая имеет не только объективные, но и субъективные факторы.

Вариант расчета предложен, например, комиссией Ассоциацией юристов России. Так, эксперты Ассоциации юристов России предлагают

⁸ Катигаров П. А. Необходимость выделения конституционно-правовой ответственности как самостоятельного вида юридической ответственности // Молодой ученый. — 2018. — №6. — С. 558-564.

использовать методику или рекомендации для определения размеров сумм для взыскания компенсации. Разрабатываемый проект решает общую, но более правильную формулу расчета компенсационных выплат. По мнению экспертов правоведов, благодаря именно такой практике, это должно окончательно устранить существенные несоответствия по выплачиваемым суммам. Рекомендации заключаются в установке базовых сумм компенсации для четырех категорий морального вреда. Принцип прост: чем больше вред, тем больше и выше сумма компенсации.

Ориентиры, где используются уточняющие коэффициенты:

- Временная или частичная потеря здоровья. 5 тыс. рублей за день нахождения в стационаре.
- Пожизненная потеря здоровья. 4,5 миллиона рублей за полный паралич.
- Посягательство на физическую неприкосновенность. 1 миллион рублей за пытки и изнасилования.
- Смерть близкого человека. 2 миллиона рублей за потерю несовершеннолетнего ребенка.

Это только четыре примера, которые можно использовать при расчете сумм компенсации. Эксперты уверены, что с помощью таких установленных правил или рекомендаций, правильно установить сумму компенсации самостоятельно сможет каждый юрист и особенно граждане. Так, будет известно приблизительное решение, которое может вынести суд при определенных обстоятельствах. Такая практика в дальнейшем поможет договориться гражданам без суда и обеспечить для пострадавших более точные правильные и справедливые суммы компенсаций после причиненного ущерба (вреда).

2.2 Судебная практика рассмотрения дел о возмещении вреда

Согласно части 5 статьи 29 Гражданского процессуального кодекса РФ (ГПК РФ), иски о возмещении вреда, причиненного увечьем, иным повреждением здоровья или в результате смерти кормильца, могут предъявляться истцом также в суд по месту его жительства или месту причинения вреда.

В соответствии с пунктом 2 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 26.01.2010 года № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» иски о возмещении вреда, причиненного увечьем, иным повреждением здоровья или в результате смерти кормильца, в том числе иски о компенсации морального вреда, могут быть предъявлены гражданином как по общему правилу территориальной подсудности — по месту жительства ответчика (по месту нахождения организации), так и в суд по месту своего жительства или месту причинения вреда (статьи 28 и 29 ГПК РФ).

Таким образом, иски о возмещении любого вреда, причиненного повреждением здоровья, в том числе и морального, предъявляются в суд по правилам альтернативной подсудности.

При этом выбор между несколькими судами, которым подсудно дело, принадлежит истцу – лицу, которому причинён вред.

Данная позиция находит отражение в складывающейся судебной практике.

Так, на основании апелляционного определения Саратовского областного суда от 25.07.2018 по делу N 33-5769/2018 отменено определение судьи районного суда, на основании которого исковое заявление заявителей о взыскании компенсации морального вреда, причиненного преступлением, обратившихся в суд по месту жительства, возвращено заявителю по

основаниям, предусмотренным пунктом 2 части первой статьи 135 ГПК РФ (неподсудности дела суду).

В определении судебной инстанции указано, что иск о возмещении любого вреда, причиненного повреждением здоровья, в том числе и морального, по выбору истца может предъявляться также в суд по месту его жительства.

В связи с чем, материал по исковому заявлению о взыскании компенсации морального вреда, причиненного преступлением, вновь направлен в районный суд со стадии принятия искового заявления к производству суда.

Таким образом, граждане, пострадавшие в результате преступления и которым причинён вред здоровью, либо лица, желающие возместить причинённый моральный вред в результате гибели кормильца, вправе обратиться в суд с иском, в том числе, и по месту жительства. Отказ суда в принятии такого искового заявления может быть обжалован в апелляционном порядке.

Согласно части 5 статьи 29 Гражданского процессуального кодекса РФ (ГПК РФ), иски о возмещении вреда, причиненного увечьем, иным повреждением здоровья или в результате смерти кормильца, могут предъявляться истцом также в суд по месту его жительства или месту причинения вреда.

В соответствии с пунктом 2 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 26.01.2010 года № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» иски о возмещении вреда, причиненного увечьем, иным повреждением здоровья или в результате смерти кормильца, в том числе иски о компенсации морального вреда, могут быть предъявлены гражданином как по общему правилу территориальной подсудности — по месту жительства ответчика (по месту нахождения организации), так и в суд

по месту своего жительства или месту причинения вреда (статьи 28 и 29 ГПК РФ).

Таким образом, иски о возмещении любого вреда, причиненного повреждением здоровья, в том числе и морального, предъявляются в суд по правилам альтернативной подсудности.

При этом выбор между несколькими судами, которым подсудно дело, принадлежит истцу – лицу, которому причинён вред.

Данная позиция находит отражение в складывающейся судебной практике.

Так, на основании апелляционного определения Саратовского областного суда от 25.07.2018 по делу N 33-5769/2018 отменено определение судьи районного суда, на основании которого исковое заявление заявителей о взыскании компенсации морального вреда, причиненного преступлением, обратившихся в суд по месту жительства, возвращено заявителю по основаниям, предусмотренным пунктом 2 части первой статьи 135 ГПК РФ (неподсудности дела суду).

В определении судебной инстанции указано, что иск о возмещении любого вреда, причиненного повреждением здоровья, в том числе и морального, по выбору истца может предъявляться также в суд по месту его жительства.

В связи с чем, материал по исковому заявлению о взыскании компенсации морального вреда, причиненного преступлением, вновь направлен в районный суд со стадии принятия искового заявления к производству суда.

Таким образом, граждане, пострадавшие в результате преступления и которым причинён вред здоровью, либо лица, желающие возместить причинённый моральный вред в результате гибели кормильца, вправе обратиться в суд с иском, в том числе, и по месту жительства. Отказ суда в принятии такого искового заявления может быть обжалован в апелляционном порядке.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проблема определения гражданской ответственности в науке гражданского права существует достаточно продолжительный период времени, несмотря на то, что многие ученые обращали свой взгляд на указанную проблему единого подхода не сформировано.

Возможно, существование данной проблемы ограничивается лишь отсутствием легального определения, а возможно, тем, что сама сущность гражданской ответственности точно не определена, суммарное количество признаков определяющих гражданскую ответственность не зафиксировано и продолжает расти.

Законодатель, формулируя нормы об ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности, ограничивается перечислением лишь возможных видов деятельности, осуществление которых сопряжено с повышенной опасностью для окружающих. Такой подход стоит признать правильным, поскольку вопрос о признании того или иного объекта материального мира и связанную с его использованием (эксплуатацией) деятельность источником повышенной опасности должен решаться в каждом конкретном случае с учетом фактических обстоятельств дела, а, следовательно, правоприменителем.

По результатам проведенного научного исследования были сформулированы следующие проблемы, имеющиеся в институте гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности:

- отсутствие единого подхода к определению понятия «источник повышенной опасности»;
- отсутствие четких критериев для отнесения того или иного вида создающей повышенную опасность для окружающих деятельности и предметов материального мира, могущих в процессе их эксплуатации

проявить свойства, влекущие вредоносные последствия к источникам повышенной опасности;

- наличие споров относительно понимания основания и условий наступления как деликтной ответственности в целом, так и деликтной ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности;

- проблема определения лица, обязанного возместить вред, причиненный источником повышенной опасности;

- несоблюдение баланса интересов при возложении всего бремени ответственности только лишь на владельца источника повышенной опасности;

- отсутствие норм в главе 59 ГК РФ относительно порядка и правил определения размера возмещения вреда, причиненного источником повышенной опасности имуществу потерпевшего.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативно-правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенными, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) [Электронный источник] / URL: <http://www.consultant.ru/popular/cons/> (дата обращения 01.04.2023)
2. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 26.10.2021) [Электронный источник] / URL: <http://www.consultant.ru/popular/gkrfl/> (дата обращения 01.04.2023)
3. Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 05.12.2022) "О защите прав потребителей" [Электронный источник] / URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_305/ (дата обращения: 01.04.2023)
4. "Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 03.04.2023) [Электронный источник] / URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/ (дата обращения 01.04.2023)
5. Решение Советского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан по делу №2-10882/2016 от 28.11.2016г. [Электронный ресурс] — URL: <https://rospravosudie.com/court-sovetskij-rajonnyj-sud-g-ufy-respublika-bashkortostan-s/act-536615399/> (дата обращения 01.04.2023)

Учебные материалы:

6. Авдеенкова М. П. Конституционно-правовая ответственность в России: проблемы становления и реализации: Дис. канд. юрид.наук: Москва, 2018–200 с.
7. Агибалова Е. Н. Функции обязательств вследствие причинения вреда // Альманах современной науки и образования. Тамбов // Грамота. 2017. № 2. — С. 31

8. Блинкова Е. В., Козацкая В. Э. Общая характеристика гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный преступлением // Российская юстиция. 2019. № 4. С. 12–13
9. Булаевский Б.А. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части третьей (постатейный)/отв. ред. Н.И. Марышева, К.Б. Ярошенко. М., 2019. С. 4.
10. Гневышева И. В. К вопросу о функциях гражданско-правовой ответственности // Молодой ученый. — 2018. — №23. — С. 321-324.
11. Гусейнова С. Ф. Понятие и признаки конституционно-правовой ответственности // Молодой ученый. — 2017. — №2. — С. 675-677.
12. Кабанова И. Е. Меры гражданско-правовой ответственности и их применение к публичным субъектам // Власть Закона. 2019. № 1. — С. 81
13. Камышанский В. П., Коршунова Н. П., Иванова В. И. // Гражданское право. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2018г. — 543 с.
14. Карманова Е. В. Компенсационная функция гражданско-правовой ответственности в соотношении с компенсацией морального вреда // Современное право. 2018. № 5. С. 73–78
15. Кархалев Д. Н. Охранительная функция гражданского права // Российский судья, 2017 — № 3. — С. 27.
16. Катигаров П. А. Необходимость выделения конституционно-правовой ответственности как самостоятельного вида юридической ответственности // Молодой ученый. — 2018. — №6. — С. 558-564.
17. Конюхова И. А. Конституционное право Российской Федерации. Общая часть: курс лекций. М.: ИНФРА-М, 2019. 324 с.
18. Красавчиков О.А. Категории науки гражданского права. Избранные труды в 2 томах. Т.1. М., 2017. С. 519.
19. Липинский Д. А. Карательная и восстановительная функции гражданско-правовой ответственности // Российская юстиция, 2019 — № 10. — С. 43–44

20. Мацкевич А. В. Функции юридической ответственности в современном обществе: понятие, система, тенденции развития // Российский следователь, 2018. № 12. — С. 14.
21. Мозолин В.П. Гражданское право: учеб.: в 3 т./отв. ред. В.П. Мозолин. М., 2019. Т. 3.
22. Остапенко А. Г., Негодова А. В. Понятие и виды юридической ответственности // Молодой ученый. — 2017. — №27. — С. 591-593.
23. Пенькова А. С., Олейников А. А. Сущность и значение юридической ответственности [Текст] // Актуальные проблемы права: материалы V Междунар. науч. конф. (г. Москва, декабрь 2016 г.). — М.: Буки-Веди, 2017. — С. 9-11.
24. Рассолова М.М. Гражданское право: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности 030501 «Юриспруденция»/под ред. М.М. Рассолова, П.В. Алексия. -2-е изд., перераб. и доп. -М.: Юнити-дана, 2018. -847 с.
25. Уксусова И. Н. Гражданско-правовая ответственность и особенности ее страхования // Молодой ученый. — 2019. — №19. — С. 374-377.
26. Устинова О. Н. Юридическая ответственность как мера государственного принуждения // Молодой ученый. — 2018. — №27. — С. 621-624.
27. Черкун Е. В. Принципы гражданско-правовой ответственности // Молодой ученый. — 2018. — №21. — С. 680-682.
28. Щербина, Н. В. Некоторые особенности наследственного правопреемства по российскому праву/Н. В. Щербина//Законодательство. - 2019. -№ 12. -С. 20-22.