

**ОТДЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРИМЕНЕНИЯ МЕРЫ  
ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРИНУЖДЕНИЯ В ВИДЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА О  
ЯВКЕ В ОТНОШЕНИИ СВИДЕТЕЛЕЙ И ПОТЕРПЕВШИХ В  
РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

**SEPARATE ISSUES OF APPLICATION OF PROCEDURAL COURSE  
MEASURES IN THE FORM OF OBLIGATION TO REPORT WITH  
RESPECT TO WITNESSES AND VICTIMS IN RUSSIAN CRIMINAL  
PROCEEDINGS**

**КАРАЕВА АНЖЕЛА АНАТОЛЬЕВНА,**  
*кандидат юридических наук,  
Оренбургский государственный университет,*

**KARAYEVA ANZHELA ANATOLYEVNA,**  
*PhD in law, Orenburg state University,  
Russia, 460000, Orenburg, pr-t. Victory, 13.*

*В статье рассмотрены проблемные вопросы процессуального порядка применения меры принуждения в виде обязательства о явке в отношении свидетелей и потерпевших в российском уголовном судопроизводстве. Проанализированы нормы уголовно-процессуального законодательства, регулирующие порядок применения данной меры принуждения. Рассмотрены мнения ученых-процессуалистов, их рекомендации по совершенствованию действующего порядка применения данной меры принуждения на досудебных стадиях уголовного судопроизводства.*

*The article deals with problematic issues of the procedural procedure for applying a coercive measure in the form of an obligation to appear in relation to witnesses and victims in Russian criminal proceedings. The article analyzes the norms of criminal procedure legislation regulating the procedure for applying this measure of coercion. The article considers the opinions of procedural scientists and their recommendations on improving the current procedural procedure for applying this coercive measure at the pre-trial stages of criminal proceedings.*

**Ключевые слова:** потерпевший, свидетель, обязательство о явке, повестка, вызов на допрос, письменное обязательство, меры принуждения.

**Key words:** victim, witness, obligation to appear, summons, summons for questioning, written obligation, coercive measures.

**К**онституция Российской Федерации (далее – Конституция РФ) закрепляет положение, согласно которому государство признает и гарантирует основные права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права. К таким правам в частности, относятся право на свободу и личную неприкосновенность, ограничение которых допустимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, а также для обеспечения обороны страны и безопасности государства (ч. 3 ст. 55 Конституции РФ) [1].

В сфере уголовного судопроизводства чаще всего происходит ограничение предусмотренных основным законом прав и законных интересов лиц, вовлеченных в уголовно-процессуальную деятельность. Для обеспечения полного, эффективного расследования уголовного дела и осуществления правосудия, законодатель наделил должностных лиц органов предварительного расследования и суд правом на применение в отношении отдельных лиц (участников уголовного судопроизводства) мер принуждения, существенно ограничивающие основные права, свободы и законные интересы человека и гражданина.

Меры уголовно-процессуального принуждения являются одним из видов мер государственного принуждения, которые применяются субъектами уголовно-процессуальной деятельности, наделенными соответствующими полномочиями в целях оказания сопротивления любой попытке воспрепятствовать производству по уголовному делу со стороны участников уголовного судопроизводства.

Как показывает следственная практика, препятствия для всестороннего, полного и эффективного расследования уголовного дела могут возникать не только со стороны подозреваемого и обвиняемого, но и со стороны других субъектов уголовно-процессуальной деятельности, например, потерпевшего и свидетелей. В связи с этим, уголовно-процессуальное законодательство предусматривает применение в отношении указанных лиц применение меры принуждения – обязательство о явке.

Согласно ч. 1 ст. 56 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ), свидетелем является лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования уголовного дела, и которое вызвано сотрудниками органов предварительного расследования для дачи показаний. Потерпевшим является физическое или юридическое лицо, которому в результате совершения преступления причинен физический, моральный или имущественный вред (ч. 1 ст. 42 УПК РФ) [2].

В соответствии с ч. 2 ст. 112 УПК РФ обязательство о явке состоит в письменном обязательстве лица, с которого оно берется, своевременно являться по вызову должностного лица органа предварительного расследования или суда, а в случае перемены места жительства незамедлительно сообщить об этом.

Целесообразность и важность применения рассматриваемой нами меры принуждения в отношении свидетелей и потерпевших не вызывает сомнений, так как несвоевременная явка или неявка указанных лиц в органы предварительного расследования или в суд препятствует установлению обстоятельств, имеющих значение для расследования преступления, а также для рассмотрения и разрешения уголовного дела по существу в суде. Кроме этого, несвоевременная явка потерпевших и свидетелей при производстве по уголовному делу приводит к нарушению сроков предварительного расследования, что в свою очередь является грубым нарушением норм уголовно-процессуального законодательства.

Применение меры принуждения в виде обязательства о явке в отношении свидетелей и потерпевших влечет разъяснение указанным лицам их обязанность явиться по вызову следователя, дознавателя и суда, а также сообщать о перемене своего места жительства. Должностное лицо органов предварительного расследования, а также суд обязаны разъяснить потерпевшему и свидетелю последствия неявки, а именно то, что указанные лица могут быть подвергнуты принудительному приводу, либо денежному взысканию. Не подлежат приводу несовершеннолетние лица в возрасте до четырнадцати лет, беременные женщины, а также больные, которые по состоянию здоровья не могут оставлять место своего пребывания (медицинское или лечебно-профилактическое учреждение), что подлежит удостоверению лечащим врачом. Привод запрещен в ночное время с 22.00 до 6.00 часов, кроме случаев, не требующих отлагательств.

Уголовно-процессуальное законодательство не содержит норм, закрепляющих основания применения меры уголовно-процессуального принуждения в виде обязательства о явке.

Согласно ч. 1 ст. 112 УПК РФ обязательство о явке может быть взята «при необходимости». Как верно, на наш взгляд, заметила Н.В. Ткачева, «данное оценочное выражение не дает фактически никаких ориентиров для того, чтобы «диагностировать» ситуации, когда по обстоятельствам расследуемого уголовного дела требуется изъятие у лица обязательства о явке» [8, с. 55].

Как показывает следственная практика необходимость в применении меры пресечения в виде обязательство о явке в отношении свидетелей и потерпевших возникает, когда отсутствуют сведения о постоянном месте жительства или месте работы указанных лиц, в случаях их уклонения от явки по вызову свидетеля (дознателя), суда для дачи показаний, либо для участия в следственных действий. Причины уклонения от явки, либо нежелания принимать участия при производстве предварительного расследования могут быть следующие: обеспечение собственной безопасности, либо близких лиц и родственников; нежелание тратить личное время для участия в следственных или иных процессуальных действиях и другие.

Таким образом, основанием для применения рассматриваемой меры принуждения в отношении потерпевшего и свидетелей является предположение следователя, дознавателя или суда о том, что указанные лица могут не явиться по вызову для участия в следственных или иных процессуальных действиях. Данное предположение может быть основано на фактических обстоятельствах, имевших место при производстве по уголовному делу ранее, например, лицо уже не являлось по вызову без уважительных причин.

В соответствии со ст. 188 УПК РФ, свидетель, потерпевший вызываются на допрос повесткой, в которой указано в качестве кого, куда и когда указанное лицо должно явиться. С получением повестки у лица возникает обязанность явиться в назначенный срок, либо заранее уведомить следователя (дознателя) или суд о причинах неявки. Повестка вручается лицу под расписку, либо передается с помощью средств связи. В случае временного отсутствия лица, вызываемого на допрос, повестка вручается совершеннолетнему члену его семьи либо передается администрации по месту его работы или по поручению следователя иным лицам и организациям, которые обязаны передать повестку лицу, вызываемому на допрос.

В рамках данной статьи рассмотрим вопрос о правомерности вызова свидетеля или потерпевшего для участия в следственных или иных процессуальных действиях посредством телефонной связи. На первый взгляд, данный способ очень удобен, в связи с тем, что не нужно тратить время на доставку повестки, особенно посредством почтовой связи. Однако в данном случае, имеются отрицательные последствия вызова лица данным способом. Во-первых, повестка как процессуальный документ, подтверждает вызов лица к следователю, дознавателю или в суд. Если лицо вызывается для участия в следственных или процессуальных действиях посредством телефонной связи, то нет главного подтверждения того, что лицо вызывали, т.к. расписка вручается под роспись лица, которого вызывают, либо другого, который обязуется ее передать адресату. В таком случае если следователь вынесет постановление о приводе, то действия сотрудников органов дознания будут незаконными, потому что нет подтверждения того что лицо было уведомлено о вызове надлежащем образом.

Во-вторых, в повестке о вызове, лицо, ее получившее, знает куда, когда, в качестве кого и для чего его вызывают. Повестка имеет определенный бланк с обязательными реквизитами, а также подпись вызывающего должностного лица. Телефонный звонок может быть воспринят как шутка или розыгрыш.

Кроме этого, если следователь (дознатель) вызывает лицо для участия в следственных или иных процессуальных действиях по телефону, то им должна быть составлена телефонограмма. В телефонограмме должна быть указана следующая информация: кому и когда передана информация, необходимый объем данных в соответствии с законом и приобщить к материалам уголовного дела.

Приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 25 декабря 2013 г. № 257 утвержден Регламент организации извещения участников судопроизводства посредством СМС-сообщений [3].

Согласно указанному Регламенту, участник уголовного судопроизводства добровольно дает свое согласие на извещение о необходимости явиться в суд, путем направления СМС-сообщений на указанный им номер мобильного телефона. Таким образом, с момента получения СМС-сообщения с информацией о дате и времени судебного заседания, участник обязан исполнить возложенное на него обязательство и своевременно явиться.

Расписка, подтверждающая факт согласия участника судопроизводства на получение СМС-извещений, отбирается на любой стадии судопроизводства (при подаче заявления в суд, при первой явке в судебное заседание, при подготовке дела к судебному заседанию и т.д.), приобщается судом и подшивается в судебное дело соответствующим работником аппарата суда [5, с. 32].

Мы поддерживаем мнение ученых-процессуалистов, которые высказываются за внедрение в практику вызова участников уголовного процесса на досудебных стадиях уголовного судопроизводства посредством СМС-сообщений [4, с. 33; 7, с. 22].

Свидетель или потерпевший вправе не явиться по вызову следователя (дознателя) и суда только при наличии уважительных причин: болезнь, наличие малолетних детей, либо иные причины. О невозможности явиться по вызову потерпевший или свидетель должны сообщить заранее, то есть до начала того времени, в которое должно было начаться следственное или иное процессуальное действие для участия в котором лицо было вызвано.

При применении меры принуждения в виде обязательства о явке у лица, в отношении которого она избрана, возникает обязанность немедленно сообщать должностным лицам органа предварительного расследования, в производстве у которых находится уголовное дело и суду о перемене места жительства, в том числе при переезде в другой населенный пункт, а также при временных выездах в служебную командировку, отпуск или для других целей.

В науке уголовно-процессуального права среди ученых неоднократно высказывалась точка зрения, согласно которой, следователь или дознаватель в случае применения меры пресечения в виде обязательства о явке обязаны выносить процессуальный документ, подтверждающий необходимость применения указанной меры пресечения, который будет являться дополнительной гарантией законности и обоснованности ее применения.

По нашему мнению, при производстве по уголовному делу, следователь (дознатель) принимают множество решений, которые в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства должны оформляться соответствующими процессуальными документами, обязательства о явке не нарушают основных (конституционных) прав, свобод и законных интересов лиц, в отношении которых она применяется, а направлена на предотвращение попытки воспрепятствовать всестороннему, полному и эффективному расследованию уголовного дела со стороны отдельных участников уголовного судопроизводства.

Следовательно, если имеются основания полагать, что свидетель или потерпевший может уклониться от вызова, следователь (дознатель), суд вправе взять с указанных лиц обязательство о явке без предварительного вынесения процессуального документа.

Кроме этого, среди ученых неоднократно высказывалось мнение, что при применении меры принуждения в виде обязательства о явке нарушаются конституционные права на свободу передвижения, свободу местожительства и местопребывания. Так, в частности, по мнению Р.Х. Джумаевой, в целях предотвращения воспрепятствования расследованию уголовного дела, государство наделяет правоохранительные органы правом на ограничение личной свободы отдельных участников уголовного судопроизводства, а именно ограничить их право на свободу передвижения и перемены места жительства [5, с. 229].

По нашему мнению данное утверждение является ошибочным, так как применение в отношении лица меры уголовно-процессуального принуждения в виде обязательства о явке, не ограничивает и не лишает его возможности свободно передвигаться, выбирать и менять место работы и место своего жительства, а наделяет обязанностью сообщать об этом. Данная обязанность обеспечивает должностным лицам органов предварительного расследования и суду возможность в любой время связаться с ним и пригласить для участия в следственных или иных процессуальных действиях, производство которых необходимо для расследования преступления и рассмотрения и разрешения его по существу в суде.

Таким образом, в качестве основания применения меры пресечения в виде обязательство о явке в отношении свидетелей и потерпевших является наличие достаточных данных, свидетельствующих о том, что указанные лица могут уклоняться от явки по вызову (например, ранее лицо уже уклонялось от явки по вызову по неуважительным причинам, возникали сложности в установлении местожительства и местонахождении лица).

Применение данной меры пресечения способствует производству необходимых для расследования уголовного дела и рассмотрению его в суде следственных и иных процессуальных действий, соблюдению сроков, закрепленных в уголовно-процессуальном законодательстве, что в итоге способствует достижению целей уголовного судопроизводства.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция (1993). Конституция Российской Федерации: офиц. текст: принята Всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.: по состоянию на 1 июля 2020 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2020. № 31. Ст. 4398.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г.: офиц. текст: по состоянию на 08 декабря 2020 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2020. – № 44. – Ст. 6175.
3. Об утверждении Регламента организации извещения участников судопроизводства посредством СМС-сообщений: приказ Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 25 декабря 2013 г. № 257 // Бюллетень актов по судебной системе. – 2014. – февраль. – № 2.
4. Баландюк О.В. Исполнение уголовно-процессуального привода // Законодательство и практика. – 2015. – № 2 (35). – С. 60-63.
5. Баландюк О.В. Исполнение обязательств при реализации статьи 112 УПК РФ // Законодательство и практика. – 2016. – № 2 (35). – С. 32-34.
6. Джумаева Р.Х. Меры процессуального принуждения в уголовном судопроизводстве // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2014. – № 11-1. – С. 229-232.
7. Жолтоног Т.В. Основания и проблемы применения привода к потерпевшему и свидетелю, уклоняющихся от явки по вызову // Вестник Барнаульского юридического института МВД России. – 2013. – №2. – С. 22-27.
8. Ткачева Н.В. Сущность иных мер процессуального принуждения // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. – 2007. – Выпуск 10. – С. 55-62.

© Караева А.А., 2021.