



# Культура ведения полемики в правовой сфере.

---

Свешникова Нарыйаана 08-116



# Полемика.

---

**Полемика** - это спор при обсуждении, выяснении научных, литературных, политических вопросов. Об этом свидетельствует и этимология данного термина. Древнегреческое слово *polemikos* означает "воинственный, враждебный". Полемика - это не просто спор, а такой, при котором имеется конфронтация, противостояние, противоборство сторон, идей и речей. Исходя из этого, полемику можно определить как борьбу принципиально противоположных мнений по тому или иному вопросу, публичный спор с целью защитить, отстаять свою точку зрения и отвергнуть мнение оппонента.



---

**Цель полемики:** одержать победу над противником. отстаять и утвердить собственную позицию.

# Роль полемки

**Полемка** - это наука убеждать. Она учит подкреплять мысли убедительными и неоспоримыми доводами, научными аргументами. Полемка особенно необходима, когда вырабатываются новые взгляды, отстаиваются общечеловеческие ценности, права человека, складывается общественное мнение. Она служит воспитанию активной гражданской позиции.

По содержанию выделяют следующие виды спора: спор-игра (упражнение), спор ради истины, спор ради убеждения противника, спор ради победы, спор ради спора.



**Спор – игра, спор – упражнение.** В настоящее время встречается редко, но раньше, в древности, он процветал. Собственно, с таких споров началась логика, зародилась диалектика в ее первоначальном, сократовском смысле. Такие споры оттачивали логику рассуждений, способствовали развитию последовательности, внутренней непротиворечивости мысли.

**Спор ради спора,** или, как его еще называют, **спор-спорт.** Готовность спорить по всякому вопросу и с любым человеком свойственна людям, испытывающим удовольствие от самого процесса полемики. И чем труднее для отстаивания мысль, тем привлекательнее она для спорящего.

**Спор ради победы** – Тут каждая из сторон стремится любой ценой одержать верх над противником. Словесное сражение может проводиться и с целью самоутверждения.



**Спор ради истины** ведется с целью совместного исследования, какая из противоположных точек зрения находится ближе к реальной действительности, соответствует объекту и предмету рассмотрения. Одна из сторон защищает свою мысль от нападений противника, желая, главным образом, посмотреть, какие возражения могут быть высказаны против нее и насколько сильны эти возражения, в какой мере уязвима мысль пропонента. Найти и точно указать, в каком именно пункте мы не согласны с данной мыслью, значит установить пункт разногласия. Это должно быть исходной точкой каждого правильного спора. Но, как показывает практика, особенно в юриспруденции, в спорной мысли могут возникнуть несколько пунктов разногласия. В этом случае необходимо их все упомянуть, даже если спор будет идти об одном пункте. Неправильный выбор пункта разногласия может решить судьбу всего спора, как это иногда бывает даже в судебных процессах.

**Спор ради убеждения противника.** Если в споре ради истины центральное место занимает тезис, установление его соответствия или несоответствия с действительностью, то в споре ради убеждения – главное не тезис, а сам противник. При этом спорящие могут верить в то, что хотят доказать, а могут и не верить, главное – склонить противника на свою сторону, внушить ему какую-либо мысль, навязать определенные воззрения.

# Полемика в профессиональной деятельности юриста.

---

Профессиональная правовая культура юриста представляет собой систему правовых умений, знаний, навыков, которые предназначены для характеристики высокого уровня правового развития юриста как профессионала в своей области, а также влияет на правовую культуру общества. Умение вести спор, дискуссию на судебном заседании является характеристикой правовой культуре юриста. Эти показатели влияют на его профессиональный рост, разрешение судебных дел и, в общем, продвижение карьеры.

В своей деятельности юристу приходится сталкиваться с различными ситуациями. Владение приемами ведения спора, дискуссии и полемики в ходе судебного разбирательства необходимо для каждого профессионала своего дела. Также с данными явлениями юрист сталкивается и в повседневной жизни при разговорах с коллегами, клиентами и руководством.

Юрист должен уметь выстраивать правовые аргументы, учитывая позволительные и недопустимые приемы ведения спора. В процессе ведения спора стороны могут попадать в сложное положение. Они могут использовать различные приемы для победы, и не всегда такие приемы правомерны. Существуют определенные уловки, которые позволяют облегчить спор.

**Юрист в своей деятельности должен знать позволенные и непозволенные приемы ведения спора. Это влияет не только на его престиж, но и на престиж всей юридической науки.**

---

**К позволенным приемам относят:**

**Оттягивание возражения.** Может использоваться в том случае, если одна сторона стала сильно нервничать, а спорящий вследствие этого стал путаться в фактах. Данный прием оттягивания возражения помогает именно в случае, когда противник привел довод, а второй спорящий не смог сразу найти достойный ответ, и он начинает отвечать издали, с того, что прямо не имеет отношения к данному доводу. Так, оппонент не видит растерянного состояния и говорит о второстепенных вещах достаточно уверенно.

**Напирание.** Данный способ применяется, если оппонент сконфузился из-за конкретного довода или стал раздражительный. Необходимо уделять внимание таким моментам, когда оппонент выражает слабость и напирать в эти моменты. Заканчивается прием, когда оппонент получил очевидный шок.

**Аргументы вразброс.** Спорящий отвечает на различные нечестные уловки вследствие того, что другому не может себя защитить. Если одна сторона хочет доказать свою мысль, а вторая понимает, что в этом случае спор будет разрешен не в ее пользу, тогда он использует данный прием: какой бы аргумент первый не привел, второй говорит, что это не доказать. Поэтому оппонент высказывает доводы в свою пользу таким образом, чтобы противник не заподозрил, что они предназначены для данной цели. Тогда первый проведет все их вразброс, а потом соединит их вместе, и докажет свою мысль.

**Противоречащая мысль.** Применяется в том случае, если вторая сторона отвергает все аргументы первой стороны. Спорящий умалчивает, а взамен него высказывает противоречащую ему мысль и делает вид, что именно ее хочет употребить как убедительный довод. Но вторая сторона будет отвергать и это, и попадет в ловушку. Отвергая то, что противоречит доводу первого спорящего, второй спорящий тем самым примет тот довод, который на самом деле первый и хотел провести.

**Контрвопрос.** Данный прием нейтрализует влияние противника. Спорящий не отвечает на заданный ему вопрос, а переадресовывает собеседнику. На определенное время конфликт приостанавливается.

**Контрпример.** Спорящий избегает отвечать на вопросы, при этом будто соглашается с оппонентом, но затем приводит противоположный пример.

**Отвлечение внимания собеседника.** Прием используется для защиты своего мнения без применения критики в адрес противник.

## Помимо допустимых приемов, **существуют грубые способы ухода от контакта:**

- Показание себя случайным человеком в споре.
- Выражение подозрительности к аргументам оппонента.
- Демонстрация того, что мнение относится к ситуации, а не личности оппонента.
- Неправильный выход из спора. Выйти из спора может тот человека, который чувствует, что у него нет больше аргументов. Непозволительными в данном случае являются такие приемы, как: перебивание, демонстрация нежелания слушать. Если ситуация требует выхода из спора, это не должно выражаться в грубостях, переходу на личности.
- Довод к силе. Сторона начинает указывать на опасность аргументов для общества, государства. Спор прекращается, а победа достается стороне, применившей уловку
- Палочные доводы. Применяются уловки, чтобы спорящий не просто вышел из спора, а принял чужую точку зрения. Возможны манипуляции, другая сторона принимает точку зрения, опасаясь неприятностей.
- Чтение в сердце. Обращение внимание не на слова, а мотивы оппонента.
- Инсинуация. Противник затрагивает моральные качества оппонента, чтобы вызвать к нему подозрения.

Профессиональная правовая культура юриста является неотъемлемой частью правовой культуры общества, это своеобразное ее выражение. Уровень культуры юриста связан с культурой общества. Они взаимно влияют друг на друга, и от культуры юриста зависит состояние правовой культуры общества и гражданина.