

**Никитина Е.А.**

*(Лекция 4 из учебного пособия: Ручкина Г.Ф., Матренина Л.Ф., Никитина Е.А. Философия: курс лекций: Учебное пособие для студентов вечернего и заочного обучения / ГОУ ВПО «Московский государственный институт радиотехники, электроники и автоматики (технический университет)». – М.: МИРЭА, 2009. – с.45-60).*

## **Лекция 4. ФИЛОСОФИЯ ПОЗНАНИЯ (ГНОСЕОЛОГИЯ)**

### **1. Сущность познания.**

#### **Соотношение познавательной и практической деятельности человека**

Многообразные отношения человека и мира включают познавательное отношение. Познание – это активная деятельность людей, направленная на получение знаний, закрепляющихся в знаках естественных или искусственных языков. **Гносеология** (гр. *gnosis* – знание, познание) или философская теория познания, изучает процесс получения знания, границы познания, достоверность знания. В философской литературе последних десятилетий для обозначения философской теории познания нередко употребляется также термин «эпистемология» (гр. *episteme* – знание).

Познавательную деятельность человека изучают, кроме философии, когнитивная психология, психология мышления, психология восприятия, некоторые направления лингвистики, социология знания, логика, физиология высшей нервной деятельности, нейроинформатика, науковедение и т.д. Все эти дисциплины, рассматривая отдельные аспекты, стороны познания, вносят ценный вклад в изучение познания. Без опоры на их результаты и достижения невозможно философское осмысление познания. Но даже в совокупности они не заменяют гносеологии как философской теории познания, рассматривающей сущность познавательного отношения к миру.

В истории философии долгое время изучение познания и знания включалось в онтологию. Фундамент современных представлений о познании был заложен в европейской философии Нового времени в учениях Декарта, Локка, Лейбница, Юма, Канта. Проблема познания была у них частью учения «о человеческом разуме». Начиная с XVII в. проблемы познания оказываются в центре внимания западной философии, а с XIX в. гносеология становится самостоятельной философской дисциплиной. В современной философии гносеология, являясь самостоятельным разделом философского знания, тесно связана с онтологией.

Познавательное отношение необходимо рассматривать во взаимосвязи с практическим отношением человека и мира, ведь познание обеспечивает идеальный «план» практической деятельности. Практика – это специфически человеческий, активно-преобразовательный способ взаимодействия со средой. Человек с помощью системы искусственных орудий расширяет природные условия своего существования, преобразует мир, создавая и

совершенствуя искусственную среду своего «обитания», «вторую природу». В практике человек выходит за пределы собственных природных физических возможностей и может существовать по «меркам любого вида». В практике человек создает и развивает себя, в том числе свои познавательные способности, ведь практическое отношение к миру предполагает адекватное воспроизведение человеком действительности, что и составляет суть познавательного отношения к миру.

Таким образом, определяя соотношение практической и познавательной деятельности, можно вывести следующие положения:

1. Практика – это основа человеческого познания. Практические и познавательные способности человека развиваются совместно и одновременно.

2. Практика – это цель познания, так как знания необходимы человеку для практической деятельности.

3. Практика – критерий истинности знания, то есть соответствия знаний действительности.

Философы, признающие взаимосвязь познания и практики, по-разному трактуют смысл познания. Одни считают, что познание нацелено на отражение сущности мира (сущностная концепция познания). Другие, например, философы-прагматисты, убеждены, что понятия, идеи, научные теории являются лишь мыслительными инструментами для решения проблемных ситуаций, возникающих в различных сферах опыта. Вместе с тем, еще со времен античной философии сформировалась традиция, в которой подчеркивается ценность познания самого по себе, независимо от того, приносит оно практическую пользу или нет. Древние философы считали теоретические размышления наивысшим наслаждением.

Ряд исследователей отмечает, что необходимо учитывать специфику трактовки познания в разных культурных традициях. В частности, утверждается, что в европейской традиции, ведущей начало от античной философии, познание начинается с объекта, то есть с внешнего мира, а главным методом познания является рационалистический метод. Европейское мышление аналитично. В западноевропейской философской традиции мир *предстает* перед человеком, он отделен от человека и подлежит исследованию. В древнеиндийской традиции познание начинается с субъекта, ведь в человеке уже воплощено единство мира, поэтому, познавая человека, мы познаем также и мир. В китайской философской традиции познание трактовалось как путь, который должен пройти человек в своем познании мира.

## **2. Субъект и объект познания**

Категории «субъект» и «объект» – одни из основных категорий философии познания. Так как мы изучаем познавательное отношение человека и мира, то целесообразно выделять субъект познания и объект познания. Субъект-объектное понимание процесса познания сформировалось

в XVII-XVIII вв.

*Субъект* познания (от лат. *subjectum* – лежащий в основании) – это познающий человек, рассматриваемый в отвлечении от его конкретных индивидуальных характеристик. Субъект познания обладает определенными познавательными способностями: способностью чувственного познания мира (с помощью органов чувств), мышлением, интуицией, эмоциями и др. Важную роль играет воля человека. Субъект обладает также такими способами познания как сознание и бессознательное (подробнее они будут рассмотрены в лекции 5). Благодаря сознанию и языку человек может представить результаты познания в виде знания, которое можно передать другому человеку. Бессознательный способ познания также играет существенную роль в познании.

*Объект* познания (от лат. *objectum* – предмет) – та часть реальности, на которую направлена познавательная активность субъекта. В качестве объекта может выступать любая часть реальности – не только вещи, процессы и закономерности объективного мира, но и вымышленные объекты, созданные нашим воображением. Сам субъект познания также может стать объектом познания.

Познание – это взаимодействие субъекта и объекта, поэтому познавательная деятельность и ее результат содержат в себе как субъективные, так и объективные моменты, которые тесно взаимосвязаны. Так, например, познание протекает как индивидуальный процесс, но, тем не менее, субъект познания имеет социальную природу. Познающий человек – это не «Робинзон», оторванный от всех социальных связей: индивидуальное сознание развивается в обществе, человек является носителем социальных связей и отношений, он усваивает и впитывает в себя достижения материальной и духовной культуры, становясь их частью. Другой пример: на результаты познания существенно влияют условия познания. В частности, одним из следствий использования в процессе познания техники и приборов является своеобразное преобразование, интерпретация объекта познания технико-технологическими средствами. Как видим, взаимосвязь между субъектом и объектом познания носит сложный характер.

Отметим также, что современная философия науки изучает пути и способы влияния на познание мировоззрения и ценностей человека, его стиля мышления. Британский философ М. Полани (1891-1976) выдвинул концепцию личностного знания. Личностное знание приобретает учеными в процессе совместной, коллективной работы ученых, на основе личных контактов ученых, это знание, передаваемое «из рук в руки». Оно содержит явные и неявные компоненты, нередко неосознаваемые ученым. Личностное знание играет весьма существенную роль в научной деятельности, оно включено в теоретическую деятельность ученого, проявляется в его навыках, искусстве экспериментирования и т.п.

Развитие гуманитарного и социального знания выдвинуло вопросы специфики субъекта и объекта в гуманитарном и социальном познании. Является ли, например, познание в гуманитарных науках субъективным

творчеством, или в нем отражаются объективные свойства и закономерности? Данный вопрос обсуждается в таких направлениях современной философии как герменевтика, феноменология, структурализм.

Отметим, что познавательное отношение, будучи частью целостного отношения человека и мира, является, вместе с тем, самостоятельным видом духовной деятельности и имеет свою внутреннюю логику развития. Но, прежде чем обсудить познавательные способности человека, рассмотрим вопрос о познаваемости мира.

### 3. Проблема познаваемости мира

Познаваем ли мир? Способен ли человек в своих понятиях и концепциях составить верную картину действительности? Большинство философов отвечает на этот вопрос положительно. Мир познаваем, так как познание возникает в процессе практики и обеспечивает реализацию практических потребностей человека, т.е. результаты познания используются для преобразования действительности. А это возможно только в том случае, если знания адекватно отражают ее.

Некоторые философы подвергают сомнению возможность достоверного познания сущности и закономерностей окружающего нас мира. Данная позиция получила название *скептицизм* (гр. *skeptikos* – рассматривающий, исследующий). Одними из первых скептиков были софисты, расцвет деятельности которых пришелся на V в. до н.э. Софисты искали ответ на вопрос: «Как соотносятся наши мысли о мире с самим окружающим миром?» В поисках ответа они пришли к выводу, что не существует общей, единой для всех людей объективной истины, а есть множество истин. Каждый человек воспринимает мир со своей точки зрения, поэтому существует столько мнений о мире, сколько существует людей. Софист Протагор (481-411 гг. до н.э.) выразил эту мысль так: «Человек есть мера всех вещей!». А Пиррон (360-275 гг. до н.э.), один из родоначальников скептицизма как философской школы, был убежден, что можно счастливо жить и в отсутствие истины. Он полагал, например, что «всякая вещь есть *это* (*подчеркнуто Е.Н.*) не в большей степени, чем *то*», другими словами, диаметрально противоположные мнения о вещи в равной степени доказуемы и нет причин отдавать предпочтение одному из них. Окружающие, желая добить от него однозначного, определенного мнения, спрашивали: «А не умер ли ты, Пиррон?», на что философ твердо отвечивал: «Не знаю!» Гносеологическая позиция Пиррона была такова: «Воздержись от суждения!», т.е. лучше не высказываться о мире, чем высказываться неопределенно.

Другие философы занимали более жесткую позицию в отношении познаваемости мира: они отрицали возможность его достоверного познания. Данная позиция получила название *агностицизм* (гр. *agnostos* – непознаваемое). Наиболее последовательно агностицизм проявился в философии Д.Юма (1711-1776). Английский философ поставил под сомнение существование объективного мира. Все наши знания – это чувственные

восприятия, за пределы которых мы принципиально не можем выйти, поэтому человек не может судить о самой реальности, об отношении между опытом и реальностью. Агностицизм являлся также особенностью взглядов другого известного английского философа XVIII в. Д. Беркли (1684-1753). Выдающийся немецкий философ И. Кант (1724-1804), в отличие от Юма, признавал наличие объективного мира, но считал непознаваемой сущность вещей в себе. Как разновидность агностицизма рассматривают фаллибилизм (от лат. *fallible*) – установку, согласно которой все накопленное человечеством знание представляет собой собрание заблуждений. Нельзя ошибиться только в том, что наше знание ошибочно (Ч. Пирс, К. Поппер).

Современная философия, признавая зависимость наших знаний о мире от субъекта познания и условий познания, утверждает, что объективный мир существует, и человек способен его познать. Лучшим аргументом в пользу познаваемости объективного мира является успешное применение человеком знаний в практическом преобразовании мира.

#### 4. Познавательные способности человека

В процессе познания человеком мира участвуют органы чувств, мышление, интуиция, память, воображение, эмоции, воля и др. Особую роль в познании играют сознание и бессознательное как способы познания человеком мира. Все познавательные способности человека находятся в единстве и дополняют друг друга. В данном разделе мы рассмотрим чувственное познание, рациональное познание и интуитивное познание.

Чувственное или перцептивное познание выражает исходный контакт человека с реальностью.

**4.1. Чувственное познание.** Чувственное познание осуществляется в форме *ощущений, восприятий, представлений*. *Ощущение* – это отражение отдельных свойств предметов при помощи органов чувств. Различают пять видов или модальностей ощущений – зрительные, звуковые, осязательные (тактильные), вкусовые и обонятельные. Самой важной считается зрительная модальность, так как она дает около 80% чувственной информации о мире. *Ощущение* – это субъективный образ объективного мира. Это означает, что в ощущении объективное по отношению к сознанию раздражение преобразуется в субъективный идеальный образ. Например, «белое», «красный», «горький», «громкий» и т.п. – это тот субъективный образ, в который преобразуется в сознании человека внешнее воздействие на органы чувств. Это отдельные ощущения.

На основе отдельных ощущений формируется целостный чувственный образ предмета – *восприятие*. Восприятие носит предметный характер, оно устойчиво и осмысленно. *Представление* – это воспроизведение хранящегося в памяти целостного чувственного образа предмета.

В истории философии существовала и существует позиция, в соответствии с которой именно чувственное познание и чувственный опыт является основой познания и источником истинного знания. Данная позиция

получила название *эмпиризм* (гр. *empeiria* – опыт). Основатель эмпиризма – Ф. Бэкон (1561-1626). Эмпирическое направление развивали в Новое время и эпоху Просвещения Д. Локк, Т. Гоббс, Д. Юм, П. Кондильяк и др.

**4.2. Рациональное познание.** Рациональное познание (лат. *rationalis* – разумный, *ratio* – разум) – это познание на основе абстрактного мышления. Оно осуществляется в форме *понятий, суждений, умозаключений*. Законы и формы познающего мышления изучает логика.

*Понятие* – это форма мысли, отображающая или отражающая предметы и явления в их наиболее существенных и общих признаках (понятия следует отличать от представлений). Примеры понятий – «справедливость», «прекрасное», «дерево», «стол» и др. Термин – это слово, обозначающее понятие.

Понятия представляют собой «строительный материал» для суждений. *Суждение* – это форма мысли, в которой что-либо утверждается или отрицается. Суждения выражаются посредством повествовательных предложений. Например: «Все люди обладают способностью мыслить». Суждения являются частью умозаключения.

*Умозаключение* – это форма мышления, в которой из одного или нескольких суждений на основании определенных правил получают новое суждение. Всякое умозаключение состоит из двух частей. Те суждения, из которых мы исходим, называются посылками, а новое суждение, которое мы получаем, называется выводом. Классический пример умозаключения: из двух посылок «Все люди смертны», «Сократ – человек», мы делаем вывод, что «Сократ смертен».

В теории познания существует направление, в соответствии с которым именно рациональное познание, т.е. деятельность абстрактного мышления является источником истинного знания и путем, методом, ведущим к получению истины. Данное направление получило название *рационализм*. Рационализм начинает формироваться в античной философии (Сократ, Платон), получает свое оформление в Новое время в философии Р. Декарта (1596-1650), развивается в философии Б. Спинозы, Лейбница и др. Заметим, что понятийное, логическое мышление нередко называют рассудком.

Понятия, суждения, умозаключения – это формы мыслей, а не их содержание. Содержание мысли может быть любым, но при этом форма мышления сравнительно немного. Мыслительные формы можно сравнить с сосудами, которые могут быть заполнены разным содержимым, но при этом форма их останется независимой от содержания.

**4.3. Интуиция.** Чувственного познания и логического мышления нередко оказывается недостаточно для получения знания. Важное место в процессе познания занимает интуиция, как специфический познавательный процесс, продуцирующий новое знание. Интуиция является такой же всеобщей, свойственной всем людям (в разной степени) способностью, как чувства и абстрактное мышление. Интуиция поддается экспериментальному изучению.

Под *интуицией* понимается способность постижения истины путем

прямого ее усмотрения без обоснования с помощью доказательства. Интуиции свойственны: 1) внезапность, неожиданность решения задачи; 2) неосознанность путей и средств ее решения; 3) непосредственность постижения истины на сущностном уровне объектов.

Интуицию делят на виды в зависимости от специфики познавательной деятельности субъекта – научная интуиция, художественная интуиция и т.п. Есть интуиция, основанная на накоплении опыта (например, во врачебной практике), существует творческая интуиция, связанная с созданием принципиально нового знания. Специалисты отмечают, что формирование интуитивного знания связано, вероятнее всего, с процессами перехода от чувственных образов к понятиям, и наоборот.

В настоящее время исследователи интуиции выявили ряд общих условий, способствующих интуитивному решению той или иной проблемы, в частности, в области научного познания. Первое условие – это высокий профессиональный уровень ученого и «погруженность» в проблему, решения которой пока не существует. Второе условие – постоянное нахождение ученого в состоянии поиска решения проблемы. В качестве отдельного условия интуитивного решения проблемы называют появление подсказки для решения проблемы, которая как бы замыкает, завершает процесс инкубации решения. Способность интуитивного познания нередко оценивают как вероятностный ответ на вероятностные условия среды: в условиях неполной информации познающий осуществляет вероятностный выбор. Но это означает также, что полученное знание может оказаться ложным.

В гносеологии существует направление, получившее название *интуиционизм* (лат. *intuitus* – взгляд, вид), в котором утверждается, что интуиция является высшим, основным познавательным средством. Современная гносеология исходит из того, что интуитивное познание, чувственное познание и рациональное, доказательное познание дополняют друг друга.

Интуиция связана с творческими процессами. Творчество – это процесс человеческой деятельности, в котором создаются новые материальные и духовные ценности. Исследователи творческой деятельности человека рассматривают структуру творческой деятельности, этапы творческого процесса, типы творческой деятельности, талант и гениальность, влияние социальных условий на творчество, диалог и дискуссию как средства и формы научного творчества.

Философия изучает мировоззренческую сторону творчества, проблемы гносеологического и методологического характера, такие как соотношение творческой деятельности и сущности человека, отражение человеком мира и творчество, гносеологическая специфика творческого процесса, научное творчество.

Рассматривая этапы творческого процесса, многие исследователи в качестве исходного этапа выделяют возникновение проблемной ситуации и формирование проблемы как исходный этап. Затем следует этап сбора

информации и выбор методологии и методов решения проблемы. На втором этапе возможна трансформация проблемы, например, ее представление с помощью метафоры или аналогии. В случае длительной невозможности решения проблемы, человек переключается на другие виды деятельности, уходит от размышлений над проблемой (но при этом неосознанно продолжает обдумывать ее). Данный период называют периодом инкубации. Затем происходит творческое озарение (инсайт), т.е. неожиданное, внезапное решение проблемы, возникновение нового образа, нового подхода, решения, аналогов которому нет. Но новое знание необходимо проверить на истинность.

## 5. Проблема истины в философии

Вопрос об истине – это вопрос об отношении нашего знания о мире, высказываний о мире к самому миру, к той реальности, о которой познающий человек высказывается. Данный вопрос является одним из основных в гносеологии, ведь именно ради достижения истины, истинного знания осуществляется познание.

Рассмотрим основные философские теории истины: 1) *классическая (корреспондентная) теория истины*, в которой *истина понимается как соответствие* высказывания реальному положению дел. Ее основой является идея соответствия (корреспонденции). Например, утверждение о том, что студент конспектирует лекцию, является истинным или ложным в зависимости от того, соответствует ли это действительности. Классическая теория истины является «долгожителем» среди других теорий истины, обладает рядом преимуществ, и в настоящее время продолжает выполнять свою регулятивную функцию по отношению к познанию.

Развитием классической теории истины в нашей отечественной философской традиции является диалектико-материалистическая теория истины. Она также строится на принципе соответствия, а познание понимается как отражение объективной действительности. В диалектическом материализме существуют представления об объективной, абсолютной и относительной истине. *Объективная истина* – это содержание наших знаний, не зависящее от человека. Объективная истина выступает для человека в форме относительной истины. Смысл понятия *относительной истины* состоит в том, что всякое конкретное знание, существующее в конкретно-исторических условиях, является незавершенным и неполным знанием. Под *абсолютной истиной* понимается полное, исчерпывающее знание об объекте. По сути, это предел, к которому стремится знание. И, хотя абсолютная истины недостижима, представление о ней как о цели познания стимулирует научный поиск. Есть еще одно понимание абсолютной истины как знания, которое не может быть опровергнуто в ходе дальнейшего развития науки, например, какой-либо свершившийся факт. Абсолютная и относительная истины, рассматриваемые вместе, представляют истину как процесс, как движение через относительные истины к абсолютной. Истине противостоит



*заблуждение*, т.е. ошибочное представление.

В настоящее время накопились критические аргументы в отношении классической теории истины. Одни философы утверждают, что она носит слишком общий характер, потому что в естественных, социально-гуманитарных и технических науках представления об истине существенно различаются в зависимости от их специфики. Другие обращают внимание на то, что не всякое знание можно проверить на практике и т.д.

В формальных науках получила распространение *когерентная теория истины* (лат. *cohaerentia* – сцепление, связь), в соответствии с которой критерием истинности знания является его согласованность (когеренция) с более общей системой знания. Другими словами – данное утверждение будет истинным, если оно получено по определенным логическим правилам из предложений, признанных истинными ранее. Истинное – это логически доказанное.

*Прагматическая теория истины* (гр. *pragma* – дело) связана с пониманием человека как действующего существа, чья деятельность направлена на удовлетворение существующих потребностей. Истинными, соответственно, считались те идеи и теории, которые способствуют достижению поставленной цели и ведут к успешному действию (У.Джеймс). *Истина трактуется как полезность идей и теорий*. Данную теорию истины называют также инструменталистской, так как идеи и теории выступают в качестве инструментов достижения цели. Данная теория истины получила преимущественное распространение в комплексе социальных наук.

Все названные теории истины используются в реальной научной практике. Отметим, что в философии, помимо основных теорий истины, существуют также конвенциональная теория истины, герменевтическая теория истины.

Основатели *конвенциональной теории истины* А. Пуанкаре и П. Дюгем выводили представление об истине, опираясь на факты из истории науки. Действительно, существуют, например, различные геометрии: геометрия Евклида, Лобачевского, Римана. На основании каких критериев можно определить, какая из них истинна, т.е. более, чем остальные, соответствует действительности? Пуанкаре делает вывод, что аксиомы, лежащие в основании теорий, являются, по сути, конвенциями, т.е. соглашениями между учеными. Выбор той или иной аксиомы зависит от характера решаемой задачи.

В настоящее время получает развитие *герменевтическая теория истины*. Философская герменевтика изучает процесс понимания как часть познавательного процесса, и обсуждает проблему истинности знания в искусстве, истории, гуманитарных дисциплинах. Действительно, что значит истина в художественном творчестве? Классическая концепция истины в нем неприменима. Для гуманитарных дисциплин реальностью являются литературный текст и мифологический образ, культурно-историческая среда и субъективный мир творческой личности, а к изучению этой реальности неприменимы естественнонаучные методы исследования. Возникает вопрос

о специфике истины в гуманитарных науках.

Некоторые исследователи отмечают также зависимость постановки вопроса об истине от культурной традиции. Например, считается, что в европейской философии существует конкуренция философских теорий, каждая из которых стремится показать ложность всех других. В восточном мышлении другой подход, который часто выражают словами Будды: «Истин так же много как листьев в лесу, и провозглашенная мной истина – лишь горсть листьев». Социокультурную обусловленность философского знания изучает компаративистская (сравнительная) философия.

## 6. Виды познания

Существуют различные виды познания: мифологическое, обыденное, художественное, религиозное, научное, философское. Каждый из них имеет свои особенности, но, вместе с тем, подчиняется общим закономерностям, свойственным любой познавательной деятельности.

*Мифологическое познание* носит преимущественно образный характер, и при построении картины мира опирается на метафоры (метафора – перенесение свойств одного предмета на другой, например, говор волн), а не на логику. Мифологическое мышление неотделимо от эмоций, переживаний, отношений человека, оно нечувствительно к противоречиям. Это скорее мироощущение, мировосприятие. Присутствие противоречий в мышлении не считается ошибочным и требующим исправления. В размышлениях о мире древний человек не отделял себя от природной среды, мыслил себя как ее часть, что, в общем-то, понятно. Ведь в те времена человек действительно не был еще отделен от природы той вещной и технической средой, которую люди создали к настоящему времени.

Обратим внимание на то, что мифологическое познание мы рассматриваем в двух аспектах: как исторически наиболее ранний вид познания, и как один из современных способов видения мира, сохраняющийся в спектре видов познания и обладающий рядом особенностей.

*Обыденное познание* основано на повседневном опыте и здравом смысле, ориентировано на практическую пользу. Здравый смысл – это совокупность нормативных суждений и оценок, следование которым обеспечивает согласование личных стремлений человека с социальными условиями его жизни. Здравый смысл оперирует житейскими понятиями, которые носят нечеткий, многозначный характер, и выражается на естественном языке. Освоение здравого смысла происходит стихийно и сравнимо с освоением естественного языка.

Часть философов считает, что познавательная ценность здравого смысла невелика. Другие считают, что здравый смысл и естественный язык являются концептуальными истоками самых абстрактных теоретических построений и специализированных языков науки. Известно даже высказывание А.Эйнштейна о том, что «Вся наука является не чем иным, как

усовершенствованием повседневного мышления!»). В любом случае, одного обыденного познания человеку недостаточно для развития.

*Художественное познание* представляет собой чувственно-образное освоение действительности. Так, например, средствами живописи, скульптуры, музыки мир постигается в тех его свойствах, гранях, отражение которых невозможно посредством, например, научного познания.

*Научное познание* выходит за пределы повседневного, обыденного опыта. Человеческому познанию внутренне присуще стремление заглянуть за пределы видимой, наблюдаемой реальности и глубже познать мир. Этим целям служит научное познание.

Но в современных условиях уже нельзя говорить о науке вообще. Необходимо учитывать специфику гуманитарных, социальных, естественных и технических наук. Гуманитарные науки нацелены на познание культуры, духовного мира, мира ценностей, т.е. особой гуманитарной реальности. Они используют, в основном, качественные методы, не привлекают математический аппарат. Гуманитарное познание нередко опирается на ценностные суждения и субъективные оценки. В. Дильтей в XIX в. так выразил особенность гуманитарных наук – наук о духе: они нацелены на понимание, в отличие от наук о природе, нацеленных на объяснение.

Социальные науки изучают поведение людей в обществе, в том числе с использованием эмпирических методов и математического аппарата. К социальным наукам относятся социология, социальная психология, экономика, политология, этнография и др. В настоящее время формируется идеал социальных наук, для которого в качестве образца выступает «понимающая социология» (М. Вебер, Г. Зиммель), учитывающая противоположность законов природы и общества, и стремящаяся в своей методологии объединить лучшее из естествознания и гуманитарного знания.

В естественных науках сформировался комплекс логико-математических и эмпирических (опытных) критериев истинности знания. Научное знание должно быть логически непротиворечивым, доказательным, эмпирически подтверждаемым, воспроизводимым (любой ученый может воспроизвести способ, которым были получены те или иные научные результаты, и, тем самым, повторить их). Наука вырабатывает специальные языки для описания своих объектов.

Инженерное проектирование реальности подчинено таким требованиям и критериям как эффективность, системность, надежность, безопасность и др.

Вместе с тем отметим, что общим для любого научного познания является системный характер, т. е. упорядоченность знания по определенным принципам, обоснованность, применение специально разработанных методов познания. В современной философии науки есть представление об идеале науки. Под идеалом науки понимается то, какая наука в то или иное историческое время выступала в качестве образца научного знания, на который ориентировались другие виды знания. Например, в античности образцами научных работ были труды Архимеда, «Начала» Евклида, теория

пропорций Евдокса, «Физика» Аристотеля. В Новое время, в XVII-XVIII вв. образцом науки становится опытно-математическое естествознание.

*Философское познание* также стремится к системности, доказательности, объективности и обоснованности. Вместе с тем, философское размышление – это выражение и проявление глубоко укорененной в человеческой природе потребности ставить основополагающие, целостные вопросы по отношению к нашей жизни и миру.

## ФРАГМЕНТЫ ПЕРВОИСТОЧНИКОВ

**Бэкон Френсис**(1561-1626), *английский философ*. «Есть четыре вида идолов, которые осаждают умы людей. Для того, чтобы изучать их, дадим им имена. Назовем первый вид *идолами рода*, второй – *идолами пещеры*, третий – *идолами площади* и четвертый – *идолами театра*. <...>

*Идолы рода* находят основание в самой природе человека... Ибо ложно утверждать, что чувства человека есть мера вещей. Наоборот, все восприятия как чувства, так и ума покоятся на аналогии человека, а не аналогии мира. Ум человека уподобляется неровному зеркалу, которое, примешивая к природе вещей свою природу, отражает вещи в искривленном и обезображенном виде.

*Идолы пещеры* суть заблуждения отдельного человека. Ведь у каждого помимо ошибок, свойственных роду человеческому, есть своя особая пещера, которая ослабляет и искажает свет природы. Происходит это или от особых прирожденных свойств каждого, или от воспитания и бесед с другими, или от чтения книг и от авторитетов, перед какими кто преклоняется, или вследствие разницы во впечатлениях, зависящей от того, получают ли их души предвзятые и предрасположенные или же души хладнокровные и спокойные, или по другим причинам... Вот почему Гераклит правильно сказал, что люди ищут знаний в малых мирах, а не в большом, общем мире.

Существуют еще идолы, которые происходят как бы в силу взаимной связанности и сообщества людей. Этих идолов мы называем, имея в виду порождающее их общение и сотоварищество людей, *идолами площади*. Люди объединяются речью. Слова же устанавливаются сообразно разумению толпы. Поэтому плохое и нелепое установление слов удивительным образом осаждают разум. Определения и разъяснения, которыми привыкли вооружаться и охранять себя ученые люди, никоим образом не помогают делу. Слова прямо насилуют разум, смешивают все и ведут людей к пустым и бесчисленным спорам и толкованиям.

Существуют, наконец, идолы, которые вселились в души людей из разных догматов философии, а также из превратных законов доказательств. Их мы называем *идолами театра*, ибо мы считаем, что, сколько есть принятых или изобретенных философских систем, столько поставлено и сыграно комедий, представляющих вымышленные и искусственные миры... При этом мы разумеем здесь не только общие философские учения, но и

многочисленные начала и аксиомы наук, которые получили силу вследствие предания, веры и беззаботности. <...>

*Бэкон Ф. Новый Органон // Сочинения в 2-х Т. Т.2. – М., 1978. С.18-20.*

**Декарт Рене** (1596-1650), французский философ и математик. «Итак, для серьезного философствования и разыскания истины всех познаваемых вещей прежде всего следует отбросить все предрассудки, или, иначе говоря, надо всячески избегать доверяться каким бы то ни было ранее принятым мнениям как истинным без предварительного нового их рассмотрения. Далее, нам следует по порядку внимательно пересмотреть имеющиеся у нас понятия, и те из них – в отдельности или все вместе, – кои при таком пересмотре будут признаны ясными и отчетливыми, следует считать истинными. Поступая так, мы прежде всего отметим, что мы существуем, поскольку мы – существа мыслящие; вместе с тем мы поймем, что существует Бог и мы от него зависим, а также что на основе рассмотрения его атрибутов можно исследовать истинность прочих вещей, поскольку он – их причина; наконец, надо отметить, что помимо понятий Бога и нашего ума, у нас есть понимание множества положений, имеющих характер вечных истин, таких, как «Ничто не возникает из ничего» и т.д.; у нас есть также понятие некоей телесной природы – протяженной, делимой, подвижной и т.д.; есть у нас и понятие неких возникающих у нас ощущений – таких, как ощущение боли, цвета, вкуса и т.д., хотя пока мы и не знаем, по какой причине эти ощущения у нас таким образом возникают. Сопоставляя все это с тем, что мы ранее смутно предполагали, мы приобретаем навык образования ясных и отчетливых понятий всех познаваемых вещей. В этих немногих положениях мне видятся главные основы человеческого познания» <...>.

*Декарт Р. Сочинения в 2-х т. Т.1. – М., 1989. – С. 347.*

**Локк Джон** (1632-1704), английский философ. «Кроме вышеупомянутых первичных качеств тел, т.е. объема, формы, протяженности, числа и движения их плотных частиц, все остальные качества, по которым мы знакомимся с телами и отличаем их друг от друга, есть не что иное, как различные их силы в них, зависящие от первичных качеств. Через эти силы тела могут или непосредственным воздействием на наше тело вызвать в нас различные идеи, или же воздействием на другие тела так изменять их первичные качества, что дают им возможность вызвать в нас идеи, отличные от тех, которые они вызывали прежде. Первые качества, мне кажется. Могут быть названы вторичными качествами, воспринимаемыми непосредственно; вторые – вторичными качествами, воспринимаемыми опосредованно».

*Локк Д. Опыт о человеческом разуме // Избранные философские произведения в двух томах. Т.1. – М., 1960. – С.162.*

**Бердяев Николай Александрович** (1874-1948), русский религиозный философ. «... Есть ли творчество развернутое или развитое состояние? Можно было бы выставить парадоксальное на первый взгляд положение, что

развитие и разворачивание есть смертельный враг творчества, есть его охлаждение и иссякание истоков. Высшая точка подъема всякого творчества совсем не есть разворачивание его продуктов. Высший подъем творческого горения есть его первый творческий взлет, его зарождение, а не его завершение, его юность есть его первичное творческое озарение, интуиция, первый творческий замысел. Развитие, усовершенствование, разворачивание, завершение творчества есть уже его ухудшение, охлаждение, падение вниз, старость. Это видно в судьбе творческих гениев и творческом движении духа в истории, в историческом развитии, в судьбе пророчества и святости в мире, в судьбе всех озарений, всех интуиций, всех первородных идей <...>

*Бердяев Н.А. О назначении человека. – М., 1993. – С.129-130.*

**Франк Семен Людвигович (1877-1950), русский религиозный философ.** «Сознание может, во-первых, сосредоточиться на чистом абстрактном единстве бытия; при этом переживаемое преобразовывается в противостоящий субъекту *предмет* и сознание есть устремленность именно на этот предмет, на вневременное содержание, причем теряет из виду само себя как поток переживаний... Но ...переход от переживания к знанию, т.е. к актуальному обладанию бытием, может...совершаться не через отрешение от переживания и раскрытие вневременно-общей стороны бытия, но и через расширение самого переживания до сверхвременности, через актуализацию *всей полноты* бытия, или, вернее, через полную актуализацию бытия. Тогда обладание бытием есть уже не направленность сознания на предмет, не созерцание противостоящего субъект объекта, и потому и не отделение предмета от переживания, а обладание в смысле *слияния* своего «я» с предметом, приобщения своей жизни к всеобщей жизни. Такое живое знание, как переживание самого бытия, или единство переживания и знания, есть не «олицетворение» безличного объекта знания, не вкладывание себя в чуждый себе объект, а раскрытие жизни, присущей самому объекту, как таковому. Так называемое «вчувствование» есть в действительности прочувствование – непосредственное обладание живой, невмещающей в вневременно-объективную сферу, природой бытия. В лице живого знания или мыслящего переживания дано, в сфере знания, то самое единство покоя и движения, вневременности и жизни, которое мы усмотрели в самом абсолютном бытии. Или – точнее – абсолютное бытие и есть такое живое знание; и потому наше знание его есть лишь приобщение нас самих к абсолютному бытию. Своеобразие такого живого знания в том и состоит, что в нем уничтожается противоположность между предметом и знанием о нем: знать что-либо в этом смысле и значит не что иное, как быть тем, что знаешь, или жить его собственной жизнью».

*Франк С.Л. Конкретное бытие и живое знание // Предмет знания. Об основах и пределах отвлеченного знания. – В кн.: Предмет знания. Душа человека. – СПб., 1995. –С. 362-363.*

**Матурана Умберто (р. 1928), чилийский биолог.** <...> «оценка знания всегда производится в контексте отношений. В таком контексте структурные

изменения, запускаемые в организме возмущениями окружающей среды, представляются наблюдателю откликом на окружающую среду. Наблюдатель ожидает, что, исходя из этого отклика, ему удастся оценить структурные изменения, вызванные в организме. С такой точки зрения любое взаимодействие организма, любое наблюдаемое поведение может быть оценено наблюдателем как когнитивный акт. Точно также факт жизни – сохранения неразрывного структурного сопряжения как живого существа – состоит в *знании* в пределах области существования. Короче говоря, жить означает познавать (жить означает совершать эффективные действия в области существования в качестве живых существ).

*Матурана У.Р., Варела Ф.Х. Древо познания. Биологические корни человеческого понимания. – М., 2001. – С.154.*

### ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ

1. Что изучает гносеология?
2. Каково соотношение познавательной и практической деятельности человека?
3. Что служит основанием для утверждения о познаваемости мира?
4. Что такое агностицизм? Каковы аргументы агностицизма?
5. В каких формах осуществляется познание человеком мира?
6. Назовите основные теории истины.
7. Каковы основные виды познания?
8. В чем состоит специфика научного познания?

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. *Алексеев А.П., Панин А.В.* Философия: Учебник. Изд-е второе. – М.: Проспект, 1998. С. 102-342.
2. *Ивин А.А.* Философия науки. – М.: Издательство ЛКИ, 2007. – С. 54-63.
3. Историко-философское введение: Учебное пособие. В 2 ч. – М.: МИРЭА, 2005.
4. *Касавин И.Т.* Познание в мире традиций. – М.: Наука, 1990.
5. *Миронов В.В.* Философия. Учебник. – М.: Проспект, 1998.
6. *Никитина Е.А.* Философия науки (основные проблемы): Учебное пособие. – М.: МИРЭА, 2006. – С.64-95.
7. Философия. Актуальные проблемы бытия, человека и общества: Учебн. Пособие: В 2 ч. – М.: МИРЭА, 2004.