

Курсовая работа на тему: Виды исков в гражданском процессе

Обществознание

27 pag.

Содержание

Введение.....	2
1 Иски и проблема их классификации в гражданском процессе.....	4
1.1 Понятие и сущность иска в гражданском процессе.....	4
1.2 Проблема классификации исков в гражданском процессе.....	7
2 Виды исков по предмету спора (состоянию права, подлежащего защите)	9
2.1. Иски о присуждении (исполнительные иски).....	9
2.2 Иски о признании (установительные иски).....	10
2.3 Преобразовательные иски (конститутивные иски).....	12
3 Виды исков по характеру защищаемых интересов.....	14
3.1 Иски в защиту неопределенного круга лиц (групповые иски).....	14
3.2 Косвенные иски (производные иски).....	17
4 Обзор судебной практики.....	20
Заключение.....	23
Список использованных источников.....	25

Введение

Согласно статьи 46 Конституции Российской Федерации, каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Это же право подтверждается положениями статьи 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в которой говорится, что заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных прав. Исковое производство – основной вид гражданского судопроизводства, устанавливающий наиболее общие правила судебного разбирательства.

Иск как средство судебной защиты субъективных прав и законных интересов относится к числу фундаментальных категорий российской правовой системы. Вместе с тем в процессуальной теории не существует более дискуссионной проблемы, чем понятие иска. Содержание такой гражданско – процессуальной категории, как иск, а также проблемы связанные с исковым производством. Учение о «иске» берет свое начало еще в Римском праве. При этом и само содержание понятия «иск», данное римскими юристами, сохранилось и широко используется современными юристами в правоприменительной практике. «Общее понятие иска дается в Дигестах: иск есть не что иное, как право лица осуществлять судебным порядком принадлежащее ему требование».

Российские исследователи конца 19 века отмечали, что «иск» – имеет два значения:

Во-первых, иск – есть юридическая возможность защищать свое гражданское право судебным порядком.

Во-вторых, иск означает судебное действие истца, обратившегося к промоции суда, чтобы обязать ответчика признать его право или исполнить то, что он должен.

В науке гражданского процесса непосредственно иску посвящена работа Клейнмана А. Ф., анализ видов иска в гражданском судопроизводстве посвящена работа Гурвича М. А., Филатова М. В. рассматривает процессуальные особенности защиты интересов неопределенного круга лиц на примере рассмотрения и разрешения исков о защите интересов неопределенного круга потребителей, Осокина Г. Л. рассматривает особенности иска в теории и практике.

Объектом курсовой работы являются подлежащие гражданско– процессуальному регулированию гражданские иски.

Предметом исследования выступают нормы права, регулирующие иски, поступающие в суд.

Цель данной работы – это исследование понятия и различной классификации видов иска в гражданском судопроизводстве с позиций действующего законодательства и современных теоретических взглядов. Достижение поставленной цели предполагает необходимость поэтапного решения следующих взаимосвязанных задач:

- рассмотреть иски и проблему их классификации в гражданском процессе;
- исследовать понятие и сущность иска в гражданском процессе;
- изучить проблему классификации исков в гражданском процессе;
- рассмотреть обращение в суд в целях защиты прав и интересов других лиц;
- рассмотреть виды исков по предмету спора (состоянию права, подлежащего защите);
- изучить иски о присуждении (исполнительные иски);
- исследовать иски о признании (установительные иски);
- рассмотреть преобразовательные иски (конститутивные иски);
- исследовать виды исков по характеру защищаемых интересов;
- изучить иски в защиту неопределенного круга лиц (групповые иски);
- изучить косвенные иски (производные иски);
- рассмотреть судебную практику.

Методы исследования включают в себя как общенаучные, так и частнонаучные способы научного познания. К первым относятся: базовый общенаучный диалектический метод познания, теоретический анализ и синтез, аналогия, системный и структурный методы. Вторая группа включает: логический, сравнительно – правовой и формально–юридический методы научного познания.

Курсовая работа состоит из введения, четырех разделов, заключения, списка использованных источников.

1 Иски и проблема их классификации в гражданском процессе

1.1 Понятие и сущность иска в гражданском процессе

В действующем законодательстве крайне редко используется термин «иск» и иные производные от него, несмотря на то, что эта категория имеет важнейшее значение для осуществления и защиты гражданских прав.

Необходимость в использовании иска появляется в момент нарушения или оспаривания чьих-либо прав, т.е. именно тогда, когда для непосредственной реализации права необходимо вмешательство компетентного органа – суда, который не является стороной спорного материального правоотношения. Правильное понимание одного из важнейших средств защиты субъективных прав – иска – и дальнейшее улучшение на этой основе всех правовых норм, которые и образуют сам институт иска, а также элементов иска, представляет собой необходимую предпосылку всей гарантированности прав и свобод граждан, действительности защиты их интересов и, соответственно, интересов всего гражданского общества.

Российскому праву давно известны иск и исковая форма защиты. При нарушении прав главным средством защиты является исковое производство. Количество, поступающих в суды исковых дел, возрастает из года в год.

Иск – процессуальное средство защиты интересов истца, иск возбуждает исковое производство и спор передается на рассмотрение суда.

Сложилось несколько взглядов в теории гражданского процесса на определение сущности иска. Иск делится на процессуально-правовой и материально-правовой [22, С. 45].

В первом случае иск – это обращенное в суд первой инстанции требование о защите своих прав и интересов. В этом аспекте иск представляет собой средство возбуждения гражданского процесса. Во втором случае – это право на удовлетворение своих исковых требований. Именно в данном плане используются понятия «право на иск» и «исковая давность». В гражданском кодексе Российской Федерации понятие «иск» употребляется в смысле способности материального субъективного права к принудительному осуществлению через суд. Пропуск срока исковой давности влечет за собой утрату права на иск в материально-правовом смысле. Истечение срока исковой давности, о применении которого заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению решения судом об отказе иска. Считается, что право на иск в материально-правовом смысле – это самое спорное субъективное право, которое может быть принудительно осуществлено.

Как уже было сказано, некоторые теоретики рассматривали иск в качестве единого понятия, состоящего из двух сторон: процессуально – правовой и материально-правовой. С процессуально-правовой стороны иск – это требование истца к суду о защите его права. Вторая сторона иска

заключается в требовании о защите материального права или интереса. [16, С. 5].

Авторы противопоставляют две категории субъектов, признавая существование двух самостоятельных понятий иска. Одни из теоретиков понимают иск как категорию гражданско–процессуального права (Г. Л. Осокина).

Такая точка зрения является наиболее правильной, т.к. иск не может быть двойственным материально–процессуальным институтом, являясь понятием и институтом гражданско–процессуального права [21, С. 28].

Исходя из этого, наиболее точнее будет охарактеризовать иск как обращенное в суд первой инстанции требование истца к ответчику о защите своего права или охраняемого законом интереса [32, С. 268].

Ряд теоретиков настаивает на существовании двух самостоятельных понятий иска: иска в материально–правовом смысле и иска в процессуальном смысле, не отвечающих требованию единства и универсальности иска как средства судебной защиты прав и законных интересов. Признавая существование двух самостоятельных понятий иска, авторы тем самым противопоставляют две категории субъектов, уполномоченных законом на обращение в суд с требованием о защите.

Для лиц, защищающих чужое право или охраняемый законом интерес, иск как самостоятельная категория будет существовать лишь в процессуальном смысле.

Для лиц, защищающих свое право или законный интерес, иск в качестве самостоятельной категории будет существовать в двух своих разновидностях: как институт процессуального права и как институт материального права. Убеждение авторов, которые настаивают на существовании двух автономных понятий иска (иска в материально–правовом смысле и иска в процессуальном смысле), не отвечает, однако, требованию единства и универсальности иска как средства судебной защиты прав и законных интересов. Указывая на существование двух независимых понятий иска, ученые–процессуалисты тем самым противопоставляют две категории субъектов, которые уполномочены законом на обращение в суд с самостоятельным требованием о защите.

Соответственно, как точно отмечается в научной литературе, логическая линия рассуждений двух групп ученых по своему внутреннему содержанию полностью совпадает, поскольку все они понимают иск как материально–правовое требование истца к ответчику и требование к суду одновременно.

Тот факт, что двум самостоятельным понятиям иска противопоставляется одно понятие, которое состоит из двух частей (материально–правовой и процессуальной). Это говорит о том, что различие между ними совершенно несущественно, а в главном противоречий у них нет. Иск находится в тесной взаимосвязи со всеми иными институтами гражданско–процессуального права и предстает как ориентир правового регулирования всей судебной деятельности. Иск представляет собой требование лица, заинтересованного в защите своего или чужого права, либо охраняемого законом интереса [17, С. 53].

Процессуальная наполненность есть определяющая черта для иска. Предъявление иска прокурором, государственными органами, организациями и гражданами в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц подтверждает процессуальную природу иска. Материальное правоотношение между этими субъектами и ответчиком отсутствует. Аналогично, если гражданин предъявляет иск, однако в процессе выясняется, что право истца не было никем нарушено и не оспаривалось. Если в процессе выявили факт, что иск предъявлен ненадлежащим истцом или к ненадлежащему ответчику, то материально–правового отношения между ними не возникает, хотя иск уже предъявлен и процесс идет. Во всех этих вариантах предъявляется иск, и дело рассматривается в порядке искового производства [23, С. 129].

Все вместе взятые иски представляют собой систему нескольких элементов. Среди всех элементов иска Гражданско–процессуальный кодекс РФ выделяет только предмет и основания. Решение суда по спору, вступившее в законную силу, где стороны, предмет и основания совпадают, служит основанием для отказа в принятии искового заявления или к прекращению производства по делу.

Ряд ученых (например, М. А. Гурвич, А. Ф. Клейнман) выделяют и третий элемент иска – содержание иска, т.е. вид истребуемой истцом судебной защиты (признание, присуждение или прекращение, изменение, осуществление в иной форме преобразовательных полномочий суда). С данной точкой зрения в принципе можно согласиться, но лучше всего включать вид истребуемой судебной защиты непосредственно в содержание такого элемента иска, как его предмет. Ведь предмет иска и включает требование истца к ответчику о присуждении, признании права и т. д. Следует отметить, что в статьях 39, 131, 134 и других статьях Гражданско–процессуального кодекса не выделяется отдельно содержание как отдельный элемент иска.

Каждый элемент иска между собой тесно взаимосвязан. Высказывая основания иска, истец предопределяет возможный предмет иска. Истец, исходя из своих требований, определяет способ судебной защиты.

Основание и предмет иска подлежат индивидуализации и не допускаются при повторении судебного разбирательства [16, С. 22]. Основанием иска являются обстоятельства спорного правоотношения, которые дают право истцу требовать судебной защиты. Истец обязывается указать в исковом заявлении обстоятельства, за счет которых он основывает свои требования, и доказательства, которые будут подтверждать эти обстоятельства. Из нарушения субъективных гражданских прав обычно и вытекают исковые требования, где основанием иска является сложный фактический состав.

Процессуальное средство защиты интересов истца – это иск, который возбуждает исковое производство, тем самым передавая спор на рассмотрение суда.

1.2 Проблема классификации исков в гражданском процессе

В настоящее время множество дискуссионных и проблемных вопросов связано с разновидностями исков в гражданском процессе. Так некоторые авторы говорят, что исков столько, сколько юридических отношений, регулируемых законами, и сколько их может быть создано договорами. Другие ученые утверждают, что классификация исков в гражданском процессе осуществляется только по строго определенным основаниям. В науке российского гражданского процессуального права существует несколько точек зрения, порой даже противоречивых, по поводу указанной классификации.

По характеру спорного правоотношения различают иски, вытекающие из гражданских, семейных, трудовых и тому подобных отношений. Данная классификация именуется материально – правовой. По мнению Добровольского А. А., Ивановой С. А., главное значение рассматриваемой классификации исков состоит в том, что она помогает выявить и учесть процессуальные особенности, связанные с рассмотрением той или иной разновидности иска. Всё это способствует наиболее правильному и эффективному использованию иска как средства судебной защиты прав и законных интересов, более правильному и целесообразному рассмотрению и разрешению гражданских дел [21, С. 66]. Следует отметить, что не все авторы придерживаются такого же мнения. Так, Логинов П. В. не только не отрицал какую-либо ценность материально-правовой классификации исков, но даже ставил под сомнение само её существование, полагая, что речь идёт не о классификации, а о простом его перечне.

Не менее традиционной в теории гражданского права является классификация исков по процессуальному признаку, в качестве которого выступает процессуальная цель. По процессуальной цели иски принято делить на иски о присуждении, иски о признании и преобразовательные. Сама по себе цель иска не может выступать в качестве классификационного признака. Думается, что таким признаком является способ защиты нарушенного или оспоренного права либо законного интереса [21, С. 68]. Именно способ защиты права позволяет разбить иски на отдельные группы.

В теории гражданского процесса разрабатывалось учение о преобразовательных исках известными русскими учеными. Так, по мнению Е.В. Васьковского, преобразовательные иски направлены на создание, изменение и прекращение юридических отношений. Они могут быть допускаемы только в тех случаях, когда это специально разрешено законом. Он считал, что их сущность состоит в том, чтобы суд создал новые правоотношения или изменил его либо уничтожил уже существующие [32, С. 250].

Другие же учёные считают, что нет никакой необходимости в выделении в качестве самостоятельного вида исков института так называемых преобразовательных исков, так как суду несвойственна функция ликвидации своим решением прав или создания прав и обязанностей, которых у сторон до судебного процесса не было.

По субъектному составу выделяют эквивалентные иски (равнозначные), для которых характерно полное совпадение всех элементов: сторон, предмета, основания; тождественные (сходные иски), в которых при совпадении предмета и основания состав сторон тот же, что и в эквивалентных исках, а также нетождественные иски, характеризующиеся иным составом сторон, когда вместо первоначального истца или ответчика действует новое лицо, ранее не принимавшее участия в деле ни в качестве истца, ни в качестве ответчика.

Большое значение имеет такая разновидность исков, как взаимосвязанные иски. Они представляют собой требования о защите разных по своему характеру субъективных прав и законных интересов, которые возникают из одного и того же либо разных материальных правоотношений, и удовлетворение одного из них может повлиять на юридическую судьбу другого, что обуславливает необходимость и целесообразность совместного их рассмотрения в одном производстве [9, С. 131].

Поскольку иск – это требование о защите нарушенного или оспоренного права либо законного интереса, то в зависимости от того является ли объектом этого права благо, поддающееся денежной оценке, иски делятся на имущественные и неимущественные. И иные иски в гражданском процессе. Это личные, групповые, косвенные и другие.

Подводя итог вышесказанному, видим разные классификации, точки зрения многих авторов. Нельзя не согласиться с мнением Добровольского и Ивановой, что материально–правовая классификация способствует более правильному и целесообразному рассмотрению и разрешению гражданских дел и с мнением Васьковского.

Таким образом, на практике сложилась довольно разветвленная система исков, чтобы разобраться в ней, необходима научно–обоснованная классификация исков, потому что правильная классификация исков имеет существенное значение при реализации судебных решений по искам, так и практическое значение, поскольку целевое использование этого средства позволяет эффективно в рамках закона осуществлять защиту прав и законных интересов.

2 Виды исков по предмету спора (состоянию права, подлежащего защите)

2.1. Иски о присуждении (исполнительные иски)

Иски о присуждении – иски, которые направлены на принудительное осуществление гражданских прав или на признание требований, вытекающих непосредственно из субъективных гражданских прав правомерными и подлежащими принудительному осуществлению. В них истец просит суд принудить ответчика к выполнению определенного действия или воздержанию от него (к примеру, вернуть долг, освободить квартиру от пользования, не препятствовать в обмене квартир, возместить причиненные убытки и тому подобные). Поскольку истец добивается того, чтобы ответчик был присужден к исполнению возложенных на него обязанностей, поэтому эти иски и называются исками о присуждении. А так как на основании решения суда по данному иску выдается исполнительный лист, то они называются к тому же исполнительными или исками с исполнительной силой [18, С. 49].

Исполнительные иски, направленные на присуждение определенного гражданско-правового требования и потому они оказываются очень тесно связанными с материально-правовыми требованиями или исками в материально-правовом смысле, которые являются их процессуальной формой и отражая на себе их юридический характер. На сегодняшнее время иски о присуждении являются самыми распространенными видами исков, например – иск о выселении из дома, который подлежит сносу; иск о взыскании алиментов и другие.

Обращение в суд за защитой прав в виде присуждения чаще всего вызывается тем, что должник оспаривает право истца, не исполняя возложенных на него обязанностей. Данный спор решается непосредственно судом. Иски о присуждении служат принудительному осуществлению материально-правовых обязанностей, не исполняющиеся добровольно или исполняются, но не надлежащим образом.

Предметом иска о присуждении выступает право истца требовать от ответчика определенного установленного поведения в связи с невыполнением ответчиком обязанности в непосредственно добровольном порядке. К примеру, наступил срок возвращения долга по договору займа, а ответчик добровольно не исполняет своей обязанности; требование о восстановлении на работе связано с незаконным увольнением. Иначе, предметом исполнительного иска являются субъективные права, возможность принудительного осуществления которых наступила, то есть возникло право на иск в материальном смысле.

Основанием исполнительного иска являются:

– правопроизводящие факты, с которыми связано возникновение самого права (к примеру, деятельность художника по написанию картины,

деятельность автора по сочинению литературного произведения, факт заключения договора сторонами, факт дачи денег взаймы и тому подобные).

– факты, связанные с возникновением права требования (например, срок наступления платежа долга, невыполнение обязанности по договору, нарушение авторских прав и так далее)

Таким образом, иски о присуждении содержат очень сложный предмет. В них истец просит не только признания факта существования своего субъективного материального права, но и присуждения ответчика к исполнению лежащих на нем материально–правовых обязанностей. Посредством присуждения ответчик принуждается помимо его воли к совершению определенных действий в пользу истца. В необходимых случаях просьба истца заключается в том, что нужно обязать ответчика воздерживаться от действий, препятствующих осуществлению прав истца (ответчик присуждается к пассивному поведению).

2.2 Иски о признании (установительные иски)

Иск о признании – требование, которое направлено на признание, установление или подтверждение судом существования или отсутствия юридического правоотношения. К примеру, истица требует установления отцовства ответчика в отношении ее ребенка или же истец требует признать недействительным свой брак с ответчицей либо на произведение установить права авторства.

Главная цель исков о признании — это полная ликвидация спора по праву. Сама установленная неопределенность прав, а также обязанностей или их оспаривание, даже если еще не нарушили их своим действием, что и порождает интерес в их защите путем судебного их установления или непосредственно признания (поэтому данные иски можно называть и по–другому, а именно установительные иски). Установительные иски непосредственно не направлены на принуждение ответчика к исполнению, для этого нужны иски о присуждении, а данные иски направлены на предварительное установление или полное юридически – официальное признание правоотношения, за которым непосредственно может следовать иск о присуждении. После предъявления иска о признании истца автором произведения, он имеет право на предъявление иного иска о получении вознаграждения за без правное его использование или о взыскании причиненных убытков.

Необходимо заметить, что непосредственно сами иски о признании имеют полное самостоятельное значение и не являются, как исполнительные, процессуальной формой материально–правовых требований или исков в материально–правовом смысле.

Предметом данного вида иска является материально–правовое отношение, причем это правоотношение может выступать со стороны

субъективного права или непосредственно со стороны обязанностей. Именно из-за данного факта, установительные иски долгое время игнорировались законодателем Российской Федерации, исходя из идеи о взаимосвязи материального права и процесса, строившийся применительно только к исполнительным искам [30, С. 79].

Предметом же иска о признании чаще всего являются материально-правовые отношения между истцом и ответчиком. Но также законодатель дает возможность подавать иски о признании, где предметом выступает правовое отношение между иными лицами, являющиеся в таком случае соответчиками в конкретном процессе. Таков, к примеру иск прокурора касающегося недействительности фиктивного брака, который был предъявлен к обоим супругам или иск о признании сделки недействительной.

Данные установительные иски могут быть как с положительным, так и с отрицательным содержанием. Иск о признании, которые направлены на подтверждение права существования или иного другого правоотношения, и называется позитивным или положительным иском о признании. Если же установительный иск непосредственно направлен на подтверждение отсутствия некоего правоотношения, о котором утверждает ответчик или же о признании его недействительным – тогда он называется негативным или отрицательным установительным иском.

Основанием исков о признании служат фактические обстоятельства. При этом основанием положительного иска о признании являются правопроизводящие факты, с которыми истец связывает возникновение спорного правоотношения. Так, основанием иска о признании за истцом права нанимателя на пользование жилым помещением служат указанные истцом факты, с которыми он связывает возникновение права постоянного пользования жилплощадью по договору жилищного найма (проживание свыше шести месяцев в качестве семьи нанимателя). Основание отрицательного иска о признании образуют правопрекращающие факты, вследствие которых спорное правоотношение, по утверждению истца, не могло возникнуть (например, отсутствие нотариально оформленного договора, в случаях, когда такое оформление необходимо для действительности сделки; отсутствие свободной воли – заблуждение, обман, угроза, насилие при заключении сделки) [11, С. 236].

В отличие от основания иска о присуждении в основание иска о признании не входят факты, вызывающие возможность принудительного исполнения права, так как в иске о признании истец ограничивается просьбой о подтверждении существования или отсутствия правоотношения, не требуя принудительного осуществления своего гражданского субъективного права.

Содержанием иска о признании является заявленное истцом требование к суду об установлении в решении наличия или отсутствия правоотношения, указанного истцом (признать авторское право, установить отцовство, признать сделку недействительной, признать право на жилую площадь).

Иски о признании, как средства защиты субъективных прав имеют большое практическое значение. Решениями судов по этим делам

восстанавливается определенность прав и обязанностей заинтересованных лиц. Гарантируется их осуществление и защита, устраняются нарушения закона, пресекаются действия, совершаемые незаконно. Современное установление недействительности незаконных сделок предотвращает причинение ущерба государственным и общественным интересам. Решения о признании имеют предупреждающее действие и служат средством борьбы с нарушением законов.

2.3 Преобразовательные иски (конститутивные иски)

В юридической литературе большинство ученых придерживаются классификации, которая делит иски на два вида по их процессуальной цели — это иски о присуждении и иски о признании. Но данной классификации придерживаются не все, так, ряд ученых считают, что преобразовательные (конститутивные) иски являются частью системы исков. Поэтому до сих пор вопрос о существовании преобразовательных исков является одним из дискуссионных. Под преобразовательными исками понимают иски, которые направлены на создание, изменение или прекращение юридического отношения материально-правового характера (материально-правового отношения).

По мнению доктора юридических наук М. А. Рожковой, преобразовательный иск необходимо понимать как иск, направленный на выяснение судебного решения, которым должно быть внесено нечто новое в существующее между сторонами правоотношение: спорное правоотношение в результате такого решения в прежнем виде не сохраняется [20, С. 154].

Сторонники выделения преобразовательного иска в отдельный вид исков, считают, что предметом этих исков, является материально-правовые отношения, которые подлежат судебному преобразованию (отношения о признании брака недействительным, лишении родительских прав, об увеличении или уменьшении размера алиментов и другие). В данном контексте судебное решение выступает в роли юридического факта материального права, которое, в свою очередь, изменяет структуру самого материального правоотношения. В юридической литературе преобразовательные иски определяются как требование к суду вынести решение об изменении, прекращении существующего правоотношения, а также об установлении нового правоотношения. По своему содержанию преобразовательные иски делятся на иски правоизменяющие, правопрекращающие и правосозидающие (правопорождающие).

В свою очередь, многие ученые считают теорию преобразовательного иска несостоятельной, аргументируя это тем, что суд во всех случаях обязан защищать только то право, которое существовало и существует в реальной действительности у истца. Поэтому суд, исходя из своих полномочий, не может своим решением изменить или прекратить субъективные права, а также создать права и обязанности, которых у истца до этого решения не существовало.

Так, по мнению профессора М. К. Треушникова, за судебной защитой заинтересованное лицо обращается только в тех случаях, когда субъективное право оспаривается или кем-либо нарушено. В дальнейшем, если нарушение права имело место, суд вынесет решение, которое защитит субъективное право [9, С. 281]. Суд при рассмотрении конкретного дела устанавливает только, какое право нарушено или оспорено и дает ему защиту своим решением.

Нельзя не согласиться с мнением профессора А. А. Добровольского, который отмечает, что единственное значение судебного решения заключается в том, что оно является актом правосудия, действенным актом защиты права. Так, осуществляется судебная защита тех прав и законных интересов, которые возникли не на основании судебного акта и независимо от факта его существования [13, С. 87].

Таким образом, посредством преобразовательного иска осуществляется защита судом правомочия истца на изменение или прекращение спорного правоотношения, возникающего до обращения в суд и независимо от дальнейших постановлений суда.

3 Виды исков по характеру защищаемых интересов

3.1 Иски в защиту неопределенного круга лиц (групповые иски)

Часто происходит нарушение прав больших групп лиц, поэтому все чаще применяется групповой иск для того чтобы защитить права нескольких лиц одновременно. Данный институт позволяет одному или нескольким членам группы подать иск и представлять интересы других участников группы без их участия в судебном разбирательстве.

Статья 4 и статья 46 Гражданско–процессуального кодекса РФ содержат предписания, которые определяют допустимость защиты в порядке гражданского судопроизводства интересов широкого круга лиц [3].

Вопрос, касающийся юридической сущности групповых исков, носит дискуссионный характер. В юридической литературе авторы высказывают свои точки зрения по поводу сущности данной формы защиты.

Групповой иск – это обращенное к суду требование участника многочисленной группы лиц, уполномоченного государственного органа, юридического или физического лица о принятии судебного решения по гражданскому делу в отношении многочисленной группы лиц [3]. Необходимо отметить, что данный термин не является общепринятым в науке гражданского и арбитражного процесса.

Малешин Д. Я. считает, что термин «групповой иск» является теоретическим и служит для обозначения порядка по защите прав круга лиц [20, С. 117]. Журбин Б.А. в своих работах отмечает, что групповой иск – это притязание о защите как нарушенных субъективных прав участников многочисленной группы лиц, так и охраняемого законом интереса субъекта, обращающегося в суд в защиту этой группы [15, С. 86].

В мировой практике групповые иски по характеру защищаемого интереса классифицируются как частные и публичные.

Сравнивая частные групповые иски и публичные, можно отметить, что первые защищают интересы имущественного положения участников группы, а вторые имеют особый предмет защиты – общие блага, а также защищает интересы многочисленной неопределенной группы.

Цель публичных исков – это защита интересов общества или же имущественные права государства, в данном случае выгодополучателя не определяется.

В законодательстве Российской Федерации при подаче частных исков в предусмотрено условия обязательной идентификации лиц, участвующих в судебном разбирательстве. В случае положительного решения получают выгоду от восстановления их нарушенных прав и интересов. В частном

групповом иске неопределенность лиц, участвующих в судебном разбирательстве, присутствует только в период подготовки дела к судебному процессу, затем полностью устраняется [24, С. 297].

Что касается публичного иска, то в ходе принятия положительного решения, выгоду получает каждый неопределенный член общества, а так же государство. Выгода государства заключается в полученных штрафах, компенсации причиненного ущерба обществу, а так же устранении существующего нарушения со стороны ответчика.

С момента введения в действие статьи 53 Арбитражно–процессуального Кодекса РФ была предусмотрена подача исков в защиту публичных интересов, которая предоставляется государственным органам, органам местного самоуправления и иным органам, в случаях прямо предусмотренными законом [1].

С момента введения главы 28.2 в АПК [1] Российской Федерации у группы лиц появилась возможность в частном порядке отстаивать в судебных органах свои нарушенные права и законные интересы.

Применение групповых исков на практике вызывает некие затруднения. Это обусловлено тем, подача групповых исков не урегулирована на законодательном уровне. Установление специального порядка рассмотрения дел по групповым искам вызывает множество различных толкований и не позволяет в полной мере его применить на практике. В данный момент групповые иски находят применение, например, при рассмотрении корпоративных споров [27, С. 289].

Что касается применения исков в защиту публичных интересов, то они не вызывает такого большого нарекания, как групповые иски. Органы власти, например, прокурор, а так же уполномоченные на то законом органы могут свободно реализовать право на защиту многочисленной неопределенной группы лиц.

Статья 244.21 Гражданско–процессуального кодекса РФ, а также статья 225.13 Арбитражно–процессуального кодекса РФ закрепляют требования для исковых заявлений, которые подаются в защиту прав и законных интересов группы лиц [5].

В исковом заявлении, которое подается в защиту группы лиц в арбитражном процессе, а также в гражданско–процессуальном процессе указываются: права и законные интересы группы лиц; круг лиц, являющихся членами группы лиц, основания такого членства; личные данные лиц, присоединившихся к требованию о защите прав и законных интересов группы лиц [5].

Статья 244.25 Гражданско–процессуальный кодекс РФ [3] и статья 225.16 Арбитражно–процессуального кодекса РФ [5] устанавливают правила, по которым суды рассматривают дела о защите прав и законных интересов группы лиц. Срок рассмотрения дел о защите прав и законных интересов группы лиц рассматривается, составляет срок, не превышающий восьми месяцев со дня вынесения определения о принятии искового заявления к производству суда,

включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству и принятие решения по делу.

В. В. Ярков в своих научных трудах отмечает четыре положительные черты группового иска. В первую очередь, положительной чертой данной формы защиты является большое социальное значение, поскольку защищаются права значительного числа граждан, также происходит экономия времени судей; стимулирование работы адвокатов и экономическая целесообразность требований на небольшие суммы [31, С. 29].

Можно сделать вывод, что институт групповых исков известен современному российскому законодательству, но в то же время в нашей стране эти процедуры почти не применяются, так как это связано с недостаточной изученностью данного института правоприменительной деятельности. Необходим более детальный анализ возможности применения данной формы защиты.

В ГПК РФ закреплена конструкция защиты прав неопределенного круга лиц, однако в достаточной степени не регламентирована. В связи с этим возникает необходимость разработки единой модели группового иска и группового производства, которая могла бы применяться с учетом особенностей каждого конкретного дела.

Без законодательного закрепления исчерпывающего перечня дел возможно злоупотребления такой формой судебной защиты, поскольку групповые иски характеризуются многочисленностью участников или множеством однородных отношений. Также возможно установить критерии к исковому заявлению таким образом, чтобы была возможность идентифицировать членов группы. Установление исключительной территориальной подсудности по месту нахождения ответчика также соответствует целям функционирования института групповых исков.

В качестве оснований для принятия обращения можно установить:

- однородность предмета спора и оснований для предъявления членами группы соответствующих требований;
- единый способ правовой защиты прав и законных интересов всех членов группы;
- наличие общих ответчиков или соответчиков;
- стремление достичь и вероятность достижения общего положительного результата.

Подача группового иска не должно являться препятствием для рассмотрения дела в индивидуальном порядке. Возможно необходимо закрепить правило, по которому суд обязан разъяснить право присоединения к требованию группы лиц, и только в случае его присоединения к группе лиц прекратить производство по индивидуальному требованию. Представляется целесообразным закрепить требования к резолютивной части итогового судебного акта и особенности содержания выдаваемых на основании решения исполнительных листов, поскольку субъектный состав истцов характеризуется множественностью.

3.2 Косвенные иски (производные иски)

Понятие косвенного иска занимает особое положение в системе защиты прав и является новым для российского процессуального права. Тем не менее, многие страны мира давно применяют данный способ защиты и позволяет обязать руководство общества прийти к определенному варианту поведения, уменьшая таким образом противоречия между акционерами и руководством корпорации [21, С. 103].

Гражданский кодекс РФ впервые закрепил возможность обратиться с косвенным иском. Правовой основой предъявления косвенного иска является пункт 3 статьи 53 Гражданского Кодекса РФ [2], согласно которому, лицо, в силу закона либо учредительных документов выступающее от имени юридического лица, обязано действовать добросовестно и разумно; по требованию учредителей юридического лица, если иное не указано в законе либо договоре, возмещать убытки, причиненные юридическому лицу своими действиями.

Согласно статьи 53 Гражданского Кодекса РФ [2], мы можем выделить некоторые особенности косвенных исков, в частности: юридическому лицу принадлежит право требовать возмещения убытков, а обязанным субъектом в данном случае выступает лицо, выступающее от его имени; с точки зрения процесса, правом предъявлять иск наделяются участники общества, выступающие истцами; ответчиком по косвенному иску будет являться лицо, определяемое учредительными документами общества; требования в исковом заявлении направлены на возмещение убытков, которые руководство (управляющий) нанесло обществу, а границы ответственности таковы: ответственность наступает лишь в случае, если управляющие в силу договора или закона не освобождены от взыскания с них убытков.

Многие специалисты в целом поддержали выделение косвенного иска в качестве отдельного способа защиты. Однако, в правовой теории имеются и некоторые возражения. Например, некоторыми авторами используется иной термин «корпоративный иск». Так, Г.Л. Осокина указывает, что «требование группы акционеров (акционера) о возмещении убытков, причиненных акционерному обществу его должностными лицами, представляет собой одну из разновидностей корпоративного иска как средства защиты прав и законных интересов ПАО, т.е. коллективного субъекта права и корпоративных отношений» [21, С. 71].

Данная позиция вызывает ряд вопросов: в частности, в данном случае применяются другие критерии выделения корпоративного иска как способа защиты, нежели косвенного иска [26, С. 20]. Выделение первого основано на признаке материального права: учитывается характер материального правоотношения, из которого возникает то или иное требование (спор). В

отличие от этого, косвенный иск различают в связи с характером защищаемого интереса, а также от того, кто является выгодоприобретателем по косвенным искам.

Существующая размытость, а также недостаточная изученность понятия «косвенный иск» приводит к различию во мнениях среди ученых насчет того, кто же является надлежащими субъектами в спорах по косвенным искам.

Есть мнение среди авторов, что в деле по косвенному иску акционера (участника) общества следует рассматривать как законного представителя общества, а в качестве истца – само общество. Данного мнения придерживаются Г. Л. Осокина, Е. И. Чугунова, которые считают, что понятие косвенный – лишь абстрактное понятие, которое на практике не применяется [21, С. 36].

Автор В. В. Ярков полагает, что истцом по косвенным искам должен являться учредитель (участник) общества. В свою очередь В. В. Ярков выступает с критикой понятия «корпоративный иск» и корпоративного представительства, считая, что предъявлять иск участниками от имени корпорации можно лишь в виде законного представительства. В случае удовлетворения иска акционер является выгодоприобретателем, но по общему правилу представитель не может быть выгодоприобретателем по совершенным им действиям, в том числе в суде от имени представляемого юридического лица [32, С. 73].

Что же касается процессуального положения самого акционерного общества, то определенного и однозначного мнения у ученых по данному вопросу нет.

Н. Г. Елисеев считает, что по косвенным искам акционерное общество выступает в качестве третьего лица, не заявляющего собственных требований. Ведь «такой статус хозяйственного общества является наиболее типичным, а, часто, и единственно возможным вариантом процессуального статуса общества в производстве по косвенному иску» [14, С. 109].

Поскольку соистцы способны по-разному распоряжаться предметом спора, суду необходимо учитывать и отдавать предпочтение применительно к тем действиям, которые наиболее приемлемы для корпорации в рамках реализации права на возмещение убытков, либо вводить запрет на право совершать распорядительные действия.

По мнению автора Р. В. Сыздыкова, ни соучастником, ни третьим лицом с самостоятельным требованием корпорация не является. Она также не является третьим лицом без самостоятельного требования, так как интерес его не носит побочного характера. В данном случае корпорация носит особый статус истца. Нужно учитывать специфику истца в косвенных исках и разработать специальный институт для участия в таких спорах корпорации [26, С. 15]. На стороне ответчика по косвенному иску могут выступать члены правления, единоличный исполнительный орган корпорации, члены коллегиального исполнительного органа, а также управляющий (управляющая организация). Суд будет определять ответчика по каждому делу в зависимости от системы органов управления отдельной корпорации.

Однако, на принятие решения о предъявлении косвенного иска влияет и следующее. Исходя из положений статьи 53 Гражданского Кодекса РФ [2] о разумности и добросовестности уполномоченного органа, представляется возможным определить правила поведения для должностных лиц и директоров корпорации. Пунктом 1 статьи 71 Закона «Об акционерных обществах» указано, что «члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества (директор, генеральный директор), временный единоличный исполнительный орган, члены коллегиального исполнительного органа общества (правления, дирекции), а равно управляющая организация или управляющий при осуществлении своих прав и исполнении обязанностей должны действовать в интересах общества, осуществлять свои права и исполнять обязанности в отношении общества добросовестно и разумно». Тем не менее, в указанных нормах понятие добросовестности и разумности не уточняется.

Также существует мнение юристов–практиков, к примеру, Е. В. Гончаровой, которая полагает нужным детализировать критерии добросовестности и разумности следующим образом: указать в законе на прямое отсутствие законности и добросовестности при определенных ситуациях: во–первых, при пассивности небрежности руководителя общества, который проголосовал за убыточное для корпорации решение; во–вторых, в случае голосования члена совета директоров согласно директиве «своего» акционера, заведомо приводящее к убыткам в обществе; в–третьих, при блокировании независимым или незаинтересованным директором решения совета директоров по одобрению крупной сделки или сделки с заинтересованностью, направленной к выгоде компании, из–за чего сделка сорвется, а у компании возникают убытки в виде упущенной выгоды [12, С. 62].

Указанные критерии разумно отразить не в законодательстве, как предложено Е. В. Гончаровой, а во внутренней документации общества (учредительных документах, кодексе корпоративного управления и так далее)

На основе проведенного выше исследованию института косвенных исков позволим себе сделать ряд выводов.

Во–первых, истцом по косвенному иску выступает учредитель корпорации.

Во–вторых, корпорацию, интересы которой защищаются вследствие подачи косвенного иска, разумно считать соистцом.

В–третьих, ответчиками по косвенному иску выступают органы корпорации, уполномоченные вести дела корпорации в соответствии с учредительными документами.

Резюмируя сказанное, мы можем прийти к выводу, что косвенным иском является иск учредителя корпораций, направленный на защиту интересов других учредителей корпорации и, в целом, самой корпорации, который предъявляется для целей возмещения убытков, причиненных корпорации, в случае неправомерных действий ее руководства.

4 Обзор судебной практики

Иски о присуждении являются наиболее распространенными в судебной практике. Иски о присуждении представляют собой требования, предмет которых характеризуется такими способами защиты, как добровольное или принудительное исполнение подтвержденной судом обязанности ответчика.

Общество с ограниченной ответственностью «Строительная компания» обратилось в суд автономного округа с иском к обществу с ограниченной ответственностью о взыскании убытков, а также судебных издержек на оплату юридических услуг.

В обоснование исковых требований истец ссылается на ненадлежащее выполнение ответчиком обязательств по договору на оказание транспортных, в результате чего истцу были причинены убытки в виде штрафных санкций, взысканных с истца на основании вступившего в законную силу решения суда. Между ответчиком и истцом заключен договор, по которому сторонами приняты взаимные обязательства.

Кроме того, между истцом и третьим лицом заключен договор на оказание транспортных услуг, по которому лицо обязалось организовывать перевозку грузов автотранспортом, погрузо–разгрузочные работы и оказывать транспортные услуги, производить содержание автомобильных дорог и автозимников, а истец обязался оплатить оказанные услуги. Услуга не была выполнена надлежащим образом [33].

Назначение исков о признании состоит в том, чтобы устранить спорность и неопределенность права. Ответчик в случае предъявления к нему иска о признании не понуждается к совершению каких–либо действий в пользу истца.

К.А.П. обратилась в суд с иском к АО, в котором просила признать за ней право собственности на земельный участок и на находящиеся на нём сарай и летнюю кухню в порядке приобретательной давности.

В обоснование своих требований указала, что является собственником квартиры. С 1987 года она осуществляет пользование придомового спорного земельного участка и расположенного на нём сарая, выделенного для складирования и хранения дров для печного отопления. В период использования на участке также возвела летнюю кухню, посадила многолетние деревья. Неоднократные обращения в органы государственной власти с целью оформления прав на земельный участок положительных результатов не дали. Учитывая изложенное, а также то, что она добросовестно, открыто и непрерывно более 15 лет владеет и пользуется спорным земельным участком и расположенными на нём хозяйственными постройками, то считала, что за ней в порядке статьи 234 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежит признанию права собственности на это имущество по приобретательной давности.

Решением районного суда от 16 апреля 2019 года иски К.А.П. оставлены без удовлетворения. С таким решением суда К.А.П. не согласна и в своей апелляционной жалобе просит его отменить, как постановленное в нарушении норм материального и процессуального права, приняв новое решение об удовлетворении заявленных требований [34].

В теории гражданского процессуального права имеет место суждение о существовании преобразовательных исков, которые направлены на изменение или прекращение существующего с ответчиком правоотношения и указывается на то, что это может произойти в результате одностороннего волеизъявления истца.

Истец обратилась в городской суд с иском к ответчику об установлении отцовства и взыскании алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка,

В обоснование требований указывает на то, что у истицы и ответчика были близкие отношения, в эти года вели общее хозяйство. В последующий год родился ребенок, со слов истца отцом записан истец. Ответчик забирал ответчицу с ребенком из роддома. С 2009 года стороны прекратили общаться. Указывает, что их с ответчиком. Сын проживает вместе с матерью. Ответчик не принимает участия в материальном обеспечении ребенка, чем нарушаются требования статьи 80 Семейного кодекса Российской Федерации. Истец считает, что с целью сохранения ребенку надлежащего уровня его обеспечения, с ответчика должны быть взысканы алименты. Как установлено судом у истицы и ответчика были близкие отношения, в период совместного проживания. Ребенок проживает вместе с матерью. Ответчик не принимает участия в материальном обеспечении ребенка. Что подтверждается свидетельством о рождении, актовой записью. Исковые требования об установлении отцовства и взыскании алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка – удовлетворили [35].

Помимо исков о признании и исков о присуждении в юридической литературе указывается на существование групповых исков или исков в защиту неопределенного круга лиц и косвенных (производных) исков.

Основой для классификации данных исков, по мнению некоторых авторов, является характер защищаемых интересов.

Суд рассмотрел в открытом заседании гражданское дело по иску Управления Роспотребнадзора, в интересах неопределенного круга лиц к Индивидуальному предпринимателю Н.К.С. о признании действий в отношении неопределенного круга потребителей, выразившиеся в заключении дополнительных соглашений к договорам поручения между физическим лицом и турагентством на участие в бонусной программе, противоправными, возложении обязанности прекратить противоправные действия и довести до сведения потребителей через средства массовой информации. И.О. руководителя Управления Роспотребнадзора О.В. Д. обратилась в суд к Индивидуальному предпринимателю Н. К. С. с вышеуказанным иском.

В обоснование требований указала, что предмет настоящего иска затрагивает интересы неопределенного круга лиц потребителей, так как

определяет права и обязанности граждан, имеющих намерение и уже использующих услуги данного исполнителя исключительно для личных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности. Определить полный перечень потребителей, на которые распространяется в настоящее время и будут распространяться в дальнейшем отношения, не представляется возможным [36].

Рассмотрим ещё одну судебную практику, ООО «Студия анимационного кино «М.» обратилось в суд с иском к М.В.К. о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав. В обосновании требований указано, что истец является обладателем исключительных прав на 2 товарных знака, что подтверждается свидетельством, зарегистрированным в государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания РФ.

Так же истец является обладателем исключительных прав на 2 произведения изобразительного искусства – рисунки (изображения) персонажей: «Роза», «Лиза», из анимационного сериала «Барбоскины», что подтверждается договором заказа с художником, актом приема передачи к данному договору.

В торговом помещении был установлен и задокументирован факт предложения к продаже от имени М.В.К. товара, обладающего техническими признаками контрафактности – футболки с изображениями в виде персонажей из анимационного сериала «Барбоскины». Факт реализации указанного товара подтверждается кассовым чеком, спорным товаром, а также видеосъемками, совершенными в целях и на основании самозащиты гражданских прав. На данных товарах, в том числе на упаковке, имеются обозначения, сходные до степени смешения с товарными знаками в виде изобразительных обозначений персонажей из анимационного сериала «Барбоскины».

Поэтому истец просит взыскать с ответчика в свою пользу компенсацию рублей за нарушение исключительных прав на товарные знаки за нарушение исключительных авторских прав на произведения изобразительного искусства – рисунки, а также расходы по оплате госпошлины и судебные издержки, состоящие из стоимости спорного товара, расходов на проведение экспертного исследования.

В итоге, суд приходит к выводу, что необходимо взыскать с М.В.К. в пользу ООО «Студия анимационного кино «М.» компенсацию и судебные расходы [37].

Заключение

Иск – это институт процессуального права – обращенное к суду требование заинтересованного лица, вытекающее из спорного правоотношения, о защите своего или чужого права, либо охраняемого законом интереса, подлежащее рассмотрению и разрешению в установленном законом порядке.

Статья 46 Конституции РФ гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод. При этом судебная защита предусмотрена как для отдельного лица, так и для широкого круга лиц. Имеющееся законодательное предписание более полно раскрывается в ГПК РФ: в случаях, предусмотренных законом, органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации или граждане вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц по их просьбе либо в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц.

На практике существует несколько видов классификации исков. Одна из них – материально–правовая классификация, ее критерием выступает характер спорного материального правоотношения. Классификация исков по материально–правовому признаку достаточно детальная и углубленная.

Традиционной в теории процессуального права является классификация исков по процессуальному признаку, в качестве которого выступает процессуальная цель, предмет иска (состояние права), способ защиты. В зависимости от предмета спора иски подразделяют на иски о признании (установительные), о присуждении (исполнительные), преобразовательные (конституционные). Наряду с этим выделяют группу исков по характеру защищаемых интересов – личные иски, иски в защиту публичных и государственных интересов, иски в защиту прав других лиц, групповые и косвенные иски.

Всякое заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законом, обратиться в суд за защитой нарушенного или оспариваемого права или охраняемого законом интереса. Реализация права на обращение в суд за судебной защитой в форме подачи искового заявления возможна в порядке, установленном законом. Право на предъявление иска является в этом плане формой реализации права на обращение в суд.

Иск как элемент системы судебной защиты прав и охраняемых интересов граждан и организаций тесно связан с другими средствами процессуального и материального права и активно взаимодействует с ними. Заинтересованные лица при нарушении или оспаривании их прав формируют свои правопритязания в виде исковых требований. В соответствии с заявленным иском суд начинает исковое производство, в котором и происходит рассмотрение и разрешение спора.

Иски о присуждении (исполнительные иски) – это иски, направленные на принудительное осуществление гражданских прав или, точнее, на признание

требований, вытекающих из субъективных гражданских прав правомерными и подлежащими принудительному осуществлению.

Иски о признании (установительные) – это иски, направленные на признание, установление, подтверждение судом существования или отсутствия юридического правоотношения. Цель иска — ликвидация спорности права.

Преобразовательные иски (конституционные) – это иски, направленные на создание, изменение или прекращение юридического отношения материально–правового характера (материально–правового отношения).

Групповой иск – иск, позволяющий защищать интересы большой группы лиц, персональный состав которой неизвестен в момент возбуждения дела, участникам этой группы без специального уполномочения с их стороны.

Косвенные иски – это способ частноправовой защиты прав акционеров, участников обществ с ограниченной ответственностью и самих обществ. Данный вид иска отражает возможности обеспечения принуждения со стороны общества с ограниченной ответственностью или группы его акционеров, участников к определенному варианту поведения менеджеров общества, разрешая этим конфликты между владельцами общества и его управляющими.

В целом можно отметить, что правильная классификация исков в гражданском процессе имеет достаточно существенное значение и в самом гражданском процессе и уже при реализации судебных решений по искам.

Список использованных источников

Нормативные и правовые акты

Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6–ФКЗ, от 30.12.2008 № 7–ФКЗ, от 05.02.2014 № 2–ФКЗ, от 21.07.2014 № 11–ФКЗ, от 01.07.2020 № 11–ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 01.07.2020. – № 31. – Ст. 4398. – ISSN 1560–0580.

2 Гражданский кодекс Российской Федерации, часть первая: федер. закон от 30 ноября 1994 г. №51–ФЗ (ред. от 08.12.2020) // Собрание законодательства РФ. – 1994.– №32.– Ст. 3301. – ISSN 1560–0580.

3 Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14 ноября 2002 г. № 138–ФЗ (ред. от 08.12.2020) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 46. – Ст. 4532. – ISSN 1560–0580.

4 Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 N 223–ФЗ (ред. от 04.02.2021) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 1. – Ст. 16. – ISSN 1560–0580.

5 Арбитражный процессуальный кодекс РФ от 24 июля 2002 г. №95–ФЗ (ред. от 08.12.2020) // Собрание законодательства РФ. – 2002 . – № 30. – Ст. 3012. – ISSN 1560–0580.

6 О защите прав потребителей : федер. констит. закон от 07.02.1992 № 2300–1 (ред. от 08.12.2020) // Собрание законодательства РФ . – 1996. – № 3. – Ст. 140. – ISSN 1560–0580.

Научная и учебная литература

7 Аболонин, Г. О. Массовые иски / Г. О. Аболонин. – Москва : Волтерс Клувер, 2011. – 398 с. – ISBN 978–5–466–00496–0.

8 Аболонин Г. О. Групповые иски в гражданском процессе: дис. ... канд. юрид. наук / Аболонин Г. О. – Екатеринбург, 1999. – 78 с.

9 Гражданский процесс : учебник / Е. А Борисова, М. К. Треушникова. – Москва : Городец, 2006. – 783 с. – ISBN 5–9584–0111–4.

10 Гражданско–процессуальное право / Петренко А. В. – Москва : АСТ. 2011. – 64 с. – ISBN 978–5–17–059727–7.

11 Гонгало, Б. М. Гражданское право : учебник / Б. М. Гонгало. – Москва : Статут, 2017. – ISBN 978–5–8354–1329–4.

12 Гончарова Е. В. Косвенный иск как эффективный способ судебной защиты / Е. В. Гончарова // Экономическое правосудие на Дальнем Востоке России. – 2007. – № 1. – 101 с.

13 Добровольский В. И. Судебная защита прав акционера (участника) – вопросы правоприменения / В. И. Добровольский // Вестник ВАС РФ. – Москва. – 2005. – 156 с.

- 14 Елисеев Н. Г. Процессуальный статус акционерного общества в производстве по косвенному иску / Н. Г. Елисеев // Вестник ВАС РФ. – 2005. – № 8. – 169 с.
- 15 Журбин Б. А. Процессуальные особенности рассмотрения судами дел по групповым и производным искам. – Москва : ЮРЛИТИНФОРМ. 2012. – 199 с.
- 16 Клейнман, А. Ф. Основные вопросы учения об иске в советском гражданском процессуальном праве: учебное пособие / А. Ф. Клейнман. – Москва, 1959. – 231 с.
- 17 Корякин, В. М. Гражданский процесс в схемах : учебное пособие / В. М. Корякин, Ю. Н. Туганов. – Москва : Проспект, 2019. – 148 с. – ISBN 978–5–392–28943–1.
- 18 Левченко, В. Е. Актуальные проблемы гражданского процессуального права (гражданско–правовой, процессуально–правовой аспект : учебное пособие / В. Е. Левченко. – Белгород : Эпицентр, 2016. – 75 с. – ISBN 978–5–9907866–2–2.
- 19 Лукашов, М. Д. Проблемы исков в защиту интересов неопределенного круга лиц и групповых исков // Проблемы доступности и эффективности арбитражного и гражданского судопроизводства / И. А. Приходько. – Москва, 2001. – 190 с.
- 20 Малешин, Д. Я. Гражданская процессуальная система России // МГУ ИМ. М.В. Ломоносова. Юрид. Фак / Д. Я. Малешин. – Москва : Статут. 2011. – 495 с.
- 21 Осокина, Г. Л. Иск : (Теория и практика) / Г. Л. Осокина. – Москва : Городец. – 186 с. – ISBN 5–89391–054–0.
- 22 Решетникова, И. В. Гражданский процесс : курс лекций / И. В. Решетникова, В. В. Янков. – 3. изд., перераб. – Москва : Норма, 2004. – 329 с. – ISBN 5–89123–793–8.
- 23 Суркова, Т. В. Гражданский процесс: учебное пособие / Т. В. Суркова, О. С. Черникова, А. Б. Смушкин. – Москва : Омега–Л, 2012. – 271 с.
- 24 Садилов, О. Н. Гражданское право Российской Федерации : учебник / О. Н. Садилов. – Москва : Контракт : ИНФРА–М, 2006. – 478 с. – ISBN 5–16–002631–2.
- 25 Свирин, Ю. А. Гражданский процесс : учебник для бакалавров / Ю. А. Свирин. – Москва : Юрлитинформ, 2014. – 390 с. – ISBN 978–5–4396–0751–8.
- 26 Сыздыков, Р. В. Проблема определения надлежащего состава лиц, участвующих в деле по косвенному иску / Р. В. Сыздыков // Экономический лабиринт. – Москва. 2002. – № 10. – 22 с.
- 27 Филатов, М. В. Процессуальные особенности защиты интересов неопределенного круга лиц на примере рассмотрения и разрешения исков о защите интересов неопределенного круга потребителей // Научные труды МГЮА. Том LXIII / М. В. Филатов. 2004. – № 1. – 323 с.
- 28 Хапаев, А. О. Гражданско–процессуальное право в вопросах и ответах : учебное пособие / А. О. Хапаев, Е. С. Мирошниченко. – Москва :

Флинта : Московский психолого–социальный ин–т, 2007. – 311 с. – ISBN 978–5–9765–0151–5.

29 Чугунова, Е. И. Производные иски в гражданском и арбитражном процессе : дис. ... канд. юрид. наук / Чугунова Е. И. – Екатеринбург. 2003. – 97с.

30 Шварц, М. З. Гражданский процесс : практикум / М. З. Шварц – Санкт–Петербург : Изд–во Санкт–Петербургского гос. ун–та, сор. 2014. – 135 с. – ISBN 978–5–288–05597–3.

31 Ярков, В. В. Особенности рассмотрения дел по косвенным искам : учеб.–практ. пособие / В. В. Ярков. – 2012. – 582 с. – ISBN 978–5–9998–0109–8.

32 Ярков, В. В. Гражданский процесс: Учебник для студентов вузов / В. В. Ярков. – Москва : Волтерс Клувер, Москва : Юристь, 2001. – 225 с.

Судебная практика

33 Решение по делу № А75–14651/2019 от 8 ноября 2019 г. Ханты–Мансийского автономного округа – Югры [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://sudact.ru/arbitral/doc/Y1R6qjTPMCxJ/>.

34 Решение по делу № 2–1083/2019 от 15 июля 2019 г. Евпаторийского городского суда Республики Крым [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://sudact.ru/regular/doc/eFIVOMXa8dNt/>.

35 Решение по делу № 2–1083/2019 от 15 июля 2019 г. Евпаторийского городского суда Республики Крым [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://sudact.ru/regular/doc/eFIVOMXa8dNt/>.

36 Решение по делу № 2–1543/2014 от 25 июля 2014 г. Серовского районного суда Свердловской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://sudact.ru/regular/doc/KdfkZYbVqnWN/>.

37 Решение по делу № 2–388/2019 от 17 июля 2019 г. Балтасинского районного суда Республики Татарстан [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://sudact.ru/regular/doc/2WW4I5Ozbv1T/>.