

Анализ выступления «Оратор года»

Я считаю, что оратор на видео Петр Полячкин был абсолютно не готов к данному выступлению и придумывал текст своего выступления на ходу. Так, оратор на данном видео не представляет аргументы, не приводит никаких примеров и статистических данных, поэтому его речь не убедительна и не имеет доказательственной силы.

Также в речи присутствует значительное количество ошибок, включая использование слов-паразитов, таких как "возможно", "так сказать" и "все-таки", а также неправильное построение предложений. Например, вместо того чтобы кратко и содержательно раскрыть понятие социальной справедливости, оратор произносит фразу "социальная справедливость - это, каждый должен получать то, что он должен". Кроме того, речь содержит плеоназмы, такие как "каждый должен получать то, что должен" и др.

На мой взгляд, выступление оратора не полностью соответствует тому, о чем на самом деле он должен был и планировал сказать, а также оно не содержит необходимой информации, так как была плохая подготовка к выступлению. Он использует множество вводных фраз, но не раскрывает смысла. Я считаю, что главное во время телевизионных дебатов кратко описать цели и миссию партии, ключевые пункты программы, привести примеры из ее практической деятельности, и с помощью этого объяснить, почему избиратели должны выбрать именно эту партию. Оратор упоминает только название партии - "Партия социальной справедливости", и поверхностно рассказывает о стремлении партии к реформированию в армии.

Оратор прерывает большинство своих предложений, не завершая их полностью. Например, он говорит: «если он захочет в дальнейшем остаться в армии, продолжительность его службы будет...», а затем переходит к следующему предложению: «...будет получать образование». Оратор не использует средства выразительности. Он не проявляет уверенности в своем голосе, поведении и невербальных выражениях. Наоборот, видно, что оратор очень нервничает, его голос дрожит. Также можно отметить плохую дикцию

оратора, который часто делает ошибки в речи, запинаясь, и употребляет неуместные междометия, такие как «а», «ну» и т.д.

Оратор проявляет явную неуверенность и неудачливость в подборе слов, что отражается в его речи. Это подтверждается таким примером: «потому что человек – это самое значимое. Если бы этого не было, мы бы тогда...ну...не жили бы».

В целом, это выступление далеко от идеального и его конечно нельзя назвать успешным. Были нарушены все нормы, речь была не чиста. Оратор показывал всем своим видом полную неуверенность и неготовность к данному выступлению. Не была раскрыта тема, а значит, не достигнута цель выступления. По поведению оратора была заметна его недостаточная подготовленность к выступлению и неуверенность в том, что он говорит, а также в его движениях, также оратор демонстрировал плохое владение устной речью, путался в понятиях.