

АУДИТОРНОЕ ЗАНЯТИЕ 1. ТЕОРИЯ КУЛЬТУРЫ

Блок 1. Проблема возникновения культуры

Культура настолько тесно связана с человеком, что человеческое общество без культуры просто немыслимо. Но обходятся же без культуры животные! Если так, то возникает весьма интересная проблема необходимости культуры для человека. Ее можно разделить на ряд подпроблем: 1) как животные обходятся без достижения культуры; 2) действительно ли у животных нет зачатков культуры и 3) почему человечество начало форсировать свое развитие именно в сторону культуры, а не в какие-то иные стороны.

Почему культура не нужна животным? Животные весьма неплохо вписаны в окружающий их мир, и если они смогли продержаться на Земле в течение многих миллиардов лет, значит, они не так уж плохо приспособлены. Еще лет двести назад ученые полагали, что бог сотворил всех тварей именно так, чтобы они были наилучшим образом приспособлены к своей среде обитания, однако позже выяснилось, что географическая оболочка Земли непрерывно меняется, океаны наступают на сушу и уходят с нее, периодически происходят оледенения или, напротив, наступают периоды засух и небывалой жары. Иными словами, постоянных физико-химических условий на Земле нет, и вслед за их изменениями должны меняться и организмы. Следовательно, весь мир живых существ Земли непрерывно эволюционирует.

В середине XIX века эта истина получила статус научного факта в концепции дарвинизма. Согласно учению Чарльза Дарвина, любые незначительные отличия каждого конкретного организма от прототипа могут стать очень существенными в борьбе за существование. И именно эта борьба и направляет естественный отбор по определенному пути. Выживают только те особи, у которых случайно оказались нужные особенности тела или поведения, так что ничего конструировать самому организму не нужно; это за него делает Его Величество Случай. Поэтому никакой культуры не может быть в принципе, она совершенно не нужна.

В XX веке, однако, ограниченность дарвинизма постепенно стала заметна невооруженным глазом. Если бы выживали только приспособленные к данным сиюминутным условиям, то основная масса родившихся живых существ, не имеющих случайных отличий, погибла бы тут же, и мир оказался бы забитым трупами неприспособленных. Но что еще хуже, совершенно неясно, каким образом должны были сохраняться в наследственности случайные отклонения выживших родителей. Более того, согласно концепции номогенеза отечественного ученого Л.С. Берга, строение тела далеких потомков намечается уже у их предков, так что эволюция происходит не случайно, а вполне закономерно. А в трудах другого отечественного биолога, И.И. Шмальгаузена, было показано, что имеются

два типа отбора, стабилизирующий, и эволюционный, и если для первого важно сохранить любой вид живых существ именно таким, каков он есть, то для второго важно изменить его в сторону приспособления к изменившимся условиям существования. Иными словами, организм должен быть перестроен.

Здесь уже мы не можем сказать безоговорочно, что данный процесс не имеет с культурой ничего общего. Напротив, если бы речь шла о том, что человек по своему желанию должен был бы изменить свой внешний вид, то каждый из нас отнес бы подобные изменения к сфере культуры. Однако у живых существ есть отличия: их перестройка происходит, во-первых, не по желанию, и во-вторых, вообще никак не связана ни с сознанием (которого у них нет), ни даже с деятельностью мозга (которого нет ни у растений, ни у одноклеточных, ни у доклеточных существ). Нет у них и произвола или какой-либо воли. За их перестройку отвечает не мозг, а генетическая система, аппарат, открытый только в XX веке (тогда как мозги животных известны людям тысячелетия), работа которого пока еще лишь начинает выясняться. Именно там конструируются будущие формы организма, хотя как это происходит, мы пока не можем сказать ничего вразумительного, равно как и о планах или чертежах этого будущего организма, построение которого занимает несколько миллионов лет. Наконец, речь идет именно о перестройке организма, но не окружающей его среды, так что уловить будущее окультуривание ландшафта в этой деятельности почти невозможно.

Но по сути дела на этом сходство с культурой и ограничивается; пока генетическая система чутко реагирует на запросы среды обитания и перестраивает организм, никакой потребности в культуре, то есть в системе придуманных мозгом и воплощенных в материале внешней среды объектов, включенных в деятельность живого существа, не возникает. Так, например, при понижении температуры окружающей среды у наземных животных вырастает шерстяной покров; в человеческой культуре та же проблема решалась вначале тем, что человек покрыл себя шкурой убитых им животных; позже место всей шкуры занял свалянный в толстый пласт подшерсток – войлок; еще позже шерсть стали прядь в нитки, из которых получали ткани, а уж из ткани шилась одежда. Но шерсть на каждом покрове животных – это и есть пригнанная по их фигуре одежда; при наличии разных температурных режимов в течение года подшерсток то разрастается, то выпадает; иными словами, природная «одежда» на теплое время года «снимается». Тем самым природа в виде перестроек организма достигает того же результата, что и культура.

Генетическая система очень консервативна и может перестроить организм на протяжении тысяч поколений; в самом быстром случае – на протяжении десятков поколений. На адаптивную прижизненную перестройку организма она не рассчитана, и если некоторые насекомые проходят очень сложные изменения через фазы личинки, куколки и взрослого организма, то не потому, что такие изменения предназначены только для одной особи, а потому, что таков путь всех поколений. Для прижизненных и очень быстрых

изменений поведения, а возможно, и формы живого существа потребовалась гораздо более мобильная система – нервная. А ее самой развитой частью стал головной мозг.

Появление головного мозга стало мощным фактором адаптации поведения животного к условиям окружающей среды. Помимо безусловных рефлексов появились условные, система которых образовала навыки. Отныне каждый организм стал отличаться от другого своим прижизненным опытом; в дополнение к видовым свойствам у организма появились и индивидуальные. А это означает, что у животных возникли физиологические предпосылки для создания культуры. Но пока генетическая система справлялась со своими задачами, никаких потребностей в культуре, несмотря на наличие предпосылок, не было.

Тем самым на вопрос о том, нужна ли культура животным, ответ может быть такой: в принципе она может быть нужна, если генетическая система перестает справляться со своими задачами, но до определенного уровня развития мозга у животных нет нужных механизмов для ее создания.

Первая материальная культура, которую начал осваивать становящийся человек, была, в сущности, лишь видоизмененной «зачаточной культурой» приматов. Так, вместо крепкого ореха в голову неприятеля можно было запустить еще более крепкий и тяжелый камень, а роль очищенной от листьев ветки с успехом стал исполнять высохший от времени фрагмент ствола или крупной ветки – палка или дубина. Тем самым особой «культурной революции» не произошло; человечество лишь заменило привычные орудия, находимые на деревьях, на менее привычные, находимые на земле. Однако появилось и нечто новое. Орехи и ветки бросались с определенного расстояния; обезьяны очень редко ввязываются в ближний бой. Люди же стали применять камни и палки и в ближнем бою, не выпуская их из рук; так ими орудовать сложнее, ибо ими нужно одновременно и ударять (то есть, как бы их выпускать из рук), и в то же время их сжимать (то есть не выпускать). Вместо броска появился удар. Удар был более эффективным, если орудие было заострено; тем самым орудие из ударного стало рубящим. Оказалось, однако, что рубящие движения эффективны не только в бою, но и для обработки материалов: мяса (при разделке туши), дерева (при изготовлении деревянных орудий), камня (для заострения каменных орудий). Получалось, что анатомо-физиологический аппарат, приспособленный к древесному образу жизни с его повышенными нагрузками на конечности, особенно на верхние, простаивал бы на земле, если бы не возможность оперировать с находимыми на земле аналогами древесных орудий, то есть с палками и камнями. И это уже привело к «культурной революции»: этот аппарат стал совершенствоваться, производя соответствующую материальную культуру.

Из этого можно сделать интересный вывод: каждому уровню культуры живых существ соответствует определенный анатомо-физиологический и нервный аппарат, без которого этот вид деятельности не может ни быть создан, ни функционировать. Иными словами, культура существует не сама

по себе, а лишь в условиях определенной экологической ниши и определенного уровня развития организма.

Что дал людям переход к культуре? Как видим, на первых порах человеческая культура мало отличалась от предкультуры животных, и лишь со временем она, неуклонно развиваясь, становилась все распространеннее и разнообразнее. И если поначалу выгоды от перехода к культуре были мало ощутимы и вполне сопоставимы с иными путями биологической эволюции, то позже успехи в культуре были просто ошеломляющими. Возьмем, например, освоение полета живыми существами. Научиться летать пытались многие позвоночные: и рыбы, и рептилии, и млекопитающие, но лучшими летунами мы все-таки признаем не летучих рыб или летучих мышей, а птиц. На это ушли сотни миллионов лет – обычный срок биологического прогресса.

Но вот за дело взялся человек. До поры до времени это ему совершенно не удавалось, но затем, когда в самом конце XIX века для этого возникли соответствующие предпосылки, появилась авиация. На это ушло несколько десятков лет – темп культурной эволюции в таком случае оказался примерно в десяток миллионов раз выше темпа биологического прогресса. Таков выигрыш в скорости. Однако авиация отличалась не только темпами развития. Прежде всего, она превзошла птиц по грузоподъемности. Уже журавли настолько тяжелы, что могут взлетать только с разбега; страусы вообще не в состоянии поднять себя в воздух. Самолеты тяжелее страусов как минимум в сотни раз и поднимают не только себя, но и весьма солидные грузы. Самолеты поднимаются в десятки, а то и сотни раз выше птиц, и их скорости тоже перекрывают птичьи в сотни раз. Самолеты имеют огромную дальность полета, которая в случае необходимости может быть увеличена за счет дозаправки в воздухе. Иными словами, культурная эволюция идет в миллионы раз быстрее и приносит результаты в сотни раз более значительные, чем биологическая эволюция.

Из этого, в частности, следует, что человечество, развивая культуру, эволюционирует быстрее любого вида живых существ. Кстати, этот же вывод справедлив и для различных этносов: страна, отставшая на каком-то этапе эволюции культуры, позже практически не может догнать лидера, и разрыв между развитыми и развивающимися странами со временем только увеличивается. Прямым следствием этого стала замена экологической ниши человечества нишами социальной и культурной, в которых человек проводит свои лучшие годы и к которым он долго приспосабливается. И чем дальше, тем специализированнее становится ниша в культуре.

А теперь обратимся к тем концепциям возникновения культуры, которые нам предлагает культурологическая наука.

Огромное влияние на культурологические концепции XIX – XX вв. оказало материалистическое понимание истории, созданное К.Марксом и Ф.Энгельсом. С точки зрения марксизма, истоком развития культуры является общественное бытие людей и, в первую очередь, их материальное производство в совокупности производительных сил и производственных

отношений. Если первая часть производства – производительные силы – раскрывают тип взаимодействия людей с природой, то производственные отношения (экономический базис общества) определяют все социальные институты – структуру общества, его государственные и общественные учреждения, духовное производство и все формы идеологии.

Особое место в разработке причин и источников развития культуры, ее специфики как способа и формы существования человечества занимают работы естествоиспытателей XX века, разрабатывающих концепцию взаимодействия биосферы и искусственной среды, созданной людьми. У истоков этой концепции находятся и работы русских исследователей В.И.Вернадского, А.Л.Чижевского и др., показавших, что в XX веке созданная людьми огромная искусственная среда оказывает могучее, поистине геологическое воздействие на биосферу земли.

В.И.Вернадский подчеркивает, что созданная людьми искусственная среда должна превращаться в ноосферу или сферу разума, которая является последней из многих состояний эволюции биосферы, что человек на наших глазах становится могучей, непрерывно растущей геологической силой и что есть пути позитивного технологического развития цивилизации, связанные в первую очередь с пониманием человечества как единого целого.

Интересна концепция А.Л.Чижевского, изложенная в работе "Земное эхо солнечных бурь", который обращает внимание на то, что происходящие на земле могучие социальные процессы, будь то войны, переселения народов, революции или массовые вспышки эпидемий имеют своими истоками солнечную активность и что очевидна зависимость культурной истории человечества от процессов, происходящих в ближнем и дальнем космосе.

Конкретизацией этой точки зрения можно считать предложенную Л.Н.Гумилевым концепцию пассионарности или взрывоподобной активности этносов, связанную с получением энергии из космоса.

Особое место в объяснении социокультурных процессов занимают работы таких исследователей, которые стремятся объяснить возникновение и развитие культуры на основе биологических причин, в первую очередь, на основе эволюционной теории, созданной в середине XIX века Ч.Дарвиным. Традиционно эти подходы называют социобиологическими или социал-дарвинизмом.

С этой точки зрения все культурные процессы рассматриваются на основе таких фундаментальных понятий дарвинизма как естественный отбор, борьба за существование, даже само социокультурное развитие анализируется как особая форма адаптациогенеза, обусловленного в первую очередь биологическими причинами.

В настоящее время культурологи этого направления создали теорию геннокультурной коэволюции, в основе которой находится принцип неразрывного взаимодействия процессов органической и культурной эволюции. Гены и культура – вот две главные причины, лежащие, по мнению сторонников этой теории, в основе исторического развития человечества. Исследования в области генетики человека, эмпирические данные

социологии и культурологии убедительно доказывают, что гены и культура всегда взаимосвязаны, что первопричина эволюции человека находится в самой генетической программе народов и отдельных его представителей. Культура в таком случае лишь проявляет и закрепляет генетические программы человека, которые раскрываются в его мышлении, поведении, образе жизни.

При изучении причин появления культуры нельзя не вспомнить специфическую точку зрения, представленную сторонниками интерпретации культуры как особого символического мира, созданного бессознательным началом человека. Эта концепция культуры была разработана уже в XX веке, она тесно связана с философией К.Г.Юнга, психоанализом и коллективным бессознательным, которые рассматривают культуру как определенные символы – фетиши, запреты (табу) и другие универсальные образы, существующие с незапамятных времен в мышлении человека.

С точки зрения сторонников этой теории, происхождение культуры связано с еще доязыковой стадией развития человечества, с его архаическим мышлением и мифотворчеством, с созданием первых символов культуры, в которых в наиболее четкой форме раскрывается глубинная, неподдающаяся описанию словами психология человека, его подлинное, а не искусственное, испорченное культурой "Я".

Контрольные задания

Вопрос 1

Укажите авторов данных теорий, разрабатывающих причины и источники развития культуры:

- | | | |
|--------------------|---|-----------------------------|
| а) В.И. Вернадский | - | теория ноосферы |
| б) А.Л. Чижевский | - | теория солнечной активности |
| в) Л.Н. Гумилев | - | теория пассионарности |
| г) Ч. Дарвин | - | биологическая теория |

Вопрос 2

Карл Маркс и Фридрих Энгельс считали, что истоком развития культуры является

- а) географический детерминизм
- б) мистические причины
- в) материальное производство
- г) взаимодействие биосферы и искусственной среды

Вопрос 3

Теория культуры, в основе которой находится принцип неразрывного взаимодействия процессов органической и культурной эволюции, называется теорией

- а) геннокультурной коэволюции
- б) социал-дарвинизма
- в) пассионарности
- г) биологизма

Вопрос 4

Кто из исследователей разработал концепцию архетипов и коллективного бессознательного?

- а) Дарвин
- б) Юнг
- в) Докинс
- г) Фромм

Блок 2. Культура и цивилизация

Слово "культура" имеет латинские корни и в своем первоначальном значении означало "обработку, возделывание". Но уже в античные времена этот термин стал означать воспитанность и образованность, противостояние грубости и невежеству, дикости и варварству. Термин "цивилизация" также латинского происхождения, и он означал первоначально собственно гражданские, общественные и государственные качества и характеристики. Очень долго оба эти термина применяли только для того, чтобы характеризовать человека. Еще в начале XX века считали, что истинно культурный человек воспитан и образован, а цивилизованный – обладает лишь внешними характеристиками "культурности", не соответствующими его внутреннему содержанию.

Исследования, которые велись в течение XIX – XX веков позволили более полно раскрыть содержание и объем этих понятий – "культура" и "цивилизация". Они также показали, что между ними существует нерасторжимая связь, но что они не тождественны друг другу.

Все исследователи соглашались с тем, что термин "цивилизация" означает определенный уровень развития материальной и духовной культуры общества. Однако, если великий немецкий ученый В.Гумбольдт (1767 – 1835) считал, что культура – это наука и искусство, а термин "цивилизация" позволяет понять степень и уровень очеловечивания народов, то, например, в марксизме считалось, что термин "цивилизация" является синонимом термина "материальная культура".

Большая часть современных культурологов считает, что термин "цивилизация" позволяет характеризовать уровень и состояние не только материальной (в первую очередь, хозяйственной и социальной сферы жизни общества), но и раскрывает состояние и деятельность существующих в

обществе государственных и других социальных институтов и учреждений, а также типичный образ жизни людей и их ценности, нормы и идеалы, типичные для данного общества.

Чаще всего в прошлом веке цивилизацию считали определенной частью или степенью развития культуры.

Подавляющее большинство исследователей в то время понятие цивилизации связывали главным образом с расширением и углублением знаний в народе, а распространение этих знаний рассматривали как главную характеристику современной цивилизации, считая, что цивилизация означает развитие интеллекта и нравственных качеств человека.

Изучение доклассовых обществ и их специфической культуры, которое осуществлялось культурологами на протяжении XIX – XX веков, когда на планете было еще много родовых примитивных и архаических культур, позволило им сделать вывод о том, что прогресс культуры идет от дикости и варварства к цивилизации.

Нижней границей цивилизации исследователь Дж. Морган считал изобретение письма и создание буквенной азбуки на основе фонетики – звуков речи того или иного народа. Для исследователей того периода несомненным являлось то, что цивилизация предполагает прогресс в развитии общества, равно как и понимание того, что различные цивилизации независимы одна от другой и развиваются на основе параллельно идущих на Земле процессов развития культуры. В этот период было создано много работ, подчеркивающих роль климата и других географических условий для формирования культуры и цивилизации, особенно в ее современной индустриально развитой форме.

В конце XIX века культурологи, подводя итоги исследованию соотношения понятий культуры и цивилизации, пришли к выводу, что понятие "цивилизация" характеризует состояние народа, которого он достиг удалением от первоначальной простоты и дикости, улучшением материальной обстановки и общественных отношений, развитием духовной стороны жизни.

Один из авторитетных ученых того времени подчеркивал, что если термин "культура" обозначает господство человека над материей, природой, то термин "цивилизация" предполагает господство человека над самим собой.

Французские историки считали, что цивилизация – это развитие общественных и политических отношений, литературы и морали, но в это понятие не входит материальная культура. В противовес этой точке зрения Ш.Фурье впервые в истории культурологической мысли назвал цивилизацию одной из ступеней культуры.

Пытаясь объединить разные точки зрения английский историк Генри Томас Бокль (1821 – 1862) подчеркивал, что цивилизация Европы в силу особых географических причин (жизнь на фоне ландшафта, способствующего развитию рассудка и логики) определяется развитием человеческого духа и подчинением природы человеку, в то время как

цивилизации вне Европы развиваются на фоне других, чаще всего ландшафтов грозной природы, и формируются как цивилизации подчиняющие человека природе, обожествляющие и прославляющие ее. Надо подчеркнуть, что эта точка зрения имела большое число сторонников среди ученых и была популярна среди широкого круга просвещенных читателей.

Гибель цивилизации Европы определялась французским автором Жозеф Артюре Гобино (1816 – 1882) в работе "О неравенстве человеческих рас" тем, что исторический процесс движется только за счет "чистоты" расы, которая, однако, не существует длительное время, потому так недолго вечны и все цивилизации. "Этнические смеси" разрушают единство этноса, его стиль жизни, это приводит к вырождению человека и гибели социальной структуры, существующей для сохранения конкретной культуры.

Развивая основы расистской теории, Гобино выстраивает иерархию рас, где первое место занимает белая раса, причем, все десять цивилизаций, которые характеризуют историю человечества, по мысли Гобино, были созданы представителями белой расы, в особенности той ее частью, к которой относятся арийцы, прирожденная раса владык, обладающая исключительной энергией, бесстрашием и созидательными талантами. Расистские идеи Гобино имели как своих резких критиков, так и сторонников, в особенности в идеологии национал-социалистического движения в годы фашистской диктатуры в Германии, Италии, Испании.

В конце XIX века термин "цивилизация" часто употреблялся для того, чтобы охарактеризовать все капиталистическое общество в целом, что позволило европейским и североамериканским политикам объяснять вмешательство во внутренние дела других народов своей цивилизаторской миссией по отношению к "отставшим" народам.

В современной культурологии цивилизация рассматривается как сложная социокультурная система, включающая в себя целый ряд разных народов и государств, на основе общих для всех них признаков в общественном бытии и материальном производстве, в языке и культурных традициях, религиозных обрядах, формах законодательства, в других нормах, ценностях и символах культуры.

В работах Освальда Шпенглера (1880 – 1936), особенно в его знаменитой книге "Закат Европы", дается понимание взаимоотношений между культурой и цивилизацией. Ученый считает, что каждая культура уникальна, неповторима и имеет свою судьбу. Она представляет собой особую форму жизни и как все живое растет, расцветает и умирает.

В настоящее время историки культуры доказали, что многие идеи русского ученого Н.Я.Данилевского оказали существенное воздействие на взгляды О.Шпенглера. Концом развития любой культуры Шпенглер считает стадию цивилизации, в которую, по его мнению, уже вступила Европа.

Эта стадия характеризуется высоким уровнем развития науки и техники, огромным ростом городов и упадком в области литературы и искусства. В этот период, считает Шпенглер, народ теряет "душу культуры", происходит

"омассовление" всех сфер жизнедеятельности, а значит и их омертвление, так как ритм и подобие жизни в период цивилизации массы получают только от бездушных механических и технических устройств. Цивилизация побеждает пространства и отбрасывает время, она формирует стремление к мировому господству, а это – внутренний источник гибели культуры, которая, в конечном счете, гибнет от войн в борьбе за мировое господство.

Сам О.Шпенглер неоднократно писал о том, что его идейными учителями были два великих немца – Гете и Ницше, у них он учился морфологии современной истории, а ницшеанская любовь к року, воля к власти, оказали самое непосредственное влияние на его произведения. О.Шпенглер рассматривает историю как биологическую философию, которая раскрывается как соседство и чередование различных культур, каждая из которых имеет свою душу. Культуры – это организмы, у которых есть стадии зарождения, роста, юности, зрелости, старости и смерти.

По мнению О.Шпенглера, в мире существовало восемь великих культур, которые раскрывают весь смысл и подлинность всемирной культуры: индийская, китайская, вавилонская, египетская, мексиканская, античная, магическая (арабская) и европейская или "фаустовская" культура. Все они имеют одинаковое строение, одинаковые стадии развития и одинаковую длительность существования, а в качестве последней стадии каждой из них наступает цивилизация, в которой невозможны рождения каких-либо великих произведений искусства, науки, религии, а создаются лишь новая техника и технология, и также новые формы организации человеческой жизни. Завершается этот период либо войнами, либо превращением народов в простых крестьян – "феллахов".

В "Закате Европы" Шпенглер дает неутешительные прогнозы будущего Европы, подчеркивая, что развитие рационализма, перенасыщенность техникой, огромный рост городов, демократическое бессилие власти, идеи пацифизма и космополитизма, являются теми характерными чертами цивилизации, которая завершает "фаустовскую" культуру Европы.

В противовес точке зрения О.Шпенглера Йохан Хейзинга (1887 – 1945) считает, что современный культурный распад определяется не цивилизационными или духовно-культурными причинами, а давящей ролью современных авторитарных массовых государств. Он считает, что культура и цивилизация – это одно и то же, но термин "культура" используется учеными, связанными с немецкой философией и культурологической традицией, а термин "цивилизация", как синоним культуры, используют франко – и англоязычные ученые.

Характеризуя понятие культура, он выдвигает три принципа: известное равновесие духовных и материальных ценностей; наличие общего для всех идеала и некоего стремления; определенное отношение к природе. Причем чаще всего в своих работах он характеризовал это отношение как господство над природой. Правда, большая часть работ Хейзинги была написана задолго до того, как европейские народы столкнулись с экологическими проблемами в своем регионе – еще в 30-е гг. XX века.

Контрольные вопросы

Вопрос 1

Как называется в культурологии сложная социокультурная система, включающая в себя целый ряд разных народов и государств, на основе общих для всех них признаков в общественном бытии и материальном производстве, в языке и культурных традициях, религиозных обрядах, формах законодательства и т.п.?

- а) цивилизация
- б) формация
- в) сословие
- г) социальная структура

Вопрос 2

Кто написал книгу "Закат Европы"?

- а) Н.Я.Данилевский
- б) Г.Т.Бокль
- в) О.Шпенглер
- г) Ж.А.Гобино

Вопрос 3

Кто из исследователей считал, что культура и цивилизация - это одно и то же?

- а) О.Шпенглер
- б) А.Тойнби
- в) Й.Хейзинга
- г) А.Вебер

Вопрос 4

Кто из исследователей считал, что культуры - это организмы, у которых есть стадии зарождения, роста, юности, зрелости, старости и смерти?

- а) Томас Бокль
- б) Жозеф Гобино
- в) Освальд Шпенглер
- г) Йохан Хейзинга

Блок 3. Культура и аксиология

Аксиология – это наука о ценностях. Тема ценностей неразрывно связана с темой культуры, поскольку культура – это хранительница ценностей, духовных и материальных. В XX веке было несколько видных ученых, которые разрабатывали теорию ценностей.

Так, здесь следует вспомнить известного ученого-биолога, создателя особой области исследования – этологии, Кондрада Лоренца. Этология - это

наука, изучающая модели поведения человека, в основе которых лежат инстинкты. Лоренц исходит из биологической природы человека, определяемой его инстинктами. Система инстинктов представляет собой более или менее целостную систему взаимодействий между множеством независимых переменных – питание, размножение, половой инстинкт и т.д. Будучи неизменными по форме каждый инстинкт имеет свою особенную власть над всем организмом и в своих действиях не зависит от целого. Вот почему человек – это как бы корабль, которым командует множество капитанов. У человека все эти капитаны могут находиться на капитанском мостике одновременно, и каждый волен высказать свое собственное мнение. Иногда они приходят к разумному компромиссу и тогда имеет место наилучший вариант решения проблемы, но порой придти к соглашению не удается, и тогда корабль плывет «без руля и без ветрил».

Лоренц считает, что подлинным, первичным, направленным на сохранение рода инстинктом является агрессия (нападение, применение силы, злость) – естественное, генетически врожденное свойство, присущее и животному, и человеку. Агрессия коренится и проявляется в социальных связях людей, ибо любой общественный ритуал – это переориентированный, сохраняющий их вид инстинкт агрессии. Любое отклонение от принятых норм общения вызывает агрессию и потому члены группы вынуждены выполнять установленные социальные нормы.

Лоренц утверждает, что по сравнению с животными у современного человека имеет место фатальное возрастание его агрессивных инстинктов, поскольку социальные условия, в которых сейчас живет человек, всё более провоцируют его на нее. И хотя агрессивность подавляется, она постоянно требует выхода, проявления.

Главная опасность инстинкта состоит в его спонтанности. Если бы инстинкт, указывает Лоренц, был лишь реакцией на определенные внешние условия, то положение человека не было бы так опасно, как в действительности. Однако агрессия – это не только реакция на конкретные внешние условия (на скученность в общественном транспорте, грубость окружающих людей, глупость политиков). Наиболее серьезную опасность, грозящую человечеству в современных условиях культурно-исторического развития представляет собой, по Лоренцу, его внутривидовая агрессия. Последняя связана еще и с тем, что человек обладает средствами, которые многократно могут усиливать мощь проявляемого инстинкта. Так, например, корень проблемы войны и мира лежит в генотипе человека. Наличие атомного оружия и склонность к агрессии навсегда лишило общество точки опоры. Очень велика вероятность того, что человечество покончит с собой. И если это будет не атомная смерть, то медленная смерть в результате отравления окружающей среды и ее уничтожения всякими недалёковидными действиями человека.

Вместе с тем следует признать, что отношение Лоренца к агрессии все же далеко от того, чтобы считать ее чем-то неотвратимым. Ссылаясь на древнекитайскую поговорку «Не все люди есть в зверях, но все звери есть в

людях», Лоренц доказывает, что последнее обстоятельство совсем не означает, что «зверь в человеке» с самого начала является собой нечто злое и опасное, что следует сразу искоренить. По его мнению, агрессию нельзя исключить только избавлением людей от всевозможных раздражающих ситуаций или с помощью моральных, правовых и прочих запретов и сдерживаний, но ее можно перевести на эрзац-объект, сделать сублимированной реакцией. Можно поддерживать воодушевление (некий священный трепет) людей, например, определением ценности, которую надо защищать, или указанием на врага, против которого надо сплотиться, или нахождением сообщников, с которыми человек чувствовал бы себя заодно.

Альберт Швейцер, ученый и мыслитель XX века, предложил другую трактовку человеческой личности. Человек – это прежде всего духовное существо. Главной чертой современного кризиса Швейцер считал господство материальной жизни над духовной, общества над человеком, обезличивание и деморализацию последнего, так как человек попадает в современном обществе в зависимости, организующие его «бездумье», обращающие во зло его добрые намерения. Человек становится воплощением слепой воли, которая растоптала последние остатки человеколюбия, и заставляет человека обслуживать совершенные средства уничтожения людей, не разбирая воевавших и невоевавших.

Причина такого трагического состояния европейской *gekümmeht* коренится, по мнению Швейцера, в распространении ошибочного мировоззрения, которое неверно трактовало смысл культуры, сближая ее с безличными явлениями естественной эволюции и не уделяя должного внимания этическому моменту в культурном процессе. «Культура, - пишет Швейцер, - совокупность прогресса человека и человечества во всех областях и направлениях при условии, что этот прогресс служит духовному совершенствованию индивида. Стремление к прогрессу человек черпает в оптимистическом мировоззрении, которое утверждает мир и жизнь как нечто само по себе ценное».

Главная задача сегодня, считает Швейцер, обосновать оптимистическое мировоззрение, и сделать это можно только утвердив в качестве исходного принципа «благоговение перед жизнью». Это – основа для разработки норм универсальной «космической этики», способной возродить человека, восстановить творческую активность, направленную на заботу о подлинной культуре.

Швейцер создает этическую концепцию благоговения перед жизнью. Он сетует на то, что современный мир испытывает острый упадок культуры, поскольку она теряет этическое содержание; кроме того, Швейцер видит причину упадка культуры в утрате мировоззрения, что ставит общество уже на грань патологических изменений.

Созданная им этическая концепция благоговения перед жизнью утверждает, что добро – это сохранение и развитие жизни, а зло – унижение и уничтожение ее. Для реализации этого этического требования не нужны какие-то особые нормы и правила. Личные качества человека, его жизненные

обстоятельства по-разному могут способствовать реализации требования защиты живого, но представление о зле напоминает, что уничтожение и принижение жизни всегда есть зло. Этика благоговения перед жизнью может быть реализована только в личностном, индивидуальном выборе, потому что нравственный выбор и нравственные поступки связаны только с самим человеком и не могут диктоваться со стороны общества, иначе придется оплачивать так называемое общее благо ценой счастья людей и в истории человечества тому множество примеров. Швейцер считает, что «гибель культуры происходит вследствие того, что создание этики перепоручили государству».

Значительный вклад в проблему ценностей в культурологии внесли представители религиозной мысли. Главная особенность их культурологических концепций заключается в констатации неразрывной связи культуры, культурно-исторического развития общества с религией. Например, философ XX века Романо Гвардини в работе «Конец нового времени» осмысливает и объясняет кризис культуры, переживаемой человечеством в XX веке, с христианской точки зрения. Вывод, который он делает, неутешителен: европейская гуманистическая культура, корнями уходящая в эпоху Возрождения, пришла к своему концу. Причина этому в утрате христианской религиозности, которая одна только может дать человеку гарант тех ценностей, что свойственны культурной традиции нового времени. Гвардини называет «двойной игрой» нового времени то, что, с одной стороны, эта эпоха отвергала свойственную средневековой картине мира и устройства жизни, основанные на божественном провидении, а с другой – стремилась присвоить то, что христианство дало человеку и культуре. Однако устранение религиозного элемента из человеческой жизни, формирование секуляризованных форм социального бытия привели к тому, что множество культурных форм жизни, опиравшихся до этого на религиозное чувство, веру в Бога и Откровение, оказались без этой соотнесенности «пусты внутри», потеряв смысл, убедительность, внутреннюю обязательность для человека. Общество, например, нуждается в клятве. Но «что значит фраза, если она не соотносится с Высшим, Абсолютом? Она превращается в пустую формулу, не слишком осмысленную и абсолютно недейственную. А события жизни, с ней связанные (свадьба, судебное разбирательство), оказываются лишены глубинного значения. И тут уже ничто не заставит человека быть верным клятве, если это противоречит каким-то сиюминутным его интересам, житейской пользе.

Эта ситуация приобретает особую опасность, считает Гвардини, в условиях кризиса традиционной европейской культуры, когда распадаются все организующие жизнь человека идеи, качественно меняется картина мира, само жизнеощущение людей. Современная техника и власть мощного государства создают условия опасного злоупотребления властью во вред природе, человеку, культуре. С развитием социальных организаций появляется творческая личность и формируется «человек массы». Гвардини

считает его человеком будущего, так как он самой формой жизни приучен к ограничению своего самоволия. «Масса в сегодняшнем смысле слова – это не множество неразвитых, но способных к развитию отдельных существ; она с самого начала подчинена нормирующему закону, образцом для которого служит функционирование машины; масса не есть проявление упадка и разложения, это историческая форма человека, которая может полностью раскрыться как в бытии, так и в творчестве». Именно такой человек способен осуществить то, в чем так нуждается современный мир.

Контрольные задания

Вопрос 1

Что такое аксиология?

- а) теория о происхождении цивилизаций
- б) теория о происхождении человека
- в) теория прогресса истории
- г) теория о ценностях

Вопрос 2

Назовите фамилию известного ученого-биолога 20 века, создателя особой области исследования - этологии.

- а) Шпенглер
- б) Тойнби
- в) Швейцер
- г) Лоренц

Вопрос 3

Кто из ученых разработал в 20 веке принципы новой этики, основанной на благоговении перед жизнью?

- а) А.Швейцер
- б) Й.Хейзинга
- в) З.Фрейд
- г) О.Шпенглер