



ТЕОРИИ ПОЛИТИКИ, ЭКОНОМИКИ И УПРАВЛЕНИЯ

УДК 005.521:32

Ю.В. ИРХИН, д. филос. н., профессор кафедры политологии и политического управления, академик Академии гуманитарных наук, действительный член Академии политической науки РФ
ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», г. Москва, проспект Вернадского, 84
Электронный адрес: irkhine@mail.ru

ПОЛИТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ: СУЩНОСТЬ, МЕТОДОЛОГИЯ, СТРУКТУРА, ЦЕННОСТИ И ЭТИКА

Процесс дифференциации, специализации и интеграции социального и гуманитарного знания в XXI в. порождает новые субдисциплины. Политико-управленческие науки представляют собой новую отрасль знания – теоретико-прикладное направление общественных наук, объединяющее в себе дости-

жения целого ряда дисциплин, занимающихся вопросами управления. Этот сложный научный комплекс образовался на стыке предметных полей трех «кластеров» социально-гуманитарных дисциплин:

- 1) социально-политического (политическая, социологическая, экономическая науки);
- 2) когнитивно-эпистемологического (философия, психология и информационно-коммуникативные исследования);
- 3) менеджериального (государственное администрирование, организационная теория, общий менеджмент и др.) [4, с. 27].

На рубеже XX – XXI вв. политико-управленческие науки обогатили свой потенциал концепциями «нового государственного управления (менеджмента)», «электронного правительства», «публичной политики», «теории сетей», неинституциональными подходами и др. [6, с. 58-77]. Более глубокое понимание сущности современных политико-административных реформ

В статье проанализирована сущность и методология политического анализа, показаны его виды, структура, алгоритмы. Рассмотрены ценности и этика политических и управленческих решений.

Ключевые слова: политический анализ; методология; политическое управление; политическое и государственное решение; теоретические и прикладные исследования; этика

и совершенствование их анализа выразилось, в частности, «в понятии перехода от государственного администрирования к государственному менеджменту» [13, ч. II, с. 355].

Понятие политического анализа и его уровни

Политический анализ – многоуровневая, междисциплинарная, системная научная дисциплина, синтезирующая теоретические и прикладные знания в исследовательскую политологическую и/или управленческую программу, нацеленную на решение как познавательных, так и практических задач, достижение соответствующего результата; особый стиль научного мышления. Особое значение в парадигме политико-управленческого анализа имеет выработка государственных и иных решений общественных проблем, оценка их эффективности в современных конкурентных условиях мирового и национального развития [12, с. 8].

Политический анализ выступает как одна из политико-управленческих дисциплин, наряду с политико-административным управлением, государственным администрированием, политическим менеджментом и др. [15, с. 17].

Политико-управленческий анализ в идеале отличается определенностью парадигмального и теоретических оснований, общностью методологических подходов и методического инструментария. Наряду с чисто теоретическими знаниями он включает и всю совокупность представлений о технологиях в политике и управлении: изучает их методики, практики, эффективность применения. Одной из целей такого анализа является преобразование информации с целью получения нового знания, направленного на решение определенной политической или управленческой проблемы.

Анализ в политике и управлении – аналитическое, методологическое и методическое рассмотрение и изучение политической и управленческой деятельности и поведения людей на основе соответствующих политологических и управленческих теорий, концепций и подходов с использованием прикладных и проверочных процедур, принципов «обратной связи». О.В. Попова определяет политический анализ как «совокупность универсальных методов и частных прикладных методик, знание и владение навыками которых позволяют вскрывать механизм любого политического явления и процесса» [11, с. 10].

При политическом и управленческом анализе обычно используется совокупность как *аналитических* подходов, так и *прикладных* политологических и иных исследований, которые необходимы для проверки, реализации или разработки новых теорий, решения соответствующих теоретически и/или практических задач. «Прикладная ориентация политико-управленческих наук предполагает в первую очередь производство общественно научного знания, общественно и политически значимого и применимого на практике» [16, с. 324].

Современный подход к пониманию термина «политический и/или управленческий анализ» предполагает выделение его двух типов (уровней). Сторонники этого подхода выделяют как теоретический анализ, используемый в фундаментальных

исследованиях, так и прикладной – применяемый соответственно в исследованиях конкретных политических и управленческих процессов, явлений и т.д.

Фундаментальный уровень политического анализа в англо-саксонских исследованиях обычно ассоциируется с английским «political analysis» (общий анализ политики как таковой), в то время как прикладной анализ – с «policy analysis» (анализ политического курса) или «public policy analysis» (анализ публичной сферы политики и управления).

Понятие «public policy analysis», с одной стороны, включает в себя теоретические, концептуальные и этические аспекты исследования, а с другой – увязанные и опосредованные ими прикладные направления и уровни анализа [19, p. 23, 31].

В качестве критерия разграничения теоретических и прикладных аналитических политических исследований можно признать их цель и объект, а также те основные вопросы (их характер, масштабность, значимость), которые они призваны решать. Прикладные аналитические исследования обычно теснее связаны с текущим политическим процессом, в то время как теоретические – в меньшей степени носят конъюнктурный характер (табл. 1).

Таблица 1

Критерии разграничения фундаментальных и прикладных исследований

Критерии	Фундаментальное исследование	Прикладное исследование
Цель (функция)	Познавательная (познание механизмов, закономерностей)	Преобразовательная (использование познанных механизмов)
Роль субъекта анализа	Объективированная (отстраненно-нейтральная)	Субъективированная (активно-заинтересованная)
Связь теории с практикой	Опосредованная	Непосредственная
Фаза познавательного цикла	К абстрактно-логическим моделям	От абстрактно-логических моделей к конкретному их синтезу в практических технологиях
Пространственно-временной континуум исследования	В основном не жестко лимитированное пространство и длительный период времени	Локализованность пространства и лимитированность времени

Преимущественно теоретические исследования имеют своей задачей объяснение более фундаментальных проблем, основной из которых следует признать раскрытие глубинных, долговременных механизмов, принципов, закономерностей и особенностей функционирования мира политического. Очевидно, что подобная задача решается лишь при широком рассмотрении политических процессов: аналитик не ограничен в своих исследованиях жесткими пространственно-временными характеристиками и поэтому может сравнивать современные политические системы с системами прошлого, а также системы, существующие в один период времени, но в разных географических точках и т.д.

Прикладное политологическое исследование – это система процедур организационно-технического характера на основе методов политического

анализа, имеющих целью получить научно обоснованные данные о политических событиях, явлениях, процессах, носящие прогностический характер и подготовленные для их использования в практике политического управления. Прикладные исследования обычно направлены на разрешение остроактуальных проблем, встающих перед политическими акторами.

Теоретические и прикладные политические исследования в идеале должны быть имманентно *связаны и взаимообусловлены*. Так, с одной стороны, прикладной анализ без надежной теории и методологии обречен на неудачу; с другой – прикладные исследования остроактуальных проблемных ситуаций во многом являются поставщиком обширного исследовательского материала для фундаментальных исследований. Ведь прикладные исследования могут серьезно влиять на изменение политической жизни социума, а значит, частично формировать и объект теоретической политологии.

Возможно «разведение» теоретического и прикладного анализа по их субъектам. Субъектами теории политики и управления являются университеты и «фабрики мысли». Прикладной же анализ обычно осуществляется аналитическими центрами, функционирующими либо как независимые фирмы, либо как включенные в государственные структуры, подразделения. Однако в последнее время университеты все активнее занимаются проблемами сложных и емких аналитических исследований, предполагающих разработку конкретных рекомендаций и выводов нормативного характера. В качестве основания для разграничения теоретической и прикладной областей в политической науке и управлении выступает лишь преимущественная ориентация того или иного знания, а также постановка проблемы (табл. 2).

Таблица 2

Принципы разграничения теоретических и прикладных исследований

Критерий сравнения	Теория политики	Прикладные исследования
Цель	Раскрытие общих механизмов функционирования политики	Решение остроактуальных проблем, стоящих сегодня перед политиками
Объект	Политические процессы, не лимитированные с точки зрения времени и пространства	Проблемные ситуации текущей политической практики
Участие в политическом процессе	В большей степени созерцательное	В большей степени преобразовательное
Субъект	Ученые университетов, институтов	Аналитики, работающие в специализированных центрах
Заказчик	Социум	Политические акторы

В современной политологической литературе понятие «политический анализ» используется в трех значениях: теоретико-фундаментальном, инструментально-эмпирическом и практически-прикладном.

Теоретико-фундаментальное направление политического анализа охватывает базовые концептуальные исследования политической сферы, ее

структуры и динамики развития. При такой интерпретации данное понятие почти синонимично категории «фундаментальные (теоретические) политические исследования» в целом. В подобном ракурсе написаны известные теоретико-аналитические труды Р. Даля, Д. Истона и многие другие работы классиков политологии.

К *инструментально-эмпирическому* анализу относятся сбор и описание, систематизация и обработка первичных данных. Исходной базой здесь выступает первичная информация о том или ином событии политической жизни. Если в теоретико-фундаментальном анализе главным вектором аналитики предстает дедуктивный вывод, то во втором – индуктивное обобщение. О таком измерении анализа идет речь, например, в учебнике американских исследователей Дж. Мангейма и Р. Рича «Эмпирический политический анализ: методы исследования в политической науке» [9].

В *практически-прикладном* политическом анализе на первый план выдвигаются не построение стройной и обоснованной теории и не сбор массива данных, а способы оценки и решения общественной проблемы для конкретного заказчика – как правило, одного из политических или управленческих акторов. В прикладном анализе нередко органически соединяются дедукция и индукция, хотя обычно доминирует ретродуктивно-экспертный стиль мышления.

В отличие от «теоретика», конструирующего абстрактные модели политики-управления и «инструментальщика», занимающегося их операционализацией на уровне эмпирических данных, «прикладник» строит рабочую модель уникальной в своем роде проблемной ситуации, заимствуя для этого концептуальные знания у первого и фактическую информацию у второго.

Поэтому преобладающей функцией для прикладника является прескриптивная функция (предписание), для теоретика – экспликативная (объяснение), для инструментальщика – дескриптивная (описание).

Дифференциация политико-управленческих наук (и анализа) на общетеоретическое и прикладное направления в известной мере является условной, поскольку они взаимосвязаны и различаясь в частных методах, подходах, уровнях (макро-, мезо-, микро-) и специфике, генетически взаимообусловлены. Политическая или управленческая теория без сбора, классификации и анализа эмпирического материала, подтверждающего или опровергающего ее положения, обречена на вырождение в совокупность абстрактных и оторванных от политической реальности умозрительных схем. Именно прикладные исследования выявляют множество конкретных сведений об отдельных фактах, событиях и процессах, что предполагает их дальнейшее теоретическое осмысление для формирования целостного образа действительности, в которой реализуется практическая политическая деятельность.

В целом «политический анализ может работать в рамках как дедуктивной, так и индуктивной логики; способен обрабатывать как количественную, так и качественную информацию: использует такие принципиально разные методы, как искусственные нейронные сети и креативные экспертные оценки» [2, с. 6].

Для исследователя политики является важным понимание сущности теоретического (эмпирического) и нормативного анализа, умение их как идеально «разводить», так и синтезировать.

Теоретический (эмпирический) анализ – это разработка и использование максимально общего для всех ученых и практиков, объективного языка (количественного или качественного) для описания политической реальности, управленческих реалий.

Нормативный анализ – разработка и исследование субъективных целей, ценностей, этических норм, которыми люди руководствуются при обращении к политическому и управленческому знанию.

Обе эти сферы анализа неотделимы друг от друга: нормативный анализ без теоретического (эмпирического) может привести хотя и к ценным, но оторванным от практики выводам. А теоретический (эмпирический) анализ без способности к нормативным заключениям ведет к описанию или к виртуальному созданию фактической структуры в социокультурном вакууме, коллекции наблюдений, значение которых мы не всегда в состоянии понять достаточно глубоко.

Весьма актуальны взаимосвязи как аксиологического, так и собственно управленческо-технологического подходов.

Аксиологический подход предполагает выделение такого «среза» анализа, когда в управлении рассматриваются *ценностные ориентиры*, цели и приоритизация постановки задач; обеспечение интересов субъектов управления. В этой связи представляется важной определенность ценностно-идеологической парадигмы анализа управления, ее направленности: неолиберальной, неоконсервативной, социал-демократической и т.д.

В *управленческо-технологической логике* акцентируется этап синтеза, т.е. конструирования, нахождения решений, увязывания их в программы, согласования по ресурсам, исполнителям, времени и др. В процессе политического управления определяются программы и цели деятельности субъектов управления, готовятся и принимаются решения, организуется контроль за исполнением. Однако эта логика должна опосредоваться ценностными аспектами управления.

Современное понимание сущности политического управления предполагает плюрализм различных подходов, среди которых можно выделить: директивный (кратологический), менеджерский, системно-структурно-функциональный, коммуникативный, публичный с обратной связью в логике «электронного взаимодействия», ценностно-целевой и др. (табл. 3).

Таблица 3

Основные аспекты механизмов принятия политических решений

Целеполагательный аспект	Ценностный аспект	Институциональный аспект
Цели и средства	Ценности	Инструменты
Что? Зачем? Для чего? Как?	На основе чего? Руководствуясь чем?	С помощью чего? В рамках каких институтов?
Обоснование наличия проблемной ситуации, информация, определение целей	Представления, ценности, критерии оценки, прежний опыт.	Институциональные рамки, организационные процедуры и механизмы.

Определяющее значение в политическом и административном управлении имеет принятие политического решения – выбора одного из нескольких возможных вариантов политических действий и дальнейшая его целенаправ-

ленная реализация, налаживание соответствующей работы государственных органов, использование на стадии реализации решений новых или дополнительных средств.

Проблема политического решения является ключевой в политическом анализе. Согласно взглядам Г. Лассуэлла, «научная дисциплина может быть отнесена к политико-управленческим наукам, если она разъясняет процесс выработки и принятия политических решений в обществе или же обеспечивает необходимыми данными разработку рациональных способов разрешения политико-управленческих вопросов» [18, р. 120].

Государственное решение составляет основную компоненту разработки, осуществления публичной государственной политики, выражает общественное содержание государственно-управленческих процессов, взаимодействие государства и общества в его современном понимании [7, с. 77]. Политико-управленческое решение связано с публично-государственными решениями (табл. 4).

Таблица 4

Основные фазы управленческого процесса принятия решений

№	Фаза	Содержание
1	Построение политической повестки дня	Определение приоритетных общественных проблем и включение их в официальную повестку публичной политики государственных органов
2	Формулирование проектов государственного решения	Агенты процесса принятия решения формулируют ряд альтернативных его вариантов для преодоления общественной проблемы, которые проходят отбор и обсуждение
3	Утверждение публичного решения	Утверждение и легитимизация государственного решения на основе официальных процедур рассмотрения, обсуждения, согласования, голосования и промульгации
4	Реализация государственного решения	Реализация решения административными органами государственного управления и параллельный контроль за ходом его исполнения со стороны Центра принятия решения
5	Оценка результатов осуществления публичного решения	Оценивание итогов, результатов и последствий исполненного решения с точки зрения достижения целей, уровня издержек и адекватности средств

С управленческой точки зрения политическая система общества представляет собой взаимодействие властно-управляющего центра (институционально-нормативные подсистемы) и подсистемы политического участия. Такой центр осуществляет управление политической системой, организует субъектов политики, не являющихся носителями власти, на политические действия по поддержке системы, стремится учитывать деятельность политической оппозиции. Речь идет о Центре (центрах) принятия политических решений и о лицах, принимающих

решения (ЛПП), а также контролирующих их последующее осуществление. Целесообразно выделять во властно-управляющем модуле ряд совместимых подотделов (блоков). Среди них: блок обработки данных, поступающих в политическую систему; центр принятия политических решений; блок памяти и ценностей, где происходит дополнительное преобразование поступающей информации; блок реализации принятых решений (эффектор).

Управление базируется на результатах предварительного анализа (его эффективности), для чего используется соответствующая информационная база (включающей «банки событий»), штат сотрудников и др. Для корректного анализа необходимо знание политической ситуации, состояния и характеристик участников политических событий, процессов (соотношения сил, потенциала оппозиции) и т.п. Задачи политического управления облегчаются, если на стадии анализа рассматриваемой проблемной ситуации приняты меры, направленные на то, чтобы в дальнейшем основное внимание уделялось преимущественно определяющим факторам и обстоятельствам. У руководителя, государственного лидера обязательно должна быть научно-экспертная поддержка.

Ниже предлагается методологическая цепочка (табл. 5) формирования государственной политики и принципов ее анализа [14, с. 18].

Таблица 5

Алгоритм и ценности формирования публично-государственной политики

№ п/п	Ценностные и управленческо-менеджерские задачи	Матрицы, определения программы
1	Во имя чего? Каковы социальные интересы?	Цели и ценности
2	Как говорить и понимать?	Понятийный аппарат
3	Что мешает, в чем причины	Факторный анализ
4	Перечень проблем и задач	Проблемная матрица
5	Перечень государственно-управленческих решений	Управленческая матрица
6	Какими государственно-управленческими нормативно-правовыми актами воплощаются решения?	Свод (матрица) НПА
7	Как воплощение решения организуется во времени?	Программа действий
8	Как построить госуправление реализацией программы?	Система государственно-го управления
9	Каковы шансы на реализацию?	Оценка рисков и угроз, PR и GR- задачи.

При осуществлении государственных политик выделяются четыре стадии:

1) кадрового контроля за ресурсами власти (расстановка соответствующих кадров и координация их деятельности);

2) структурирование и системная организация контекстной группы (окружение ЛПП);

3) организация эффективного управления и информационно-коммуникативной системы принятия политических решений;

4) использование специальных организационных приемов, ослабляющих воздействие на ЛПР факторов экстремальности (контекстная маскировка решений).

В рамках стратегического анализа «вычисляются» базовые характеристики: 1) основных игроков политической сцены; 2) ресурсы, которые они используют для достижения своих целей; 3) тактик, применяемых ими; 4) сил, на которые они опираются в борьбе за господство. Им также устанавливаются темпоральные и иные ограничения для прогнозирования. Существенное значение имеет учет таких факторов, как собственно выбранная методология анализа, психологии лиц, принимающих ключевые решения, интересы руководящей иерархии [1, с. 176].

Составной частью политического менеджмента является подбор и расстановка квалифицированных кадров, их подготовка и переподготовка, формирование современной инновационной управленческой культуры [8, с. 14-15].

Весьма важна реализация идеи экспертной проверки управленческих решений от имени научной общественности [17, с. 14-16].

Понятие программы политического исследования

Методология как теория познания, система принципов, методов, определенных логических приемов познания и исследования позволяет проникнуть вглубь изучаемых процессов, понять их сущность, закономерности развития. «Правильно избранные принципы и методы поиска обеспечивают обоснованные теоретические выводы, которые используются в политической и управленческой практике, то есть становятся действенными, сами приобретают роль методологических подходов в преобразовании жизни» [3, с. 9].

В ряде работ, посвященных различным уровням анализа, обращается внимание как на важность формулирования его теоретической программы, так и на исследовательские процедуры, их своеобразный континуум. Дж. Мангейм и Р. Рич предлагают следующий идеальный алгоритм исследования (табл. 6).

Таблица 6

Пятиступенчатый алгоритм исследования политики

Этапы	Исследовательские процедуры
1-й	Формулирование теории исследования (общей и частной)
2-й	Операционализация теории (преобразование абстрактных теоретических понятий в конкретные (практические) термины)
3-й	Выбор адекватных методов исследования
4-й	Наблюдение за поведением
5-й	Анализ данных; интерпретация результатов

Программа политического исследования представляет собой взаимосвязанную (комплексную) теоретико-методологическую и методическую основу анализа соответствующей проблемы или задачи. От обоснованности и проду-

манности программы во многом зависит результат исследования. Организационные аспекты программы отражаются в ее рабочем плане.

Можно выделить собственно аналитическую (теоретико-методологическую) и методическую основы или уровни программы.

Методологическое оснащение современного политического анализа включает следующие аспекты:

1) разработку общих принципов формирования исследовательской стратегии, ее актуальности, правил определения проблемы, объекта и предмета исследования; постановку целей и задач исследования;

2) определение парадигмального подхода и выбор теории (группы теорий, концепций); учет аналитических стратегий, формируемых различными парадигматическими подходами к пониманию политики и политической науки;

3) определение переменных (переменная как измеряемый признак: случай – переменная – значение); операционализация понятий; валидизация (оценка), валидность измерения; выдвижение и проверка гипотез;

В основе разработки методологии политического анализа лежат теоретические подходы, базирующиеся на общенаучных, философских принципах; на методах применяемые в естественных, гуманитарных и особенно в политико-управленческих науках; широко используются также конкретные междисциплинарные исследовательские методики.

Важное значение для методологической части программы имеет учет доминирующей парадигмы в общественных науках или их сравнительно-исторический синтез, а также ценностной матрицы исследования. Желательно иметь в виду и генезис методологии политической науки как применения набора приоритетных средств политического познания:

– *классический период* (до XIX в.), связанный в основном с дедуктивным, логико-философским, правовым и морально-аксиологическими методами;

– *институциональный период* (XIX – начало XX в.) – доминирование историко-сравнительного и нормативно-институциональных методов;

– *бихевиоралистский период* (20-70-е гг. XX в.) – широкое распространение количественных методов, системного анализа;

– *постбихевиоралистский этап* (последняя четверть XX – начало XXI вв.) – доминанции неонституционализма, политической коммуникативистики и информатиологии, постструктурализма, постмодернизма, глобальных подходов и методов исследования политики в различных социокультурных и цивилизационных средах, сетевых подходов, анализа контента электронных коммуникаций и др. [5, с. 5-16].

Методические аспекты программы исследования включают определение методов сбора данных и характеристик информационного обеспечения, классификация информации; разработку количественных и качественных методик анализа данных, тестирования и последовательности их применения.

Проведение прикладных исследований в области политически и управления строится как систематический аналитический процесс, который начинается с предварительного знакомства с информацией, касающейся проблематики исследования, и завершается представлением общих аналитических выводов.

Особое значение с точки зрения успешного осуществления прикладного проекта имеют следующие моменты этого процесса:

Формулирование темы. Для точного в содержательном и стилистическом отношении определения границ исследования требуется мобилизация таких качеств исполнителя, как квалификация, интуиция и умение поддерживать рабочие контакты с заказчиком (клиентом).

Представление данных и аргументов. Формат подготовленных выводов, в котором органично сочетаются содержание и форма аналитических заключений, играет очень важную роль при оценке заказчиком итогов исследования, а, следовательно, и потенциал его практической отдачи.

Целостная программа политического анализа может быть сформирована на основе использования разнообразного «меню» методов и подходов, которые могут включать самые различные способы и принципы в управлении бюджетом, финансами, персоналом, системы планирования, измерения, оценки и принятия решений. В рамках провозглашенных целей используется соответствующий комплекс мероприятий:

1) сбор, анализ, обобщение информации; вычленение проблемы, анализ ее причин. Определение программных целей, для достижения которых необходимы соответствующие кадры, финансовая поддержка, организационное оформление, согласование позиций высшего руководства соответствующих государственных структур и выборных официальных лиц;

2) выбор оптимальных моделей, информации, о которых можно получить из электронных информационных сетей, профессиональных публикаций, научно-практических конференций, приглашения руководителей, владеющих инновационными знаниями и опытом;

3) формирование команды, в которой должны быть представлены, кроме работников и персонала, консультанты, представители профсоюзов, клиентов и заинтересованных организаций;

4) планирование и разработка проекта, в результате которого члены команды должны прийти к единому мнению относительно масштабов, целей, задач, распределения функций и времени выполнения проекта;

5) сбор данных по проекту, в результате которого необходимая информация должна быть получена в максимальном объеме, включать анализ существующих баз данных и финансово-бюджетных документов, учета практики присвоения кредитных рейтингов, результаты интервью, опросов клиентов данной организации и специальных консультантов;

6) учет предполагаемых последствий выполнения решения. Открытое обсуждение возможных альтернатив выполнения проекта, что предполагает определенные модификации;

7) использование системы обратной связи, возможности постоянной проверки процесса реализации управленческих стратегий;

8) внедрение результатов проекта;

9) оценка и предание гласности результатов проекта, прежде всего динамика количественных данных об экономии средств, независимые оценки качества предоставляемых и дополнительных услуг, степень удовлетворенности клиентов и сокращения времени ожидания или обслуживания, учета

дифференциации доходов клиентов или населения в целом (коэффициент Джини).

Исследователь при изучении политических явлений или проблем управления должен ставить перед собой следующие цели:

1. Объяснение и предвидение на основе общих законов. Политолог или управленец не должен ограничиваться простым сбором данных и их обобщением в четко очерченных временных и пространственных пределах. Ему следует организовывать и отбирать эмпирические данные в свете широкомащтабных теорий подобно тому, как это происходит в естественных науках.

2. Эмпирическая проверяемость и объективность. Действенность политологических обобщений может быть подтверждена путем эмпирической проверки, ориентиром для которой служат конкретные политические события и действия. Возможность количественной оценки, которая получается в результате точного описания данных с использованием современных методов учета и математического анализа.

3. Систематизирование и накопление данных. Ученые и управленцы должны вести исследования «систематически»: необходимо постоянное и последовательное взаимодействие между логически структурированными теориями и эмпирическими исследованиями. Постепенное накопление эмпирических данных позволяет развивать теорию и создавать определенное ядро знаний, разделяемых сообществом управленцев.

4. Эмпирическое объяснение и предвидение политических явлений может быть четко отделено от оценок и предписаний этического или идеологического характера. Именно таково важнейшее и неперемное условие научного и межсубъектного характера положений политической науки. Однако исследователь или управленец должен в любом случае четко высказываться в отношении тех ценностей, которые он поддерживает каждый раз, когда он считает полезным высказать оценки морального или идеологического характера в адрес объектов своего исследования и даже попытаться извлечь из них предписательные указания.

Политико-управленческие науки, которые во имя абстрактного идеала методологической чистоты отказываются от анализа «ценностей» политики и занимается исключительно «фактами», в конце концов, оказывается не в состоянии поставить, и тем более решить, проблемы политики, поскольку эти проблемы влекут за собой принятие решений относительно целей, пределов и смысла политики.

«Нейтральный» политолог или управленец, особенно в кризисные моменты или периоды быстрого изменения политических систем, бурного столкновения различных сил и идеологий, в конце концов оказывается обреченным на интеллектуальное бессилие и молчание. Амбициозная попытка имитировать модель естественных наук приводит к навязыванию политико-управленческим дисциплинам технических процедурных стандартов, оторванных от социальных реалий. Иногда эти процедуры оказываются причиной методологической неопределенности и одновременно низкой результативности.

Научное исследование должно обладать свойствами эксплицитности, системности и контролируемости.

Под *эксплицитностью* понимается формулировка правил для описания и изучения реальности в явном виде, ничто не утаивается, ничто не принимается на веру. *Системность* означает выявление причинных связей каждого зафиксированного факта или его наблюдение вместе с другими фактами. *Контролируемость* предполагает строгое рассмотрение анализируемых явлений, допустимых в данной ситуации; обобщения делаются только после самой доскональной и тщательной оценки под девизом осторожности, что в более широком смысле означает постоянное внимание к деталям.

В работах лучших исследователей мира политики и управления – а именно по ним и следует судить об успехах политической науки – обычно обеспечено нужное, оптимальное соотношение между политической или управленческой теорией и фактами реальности.

Этика политического и управленческого анализа

Особенность политического и управленческого знания, отличающая его от точных наук, состоит в том, что здесь знание неразрывно срослось с интересами, рациональный элемент – с иррациональной средой. Следование правилам этики повышает степень верифицированности и объективности политического исследования.

Думается, что пришло время формирования и реализации этики политической ответственности. В ней содержится, прежде всего, требование, того, чтобы мы действовали не только в соответствии со своими убеждениями, но и принимали во внимание возможные ценностно-гуманитарные последствия этих действий в той мере, в какой они поддаются определению; затем, чтобы сами наши убеждения были подвергнуты критическому переосмыслению, очищены от слепо и насильственно действующих детерминант, проверены в дискурсах публичной политики и сообществ профессионалов.

Существует ряд важных требований, которыми должен руководствоваться специалист, претендующий на профессиональный анализ политических явлений и процессов.

1. Признание того, что не существует скрытой истины, нет скрытых источников истины. «Все должно быть доказано». Ваши усилия, направленные на познание мира политики должны основываться на проверке тех утверждений, которые представляются вам как истины.

2. Любой, кто занимается изучением политики и управления, должен поддерживать и отстаивать свою теорию, подкрепляя ее фактами, которые могли бы убедить другого. Для доказательства своего права анализировать политические и управленческие проблемы вы должны представить мандат, который гарантировал бы качество анализа.

3. Вы должны добывать знания с помощью приемов, доступных контролю. Логическая последовательность и адекватность доказательства – наиболее широко принятые критерии, с помощью которых мы доказываем истинность своих знаний.

4. Занимаясь политикой и управлением, вы должны исходить из того, что политический мир упорядочен, что процессы, изучаемые вами, характеризуются регулярностью, которая и обеспечивает возможность накопления и

передачи знаний о мире. Не может быть анализа без правил так же, как не может быть анализа без его оценки.

5. Данные и сведения, используемые как доказательства в поддержку (опровержение) тех или иных теорий, воззрений – вероятностных по своей природе, – делает политический анализ предположительным, что, однако, не отрицает совпадения (в той или иной степени) политической реальности и нашего описания ее.

6. Вы имеете право предлагать свое видение политики и управления. Используя правила логики и доказательства, а не свои непроверяемые предчувствия и личный опыт, вы можете принять или отвергнуть объяснения, предложенные другими, и дать другим основания для принятия вашего объяснения.

Ограничить искажения в исследованиях управления и повысить уровень последних позволят и такие меры как признание любым исследователем влияющего воздействия собственных взглядов и убеждений; выражение направленности исследований в идею ясной гипотезы и поиски слабых мест в собственной концепции; погружение своей работы в конкретный политический контекст и ее верификация; оценка со стороны профессионального сообщества.

Для повышения профессиональной и моральной ответственности, при проведении политических и управленческих исследований, Американской социологической ассоциацией был предложен Кодекс этики. В соответствии с ним, к важным этическим правилам работы исследователя относятся: его персональная ответственность за методы, ход и содержание исследования; воздержание от использования своего служебного положения для получения данных и исследовательских материалов для ненаучных целей; персональная ответственность за публикацию; открытость в области материальной поддержки и др.

Кодекс включает следующие положения: объективность в исследовании и его целостность; уважение личности исследуемого; защита обследуемых от личных посягательств; гарантия конфиденциальности исследовательских данных; честное изложение результатов исследования; правильное (научное) понимание роли исследователя; информирование о любой дополнительной помощи в ходе исследования; отчет обо всех источниках финансовой поддержки в публикациях; публичные заявления обо всех случаях давления спонсора или других финансирующих лиц; исследователь не должен принимать пожертвования или идти на контакты и условия, которые, по его мнению, не соответствуют вышеизложенным принципам.

В этическом Кодексе кафедры политологии и политического управления РАНХиГС, в разделе обязанности преподавателя, говорится о необходимости:

- 1) реализовывать принцип: «Лучше других учит тот, кто постоянно учится сам»;
- 2) сопоставлять тематику своего предмета с широкими культурно-историческими, социально-экономическими и профессиональными контекстами;
- 3) не смешивать демонстрацию накопленного опыта с навязыванием частного мнения;

- 4) избегать авторитарной модели взаимодействия преподавателя со слушателями;
- 5) устранять менторский тон в общении со слушателями, предполагая вариативность интерпретаций и подходов;
- 6) создавать гибкую систему оценок и стимулирования слушателей, оптимизируя процесс их профессионального становления;
- 7) обеспечивать свободную циркуляцию мнений и атмосферу открытости во взаимодействии со слушателями;
- 8) уходить от пристрастности и необъективности как во взаимодействии со слушателями, так и в презентации собственных подходов;
- 9) стремиться к максимально эффективной организации своей деятельности на началах нравственного долга и служения «общему делу»;
- 10) сохранять прозрачность своей деятельности для общественного контроля, соблюдать принципы демократизма, коллегиальности, гласности, быть приверженным методологии взвешенного подхода.

Является ли анализ политики и управления наукой? Или же это управленческое искусство?

На наш взгляд, он является и тем и другим. Политический и управленческий анализ является искусством постольку, поскольку многими его особенностями можно овладеть на практике, тренируясь под руководством человека, уже достигшего мастерства в политическом анализе. Когда же исследователи политики скрупулезно проверяют свои общие выводы и теории, обращаясь к фактам посредством тщательной проверки, наблюдения, классификации и измерения, тогда анализ научен по своему подходу к проблеме. «Научность в процессах формирования государственной политики и управления становится обязательным требованием. И наоборот, когда ею пренебрегают, заменяя идеологией, интуицией (искусством), коррупционными вождельениями, начальствующим произволом или внешним диверсионным «консультированием» – то успех в такой ситуации маловероятен» [14, с. 19].

Список литературы

1. Ансофф И. Стратегическое управление. М., 1999.
2. Ахременко А.С. Политический анализ и прогнозирование. М.: «Гардарики», 2006.
3. Глазунова Н.И. Система государственного управления. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2002.
4. Зимина В.Д., Борисов Н.А. Политическое управление. М.: Изд-во Рос. гос. гуманитар. ун-та, 2008.
5. Ирхин Ю.В. Теория политики: содержание, структура, границы, задачи, методология и анализ // Актуальные проблемы политики и политологии России / ред. проф. О.Ф. Шабров. М.: Изд-во Рос. акад. народ. хоз-ва и гос. службы при Президенте РФ. М., 2011.
6. Ирхин Ю.В. Институционализм и неоинституционализм: направления и возможности анализа // Соц.-гуманит. знания. 2012. № 1.

7. Коновалов В.Н. Государственное решение как основной компонент государственной политики и политико-управленческого процесса // Развитие политических институтов и процессов: зарубежный и отечественный опыт / отв. ред. А.И. Ветренко. Омск: ОмГУ, 2012.

8. Малган Дж. Искусство государственной стратегии. Мобилизация власти и знания во имя всеобщего блага. М.: Изд-во Ин-та Гайдара, 2011.

9. Мангейм Дж.Б., Рич Р.К. Политология: Методы исследования. М., 1997.

10. Панов В.П. Институты, идентичности, практики: теоретическая модель политического порядка. М.: Изд-во «РОССПЭН», 2011.

11. Попова О.В. Политический анализ и прогнозирование. М.: Изд-во «Аспект Пресс», 2011.

12. Почепцов Г.Г. Стратегический анализ. Стратегический анализ для политики, бизнеса и военного дела. Киев, 2004.

13. Сморгунов Л.В. Современные административные реформы // Гос. политика и управление: в 2 ч. / под ред. Л.В. Сморгунова. М.: Изд-во «РОССПЭН», 2007.

14. Сулакшин С.С. Государственная политика и управление как категория в современной российской гуманитарной науке и преподавании // Гос. политика и управление современной России в сфере гуманитар. науки и образования. М.: Научный эксперт, 2012. Вып. 1 (48).

15. Турунок С.Г. Политический анализ. М.: Дело, 2002.

16. Турунок С.Г. Политико-управленческие науки // Политология: лексикон / ред. А.И. Соловьев. М.: Изд-во «РОССПЭН», 2007.

17. Якунин В.И. Ценностные и правовые основания государственной политики государственно-частного партнерства // Проблемы формирования государственных политик в России: состояние и перспективы / ред. С.С. Сулакшин. М., 2006.

18. Lasswell H. Power and Personality. N.Y., 1948.

19. Weimer D.L., Vining A.R. Policy Analysis. Concepts and Practice. Fourth Edition. Pirson Prentice Hall, New Jersey, 2005.