

**Диагностика социально-экономического развития региона на основе
пространственно-временной системы мониторинга**

Джуха Владимир Михайлович

доктор экономических наук,
профессор, заведующий кафедрой
«Экономики и предпринимательства»,
декан факультета «Национальной и мировой экономики»
ФГБОУ ВПО Ростовского государственного
экономического университета (РИНХ)

Синюк Татьяна Юрьевна

ассистент кафедры
«Антикризисного и корпоративного управления»
ФГБОУ ВПО Ростовского государственного
экономического университета (РИНХ)

splawmet@mail.ru

Аннотация: Настоящая публикация посвящена вопросам мониторинга и диагностики социально-экономического развития региона. Цель исследования обозначена нами как определение пула проблемных зон, характерных для диагностики и разработки систем мониторинга региональных проблем с учетом пространственно-временных характеристик, посредством решения таких задач как: выявление основных требований, предъявляемых к формированию систем мониторинга и оценки развития региона; определение принципов практической реализации системы диагностики регионального развития. Основные результаты исследования заключаются в достижении обозначенной цели и поставленных задач, а также разработке авторской мнемонической модели формирования мультикритериальной системы диагностики региональных проблем и мониторинга ситуаций.

Abstract:

This publication is devoted to monitoring and diagnosis of the socio-economic development of the region. The purpose of the study is designated by us as the definition of a pool of problem areas, specific to the development of diagnostics and monitoring of regional issues, taking into account spatial and temporal characteristics, means of solving problems such as: identification of key requirements for the development of monitoring and evaluation systems of the region, identifying the principles of implementation diagnostic system for regional development. The main results of the study are to achieve the designated goals and objectives, as well as the development of the author's model of the formation multicriterial mnemonic system of diagnostics of regional issues and monitoring of situations.

Ключевые слова: Мониторинг, пространственно-временная диагностика, региональные проблемы, социально-экономическое развитие региона, принципы, требования

Keywords: Monitoring, space-time diagnostics, regional problems, socio-economic development of the region, principles of diagnosis, requirements

Стремительный характер стратегизации современных социально-экономических отношений на уровне региона формирует актуальность и значимость интеграции пространственного аспекта экономической динамики, а следовательно предопределяет необходимость совершенствования методов и способов диагностики и мониторинга региональных проблем и ситуаций. Данную проблематику исследуют в своих трудах такие отечественные ученые как Когут А. Е., Рохчин В. Е., А. Ю. Дованков, С. Н. Дубов, П. А. Минакир, А. Н. Демьяненко, Иванов В. С., А. Г. Гранберг, С. А. Суспицын, А. Н. Швецов, В. Н. Селиверстов, И. Т. Насретдинов, В. Н. Лексин, Иванов В. С., Беркалиев Т. Н., Е. С. Губанова, О. С. Москвина, К. А. Гулин, А. Н. Головкин и др.

Вопросы мониторинга и диагностики региональных проблем многоаспектны и рассматриваются авторами в различных контекстах, применительно к той или иной сфере деятельности. К примеру, Иванов В. С., Беркалиев Т. Н. затрагивают в своих трудах вопросы мониторинга региональных проблем в области развития системы образования [4], утверждая, что мониторинг может стать предпосылкой формирования информационно-аналитической базы для принятия управленческих решений на региональном и федеральном уровне, хотя в настоящее время существует множество препятствий этому начиная от моментов осознания сущности, задач, предмета, типов мониторинга до моментов статистического обеспечения самого процесса мониторинга.

Когут А. Е., Рохчин В. Е. акцентируют внимание в своих трудах на информационных основах регионального социально-экономического мониторинга [5], отмечая слабую разработанность теоретических проблем рационального социально-экономического мониторинга, фрагментарный характер рекомендаций, затруднения в проведении работ по созданию систем информационно-аналитической поддержки управленческих решений.

Лексин В. Н., Селиверстов В. Е., Швецов А. Н. исследуют аспекты формирования государственной системы мониторинга социально-экономической, национально-этнической и политической ситуации в регионах РФ [6] и поднимают вопрос о системном характере процесса мониторинга, его структурированности и логической завершенности.

Даванков А. Ю. рассматривает вопросы методического обеспечения оценки социально-экономического состояния субъекта РФ [2], отмечая необходимость комплексного характера системы оценки, обозначая многофакторность системы диагностики региональных проблем.

Своевременность и значимость формирования системы диагностики социально-экономического развития на уровне муниципальных образований в своих трудах отмечает С. Н. Дубов [3]. При этом автор говорит о том, что существующие методики оценки и методологический подход можно

оценить как приемлемые, хотя и есть ряд таких недостатков как громоздкость и недостаточность статистической информации для расчета большинства показателей. В этой связи С. Н. Дубов предлагает обратиться к анализу исходной системы и исключить ряд индикаторов, тем самым оптимизировав методики мониторинга и оценки.

Е. С. Губанова [12] затрагивает вопросы мониторинга инвестиционного климата в регионе, работы О. С. Москвиной посвящены функционированию точек роста [8], аспекты мониторинга качества жизни населения вступающего в XXI век анализирует К. А. Гулин.

О том что методологические подходы формирования параметров, критериев и методик диагностики региональных проблем и ситуаций должна опираться на системный подход говорят Фурщик М. А. и Марков С. В. [11] Авторы отмечают: необходимость выделения всех заинтересованных сторон и учета их требований, недостаточность агрегированных данных по региону, затруднительный характер сбора информационно-аналитических показателей, проблемы в части доступности и достоверности информационных потоков. Кроме того Фурщик М. А. и Марков С. В. в своих исследованиях акцентируют внимание на выделении внутренних и внешних барьеров при формировании системной диагностики силами региональной власти, к которым они относят: наличие у разработчиков устоявшихся стереотипов, личную заинтересованность в оценках по отдельным направлениям, неполноценность информации, низкий квалификационный уровень.

Интересным представляется и мнение авторов об объеме выборки показателей мониторинга и диагностики региональных проблем. По данному аспекту А. М. Фурщик и С. В. Марков заявляют о наличии проблем административного и методологического характера и о необходимости формирования «несколько избыточного информационного запроса, чтобы исполнитель стоял перед задачей объяснить недостающее, а не придумать какие материалы следует добавить для полноты картины» [11]. Кроме того

авторы говорят, что для максимально эффективного формирования информационного базиса системной диагностики региона необходимо использовать полную комбинацию методов по сбору информации. При этом в большинстве случаев собранный значительный объем информации будет содержать противоречия по некоторым данным, полученным из разных источников.

В данном контексте, обзор научной литературы позволяет сделать вывод, что большинство авторов, вне зависимости от прикладного характера исследований по вопросам мониторинга региональных проблем отмечают: актуальность и значимость формирования системы диагностики и мониторинга региональных проблем и ситуаций; фрагментарность предлагаемых методов и способов диагностики; неполноценность существующих систем мониторинга; несоответствие структуры, качества и оперативности общероссийской статистической информации самому существу протекающих процессов в рамках региональной экономической системы, локализованных в определенных пространственных границах и, в то же время, протекающих в контексте общероссийской ситуации и общероссийских проблем; неполноту традиционной статической отчетности; несогласованность точек зрения по структурированию показателей мониторинга; поднимаются вопросы о достаточности, качественности и количестве показателей мониторинга.

Сложившаяся ситуация во многом объясняется мультикритериальным характером условий обеспечения эффективного управления экономической системой региона. В настоящее время предлагается и рассматривается бесчисленное множество как реактивных, так и проактивных вариантов стратегического развития на уровне региона. Современные исследователи-экономисты полагают, что пространственно-временной характер экономического администрирования позволит воздействовать на территориальную организацию субъектов хозяйственных отношений.

С точки зрения Головки А. Н. пространственный характер экономического администрирования подразумевает переход к укрупненному делению на макрорегионы (по различным признакам), в рамках процессов региональной интеграции, сбалансированности социально-экономического развития регионов, межрегионального и трансграничного взаимодействия [1].

П. А. Минакир и А. Н. Демьяненко [7] отмечают, что в современных региональных и муниципальных стратегиях в принципе отсутствует как географическое пространство, так и экономическое пространство.

По результатам проведенного исследования нами была предложена мнемоническая модель формирования мультикритериальной системы диагностики региональных проблем и ситуаций (Рисунок 1). В ходе разработки системы диагностики и мониторинга региональных проблем возникает вопрос о параметрах и критериях, в соответствии с которыми должен формироваться инструментарий диагностики и мониторинга социально-экономического развития региона.

С нашей точки зрения фундаментальным базисом мнемонической модели формирования мультикритериальной системы диагностики региональных проблем и ситуаций является процессный подход и стандарты серии ИСО 9000:2000 [9, 10]. Базисность процессного подхода и стандартов ИСО 9000:2000 предполагает учет требования заинтересованных сторон, определение критериев оценки результативности и критериев оценки удовлетворенности. Предлагаемая модель предполагает наличие двух точек контроля, первая из которых направлена на контроль результатов анализа требований заинтересованных сторон, вторая – на мониторинг требований заинтересованных сторон.

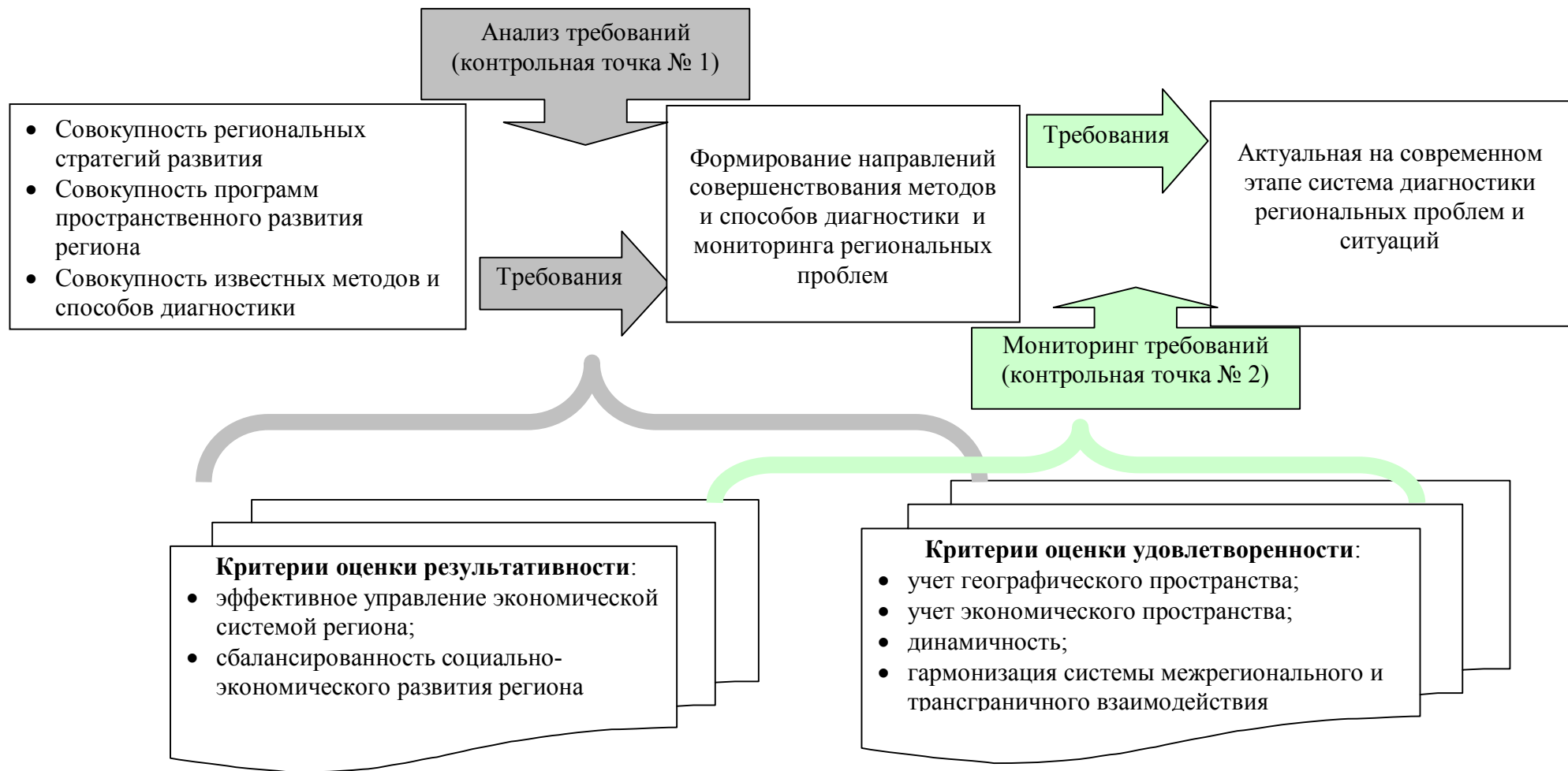


Рисунок 1 – Мнемоническая модель формирования мультикритериальной системы диагностики региональных проблем и мониторинга ситуаций

Источник: составлено автором

В качестве параметров диагностики и мониторинга социально-экономического развития региона мы предлагаем определить показатели результативности пула превентивных мероприятий, обоснованных и принятых к реализации на основе предлагаемой системы диагностики и мониторинга региональных проблем и ситуаций и показатели удовлетворенности требований заинтересованных сторон.

Ожидаемые и прогнозируемые результаты тесно связаны с параметрами и показателями эффективности. В качестве параметров результативности мы определили эффективность управления экономической системой региона и сбалансированность социально-экономического развития региона. Учет географического пространства, учет экономического пространства, динамический характер модели, гармонизация системы межрегионального и трансграничного взаимодействия определены нами как параметры удовлетворенности.

Практическая реализация системы диагностики региональных проблем и ситуаций на основе пространственно-временной системы мониторинга, с нашей точки зрения, должна осуществляться на основе следующих принципов:

- непрерывности и преемственности - реализация контроля (мониторинга) проводится в единой системе, в соответствии с едиными принципами (безусловно, с использованием разных методов и форм в соответствии со спецификой регионального уровня (макро- и микроуровень)) на всех этапах диагностики региональных проблем и ситуаций;

- ориентации на требования заинтересованных сторон - прежде всего, подразумеваются требования институтов государственности, общественности, реального сектора экономики и непосредственно пользователей, предлагаемой системы диагностики, органов местного самоуправления и других заинтересованных сторон. Отметим, что требования заинтересованных сторон могут быть выражены в форме

региональной стратегии развития, программы пространственного развития и т.д., сформулированных в основных, рекомендуемых нормативно-правовых актах, регламентах, декларациях и т.п. Реализация этого принципа предполагает, с одной стороны, учет некоторых унифицированных в общенациональном масштабе требований к формированию системы диагностики региональных проблем и детализации показателей мониторинга. С другой стороны, обеспечение удовлетворенности всей совокупности заинтересованных сторон как непосредственных потребителей системы диагностики региональных проблем и ситуаций, а также результатов пулов превентивных мероприятий, реализованных вследствие практического применения предлагаемой системы диагностики;

- систематичности - контроль осуществляется в определенной описанной и документированной системе, с установленной оптимальной периодичностью.

- прозрачности - критерии оценивания результатов практического применения предлагаемой системы диагностики региональных проблем и результаты контроля описываются и доводятся до сведения всех заинтересованных сторон;

- наличия обратной связи - заинтересованным сторонам обеспечивается возможность не только получать развернутую информацию о результатах контроля, но и предпринимать определенные действия, направленные на улучшение результатов, а также модернизацию и адаптацию предлагаемой системы диагностики региональных проблем и ситуаций.

В процессе формирования программы, методики и инструментария диагностики региональных проблем и ситуаций на основе пространственно-временной системы мониторинга должны быть реализованы следующие требования:

- обеспечение достоверности и объективности получаемой информации;

- ориентация мониторинговых показателей на требования заинтересованных сторон;
- оптимизация системы показателей с учетом информационных потребностей разных уровней управления социально-экономической системой региона;
- инструментальность и технологичность используемых показателей (с учетом существующих возможностей сбора данных, методик измерений, анализа и интерпретации данных, подготовленности потребителей к их восприятию и использованию);
- согласование процедур мониторинга по факторам содержания, формата, времени с другими региональными регулярными обследованиями, или сбором статистических данных;
- дополнение мониторинговых процедур форматами представления информации всем категориям заинтересованных сторон с учетом их потребностей и подготовленности к восприятию и использованию получаемой мониторинговой информации.

Резюмируя можно сказать, что диагностика региональных проблем и ситуаций на основе системы пространственно-временного мониторинга должна осуществляться в единстве трех составляющих, а именно: систем сбора, обработки и предоставления информации о социально-экономическом развитии региона.

Библиографический список

1. Головков А. Н. Пространственное развитие как экономическая категория / Журнал ВАК Управление экономическими системами / [Электронный ресурс]/ А. Н. Головко. – Режим доступа: <http://www.uecs.ru/teoriya-sistem/item/325-2011-03-25-11-33-26>
2. Дованков А. Ю. «Методика оценки социально-экономического образования административно-территориального образования субъекта Российской Федерации» // Региональная стратегия устойчивого

- социально-экономического роста. Межрегиональная научно-практическая конференция. Тезисы докладов. Часть 2 – Екатеринбург: УрО РАН – 1995.
3. Информационно-аналитическая записка о научно-исследовательской работе «Оценка уровня социально-экономического развития территорий Вологодской области» - Вологда, ВНКЦ ЦЭМИ РАН 2000/ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.vscs.ac.ru/?module>
 4. Иванов В. С., Беркалиев Т. Н. «Мониторинг региональных программ развития образования» / [Электронный ресурс]/ Иванов В. С., Беркалиев Т. Н. – Режим доступа: <http://www.emissia.org/offline/2003/919.htm>
 5. Информационные основы регионального социально-экономического мониторинга [Текст]: монография / А. Е. Когут, В. Е. Рохчин; Институт социально-экономических проблем РАН (М.), Международная академия информатизации, Академия региональных проблем информатизации и управления. - СПб. : [б. и.], 1995. - 143 с.
 6. Лексин В. Н., Селиверстов В. Е., Швецов А. Н. «О формировании государственной системы мониторинга социально-экономической, национально-этнической и политической ситуации в регионах Российской Федерации»/ [Электронный ресурс]/ В. Н. Лексин, В. Е. Селиверстов, А. Н. Швецов. – Режим доступа: <http://www.ieie.nsc.ru>
 7. Минакир П. А., Демьяненко А. Н. «Пространственная экономика: эволюция методов и подходов» // Журнал «Пространственная Экономика». – 2010.- № 2. – С. 8-10.
 8. Москвина, О. С. «Оценка влияния факторов-доминант на инновационное развитие региона» / О. С. Москвина // Вестник Уральского государственного технического университета - УПИ, серия Экономика и управление. - 2010. - № 1. - С. 44-54: табл. - Библиогр.: с.

9. Рахлин К. М. «МС ИСО серии 9000 версии 2000 г.: сущность и содержание процессного подхода» / [Электронный ресурс]/ К. М. Рахлин. – Режим доступа: <http://quality.eur.ru/MATERIALY/iproc.html>
10. «Руководство по процессному подходу к системам менеджмента качества» под ред. В. А. Качалова / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://worldquality.ru/pages/view/5/5/1.html>
11. Фурщик М. А. и др. «Системная диагностика региональной экономики» / Фурщик М. А., Марков С. В. // Сборник «Труды Института системного анализа Российской академии наук (ИСА РАН)», 2006 / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.foconsult.ru/catalog/main1/prod.php>
12. Формирование и реализация региональной инвестиционной политики / Е. С. Губанова; Сев.-Зап. акад. гос. службы в г. Вологде. - Вологда: Легия, 2007. - 298 с.: ил., табл., прил. - Библиогр.: 317 с. - ISBN 978-5-89791-064-9. - Д9-07/45038 хр.