

**Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение
высшего образования
«Кемеровский государственный университет»
юридический институт
кафедра Государственного и административного права**

Доклад

по дисциплине: «Философия права»

тема: «Догматический метод»

Выполнил (а):
студент (ка) 1 курса
группы Юмз - 2103
заочной формы обучения
Мисалева К.О.
Научный руководитель:
к.п.н доцент Ивлев С.В.

Кемерово 2022г.

Содержание

Введение.....	3
1.Понятие догмы права.....	3
2.Особенности догматического метода.....	6
Заключение.....	10
Список использованной литературы.....	11

Введение

Формально-догматический подход в юриспруденции применяется при изучении нормативного правового материала. Данный метод состоит в уяснении смысла и значимости нормы права, исходя из ее собственного содержания. В юридической науке этот метод носит различные определения: формально-логический; формально-юридический и специально-юридический. Формально-догматическим его называют, поскольку он направлен на раскрытие догмы права.

Определения «формально-догматический» (или технико-юридический) придерживался в своих научных трудах С. С. Алексеев. По его мнению, данный подход выявляет логические связи независимо от разных социальных, экономических, политических, культурных и иных явлений.

Цель данной работы - Особенности догматического (специально - юридического) метода, его значения для общей теории государства и права отраслевых юридических наук

Задачами работы являются:

- 1) рассмотреть понятие догмы права в юридической науке;
- 2) определить сущность догматического метода в исследованиях ученых-правоведов.

1. Понятие догмы права

Юридическая наука традиционно имеет в своем арсенале такой важный компонент, как методы научного познания. В юриспруденции преимущественно используют логические или формально-логические методы научного познания. Это анализ и синтез, индукция и дедукция. Они не охватывают всего научного познания, как философские методы, а применяются лишь на отдельных его стадиях и уровнях. В частности, основным методом научного познания являются методы формальной логики. К примеру, в науке какое-либо неизменное знание называют догмой. Человека, который придерживается таких знаний, называют догматиком. А данная позиция в философии называется догматизмом.

Опора на неизменное знание очень часто бывает полезна, так как помогает правильно ориентироваться в мире. Многие повседневные факты действительности в обыденной жизни являются устоявшимися, признаваемыми всеми. Формулы типа: время бежит скоротечно, осенью дождливо, на зеленый свет светофора надо идти – гарантируют нам уверенность в действиях и намерениях. С другой стороны, отжившие взгляды ограничивают процесс познания и как следствие собственное и

общественное развитие. Противоположная философская позиция – релятивизм. Это утверждение типа: абсолютной истины нет, абсолютного знания не существует, все знания относительны.

В юридической науке есть ряд положений, категорий, конструкций и направлений (научных школ), которые являются догмой, т. е. общепринятыми и признанными для всех юристов и правоведов. Например, такие понятия и юридические конструкции, как система права, норма права, система законодательства, форма права, источник права, действие права, форма реализации права, механизм правового регулирования, право в объективном смысле, право в субъективном смысле, правоотношение, субъективные юридические права и обязанности и т. д. являются общепринятыми и интерпретируются для всех в основном одинаково.

В силу этого, юридическую догматику можно представить, как социокультурный феномен и понимать, как систему фундаментальных правовых установлений, правил и конструкции, средств и методов правового регулирования, форм и концептов юридической деятельности и т. п., формирующиеся в процессе исторического развития права и воплощающиеся в конкретных правовых системах, которые устанавливаются государством.

Юридический догматизм может рассматриваться в плане как юридической практики, так и правового мышления и правопонимания. Кстати говоря, наша теоретическая наука традиционно недооценивала догматический аспект позитивной юриспруденции, относясь к нему как чисто инструментально-техническому, и в этом смысле занималась не столько его научным исследованием, сколько именно технической, «инженерной» разработкой без обращения к социокультурным основаниям догмы права. С учетом вышеизложенного допустимо полагать, что именно юридическая догма, представленная как «овеществленная» правовая культура, как собственное содержание права, может рассматриваться и как реализованная догматическая юриспруденция, объективированное юридическое мышление.

Таким образом, под догмой права необходимо понимать общепринятые и общепризнанные в правоведении исходные основные положения о позитивном праве, его содержании, функционировании, социальной роли и предназначении в практической жизни людей.

Учение о догме права (разработка и обоснование ее общей концепции, системы в целом и отдельных положений) принято понимать, как доктрина права. «Доктрина права» – это собирательное понятие для

обозначения всей совокупности научно-юридических положений и интерпретаций о позитивном праве, составляющих основы догмы права.

Основным элементом или категорией, составляющей ядро догмы права (догматической юриспруденции), является понятие «норма права». Норма права — одно из основополагающих понятий для всех доктрин права, которые толкуют право нормативно, т. е. понимают право в целом через норму, т. е. правило, считая, что право представляет собой систему общепризнанных и общеобязательных норм поведения, установленных или санкционированных государством.

Отдельная норма права представляет собой исходный элемент, своего рода «кирпичик», из которых построено все установление права. Объективное право и правовая норма соотносятся как целое и его часть, а точнее – как система и ее элемент. При этом, разумеется, нельзя ставить знак равенства между свойствами права в целом и свойствами его элемента – нормы права. В то же время у них имеются и общие черты, обусловленные их общей правовой природой.

Свойства (качества, признаки) правовой нормы определяются двумя критериями:

1. принадлежностью правовых норм к нормам социальным;
2. юридической природой норм права.

Принадлежность к социальным нормам обуславливает следующие качества правовой нормы:

- она есть правило поведения людей в обществе, это значит, что норма права представляет собой образец, масштаб поведения, который призван моделировать, направлять поступки людей в соответствии с заложенным в норме образцом поведения;

- обладает качеством нормативности — является типовым масштабом (эталон, образцом) поведения, что находит выражение в следующем: круг адресатов определен типовыми признаками (возраст, вменяемость и т. п.);

- рассчитана на неограниченное число однотипных случаев («неисчерпаемость» действия);

- вступает в действие периодически (всякий раз, когда возникает ситуация, предусмотренная в ее гипотезе).

Нормативность является общим свойством социальных норм, но в праве, как наиболее мощном и развитом социальном регуляторе, она выражена наиболее глубоко. Формирование норм права с их нормативным содержанием – это большое культурное завоевание человечества, элемент цивилизации.

Правовая природа юридических норм определяет их следующие специфические признаки:

- норма права непосредственно исходит от государства или санкционируется им;

- представляет собой государственно-властное веление;

- охраняется силой государства, возможностью реализации на основе государственного принуждения;

- норма права — общеобязательное правило поведения (она обязательна для всех тех лиц, которые являются ее адресатами независимо от их общественного положения, субъективного отношения к юридическим предписаниям и т. п.);

- норма права обладает качеством формальной определенности:

- с точки зрения внутренней организации (внутренней формы) она должна быть точным, конкретным предписанием;

- в плане внешней формы она должна содержаться в официальных источниках (формах) права (в нормативно-правовых актах и др.).

2. Особенности догматического метода в исследованиях ученых-правоведов

Формально-догматический метод включает приемы описания исследуемого правового содержания, установления признаков правовых явлений, выработки понятия и их определений, классификации правовых явлений, установления их природы с точки зрения правовых конструкций и общих положений юридической науки, объяснения правовых явлений с позиции юридических теорий.

С.С. Алексеев справедливо указывает, что технико-юридический (формально-догматический) метод является «исконным», органически присущим правоведению частно научным методом. Ученый акцентирует то, что данный метод позволяет получить данные, составляющие первую, обязательную и принципиально существенную ступень в «теоретико-прикладном» освоении права. «Без данных, полученных в результате использования технико-юридического метода, невозможно теоретико-прикладное освоение правовой действительности вообще, в том числе в исследованиях, имеющих преимущественно философскую или преимущественно социологическую ориентацию».

Данное суждение, на наш взгляд, подтверждается генезисом континентальной юридической традиции, в которой теоретико-правовые исследования сформировались на основе догматической юриспруденции – ведь рефлексия общеправовых понятий предполагает высокий уровень

логической обработки отраслевого правового материала, форсированность специальных отраслевых теорий, дающих основание для образования общей теории права. Вместе с тем при описании инструментального уровня метода ученый ограничился указанием, что в своей основе он выражает «формально-логические принципы и приемы познания», не раскрыв его специфику, делающую технико-юридический метод органически присущим правоведению.

Сравнительно развернутую характеристику формально-догматического метода дают В.Н. Протасов и Н.В. Протасова. Ученые отмечают, что объектом исследования данного метода выступает догма права, которая и выделяет данный метод в качестве самостоятельного.

Догму права, по мнению исследователей, составляет непосредственно юридическое содержание правового регулирования: внутренне строение правовых норм и положительного права в целом, источники права, правовые отношения, юридические конструкции, методы систематизации нормативного материала, правила юридической техники.

В.П. Малахов при характеристике формально-логической методологии, в отличие от большинства ученых-юристов, утверждает, что она носит неспецифический для юриспруденции и теории государства и права характер. Вместе с тем фиксируемые ученым направления адекватного применения формально-логической методологии имеют очень много общего с представлениями о юридической догматике.

Так, исследователь утверждает, что формально-логическая методология в теории права находит применение в той степени, в какой она ограничивается понятийным мышлением, сосредоточивается исключительно на свойствах и законах формального (юридического) права, изучает элементарно-структурную сторону действующего права с точки зрения ее определенности и, до известных пределов, инвариантности, нацелена на обеспечение юридической практики, выступая в качестве своеобразного юридического канона.

А.Б. Венгеров в качестве объекта исследования догматического, или формально-логического, метода называет «нормативные стороны правовых систем», под которыми он понимает различные виды нормативных правовых актов и систему законодательства в целом. По мнению В.В. Оксамытного, объектом исследования формально-юридического подхода является право, как абстракция, взятая в идеальном виде, каковым оно должно быть в качестве достижения мировой цивилизации, отделенное от субъективных проявлений в

историческом прошлом и настоящем. Специальные юридические приемы изучения и обобщения внешних и внутренних форм социально-правовых явлений, по мнению ученого, дают возможность выявить общие, присущие всем странам мирового сообщества признаки права. Если А.Б. Венгеров рассматривает данный метод скорее в практико-прикладном залоге, то В.В. Оксамытный, напротив, считает формально-юридический метод способным сформировать теоретическую модель права.

Оригинальную трактовку формально-догматического метода представил И.В. Лексин. Ученый обоснованно считает, что под догмой в юриспруденции понимается система основных положений (постулатов) учения или научного направления.

Думается, приведенных позиций достаточно, чтобы продемонстрировать отсутствие среди теоретиков права единообразного понимания метода, который вместе с тем подавляющее большинство ученых-юристов считают специально-юридическим, составляющим собственный методологический инструментарий правоведения. Среди ученых-юристов нет единства в понимании изначального объекта исследования догматического метода и элементов предмета, который он может сформировать, присущего методу правил и инструментов правопознания. Помимо этого, не выявлены философские основания и гносеологические установки, из которых исходит догматическое исследование; не определены и его эвристические возможности для общей теории права, не проведена связь догматического метода с другими исследовательскими инструментами и методологией юриспруденции в целом.

Действительно, в методологических главах современных учебников по общей теории права и единичных монографиях по методологической проблематике можно порой найти упоминание о нескольких десятках методов, включая настолько экзотические, что даже гипотетически представить их адекватное для юридических целей применение, не говоря уже об эвристичности для предмета соответствующей дисциплины, крайне сложно. Порой создается впечатление, что многие современные ученые-юристы являются «инстинктивными» последователями принципа пролиферации, выдвинутого «анархистом» П. Фейерабендом и утверждающего необходимость максимально возможного методологического плюрализма в науке, выступающего гарантией против тирании объективной истины и единственно служащего полноценному развитию науки.

Вместе с тем, очевидно, что упоминание широкого разноцветия методов по принципу «коллекционирования марок» отнюдь не тождественно адекватному раскрытию соответствующих методов в предмете теории права и, тем более, формированию навыков практического овладения ими. Отсутствие серьезных исследований специально-юридического методологического инструментария, нередко встречающаяся симуляция содержания, «жонглирование» терминологией в методологических главах учебников наводит на мысль о том, что сообщество ученых-юристов как корпоративное целое всерьез не обеспокоено науковедческим статусом юриспруденции, ее методологической оснащенностью, которые, *inter alia*, выступают необходимой предпосылкой для того, чтобы ученая юриспруденция воспринималась неотъемлемой частью науки, а сообщество юристов являлось неотъемлемой частью культурной элиты общества, как это было в Западной Европе начиная с XII века и в России – вплоть до 30-х гг. XX столетия.

Заключение

Юридическое сообщество как целое обладает знанием юридических конструкций, понятий, принципов, отражающих на специально-юридическом уровне систему положительного права и образующих «тело» юридической догмы. Поэтому значимые изменения

системы положительного права возможны только через изменение юридической догмы, воспроизводимой и развиваемой профессиональными практиками, и правосознанием.

Через юридическую догматику достигается преемственность в правовом развитии того или иного государства, позволяющая доктрине и сообществу юристов переживать даже идеологически оснащенные политические революции, воспроизводить в ситуации «правового вакуума» основы профессиональной культуры юриста.

Любые философские идеи о природе права, теоретико-правовые понятия, социологические концепции не способны непосредственно реформировать систему действующих юридических практик в той или иной правовой системе: идеи, понятия, учения должны быть догматизированы, переведены в конструкции юридической догмы и должны быть укоренены в профессиональном правосознании юристов, чтобы начать действовать посредством права как социокультурного института, чтобы стать способными изменить правовую систему общества.

Представлять юридическую догматику лишь как технический инструментарий – значит существенно недооценивать ее интеллектуальный и специально-юридический статус.

Список использованной литературы

1. История политических и правовых учений / под ред. О. Э. Лейста. – М. Зерцало, 2019. – 677 с.
2. Керимов, Д. А. Методология права: Предмет, функции, проблемы философии права / Д. А. Керимов. – М. СГУ, 2019. – 520 с.

3. Кузьменко, Г.Н. Философия и методология науки: Учебник для магистратуры / Г.Н. Кузьменко, Г.П. Отюцкий. - Люберцы: Юрайт, 2016. - 450 с.
4. Лазарев, В.В. История и методология юридической науки: Университетский курс для магистрантов юридических вузов / В.В. Лазарев, С.В. Липень. - М.: Норма, 2018. - 128 с.
5. Лебедев, С.А. Методология науки: проблема индукции: Монография / С.А. Лебедев. - М.: Альфа М, 2018. - 192 с.
6. Рассолов, М. М. Теория государства и права: учебник / М. М. Рассолов. – М. Юрайт, 2017. – 635 с.
7. Светлов, В.А. Философия и методология науки: Учебное пособие / В.А. Светлов, И.А. Пфаненштиль. - М.: Инфра-М, 2019. - 288 с.
8. Старжинский, В.П. Методология науки и инновационная деятельность: Пособие для аспирантов, магистров и соискателей ученой степ. канд. наук техн. и экон. спец. / В.П. Старжинский, В.В. Цепкало. - М.: НИЦ Инфра-М, Нов. знание, 2018. - 327 с.
9. Степин, В.С. Философия и методология науки / В.С. Степин. - М.: Академический проект, 2018. - 716 с.