

АВТОНОМНАЯ НЕКОММЕРЧЕСКАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ОТКРЫТЫЙ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ КОЛЛЕДЖ»

Гражданское право

ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ

№ 1

Выполнил:

Студент Гасанагаев Роман
Нухбалаевич

Специальность 40.02.01 «Право и
организация социального
обеспечения»

Преподаватель: Серегина Татьяна
Владимировна

Тула, 2022

Задание №1

Сидорчук обратился к адвокату Сидорову с просьбой представлять его интересы в суде. Между Сидорчуком и Сидоровым был заключен договор об оказании юридических услуг, согласно которому Сидоров принял на себя обязанность представлять интересы Сидорчука в суде по делу взыскании задолженности, а Сидорчук обязался оплатить Сидорову 15 000 руб. при заключении договора, а также 10 % от суммы, присужденной решением суда. Решением суда иски требования Сидорчука удовлетворены частично, с ответчика взыскано 100 000 руб., однако денежные средства в сумме 10 000 руб. Сидорчук адвокату не уплатил. Сидоров обратился в суд.

Каким принципом надлежит руководствоваться суду? Какое решение следует принять?

Решение.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Согласно пункту 1 статьи 310 Гражданского кодекса РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами. Согласно пункту 1 статьи 779 Гражданского кодекса РФ, по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги. Согласно пункту 1 статьи 780 Гражданского кодекса РФ, заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг. Согласно частям 1 и 2, пункту 3 части 4 статьи 25 ФЗ от 31.05.2002 года «Об адвокатской деятельности и адвокатуре РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем. Соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу. Существенным условием соглашения является условия и размер выплаты доверителем вознаграждения за оказываемую юридическую помощь либо указание на то, что юридическая помощь оказывается доверителю бесплатно в соответствии с Федеральным законом «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации». Из задачи видно, что между адвокатом Сидоровым (истцом) и гражданином Сидорчуком (ответчиком) был заключен договор об оказании юридических услуг, по условиям которого ответчик принял на себя обязательство оплатить оказанную истцом юридическую помощь. Порядок оплаты определен следующим образом: 15 000 руб. – аванс (предварительная оплата) при заключении договора; 10 % – от присужденной судом суммы. Сведений о том, что ответчик имел право на получение бесплатной юридической помощи, а равно о том, что у ответчика имелись к истцу претензии по качеству оказанной помощи, либо ответчик отказался от договора (расторг его) до принятия решения судом, не имеется. Суд взыскал в

пользу ответчика 100 000 руб., отсюда, исходя из условий договора, ответчик должен произвести доплату 10 % от этой суммы, то есть 10 000 руб. Этого условия договора ответчиком выполнено не было. Следовательно, имеются правовые основания для взыскания данных денежных средств в пользу истца – адвоката Сидорова, то есть для удовлетворения иска.

Задание №2

Между Долгопятовой и Сомылиным заключен договор пожизненной ренты, в соответствии с которым Долгопятова бесплатно передала под выплату ренты принадлежавший ей жилой дом Сомылину, а последний обязался ежемесячно выплачивать Долгопятовой до ее смерти ренту в размере стотысяч рублей. Через три года в результате возникшей ссоры Сомылин толкнул Долгопятову, которая при падении получила ушиб головного мозга и через несколько дней скончалась в больнице. Приговором суда Сомылин признан виновным в причинении Долгопятовой смерти по неосторожности. Наследники Долгопятовой потребовали возврата жилого дома, переданного под выплату пожизненной ренты. Адвокат Сомылина указал на то, что закрепленные главой 33 ГК правила о договоре ренты не предусматривают такого основания прекращения права собственности плательщика ренты, как смерть получателя ренты. Кроме того, смерть Долгопятовой наступила из-за неосторожных действий Сомылина, который не имел намерения лишить Долгопятову жизни.

Подлежат ли требования наследников Долгопятовой удовлетворению? Изменится ли Ваше решение, если бы судом было установлено, что Сомылин умышленно убил Долгопятову, желая освободиться от бремени рентных платежей? На основании каких норм ГК может быть разрешен данный спор?

Решение.

Согласно статье 583 Гражданского кодекса РФ, по договору ренты одна сторона (получатель ренты) передает другой стороне (плательщику ренты) в собственность имущество, а плательщик ренты обязуется в обмен на полученное имущество периодически выплачивать получателю ренту в виде определенной денежной суммы либо предоставления средств на его содержание в иной форме. По договору ренты допускается установление обязанности выплачивать ренту бессрочно (постоянная рента) или на срок жизни получателя ренты (пожизненная рента). Согласно статье 585 Гражданского кодекса РФ, имущество, которое отчуждается под выплату ренты, может быть передано получателем ренты в собственность плательщика ренты за плату или бесплатно. В случае, когда договором ренты предусматривается передача имущества за плату, к отношениям сторон по передаче и оплате применяются правила о купле-продаже (глава 30), а в случае, когда такое имущество передается бесплатно, правила о договоре дарения (глава 32) постольку, поскольку иное не установлено правилами настоящей главы и не противоречит существу договора ренты. Согласно пункту 1 статьи 596 Гражданского кодекса РФ, пожизненная рента может быть установлена на период жизни гражданина, передающего имущество под выплату ренты, либо на период жизни другого указанного им гражданина. Из условий задачи следует, что между плательщиком – Сомылиным и получателем –

Долгопятовой заключен договор пожизненной ренты, то есть такой договор, при котором Сомылин принял на себя обязательство выплачивать Долгопятовой рентные платежи до конца жизни последней. В свою очередь, в качестве встречного исполнения Долгопятова передала Сомылину в собственность принадлежавший ей жилой дом на бесплатной, безвозмездной основе.

Данный договор был исполнен, а именно – Долгопятова передала Сомылину дом, последний зарегистрировал право собственности на него, и в течение трех лет осуществлял в пользу Долгопятовой рентные платежи на условиях и в размере, предусмотренном договором.

В этой связи к отношениям между Сомылиным, Долгопятовой, а также наследниками Долгопятовой, связанным с передачей имущества (в данном случае – принадлежавшего Долгопятовой дома), возникновением и прекращением права собственности на него могут быть применены нормы главы 32 Гражданского кодекса РФ о договоре дарения. Согласно пункту 1 статьи 578 Гражданского кодекса РФ, даритель вправе отменить дарение, если одаряемый совершил покушение на его жизнь, жизнь кого-либо из членов его семьи или близких родственников либо умышленно причинил дарителю телесные повреждения.

В случае умышленного лишения жизни дарителя одаряемым право требовать в суде отмены дарения принадлежит наследникам дарителя.

Таким образом, возможность истребования наследниками получателя ренты имущества от плательщика ренты связывается исключительно с совершением плательщиком ренты умышленного преступления против жизни получателя ренты.

Из условий задачи следует, что Сомылин совершил преступление против жизни Долгопятовой и был осужден на основании приговора суда, вступившего в законную силу. Однако он был осужден не за убийство Долгопятовой, предполагающее умышленное причинение ей смерти, а за причинение смерти по неосторожности.

В этом случае, требования наследников Долгопятовой о возврате Сомылиным дома, основанные на причинении смерти наследодателю, не соответствуют требованиям закона. Кроме того, согласно абзацу 2 пункта 2 статьи 596 Гражданского кодекса РФ, смерть получателя ренты (в данном случае – Долгопятовой) влечет не прекращение права собственности Сомылина как плательщика ренты на переданный ему дом, а прекращение его, Сомылина, обязательств по внесению рентных платежей, что соответствует сути пожизненной ренты, которая выплачивается только в период жизни получателя. Учитывая изложенное, исковые требования удовлетворению наследников не подлежат, правильной является позиция адвоката Сомылина.

Решение может измениться в другую сторону, если бы было доказано, что Сомылин не хотел платить по договору ренты и умышленно убил получателя ренты Долгопятову.