



И. С. Звягин

## АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РАССЛЕДОВАНИЯ ФАЛЬШИВОМОНЕТНИЧЕСТВА

### ACTUAL PROBLEMS OF INVESTIGATION OF COUNTERFEITING

*В статье рассматриваются наиболее важные проблемы, возникающие в ходе расследования фальшивомонетничества. На основе результатов анализа материалов следственной и судебной практики предлагаются рекомендации по повышению эффективности расследования рассматриваемой категории преступлений.*

*The article discusses the most important problems that arise during the counterfeiting investigation. Based on the results of the analysis of the materials of the investigative and judicial practice, recommendations are offered to improve the efficiency of the investigation of the category of crimes.*

Несмотря на устойчивую тенденцию снижения числа выявленных поддельных денежных билетов на территории Российской Федерации, наблюдаемую в последние годы, задача повышения эффективности деятельности правоохранительных органов по раскрытию и расследованию фальшивомонетничества актуальности не теряет. В первую очередь это связано с тем, что раскрываемость преступлений рассматриваемой категории, согласно официальной статистике МВД Российской Федерации, крайне низкая и за прошедший пятилетний период не превышала 5% [1]. Проведенный нами опрос сотрудников следственных подразделений обозначил низкий уровень методического обеспечения расследования фальшивомонетничества. Сотрудники следственных и оперативных подразделений, занимающихся раскрытием и расследованием фальшивомонетничества, не обладают необходимыми знаниями о специфике современной подделки денежных билетов. Следователи не владеют технико-криминалистическими приемами и методами обнаружения и фиксации криминалистически значимой информации об

обстоятельствах изготовления и сбыта поддельных денег, что отрицательно сказывается на качестве проведения процессуальных действий.

Проведенный нами анализ материалов следственной и судебной практики позволил выявить ряд существенных проблем, негативно влияющих на эффективность расследования преступлений, связанных с подделкой денег, и предложить ряд рекомендаций по модернизации существующих методик расследования фальшивомонетничества. Наиболее значимая среди выявленных проблем связана с квалификацией преступных деяний по изготовлению и сбыту поддельных денежных билетов и, соответственно, с определением обстоятельств, подлежащих доказыванию в ходе расследования рассматриваемой категории преступлений. Согласно позиции Пленума Верховного Суда, для квалификации преступных деяний по ст. 186 УК РФ «Изготовление, хранение, перевозка или сбыт поддельных денег или ценных бумаг» необходимо, чтобы поддельные денежные знаки обладали существенным сходством с денежными знаками, находящимся в об-

ращении [2]. Если же поддельный денежный знак не имеет существенного сходства с подлинными, то действия по его изготовлению и реализации необходимо квалифицировать по ст. 159 УК РФ «Мошенничество».

К сожалению, в специальной литературе и, что самое главное, в правоприменительной практике на протяжении многих лет наблюдается неоднозначное толкование критериев разграничения фальшивомонетничества и мошенничества. Приведем ряд высказанных предложений по определению предмета преступного посягательства по ст. 186 УК РФ. Так, Н. С. Пономарева определила, что на поддельном денежном знаке должны быть в наличии основные реквизиты, схожие с находящимися в денежном обращении подлинными денежными знаками, определяемые как при визуальном осмотре, так и при специальном криминалистическом исследовании [3. — С. 8]. В. В. Загайнов считает поддельными деньгами такие предметы, которые имеют «существенное сходство» с подлинными денежными знаками, при условии, что для установления признаков подделки необходимо будет воспользоваться техническими средствами [4. — С. 7]. Указанные определения и многие другие, встречаемые нами, не учитывают современных особенностей подделки денежных билетов. В частности, в последние годы получили широкое распространение поддельные денежные билеты Банка России, предназначенные исключительно для сбыта в устройствах автоматической обработки денежных средств. Фальшивомонетки при изготовлении таких подделок имитируют лишь машиносчитываемые признаки, при этом не ставят цель добиться визуального сходства. В результате преступные деяния по изготовлению и сбыту поддельных денежных билетов, предназначенных для реализации через платежные и банковские терминалы, квалифицируются различными субъектами неоднозначно.

Например, гр. Ч. в июле 2013 года изготовил поддельные денежные билеты Банка России путем разрезания 19 купюр и дальнейшего склеивания таким образом, что на выходе получилось 20 банкнот. В дальнейшем Ч. сбыв поддельные денежные билеты через банковские терминалы на общую сумму 1 290 000 рублей. Действия гр. Ч. суд квалифицировал как мошенничество [5]. Другой пример. Гр. В. январе 2015 года изготовил аналогичным способом поддельные денежные билеты Банка России достоинством 5000 рублей на общую сумму 30 000 рублей и сбыв их через платежные терминалы ЗАО «Связной Логистика». Данные преступные деяния были квалифицированы по ст. 186 УК РФ [6]. Кроме того,

в судебной практике имеются неоднократные случаи, когда аналогичные преступные деяния квалифицировались по ст. 158 УК РФ «Кража». Так, в октябре 2015 года гр. А. осуществил сбыт через платежный терминал 24 поддельных денежных билетов Банка России достоинством 5000 рублей на общую сумму 120 000 рублей. Действия гр. А. были квалифицированы по ст. 158 ч. 2 УК РФ [7].

Для разрешения проблемы разграничения фальшивомонетничества от смежных составов преступлений, в частности мошенничества и кражи, мы предлагаем дополнить ст. 186 Уголовного кодекса Российской Федерации примечанием, содержащим определение поддельного денежного билета, под которым понимается такой документ, на котором воспроизведен или симитирован один или несколько визуальных и (или) машиносчитываемых признаков, позволяющих лицу при визуальном осмотре или осмотре с использованием технических средств и (или) устройствам, предназначенным для автоматической обработки денежных средств, воспринимать документ как подлинный денежный билет. Сформулированная дефиниция объединяет группу преступных деяний, обладающих схожим механизмом, и, соответственно, может выступать критерием для отнесения различных преступлений, связанных с подделкой денежных знаков, в единую частную криминалистическую методику расследования преступлений.

Еще одной важной проблемой, на наш взгляд, является неэффективная деятельность правоохранительных органов при проверке сообщений, содержащих признаки преступлений, связанных с подделкой денег. До 2013 года в случае необходимости использования специальных знаний до возбуждения уголовного дела производились предварительные исследования объектов. Как отмечает Е. Р. Россинская, предварительное исследование способствовало уточнению и выдвижению оперативных и следственных версий, рациональному и результативному планированию расследования, а некоторых случаях, как, например, нашей категории преступлений, без предварительного исследования вообще нельзя было принять решение о возбуждении уголовного дела. Но поскольку его результаты не имели доказательственного значения, исследование затем повторялось в рамках судебной экспертизы [8. — С. 90]. Несмотря на то, что с 2013 года в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации закреплена возможность назначения и производства судебной экспертизы на стадии возбуждения уголовного дела, анализ материалов следственной практики показывает, что далеко

не всегда в ходе предварительной проверки назначается технико-криминалистическая экспертиза денежного знака с признаками подделки. Во многих случаях с целью получения оснований для возбуждения уголовного дела назначается соответствующее предварительное исследование денежного знака, а судебная экспертиза проводится уже после возбуждения уголовного дела. Данная экспертиза по своему содержанию, задачам и использовавшимся методам фактически дублирует ранее проведенное исследование. Нередко исследование и затем экспертизу проводит один и тот же эксперт. Налицо нерациональное использование ресурсов экспертно-криминалистических подразделений.

Основной причиной отказа от назначения и производства судебной экспертизы в ходе проверки сообщения о преступлении является несоответствие сроков предварительной проверки, закрепленных в УПК РФ, и сроков производства судебной экспертизы. В ч. 1 ст. 144 УПК РФ присутствует предписание о получении заключения в разумный срок, однако, как верно подметил В. А. Семенов, это предписание адресовано дознавателю, органу дознания, следователю и руководителю следственного органа, но не руководителю экспертного учреждения или эксперту [9. — С. 4—5]. Сроки производства судебных экспертиз регулируются ведомственными нормативными правовыми актами. В частности, в экспертно-криминалистических подразделениях МВД России сроки производства судебных экспертиз определены приказом МВД России от 29.06.2005 № 511 и составляют 15 суток [10].

Для разрешения сложившегося на практике противоречия между сроками производства судебной технико-криминалистической экспертизы денежного билета и сроками предварительной проверки сообщения о преступлении нами обоснована и аргументирована целесообразность нормативного закрепления сроков производства диагностических судебных технико-криминалистических экспертиз денежных билетов до 3 суток в период проведения проверки сообщений о преступлениях рассматриваемой категории. Данное утверждение основано на результатах анализа: методики проведения технико-криминалистических экспертиз денежных знаков; материалов следственной практики по расследованию преступлений, связанных с подделкой денежных знаков; опроса сотрудников экспертно-криминалистических подразделений МВД России, специализирующихся на производстве соответствующих исследований. Предлагается закрепить обозначенное положение в ведомственных нормативных правовых актах, регламентирующих порядок производства судеб-

ных экспертиз. Подчеркнем, что речь идет лишь о диагностических технико-криминалистических экспертизах денежных билетов, результаты которых необходимы для принятия обоснованного решения о возбуждении уголовного дела либо отказа в возбуждении. На стадии возбуждения уголовного дела нет существенной надобности в назначении и производстве более затратных по времени идентификационных исследований.

В случае же объективной невозможности назначения и производства судебной экспертизы в трехдневный срок в ходе проверки сообщения о преступлении, например, при отсутствии в территориальном органе внутренних дел соответствующего специалиста или большой загруженности экспертно-криминалистического подразделения, мы предлагаем проводить следственный осмотр изъятого денежного знака с признаками подделки. В рамках соответствующего следственного действия нами разработаны рекомендации по выявлению и фиксации признаков подделки, позволяющие получить данные, достаточные для обоснованного принятия решения о возбуждении уголовного дела. Так, предлагается: приглашать для участия в следственном действии соответствующего специалиста; использовать в ходе осмотра денежного знака рекомендованные в криминалистической литературе технико-криминалистические средства, приемы и методы осмотра документа с признаками подделки; осуществлять фотосъемку денежного билета и признаков, указывающих на его подделку, с последующим оформлением иллюстрационного приложения к соответствующему протоколу осмотра.

Важно отметить низкое качество проводимых в ходе расследования рассматриваемой категории преступлений следственных действий, связанных с осмотром и изъятием поддельных денежных знаков, материалов и оборудования, используемого при их изготовлении. На практике сложилась устойчивая негативная тенденция производства осмотра места происшествия по факту выявления денежных знаков с признаками подделки лишь силами следственных подразделений или подразделений экономической безопасности и противодействия коррупции, без привлечения соответствующего специалиста. При расследовании фальшивомонетничества материально отображаемая криминалистически значимая информация играет важную роль. «Материальные следы преступления объективно свидетельствуют о способе совершения подлога документов, о личности преступника и обстановке его совершения» [11. — С. 105]. Поэтому крайне важно в ходе следственных осмотров приглашать специалиста для полной и объектив-

ной фиксации и изъятия криминалистически значимой информации с применением современных технико-криминалистических средств, методов и приемов. В результате отсутствия специалиста в ходе осмотра денежного знака с признаками подделки допускаются следующие недостатки:

- в протоколе фиксируются лишь данные об основных реквизитах денежного билета (достоинство, серия, номер), сведения о других реквизитах (модификация банкноты, ее размеры, наличие защитных элементов и др.) и признаках подделки не отражаются;

- не принимаются меры по обнаружению и изъятию материальных следов, типичных для данной категории преступлений (дактилоскопических, биологических), как на самом предмете преступного посягательства — денежном знаке, так и на предметах материальной обстановки места выявления фальсификата;

- изъятые денежные знаки с признаками подделки нередко упаковываются в полимерные пакеты, непригодные для сохранения биологического материала, нахождение которого на поддельной банкноте весьма вероятно, и др.

Для устранения обозначенных недостатков рекомендуем привлекать в качестве специалиста сотрудника экспертно-криминалистического подразделения, имеющего допуск на право самостоятельного производства судебных технико-криминалистических экспертиз документов.

Определенные затруднения, как показывает осуществленный опрос сотрудников следственных подразделений, занимавшихся расследованием фальшивомонетничества, вызывают осмотры мест изготовления поддельных денежных знаков и оборудования, предназначенного для их изготовления. Это обусловлено тем, что более 99% поддельных денежных билетов, согласно проведенному нами исследованию, изготовлено с использованием репрографических способов печати изображения, т.е. с использованием электрофотографических устройств и струйных принтеров. В результате в ходе указанных следственных действий следователям необходимо осматривать различную компьютерную технику, осуществлять поиск и изъятие криминалистически значимой компьютерной информации:

- файлов, содержащих графические образы поддельных денежных билетов или отдельных частей;

- программного обеспечения для обработки графических изображений;

- сведений о подключении и работе периферийных устройств (принтеров, сканеров).

Поэтому данные следственные действия необходимо производить с участием специалиста

в области компьютерных технологий. Важно осознавать, что далеко не каждый сотрудник экспертно-криминалистических подразделений обладает специальными знаниями в сфере компьютерных и телекоммуникационных технологий. Для осмотра и изъятия компьютерной техники, поиска и изъятия компьютерной информации целесообразно в качестве специалиста привлечение эксперта экспертно-криминалистического подразделения по производству судебных компьютерных экспертиз.

Кроме того, полагаем, что специфика механизма преступных деяний по изготовлению и реализации поддельных денежных знаков требует применения специальных знаний и в ходе ряда других следственных действий, например, при допросе или проверке показаний на месте подозреваемого в совершении рассматриваемой категории преступлений для разъяснения терминологии и значения действий по изготовлению подделок. С этой же целью следует привлекать специалиста и при проведении следственного эксперимента по воспроизведению действий по изготовлению поддельных денежных знаков, их реализации через устройства автоматической обработки денежных средств и т.д.

Стоит отметить, что анализ материалов уголовных дел по расследованию анализируемой категории преступлений позволил выявить ряд типичных терминологических ошибок.

Довольно распространенной является терминологическая подмена способа изготовления поддельного денежного билета способом нанесения изображения, которую допускают не только сотрудники следственных подразделений в протоколах следственных действий, но и сотрудники экспертно-криминалистических подразделений в заключениях технико-криминалистических экспертиз документов.

Например, в заключении технико-криминалистической экспертизы документов по уголовному делу, расследованному в 2018 году следственными подразделениями г. Санкт-Петербурга, были сформулированы следующие выводы: «денежный билет ... изготовлен не производством ГОЗНАК, а выполнен способом цветной струйной печати, изображение герба г. Хабаровска выполнено по типу способа трафаретной печати, а обозначение серийного номера выполнено способом цветной электрофотографии» [12]. В данном случае мы считаем, что эксперт допустил неточность, так как в выводах он указал не способ изготовления поддельного денежного билета, а лишь способы нанесения изображения на него. Другой пример из заключения технико-криминалистической экспертизы

документов, проведенной в ходе расследования уголовного дела в 2019 году следственными подразделениями г. Перми. Согласно выводам: «денежный билет ... изготовлен не производством Гознак. Основные красочные реквизиты данного банковского билета (кроме герба г. Хабаровска, серийных номеров, полосы защитной «ныряющей» нити) выполнены способом цветной струйной печати. Серийные номера выполнены способом цветной электрофотографии. Поверх изображения герба г. Хабаровска были нанесены частицы вещества пурпурного и серебристого цветов. Определить способ нанесения данных частиц не представилось возможным, так как признаки устройства для нанесения этих частиц отобразились не в полном объеме. Полоска защитной «ныряющей» нити имитирована способом прошивания полимерной полосы, нанесенной на ней серебристым веществом, в надрезы, выполненные на листе бумаги с изображением оборотной стороны денежного билета. Для имитации одного элемента защиты подлинных денежных билетов Банка России (микрореперфорации) использовался способ прожигания. Для имитации одного из элементов защиты подлинных денежных билетов Банка России применялось бескрасочное тиснение с оборотной стороны денежного билета изображений текстов «БИЛЕТ

БАНКА РОССИИ», «ПОДДЕЛКА БИЛЕТОВ БАНКА РОССИИ ПРЕСЛЕДУЕТСЯ ПО ЗАКОНУ» и «ПЯТЬ ТЫСЯЧ РУБЛЕЙ», метки для людей с ослабленным зрением, радужного поля формами высокой печати. Изображения водяных знаков на денежном билете выполнены способом подпечатки белым красящим веществом на внутренней стороне одного из склеенных листов бумаги. Бумага денежного билета состоит из двух склеенных между собой листов бумаги» [13]. В данном случае эксперт указал способы нанесения изображения на денежный билет и способы имитации отдельных защитных элементов (водяного знака, микрореперфорации, защитной нити и др.). Таким образом, мы наблюдаем использование сотрудниками экспертно-криминалистических подразделений различных трактовок способа изготовления денежного билета, что влечет к появлению терминологических ошибок в материалах уголовных дел и судебных актах.

Для устранения указанной терминологической подмены нами предложена дефиниция способа изготовления поддельного денежного билета, под которым следует понимать комплекс выбранных и использованных фальшивомонетчиками способов нанесения изображения на документ и способов имитации и воспроизведения элементов защиты денежных билетов.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Статистика и аналитика МВД Российской Федерации // Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. — URL: <https://мвд.рф/Deljatelnost/statistics/> (дата обращения: 23.03.2020).

2. О судебной практике по делам об изготовлении поддельных денег или ценных бумаг : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.04.1994 № 2 (в ред. от 06.02.2007) // СПС «КонсультантПлюс».

3. Пономарева Н. С. Уголовно-правовые меры борьбы с изготовлением и сбытом поддельных денег (фальшивомонетничеством) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2007. — С. 8.

4. Загайнов В. В. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика изготовления или сбыта поддельных денег или ценных бумаг (по материалам Восточно-Сибирского региона) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Иркутск, 2008. — С. 7.

5. Приговор Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики № 1-803/14 // ГАС «Правосудие».

6. Приговор Кировского районного суда г. Санкт-Петербурга от 11 апреля 2016 года № 1-19/2016 // ГАС «Правосудие».

7. Приговор Буйнакского городского от 10 октября 2016 года № 1-86/2016 // ГАС «Правосудие».

8. Россинская Е. Р. Факторы, определяющие результативность и доброкачественность заключений судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве // Вестник Московского университета МВД России. — 2019. — № 1. — С. 89—93.

9. Семенов В. А. Судебная экспертиза в уголовном судопроизводстве: некоторые современные проблемы // Вестник Волгоградской академии МВД России. — 2014. — № 4. — С. 114—121.

10. Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации : приказ МВД России № 511 от 29.06.2005 // СПС «КонсультантПлюс».

11. Мозговая Д. В. Некоторые аспекты взаимодействия следователя со специалистом при расследовании подлога документов // Вестник Владимирского юридического института. — 2012. — № 4. — С. 105—108.

12. Приговор Куйбышевского районного суда г. Санкт-Петербурга от 19 февраля 2019 года № 1-63/2019 // ГАС «Правосудие».

13. Приговор Свердловского районного суда г. Перми от 11 апреля 2019 года № 1-132/2019 // ГАС «Правосудие».

REFERENCES

1. Statistika i analitika MVD Rossiyskoy Federatsii // Ofitsialnyiy sayt Ministerstva vnutrennih del Rossiyskoy Federatsii. — URL: <https://mvd.rf/Deljatelnost/statistics/> (data obrascheniya: 23.03.2020).
2. O sudebnoy praktike po delam ob izgotovlenii poddelnykh deneg ili tsennykh bumag : postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF ot 28.04.1994 # 2 (v red. ot 06.02.2007) // SPS «KonsultantPlyus».
3. Ponomareva N. S. Ugolovno-pravovyye meryi borbyi s izgotovleniem i sbyitom poddelnykh deneg (falshivomonetnichestvom) : avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. — M., 2007. — S. 8.
4. Zagaynov V. V. Ugolovno-pravovaya i kriminologicheskaya harakteristika izgotovleniya ili sbyita poddelnykh deneg ili tsennykh bumag (po materialam Vostochno-Sibirskogo regiona) : avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. — Irkutsk, 2008. — S. 7.
5. Prigovor Nalchikskogo gorodskogo suda Khabardino-Balkarskoy Respubliki # 1-803/14 // GAS «Pravosudie».
6. Prigovor Kirovskogo rayonnogo suda g. Sankt-Peterburga ot 11 aprelya 2016 goda # 1-19/2016 // GAS «Pravosudie».
7. Prigovor Buynakskogo gorodskogo ot 10 oktyabrya 2016 goda # 1-86/2016 // GAS «Pravosudie».
8. Rossinskaya E. R. Faktoryi, opredelyayushchie rezultativnost i dobrokachestvennost zaklyucheniya sudebnoy ekspertizy v ugolovnom sudoproizvodstve // Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii. — 2019. — # 1. — S. 89—93.
9. Sementsov V. A. Sudebnaya ekspertiza v ugolovnom sudoproizvodstve: nekotorye sovremennyye problemy // Vestnik Volgogradskoy akademii MVD Rossii. — 2014. — # 4. — S. 114—121.
10. Voprosy organizatsii proizvodstva sudebnykh ekspertiz v ekspertno-kriminalisticheskikh podrazdeleniyakh organov vnutrennih del Rossiyskoy Federatsii : prikaz MVD Rossii # 511 ot 29.06.2005 // SPS «KonsultantPlyus».
11. Mozgovaya D. V. Nekotorye aspekty vzaimodeystviya sledovatelya so spetsialistom pri rassledovanii podloga dokumentov // Vestnik Vladimirskego yuridicheskogo instituta. — 2012. — # 4. — S. 105—108.
12. Prigovor Kuybyshhevskogo rayonnogo suda g. Sankt-Peterburga ot 19 fevralya 2019 goda # 1-63/2019 // GAS «Pravosudie».
13. Prigovor Sverdlovskogo rayonnogo suda g. Permi ot 11 aprelya 2019 goda # 1-132/2019 // GAS «Pravosudie».

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

Звягин Иван Сергеевич. Преподаватель кафедры криминалистики.  
Воронежский институт МВД России.  
E-mail: [patronzv@mail.ru](mailto:patronzv@mail.ru)  
Россия, 394065, Воронеж, проспект Патриотов, 53. Тел. (473) 200-53-11.

Zvyagin Ivan Sergeevich. Lecturer of the chair of Criminalistics.  
Voronezh Institute of the Ministry of the Interior of Russia.  
E-mail: [patronzv@mail.ru](mailto:patronzv@mail.ru)  
Work address: Russia, 394065, Voronezh, Prospect Patriotov, 53. Tel. (473) 200-53-11.

**Ключевые слова:** фальшивомонетничество; расследование фальшивомонетничества; поддельные денежные билеты; технико-криминалистическая экспертиза документов.

**Key words:** counterfeiting; counterfeiting investigation; counterfeit cash tickets; technical and forensic examination of documents.

УДК 343.9