

## **I. Выполнение практического задания**

**Максимальный балл – 20 баллов**

**Ответ в виде файла в формате doc, xls**

### **Практическое задание №2**

**Требования по оформлению данной работы:** Текст в компьютерном наборе должен быть выполнен на странице формата А4, 14 кеглем, шрифтом Times New Roman через полуторный межстрочный интервал, выравнивание – по ширине, абзацный отступ – 1,25.

#### **Критерии оценивания письменной работы:**

- грамотный подбор литературы – 10 баллов;
- структурная четкость рецензии и логика ее изложения – 10 баллов;
- соответствие оформления стандартным требованиям – 5 баллов.

С помощью ресурсов научной электронной библиотеки КиберЛенинка подберите две-три научных публикации (статьи) по теме «Актуальные проблемы изучения всеобщей истории» и осуществите их сравнительный анализ. Результаты сравнительного анализа оформите в виде рецензии.

**Рецензия** – это оценочный критический анализ научной работы. Рецензирование предполагает, с одной стороны, краткое аналитическое воспроизведение взглядов автора научной работы на поставленную им проблему, а, с другой, развернутую и аргументированную формулировку отношения рецензента к основным идеям автора, интерпретацию основных положений рецензируемой работы в соответствии с взглядами и убеждениями рецензента.

#### **Объем рецензии – 3000-4000 знаков**

Рецензия является самостоятельным жанром научных произведений, поскольку носит аналитический характер, предполагает наличие у рецензента специальных знаний, требует творческого осмысления рецензируемой работы.

Структура рецензии, как правило, состоит из трех частей: обобщающей характеристики рецензируемого произведения; критического анализа; заключения.

В первой части дается характеристика актуальности рецензируемой работы (для развития современной исторической науки и т.п.), ее научно-

познавательной значимости (ключевые концептуальные особенности работы, специфика авторской гипотезы, ее соотношение с общепринятыми подходами, методологическая направленность работы и т.п.), структурных особенностей рецензируемой работы, ее основных содержательных линий, используемой автором источниковой базы. Здесь же кратко характеризуются промежуточные и итоговые выводы, сделанные автором рецензируемой работы. Таким образом, первая часть рецензии призвана комплексно и схематично показать основное содержание рецензируемой работы, воспроизвести авторскую логику и концептуальную направленность произведения. Во второй части рецензии в формате замечаний приводятся оценочные суждения рецензента. Основанием замечаний могут быть концептуальные особенности рецензируемой работы, интерпретация автором тех или иных событий, логика изложения и структурная композиция работы, фактические неточности, стилистические погрешности и т.п.

В заключительной части дается обобщающая оценка функциональной значимости рецензируемой работы, формулируются предложения по ее

научно-практическому использованию. Рецензент может указать содержательные линии рецензируемой работы, требующие дальнейшего изучения, обратить внимание на те явления и процессы, анализ которых может быть полезным для раскрытия поставленных проблем.

Следует помнить, что рецензия должна иметь авторский характер и при

ее составлении неприемлемо использовать фрагменты из рецензий и аннотаций, размещенных в Интернете. Цитирование рецензируемой научной работы оформляется по упрощенной схеме с помощью постраничных библиографических ссылок.

Литература у всех студентов группы должна быть разная, допускается пересечение одного-двух источников, но не более.

### **Типовой план для написания рецензии.**

- Предмет анализа. (В работе автора., В рецензируемой работе...).
- Актуальность темы. (Работа посвящена актуальной теме..., Актуальность темы обусловлена...).

- Формулировка основного тезиса. (Центральным вопросом работы, где автор добился наиболее существенных (заметных, ощутимых...) результатов, является...).

- Краткое содержание работы.

- Общая оценка. (Оценивая работу в целом..., Суммируя результаты отдельных глав..., Таким образом, рассматриваемая работа...).

- Недостатки, недочеты. (Вместе с тем, вызывает сомнение тезис о том..., Отмеченные недочеты работы не снижают ее высокого уровня, их скорее можно считать пожеланиями к дальнейшей работе автора...).

Выводы. (Работа заслуживает высокой (положительной, позитивной, отличной) оценки, а ее автор, несомненно, достоин искомой степени..., Работа удовлетворяет всем требованиям..., а ее автор, безусловно, имеет (определенное, законное, заслуженное, безусловное, абсолютное) право...).

### **Выступление на занятии с рецензией**

После подготовки рецензии, ее оформления, студент на семинарских занятиях защищает свою работу перед студентами и преподавателем. Защита заключается в выступлении перед аудиторией со своей работой и ответах на полученные вопросы от студентов и преподавателя.

Защита практической работы оценивается по шкале от 1 до 5 баллов.

5 баллов – раскрытие вопроса полностью, ответы на все дополнительно заданные вопросы.

4 балла – небольшие неточности в раскрытии вопроса, ответы на все дополнительно заданные вопросы либо раскрытие вопроса полностью и ошибочность в ответе на один дополнительный вопрос.

3 балла – недостаточное раскрытие вопроса, имеются правильные ответы на два и более дополнительных вопроса.

2 балла – неполное раскрытие вопроса, правильный ответ на один дополнительный вопрос.

1 балла – неполное раскрытие вопроса, ошибочность всех дополнительных ответов на заданные вопросы.