



# Коллектив Авторы Все сочинения по литературе за 10 класс

*Текст предоставлен правообладателем. <http://www.litres.ru>*

## **Аннотация**

Сборник содержит сочинения по русской литературе XIX века на темы, связанные с творчеством А.Н. Островского, А.А. Фета, Ф.И. Тютчева, Н.А. Некрасова, М.Е. Салтыкова-Щедрина. И.А. Гончарова, И.С. Тургенева, Л.Н. Толстого, Ф.М. Достоевского, А.П. Чехова.

Пособие предназначено родителям, чьи дети испытывают трудности в написании сочинений, а также учащимся 10-х классов, занимающихся по любому из действующих учебников по литературе.

## Содержание

А. Н. Островский	6
1. «Темное царство» и его жертвы (по пьесе А. Н. Островского «Гроза»)	6
2. Трагедия Катерины (по пьесе А. Н. Островского «Гроза»)	8
3. «Трагедия совести» (по пьесе А. Н. Островского «Гроза»)	10
4. «Маленький человек» в мире Островского (по пьесе А. Н. Островского «Бесприданница»)	11
5. Трагедия героини пьесы А. Н. Островского «Бесприданница»	12
А. А. Фет	13
6. Анализ стихотворение А. А Фета «Ель рукавом мне тропинку завесила...»	13
7. Анализ стихотворения А. А. Фета «Сияла ночь. Луной был полон сад. Лежали...»	14
8. Любовная лирика Афанасия Фета	16
Ф. И. Тютчев	18
9. Человек и природа в лирике Ф. И. Тютчева	18
10. Любовная лирика Ф. И. Тютчева	20
11. Богатство художественного смысла в поэзии Ф. И. Тютчева	22
12. Философская лирика Ф. И. Тютчева	24
Н. А. Некрасов	26
13. Стихотворение Н. А. Некрасова «Поэт и гражданин»	26
14. Поэтический мир Николая Некрасова	28
15. Жизнь народа – жестокое отражение действительности (в поэме Н. А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо»)	30
16. «Народные заступники»: Ермил Гирин и Гриша Добросклонов (по поэме Н. А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо»)	33
17. «Счастливица» Матрена (по поэме Н. А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо»)	35
М. Е. Салтыков-Щедрин	37
18. Сатира в творчестве Салтыкова-Щедрина	37
19. Сказки Салтыкова-Щедрина: сюжетные линии и образы	39
20. Проблема классового неравенства на примере крестьян и помещиков в сказках Салтыкова-Щедрина	41
21. Предмет авторской сатиры в «Истории одного города»	43
22. Проблема власти и политического несовершенства в «Истории одного города»	45
23. Сатирическое изображение правящих кругов в сказках Салтыкова-Щедрина	47
И. А. Гончаров «Обломов»	49
24. Ольга Ильинская, и ее роль в жизни Обломова (по роману И. А. Гончарова «Обломов»)	49
25. Любовь для Обломова (по роману И. А. Гончарова «Обломов»)	51

26. Андрей Штольц – антипод Обломова (по роману И. А. Гончарова «Обломов»)	53
27. Женские образы в романе И. А. Гончарова «Обломов»	55
И. С. Тургенев	57
28. Конфликт теории и жизни в романе И. С. Тургенева «Отцы и дети»	57
29. Дружба Базарова и Аркадия в романе И. С. Тургенева «Отцы и дети»	59
30. Женские образы в романе Тургенева «Отцы и дети»	61
31. Трагедия Базарова в романе И. С. Тургенева «Отцы и дети»	62
32. Базаров и Павел Петрович. Доказательства правоты каждого из них (по роману И. С. Тургенева «Отцы и дети»)	64
Л. Н. Толстой	66
33. Андрей Болконский на поле боя под Аустерлицем (анализ эпизода романа Л. Н. Толстого «Война и мир»)	66
34. Размышления Андрея Болконского по дороге в Отрадное (анализ эпизода романа Л. Н. Толстого «Война и мир»)	68
35. Пути исканий князя Андрея в романе Л. Н. Толстого «Война и мир»	70
36. Образ Наташи Ростовской в романе Л. Н. Толстого «Война и мир»	72
37. Пьер Безухов – герой романа Л. Н. Толстого «Война и мир»	73
38. Кутузов и Наполеон в романе Л. Н. Толстого «Война и мир»	74
39. Правда о войне в романе Л. Н. Толстого «Война и мир»	76
40. «Мысль семейная» в романе Л. Н. Толстого «Война и мир»	78
41. Семья Болконских и Курагиных в романе Л. Н. Толстого «Война и мир»	80
42. Партизанская война в романе Л. Н. Толстого «Война и мир»	82
Ф. М. Достоевский	83
43. «Достоевский – художник... бездны человеческой, человеческой бездонности» (Н. А. Бердяев)	83
44. Красота человеческого поступка (по одному из романов Ф. М. Достоевского: «Преступление и наказание» или «Идиот»)	85
45. Каковы причины преступления Раскольникова (по роману Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание»)	87
46. Тема падения и духовного возрождения человека в произведениях Ф. М. Достоевского (по одному из романов: «Преступление и наказание» или «Идиот»)	89
47. Тема «маленького человека» в романе Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание»	91
48. Противоречия теории Раскольникова (по роману Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание»)	93
49. Образ «вечной Сонечки» в романе Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание»	95
50. Нравственный идеал в произведениях Ф. М. Достоевского (по роману «Преступление и наказание»)	97
51. Признание Раскольникова в преступлении (анализ эпизода из главы 8 части 6 романа Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание»)	99

А. П. Чехов	101
52. «Чехов – странный писатель, бросает слова как будто нехстати, а между тем все у него живет и сколько ума! Никогда у него нет лишних подробностей, всякая или нужна, или прекрасна». (Л. Н. Толстой)	101
53. Каково отношение А. П. Чехова к формуле: «среда заела»? (на примере рассказа «Ионыч»)	103
54. Образы «футлярных» людей в рассказах А. П. Чехова	104
55. Тема духовного перерождения человека в рассказах А. П. Чехова	105
56. Образ доктора Старцева в рассказе А. П. Чехова «Ионыч»	106
57. Человек и среда в рассказах А. П. Чехова	108
58. Человек и среда в рассказе А. П. Чехова «Ионыч»	109

# Все сочинения по литературе за 10 класс

**А. Н. Островский**

## **1. «Темное царство» и его жертвы (по пьесе А. Н. Островского «Гроза»)**

«Гроза» вышла в свет в 1859 г. (накануне революционной ситуации в России, в «предгрозовую» эпоху). Ее историзм заключается в самом конфликте, непримиримых противоречиях, отраженных в пьесе. Она отвечает духу времени.

«Гроза» представляет собой идиллию «темного царства». Самодурство и безгласие доведены в ней до предела. В пьесе появляется настоящая героиня из народной среды и именно описанию ее характера уделено основное внимание, а мирок города Калинова и сам конфликт описываются более обобщенно.

«Их жизнь течет ровно и мирно, никакие интересы мира их не тревожат, потому, что не доходят до них; царства могут рушиться, новые страны открываться, лицо земли изменяться... – обитатели городка Калинова будут себе существовать по-прежнему в полнейшем неведении об остальном мире... Принятые ими понятия и образ жизни – наилучшие в мире, все новое происходит от нечистой силы... находят неловким и даже дерзким настойчиво доискиваться разумных оснований... Сведения, сообщаемые Феклушами, таковы, что не способны внушить большого желания променять свою жизнь на иную... Темная масса, ужасная в своей наивности и искренности».

Страшна и тяжела для каждого попытка идти наперекор требованиям и убеждениям этой темной массы. Отсутствие всякого закона, всякой логики – вот закон и логика этой жизни. В своем непререкаемом, безответственном темном владычестве, давая полную свободу прихотям, ни во что не ставя всякие законы и логику, «самодуры» жизни начинают ощущать какое-то недовольство и страх, сами не зная перед чем и почему. Они ожесточенно ищут своего врага, готовы напустить на самого невинного, на какого-нибудь кулигина: нет ни врага, ни виновного, которого могли бы уничтожить: закон времени, закон природы и истории берет свое, и тяжело дышат старые кабановы, чувствуя, что есть сила выше их, которую они одолеть не могут... Они не хотят уступать, хлопчут только о том, как бы на их век стало...

Кабанова очень серьезно огорчается будущностью старых порядков, с которыми она век изжила, говоря о крахе устоявшегося мира: «И хуже этого, милая, будет», и в ответ на слова странницы: «Нам бы только не дожить до этого». Кабаниха веско бросает: «Может, и доживем». Она только тем и утешается, что еще как-нибудь с ее помощью простоят старые порядки до ее смерти.

Кабановы и дикие хлопчут теперь о том, чтобы только продолжить прежнее. Они знают, что их своеволие еще будет иметь довольно простора до тех пор, пока все будут робеть перед ними; вот почему они так упорны.

Образ Катерины – важнейшее открытие Островского – открытие рожденного патриархальным миром сильного народного характера с просыпающимся чувством личности. Отношения Катерины и Кабанихи в пьесе не бытовая вражда свекрови и невестки, их судьбы выразили столкновение двух исторических эпох, что и определяет трагедийный характер

конфликта. В душе вполне «калиновской» по воспитанию и нравственным представлениям женщины рождается новое отношение к миру, чувство, еще не ясное самой героине: «Что-то со мной недоброе делается, чудо какое-то! Точно я снова жить начинаю, или уж и не знаю». Проснувшуюся любовь Катерина воспринимает как страшный, несмываемый грех, потому что любовь к чужому человеку для нее, замужней женщины, есть нарушение нравственного долга. Она всей душой хочет быть чистой и безупречной, ее нравственная требовательность к себе не допускает компромисса. Уже осознав свою любовь а Борису, она изо всех сил противится ей, но не находит опоры в этой борьбе: «точно я стою над пропастью и меня кто-то туда толкает, а удержаться мне не за что». Не только внешние формы домашнего обихода, но даже и молитва делается ей недоступна, так как она почувствовала над собой власть грешной страсти. Она чувствует страх перед собой, перед выросшим в ней стремлением к воле, неразделимо слившимся в ее сознании с любовью: «Конечно, не дай Бог этому случиться! А уж коли очень мне здесь опостынет, так не удержат меня никакой силой. В окно выброшусь, в Волгу кинусь. Не хочу здесь жить, так не стану, хоть ты меня режь!»

Сознание греха не оставляет ее в момент упоения счастьем и с огромной силой овладевает ею, когда счастье кончилось. Катерина кается всенародно без надежды на прощение, и именно полное отсутствие надежды толкает ее на самоубийство, грех еще более тяжкий: «Все равно уж душу свою погубила». Полная невозможность примирить свою любовь с требованиями совести и физическое отвращение к домашней тюрьме, к неволе убивают Катерину.

Катерина жертва не кого-либо персонально из ее окружающих, а хода жизни. Мир патриархальных отношений умирает, и душа этого мира уходит из жизни в муках и страданиях, задавленная формой житейских связей, и сама себе выносит нравственный приговор, потому что в ней-то и живет патриархальный идеал.

## 2. Трагедия Катерины (по пьесе А. Н. Островского «Гроза»)

Катерина – главный персонаж драмы Островского «Гроза», жена Тихона, невестка Кабанихи. Основная идея произведения – конфликт этой девушки с «темным царством», царством самодуров, деспотов и невежд.

Узнать, почему возник этот конфликт и почему конец драмы такой трагичный, можно, поняв представления Катерины о жизни. Автор показал истоки характера героини. Из слов Катерины мы узнаем о ее детстве и отрочестве. Здесь нарисован идеальный вариант патриархальных отношений и патриархального мира вообще: «Я жила, не о чем не тужила, точно птичка на воле, что хочу, бывало, то и делаю». Но это была «воля», совершенно не вступающая в противоречия с вековым укладом замкнутой жизни, весь круг которой ограничен домашней работой. Жила Катя свободно: вставала рано, умывалась родниковой водой, ходила с матерью в церковь, потом садилась за какую-нибудь работу и слушала странниц и богомолков, которых было много в их доме. Это рассказ о мире, в котором человеку не приходит в голову противопоставить себя общему, поскольку он еще не отделяет себя от этой общности. Именно поэтому здесь нет насилия и принуждения. Идиллическая гармония патриархальной семейной жизни для Катерины – безусловный нравственный идеал. Но она живет в эпоху, когда самый дух этой морали исчез и окостеневшая форма держится на насилии и принуждении. Чуткая Катерина улавливает это в своей семейной жизни в доме Кабановых. Выслушав рассказ о жизни невестки до замужества, Варвара (сестра Тихона) удивленно восклицает: «Да ведь у нас то же самое». «Да здесь все как будто из-под неволи», – роняет Катерина, и в этом для нее главная драма.

Катерину отдали замуж молодой, судьбу ее решила семья, и она принимает это как вполне естественное, обычное дело. Она входит в семью Кабановых, готовая любить и почитать свекровь («Для меня, маменька, все одно, что родная мать, что ты...») – говорит она Кабанихе), заранее ожидая, что муж будет над ней господином, но и ее опорой, и защитой. Но Тихон не годится на роль главы патриархальной семьи, и Катерина говорит о своей к нему любви: «Мне жалко его очень!» И в борьбе с незаконной любовью к Борису Катерине, несмотря на ее попытки, не удается опереться на Тихона.

Жизнь Кати сильно изменилась. Из свободного, радостного мира она попала в мир, полный обмана, жестокости. Она всей душой хочет быть чистой и безупречной.

Катерина уже не чувствует такого восторга от посещения церкви. Религиозные настроения Катерины усиливаются по мере нарастания ее душевной грозы. Но именно несоответствие между ее греховным внутренним состоянием и тем, чего требуют религиозные заповеди, и не дает ей молиться, как прежде: слишком далека Катерина от ханжеского разрыва между внешним исполнением обрядов и житейской практикой. Она чувствует страх перед собой, перед стремлением к воле. Катерина не может заниматься привычными ей делами. Грустные, тревожные мысли не дают ей спокойно любоваться природой. Кате остается терпеть, пока терпится, и мечтать, но она уже не может жить своими мыслями, потому что жестокая действительность возвращает ее на землю, туда, где унижение и страдание.

Обстановка, в которой живет Катерина, требует, чтобы она лгала и обманывала. Но Катерина не такова. К Борису ее влечет не одно то, что он ей нравится, что он не похож на остальных, окружающих ее, к нему влечет ее потребность любви, не нашедшая себе отзвучия в муже, оскорбленное чувство жены, смертельная тоска ее однообразной жизни. Надо было таиться, хитрить; она этого не хотела, да и не умела; надо было воротиться к своей тоскливой жизни, и это ей казалось горше прежнего. Грех лежит на ее сердце тяжким камнем. Катерина ужасно боится надвигающейся грозы, считая ее наказанием за совершенное. Катя не может



жить дальше со своим грехом, и единственным способом хоть частично от него избавиться она считает покаяние. Она признается во всем мужу и Кабанихе.

Что ей остается? Остается ей покориться, отречься от самостоятельной жизни и сделаться беспрекословной угодницей свекрови, кроткою рабою своего мужа. Но не таков характер Катерины – она уже не возвратится к прежней жизни: если ей нельзя наслаждаться своим чувством, своей волей, то она ничего не хочет в жизни, она и жизни не хочет. Она решилась умереть, но ее страшит мысль, что это грех. Ни на кого она не жалуется, никого не винит, просто она не может жить больше. В последний момент особенно живо мелькают в ее воображении все домашние ужасы. Нет, она не будет более жертвою бездушной свекрови и не будет томиться взаперти с бесхарактерным и противным ей мужем. Смерть – ее освобождение.

### 3. «Трагедия совести» (по пьесе А. Н. Островского «Гроза»)

В «Грозе» Островский показывает жизнь русской купеческой семьи и положение в ней женщины. Характер Катерины сформировался в простой купеческой семье, где царил любовь и дочери предоставлялась полная свобода. Она приобрела и сохранила все прекрасные черты русского характера. Это чистая, открытая душа, не умеющая врать. «Обманывать-то я не умею; скрыть-то ничего не могу», – говорит она Варваре. В религии Катерина находила высшую правду и красоту. Ее стремление к прекрасному, доброму выразилось в молитвах.

Выйдя замуж за Тихона, Катерина попадает в семью купчихи Кабановой – Кабанихи, нрав которой соответствует ее фамилии. Кабаниха пытается сохранить устои своей семьи, «домашних своих заела совсем». Орудие ее власти – страх, который делает членов ее семьи безвольными и бездушными. Постоянными подозрениями, незаслуженными упреками она обижает Катерину. Кабаниха твердо уверена в том, что только страх является прочной основой семейных отношений, а не любовь и уважение.

Трагизм положения Катерины в том, что она не находит поддержки и защиты против Кабанихи у своего мужа. Ее безвольный муж сам является жертвой «темного царства»: он безропотно переносит все издевательства матери, не смея протестовать. Поэтому душе Катерины тесно, тяжело, «все как будто из-под неволи».

В атмосфере «жесточких нравов», лжи, притворства, страдая от одиночества, Катерина полюбила Бориса, племянника Дикого, тоже человека безвольного, не способного на решительные действия. Хотя он и стоит выше окружающих его «благодетелей», но у него не хватает смелости и характера вырваться из-под их власти. Он единственный, кто понимает Катерину, но помочь ей не в силах; он даже советует ей покориться судьбе. Любовь к Борису вызывает в ней эмоциональный подъем, страстное желание стать птицей и полететь, раскинув крылья. Познав высшее счастье через земную любовь, Катерина ощутила себя грешницей. Это сознание греховности, внутреннего суда – суда совести – будет преследовать ее до последних дней.

Чувство любви для Катерины – это огромный несмыслимый грех, потому что любовь к чужому человеку для замужней женщины есть нарушение нравственного долга. Она понимает, что катастрофа неизбежна. Катерина предчувствует беду: «Я умру скоро... Что-то со мной недоброе делается!» Она всей душой хочет быть чистой и безупречной; ее нравственная требовательность к себе безгранична и бескомпромиссна. А жить в семье мужа, не умея притворяться, невозможно. Именно гроза и страх кары господней, да еще чувство вины перед мужем побудили ее публично признаться в своем грехе. Катерина боится грозы не потому, «что убьет, а то, что смерть вдруг застанет, какая ты есть, со всеми твоими грехами». И в своем покаянии она отдает себя перед всем миром на суд людской. Высокое покаяние, говорящее о величии правдивой и совестливой души, требует великодушного прощения, которого она не получает. «Жить на свете да мучиться» она не могла. Идти некуда. От себя не уйдешь. Образ Катерины зовет к свободе, духовному раскрепощению. «Она рвется к новой жизни, хотя бы ей пришлось умереть в этом порыве». Ее порыв, гибель не зря: ведь ушла Варвара из дома, взбунтовался Тихон, рушится мир Кабанихи (после утраты авторитета ей остается только уйти в монастырь).

«Гроза» – не «трагедия любви», а скорее «трагедия совести». Самоубийство Катерины – акт отчаяния, когда смерть воспринимается как избавление от мук земных, которые кажутся ей страшнее ада.

#### **4. «Маленький человек» в мире Островского (по пьесе А. Н. Островского «Бесприданница»)**

Особенный герой в мире Островского, примыкающий к типу бедного чиновника, обладающего чувством собственного достоинства, – Карандышев Юлий Капитонович. При этом самолюбие в нем гипертрофировано настолько, что становится заменой другим чувствам. Лариса для него – это не просто любимая девушка, она еще и «приз», дающий возможность восторжествовать над Паратовым, шикарным и богатым соперником.

Одновременно Карандышев ощущает себя благодетелем, берущим в жены бесприданницу, отчасти скомпрометированную отношениями с Паратовым. Ему все время дают понять, что его избрали просто из-за неудачных обстоятельств, в другом случае его не пустили бы в дом Огудаловых. Даже будучи почти официальным женихом, Карандышев воспринимается Огудаловыми как «запасной вариант» на тот случай, если не подвернется богатый и красивый, «идеал мужчины», и это его унижает, лишает чувства победы.

Карандышев отвергает тот путь к подлинному обладанию, который ему предписывает Лариса: «Вы видите, я стою на распутье; поддержите меня, мне нужно одобрение, сочувствие; отнеситесь ко мне нежно, с лаской! Ловите минуты, не пропустите их!», т. е. путь смирения, возможность заслужить любовь кротостью и преданностью. Он, как и Лариса, находится в плену иллюзии величия и блеска Паратова. Его раздраженное, болезненное самолюбие берет верх над любовью, желание выглядеть соперником Паратова оказывается выше стремления быть любимым. На просьбы Ларисы уехать в глушь от городской жизни он отвечает: «Только венчаться – непременно здесь; чтоб не сказали, что мы прячемся, потому что я не жених вам, не пара, а только та соломинка, за которую хватается утопающий...»

Островский не сочувствует самолюбию маленького чиновника. Для него это не путь к «самостоянию человека», к осознанию им своей абсолютной ценности, напротив – лишь приводит к стремлению жить такой же фантомной, иллюзорной жизнью, как у Паратова, к отказу от подлинных нравственных ценностей.

Это особенно ясно в финальной сцене. Когда Карандышев бросается на колени и кричит: «Люблю, люблю», – оказывается слишком поздно, ситуация уже непоправима и возможность победить Ларису силой страсти потеряна. За этим признанием следует поступок, невозможный для человека любящего – убийство. «Не доставайся же ты никому» – это картинный жест, поза маленького человека, самоутверждающегося в обладании женщиной, которая ему «не пара». Карандышев не может обладать этой женщиной и утверждает свою власть над ее смертью.

Совершаемое им убийство не возмездие за поруганные представления о добродетели, но акт присвоения, последняя попытка восторжествовать над соперниками, превосходящими во всем. «Я много, очень много перенес уколов для своего самолюбия, моя гордость не раз была оскорблена; теперь я хочу и вправе погордиться и повеличаться». И именно в этом он особенно смешон и жалок.

## 5. Трагедия героини пьесы А. Н. Островского «Бесприданница»

Действие драмы происходит в волжском городе Бряхимове. И в нем, как и повсюду, царят жестокие порядки. Общество здесь такое же, как и в других городах.

Главная героиня пьесы – Лариса Огудалова – бесприданница. Семейство Огудаловых небогато, но, благодаря настойчивости Хариты Игнатъевны водит знакомство с сильными мира сего. Мать внушает Ларисе, что та, хотя и не имеет приданого, должна выйти замуж за богатого жениха. И Лариса до поры до времени принимает эти правила игры, наивно надеясь, что любовь и богатство соединятся в ее избраннике. Она выбирает ампула бедной невесты, являющейся предметом соперничества между несколькими претендентами на ее чувство или руку. Как и всегда, такой героине предоставлен достаточно мнимый выбор, она выбирает только в сердце, тогда как права совершить поступок на самом деле лишена.

Лариса любит Паратова, она «больна» им, с ним в ее сознании раз и навсегда вошло представление совсем о другом, поэтическом мире, который непременно существует, но не доступен ей, хотя она и предназначена, по мнению всех окружающих, именно для него. Для Ларисы это мир фантазии, намного более поэтичный, чем он есть на самом деле. Элементами этого мира в ее собственной жизни являются любимые ею стихи, романсы, мечты, которые сообщают его образу привлекательность.

Выходя за Карандышева, она чувствует себя униженной, несправедливо приговоренной к той жизни, которую ей способен дать мелкий чиновник. Тем более она не может простить его личного унижения, его неудач в попытках сравняться с Паратовым, для нее все более и более очевидной становится разница между ними: «С кем вы равняетесь! Возможно ли такое ослепление!» Она не только не хочет соответствовать его болезненно честолюбивым причудам, но и наедине постоянно внушает ему, что не любит его, что он бесконечно ниже Паратова, за которым она пойдет по первому его зову: «Разумеется, если б явился Сергей Сергеич и был свободен, так довольно одного его взгляда...»

В ее душе происходит борьба между стремлением смириться с неизбежной участью жены бедного чиновника и тоской по яркой и красивой жизни. Чувство униженности, желание иной жизни побуждают Ларису решить свою судьбу. Кажется, что путь в романтический мир лежит через романтический, безрассудный поступок. Но этот поступок опрометчив, ведет к гибели. Он совершается в погоне за призраком, который олицетворяет собой Паратов..

Так же, как и Карандышев, она делает выбор в пользу иллюзии, а не реальности. Для Островского эта попытка сразу, одним безрассудным поступком получить любовь и счастье выглядит как отказ, бегство от собственной судьбы. Поездка на мужской пикник, которую она ощущает как акт собственного выбора, открывает Ларисе глаза на ее подлинное положение: «Они правы, я вещь, а не человек. Я сейчас убедилась в том, я испытала себя... я вещь!» Умирая, она благодарит своего убийцу – Карандышева за то, что он дал ей возможность уйти из мира, в котором растоптан высокий идеал и где она не чувствует себя человеком: «Я любви искала и не нашла. На меня смотрели и смотрят, как на забаву. Никогда и никто не постарался заглянуть ко мне в душу, ни от кого я не видела сочувствия, не слыхала теплого, сердечного слова. А ведь так жить холодно. Я не виновата, я искала любви и не нашла. Ее нет на свете... нечего искать».

## А. А. Фет

### 6. Анализ стихотворение А. А Фета «Ель рукавом мне тропинку завесила...»

Афанасий Фет – замечательный русский поэт, основатель поэтического жанра – лирической миниатюры. Тематика его поэзии ограничена. Его поэзия – «чистая поэзия», в ней нет социальных вопросов действительности, нет гражданских мотивов. Он избрал такой стилистический прием повествования, который позволил за внешним течением событий спрятать от читателя свою душу. Фета волнует только красота – природа и любовь. Поэзию он считает храмом искусства, а поэта – жрецом этого храма. Эти две темы поэзии Фета тесно связаны друг с другом. Фет считает, что только природа и любовь могут отобразить всю красоту и очарование окружающей действительности. Характер, переживания, мысли и чувства лирического героя в поэзии Фета зависят от мироощущения поэта.

Фет стремился передать красоту мгновения, сиюминутное состояние. Ярким примером этого можно назвать его стихотворение «Ель рукавом мне тропинку завесила»:

Ель рукавом мне тропинку завесила.  
Ветер. В лесу одному  
Шумно, и жутко, и грустно, и весело, —  
Я ничего не пойму.

Фет создает прекрасный образ, который позволяет читателю увидеть нарисованную картину, полюбоваться ее неповторимой красотой. В строках стихотворения поэт использует назывные предложения и предложения с однородными членами. Последние две строчки говорят о противоречивых чувствах поэта. Его лирический герой чувствует состояние природы. Стихотворение воздействует на читателя. Благодаря обилию шипящих и свистящих звуков можно услышать шум ветра:

Все гудет и колыхается,  
Листья кружатся у ног.

Невозможно уловить настроение лирического героя. У него смутные ощущения – «ничего не пойму». Он пытается раствориться в мире природы, старается постичь ее таинственные глубины, понять «прекрасную душу природы». Но в шуме ветра это смятение развивается. Герой слышит «тонко взывающий рог», «зов глашатая медного» и настроение его тотчас же меняется – «Сладостен зов мне глашатая медного!» и «Мертвые что мне листья!»

Фет представляет природу как человека, видит ее прекрасную душу, об этом свидетельствует метафора «Ель рукавом мне тропинку завесила».

В этом стихотворении Фета природа сливается с человеческими эмоциями. Поэт изображает своего героя в момент наибольшего эмоционального напряжения, показывает его душу на фоне прекрасного мгновения природы.

## 7. Анализ стихотворения А. А. Фета «Сияла ночь. Луной был полон сад. Лежали...»

Стихотворение «Сияла ночь...» – одно из лучших лирических произведений Фета. Более того, это один из лучших образцов русской любовной лирики. Стихотворение посвящено молодой, обаятельной девушке, которая вошла в историю не только благодаря стихотворению Фета, она была одним из реальных прототипов толстовской Наташи Ростовской. Стихотворение Фета не о чувстве Фета к милой Танечке Берс, а о высокой человеческой любви. Как и вся истинная поэзия, поэзия Фета обобщает и возвышает, уводит во всеобщее – в большой человеческий мир. Стихотворение «Сияла ночь...» в восприятии читателя оказывается одновременно и воспоминанием. Каждое слово стихотворения говорит читателю о знакомом и близком – и говорит прекрасными, будто неведомыми словами. В лирических стихотворениях Фета незнакомое, единственное и неповторимое событие ощущается как знакомое, как близкое тебе, быть может, даже бывшее и с тобой. Это ощущение и составляет один из секретов того особенного, радостного и высокого воздействия, которое производит стихотворение на читателя. В стихотворении две основные темы – любовь и искусство. На эти темы написаны многие стихи Фета, можно сказать даже, что большинство его стихов. В лирической пьесе «Сияла ночь...» темы эти слиты воедино. Любовь для Фета – самое прекрасное в человеческой жизни. И искусство – самое прекрасное. Стихотворение – о вдвойне прекрасном, о самой полной красоте. Стихотворение написано шестистопным ямбом – одним из излюбленных размеров поэта. Это помогает здесь создать не только общий музыкальный тон, но и очень гибкую, с живыми переходами и движением, свободную речь, свободное повествование. Отчасти это получается благодаря паузам, которые возникают не в одном постоянном месте, а в разных местах – то здесь, то там, как в живой, ярко эмоциональной речи. В результате поэтический рассказ о сильном и живом чувстве сам исполнен жизни. Произведение это и очень живописное, и очень музыкальное. Одно у Фета тесно связано с другим. Музыкальность образа помогает ему быть живописным. Удивительно по яркой выразительности и зримости, наглядности уже само начало стихотворения. Та картина, которой открывается лирическая пьеса, ощутима чувствами и незабываема. Живо видишь затемненную гостиницу и за ее окнами сад – полный ночной свежести, лунного света и сияния. И слышишь музыку, тем более удивительную и поражающую наше воображение, что о музыке в первой строфе прямо ничего не говорится. Зато говорится о рояле: «Рояль был весь раскрыт, и струны в нем дрожали...» За этим образом мы видим не только сам рояль, но и слышим звуки, которые исходят из него. Замечательный фетовский образ воздействует на нас не только прямо, но и косвенно. Поэт рисует предмет и, подталкивая наше воображение, заставляет нас увидеть и услышать то, что с ним связано. Мы сами это слышали, поэт не говорил нам об этом – и мы благодарны ему, что он совершил такое чудо: заставил нас слышать, помог нам без прямых словесных обозначений. Фетовский образ воздействует на читателя с помощью особого звучания слов. Его стихам особую силу придает сочетание слов, комбинации гласных и согласных, аллитерация, внутреннее созвучие. Звуковые повторы присутствуют в стихотворении:

Сияла ночь. Луной был полон сад. Лежали  
Лучи у наших ног...

Стихотворение «Сияла ночь...», как и многие стихотворения Фета, отличается стройностью тона и стройностью композиции. Одно вытекает из другого, последующее продолжает и развивает предыдущее. Лирическое повествование идет с нарастанием: нара-

стает чувство. Такого рода стиховые композиции производят особенно сильное впечатление. Стихи точно разгоняются, внутренне накаляются – и соответственно накаляется, становится сильнее ответное читательское чувство. Стихи заражают читателя с каждым новым словом и новой строфой все больше и больше. Слова в фетовском стихотворении – движущиеся; движение слов и звуков происходит строго в одном направлении – к лирическому итогу:

Что нет обид судьбы и сердца жгучей муки,  
А жизни нет конца, и цели нет иной,  
Как только веровать в рыдающие звуки,  
Тебя любить, обнять и плакать над тобой...

Последние четыре строки стиха – это и музыкальное, эмоциональное, и смысловое завершение стихотворения. Это последняя и высшая точка лирического сюжета. И это – слава и прекрасному в жизни, и прекрасному в искусстве.

## 8. Любовная лирика Афанасия Фета

Афанасий Афанасьевич Фет – известный русский поэт. Первый сборник его стихов – «Лирический пантеон», вышел в 1840 г. К началу 1860-х гг., когда в России размежевались общественные силы, связанные с революционной ситуацией, Фет выступает в защиту прав помещиков. Он мало писал в это время. Только на склоне лет поэт вернулся к творчеству, выпустив четыре сборника стихов под общим названием «Вечерние огни». В своем творчестве он является сторонником доктрины «чистого искусства», которые избегали обращения к социальной действительности, прямого ответа на жгучие вопросы современности. В то же время его поэзия – в более широком смысле – имеет твердую жизненную почву. Поэту удалось мастерски передать материальную реальность мира, данную человеку в его непосредственном восприятии. Своеобразие поэзии Фета заключается в том, что он впервые воссоздал в лирике мимолетные душевные настроения и состояния. Поэзия его музыкальна, мелодична. Поэт предпочитает иметь дело не со смыслом, а со звуком – особо податливым материалом для выражения сиюминутного настроения. В лирике А. А. Фета основная тема отводится любви. Обладая великим даром и особым талантом, поэт пишет прекрасные стихи. Большое влияние на творчество оказала трагическая любовь Фета. Поэт горячо любил талантливую и образованную девушку Марию Лазич. Она вдохновляла юного поэта. Но высокая и огромная любовь оборвалась трагедией. При загадочных обстоятельствах Мария погибает, а Фета постоянно преследует чувство собственной вины на протяжении всей жизни. Переживания о потере своей любимой нашли свое отражение в мире лирических переживаний Фета, настроений, чувств, воплощенных в стихотворениях. Только в поэзии Фет не чувствовал себя одиноким, только здесь рядом с ним была его любимая девушка, Муза – вдохновительница. И уже не было никакой силы, которая могла бы разлучить их – они снова были вместе:

И хоть жизнь без тебя  
Суждено мне влачить,  
Но мы вместе с тобой,  
Нас нельзя разлучить.

Поэт никогда не забывал свою любимую, он постоянно ощущал духовную близость с ней:

Ты отстрадала, я еще страдаю...  
В тиши и мраке таинственной ночи...

Фет создал для себя нравственный идеал и всю жизнь стремился к нему в надежде воссоединиться с ним. Этим идеалом была Мария Лазич. Любовная лирика Фета наполнена не только чувством надежды и упования, но и трагизмом. Любовь – это не только радость, трепетные воспоминания, также она несет душевные муки и страдания.

В стихотворении «На заре ты ее не буди» показан тихий сон девушки, но затем появляется тревога:

И подушка ее горяча,  
И горяч утомительный сон.



Со временем любовь Фета не угасла. Сорок лет прошло после гибели любимой женщины, а Фет все продолжает писать о ней: «Сорок лет тому назад я качался на качелях с девушкой, стоя на доске, а платье ее трепетало от ветра».

В своих стихах он заново переживает любовные чувства, воспоминания.

Душевные потрясения, потеря любимого человека открыли А. Фету дорогу в поэзию, где он смог выразить свои чувства и переживания.

В его стихах нет ни капельки прозы, это чистая поэзия. О чем бы ни писал Фет: о картинах природы, о дожде, о море, о горах, о лесе, о звездах, о самых простых движениях души, даже о минутных впечатлениях – везде присутствовало чувство радости и света, покоя.

Его поэтический язык естествен, выразителен, музыкален. «Это не просто поэт, а скорее поэт-музыкант...» – говорил о нем Чайковский. Множество романсов было написано на стихи Фета. Они быстро завоевали широкую известность.

Стихи А. А. Фета также любимы многими людьми. Они открывают красоту окружающего мира, затрагивают душу человека. Любовная лирика Фета позволяет проникнуть и понять взгляды поэта.

Читая его стихи, все больше и больше убеждаешься, что любовь – это действительно необыкновенная сила, которая творит чудеса: «Любви все возрасты покорны».

Любовь – прекрасное чувство, и каждый человек хочет любить и быть любимым.

## Ф. И. Тютчев

### 9. Человек и природа в лирике Ф. И. Тютчева

Поэзия Тютчева – это отражение его внутренней жизни, его мысли и чувства. Все это создавало художественный образ и приобретало философское осмысление.

Тютчева недаром называют певцом природы. Красота русской природы с юных лет вошла в сердце поэта. Правда, свои первые стихи о природе Тютчев написал еще в Германии. Там родилась его «Весенняя гроза». Всякий раз, приезжая в родные места, поэт одаривает нас прекрасными стихотворениями о родине, создав целый цикл картин природы. Таким было и его стихотворение «Чародейкою зимою...» И хотя все вокруг было засыпано пушистым снегом, стояла жуткая тишина, ни тени уныния не слышится в стихе. Даже в ненастное время осени, несмотря на хлябь размытых брянских дорог, неудобство на постоянных дворах, грязь, клопов и мух, душа Тютчева оттаивает при виде родных мест. Возникает потребность в карандаше и бумаге, чтобы высказать поэтическими строками переполнявшие душу чувства. Так однажды случилось по дороге в Москву:

Есть в осени первоначальной  
Короткая и дивная пора —  
Весь день стоит как бы хрустальный,  
И лучезарны вечера...»

Чем старше становился поэт, тем большую глубину и философичность приобретали его произведения о родном крае. Здесь и обожествление природы, и стремление точнее разгадать ее тайны.

В его стихах, которые воспевали картины и явления природы, нет обыкновенного любования. Природа заставляет поэта думать о загадках мироздания, о вопросах человеческого бытия.

Идея слияния природы и человека в лирике Тютчева развита в двух направлениях. Он говорит о конечном слиянии человека с хаосом и приобщении к нему ночью во время сна. Такого рода слияние страшно, так как оно несет с собой утрату телесного и сознательного начала. Другой характер приобретает слияние человека с природой матери-земли. Мысль о благотворном приобщении к ее светлой гармоничной прекрасной жизни поэт развивает во многих стихах: «Восток белел, ладья катилась...», «Нет моего к тебе пристрастья...», «В душном воздухе молчанья...»

В них выражено переживание счастья безмятежного единения человека с ее светлым весенним миром. В других стихов весеннего цикла – «Еще земли печален вид», «Весна» – показаны блаженство, родство человека с природой и вхождение в ее царство.

У Тютчева и материальная природа – это мать для человека, и хаос родной. Единение человека с природой приносит счастье, духовное слияние с разрушительным хаосом – трагично. Но в стихах Тютчева есть не только слияние человека с природой, но и разлад с ней. «Певучесть есть в морских волнах ...» – поэт говорит о разладе человека с природой, что противоестественно. Разлад объясняется как что-то непонятное, необъяснимое. Причина разлада заключается в самом человеке. Не она отвергает его, а он сам, погруженный в «злые» страсти, не в силах принять в себя ее гармоничный и благодатный мир. Единение с ней представляется как не мгновенное состояние, а более длительное. Слияние и разлад сменяют друг друга. Вслед за бурями и грозами наступает «успокоение», озаренное солнеч-

ным сиянием и осененное радугой. Буря и грозы потрясают и внутреннюю жизнь человека, наполняют душу человека различными чувствами, но иногда оставляют после себя боль и опустошенность.

Природа для Тютчева такое же живое существо, как и человек:

В ней есть душа, в ней есть свобода,  
В ней есть любовь, в ней есть язык.

Природа выражает мысли, чувства, настроение человека, а иногда конфликт, борьбу добра со злом:

Как сердцу высказать себя?  
Другому как понять тебя?  
Поймет ли он, чем ты живешь?

Поэт считает, что тайны природы постичь невозможно, можно лишь приблизиться к ним, восхищаться природой:

Как океан объемлет шар земной,  
Земная жизнь кругом объята с нами;  
Настанет ночь – и звучными волнами  
Стихия бьет о берег свой.

Человек стремится слиться с природой, пытается ощутить себя ее частицей. Но между природой и человеком существует и трагическое отличие. Природа вечна, неизменима. Человек проходит, природа остается...

## 10. Любовная лирика Ф. И. Тютчева

В 1850—1860-х гг. создаются лучшие произведения любовной лирики Тютчева, потрясающие психологической правдой в раскрытии человеческих переживаний. Ф. И. Тютчев – поэт возвышенной любви. Особое место в творчестве поэта занимает цикл стихов, посвященных Е. А. Денисьевой. Любовь поэта была драматична. Возлюбленные не могли быть вместе, и поэтому любовь воспринимается Тютчевым не как счастье, а как роковая страсть, несущая горе. Тютчев не певец идеальной любви – он, как и Некрасов, пишет о ее «прозе» и о своих чувствах: любовь к самому дорогому неожиданно оборачивается мучительством. Но он утверждает, что важно понимать любимого, смотреть на себя его глазами, бояться совершить опрометчивые поступки в отношениях с любимым:

О, не тревожь меня укорой справедливой!  
Поверь, из нас двоих завидней часть твоя:  
Ты любишь искренно и пламенно, а я —  
Я на тебя гляжу с досадою ревнивой.

В этом стихотворении можно увидеть терзания поэта из-за этой «незаконной» любви. Поэта мучает опустошенность собственной души. Тютчев считал эгоизм болезнью века, он боялся его проявлений. В этом стихотворении женщина любит «искренно и пламенно», а мужчина признает себя лишь «безжизненным кумиром» ее души:

Чему молилась ты с любовью,  
Что, как святыню берегла,  
Судьба людскому суесловью  
На поруганье предала.  
Толпа вошла, толпа вломилась  
В святилище души твоей и ты невольно постыдилась  
И тайн и жертв, доступных ей...

В интимной лирике Тютчева рождается мучительное признание несовместимости красоты со злом бытия.

Вместе с любовью поэт переживал тоску, безысходность положения, предчувствие смерти.

О, как убийственно мы любим,  
Как в буйной слепоте страстей  
Мы то всего вернее губим,  
Что сердцу нашему милей!

Следуя пушкинским традициям, Тютчев передавал простые, правдивые чувства, проникнутые напевностью и мелодичностью стиха:

Я знал ее еще тогда,  
В те баснословные года,  
Как перед утренним лучом  
Первоначальных дней звезда  
Уж тонет в небе голубом...

Любовь у Тютчева очень похожа на его природу, на весь особенный мир его поэзии. Любовь для него – борьба, мучение, безнадежность.

Тютчева больше всего интересует не проявление любви, а ее тайна: «Как неразгаданная тайна, живая прелесть дышит в ней – мы смотрим с трепетом тревожным на тихий свет ее очей...»

Он изображает любовь как стихию, ведь недаром у его героини «сердце, жаждущее бурь». В любовной лирике Тютчев придает большое значение ночи. Ночь для него – это время открытия правды, признания в любви:

В толпе людей, в нескромном шуме дня  
Порой мой взор, движенья, чувства, речи  
Твоей не смеют радоваться встрече  
Душа моя! О, не вини меня!..  
Смотри, как днем туманисто-бело  
Чуть брезжит в небе месяц светозарный,  
Наступит ночь – и в чистое стекло  
Вольет елей, душистый и янтарный.

На склоне лет Тютчев испытал, быть может, самое большое в своей жизни чувство – любовь к Е. А. Денисьевой. Именно с этой «последней любовью» связаны стихи, такие как: «Не говори: меня он, как и прежде, любит...», «Весь день она лежала в забытии...», «Утихла бриза... легче дышит...» и др. Взятые все вместе, эти стихи образуют так называемый денисьевский цикл, которые по своему трагизму, передаче чувств не имеют аналогов не только в русской, но и в мировой любовной лирике.

Одно из самых лучших стихотворений «денисьевского цикла» – «Последняя любовь». Это настоящий шедевр русской лирики:

О, как на склоне наших лет  
Нежней мы любим и суеверней.  
Сияй, сияй, прощальный свет  
Любви последней, зари вечерней!

В нем чувствуется волнение живой души, ощущается «нарушенное дыхание», неудержимое чувство. Само слово «безнадежность» звучит как беда, как боль. Тютчев глубоко переживал болезнь своей любимой женщины. Его скорбь, горькая безнадежность, разлука нашли отражение в стихотворении «Весь день она лежала в забытии...»:

Любила ты, и так, как ты, любить —  
Нет, никому не удавалось!  
О Господи!.. и это пережить...  
И сердце на клочки не разорвалось...

Любовная лирика Тютчева замечательна тем, что в ней поэт отражает свои пережитые чувства. Каждый раз, читая стихи Тютчева, мы открываем для себя что-то свое. Его лирика рождает напряжение чувств и мысли.

## 11. Богатство художественного смысла в поэзии Ф. И. Тютчева

Творчество Тютчева – одна из немногих высочайших вершин отечественной и мировой лирики. Тютчевское поэтическое слово воплотило в себе поистине неисчерпаемое богатство художественного смысла, хотя основной фонд наследия поэта – это всего лишь около двухсот лаконичных стихотворений. Предельно малый «объем» поэтического наследия Тютчева стал исходной причиной его позднего признания. Несмотря на то что уже сто лет назад Афанасий Фет с полным правом сказал о собрании тютчевских стихотворений: «Вот эта книжка небольшая, томов премногих тяжелей», – мы и поныне далеко не всегда со всей осязаемостью воспринимаем эту безмерную «тяжесть» поэтического мира Тютчева. Можно даже утверждать, что лишь в наше время начинается подлинное открытие поэта, особенно если иметь в виду широкие читательские круги. Основная тема его лирики – красота природы и любовь. Жизнь полна противоречий, и поэзия Тютчева говорит нам о них мелодично, необычайно красиво и правдиво:

Вдали от солнца и природы,  
Вдали от света и искусства,  
Вдали от жизни и любви  
Мелькнут твои молодые годы,...

Человек приходит в этот мир быть счастливым, жить в гармонии с природой, с окружающим и с самим собой. Но в действительности оказывается все наоборот: грусть, тоска, безвременный уход и угрызения совести у оставшихся и не захотевших сделать любимого счастливым:

Весь день она лежала в забытьи,  
И всю ее уж тени покрывали.  
Лил теплый летний дождь – его струи  
По листьям весело звучали...

Человеку не дано постичь высшую истину, ему можно лишь приблизиться к ее решению. Эта мысль тоже отражена в поэзии Тютчева. С одной стороны, величие человека, а с другой – его бессилие в решении простейших житейских проблем:

Нам не дано предугадать  
Как слово наше отзовется.  
И нам сочувствие дается,  
Как нам дается благодать.

Ранняя и поздняя лирика Тютчева очень сильно отличаются друг от друга, будто они находятся в различных поэтических мирах. Раннее творчество поэта проникнуто мировым, космическим, вселенским духом, а в поздний период на первый план выходят стихии человечности и народности, хотя в то же время тютчевская поэзия вовсе не утрачивает своей всемирности. Поэзия Тютчева вся была празднична, даже и в ее самых драматических, трагедийных проявлениях:

Как жадно мир души ночной

Внимает повести любимой!  
Из смертной рвется он груди,  
Он с беспредельным жаждет слиться!

Раннее творчество поэта – это праздничное величие человека, открыто соотношенного с целой Вселенной:

По высям творенья, как бог, я шагал...

И легко может показаться, что в поздней тютчевской поэзии человек решительно сведен с этих высей. Он предстает в ней как явно не всесильный, как заведомо смертный. Отсюда можно сделать вывод, что жизнь сломила поэта, он уже не в состоянии причаститься «животворному океану» Вселенной, не может гордо и радостно возгласить:

Счастлив, кто посетил сей мир  
В его минуты роковые!  
Его призвали всеблагие  
Как собственного пир.

Тютчев был современником Пушкина, чье творчество оказывало влияние на поэта. Но в отличие от Пушкина, которого называли «солнцем русской поэзии», Тютчева считали ночным поэтом. Его стихи о природе, пейзажная лирика не преследуют цель изображения, а осмысление природы – философская лирика, жизнь человеческой души, напряженность любовного чувства. Чувствуются постоянная неясная тревога, ощущение приближения всеобщего конца. Природа у Тютчева зачастую катастрофична и восприятие ее трагедийно. Это видно в стихах «Бессонница», «Видение», «Как океан объемлет шар земной». Ночью поэт ясно видит хаос, катастрофы и катаклизмы, несмотря на внешнее спокойствие природы днем.

Он считает, что жизнь человека на земле есть призрак, сон, он чувствует приближение всеобщего последнего часа:

И наша жизнь стоит пред нами,  
Как призрак, на краю земли.

Читая стихи Тютчева постигаешь мир прекрасного – автор открывает перед читателями новые горизонты. Его поэзия не потеряла своей прелести и таинственности и в наше время. Она околдовывает, зачаровывает, заставляет обращаться к ней снова и снова.

## 12. Философская лирика Ф. И. Тютчева

Литературное наследие его невелико: несколько публицистических статей и около 50 переводных и 250 оригинальных стихотворений, среди которых довольно много неудачных. Зато среди остальных есть жемчужины философской лирики, бессмертные и недостижимые по глубине мысли, силе и сжатости выражения, размаху вдохновения. Как поэт Тютчев сложился на рубеже 1820—1830-х гг. К этому времени относятся шедевры его лирики: «Бессонница», «Летний вечер», «Видение», «Последний катаклизм», «Как океан объемлет шар земной», «Цицерон», «Весенние воды», «Осенний вечер» и др. Проникнутая страстной, напряженной мыслью и одновременно острым чувством трагизма жизни, лирика Тютчева художественно выразила сложность и противоречивость действительности. Философские взгляды Тютчева формировались под воздействием натурфилософских взглядов Ф. Шеллинга. Лирика Тютчева пропитана тревогой. Мир, природа, человек предстают в его стихах в постоянном столкновении противоборствующих сил. Человек обречен на «безнадежный», «неравный» бой, «отчаянную» борьбу с жизнью, роком, самим собой. Особое тяготение проявляет поэт к изображению бурь и гроз в природе и в человеческой душе. Образы природы в поздней лирике окрашиваются прежде отсутствующим в них национально-русским колоритом. Тютчев наряду с Е. А. Баратынским – крупнейший представитель русской философской лирики XIX в. Художественный метод Тютчева отражает общее для русской поэзии движение от романтизма к реализму. Дарование Тютчева, который охотно обращался к стихийным основам бытия, само имело нечто стихийное. Идейное содержание философской лирики Тютчева значительно не столько своим разнообразием, сколько глубиной. Наименьшее место занимает здесь лирика сострадания, представленная, однако, такими захватывающими произведениями, как «Слезы людские» и «Пошли, Господь, свою отраду». Пределы, поставленные человеческому познанию, ограниченность знания «человеческого Я», слияния человека с жизнью природы, описания природы, нежное и безотрадное признание ограниченности человеческой любви – таковы господствующие мотивы философской поэзии Тютчева. Но есть еще один мотив – это мотив хаотической, мистической первоосновы жизни. Здесь Тютчев действительно является вполне своеобразным и если не единственным, то, наверное, самым сильным во всей поэтической литературе». В этом мотиве отражается вся поэзия Тютчева. Стихотворения «Святая ночь», «О чем ты воешь, ветр ночной», «О, вещая душа моя», «Как океан объемлет шар земной», «Ночные голоса», «Ночное небо», «День и ночь», «Безумие» и другие представляют собой единственную в своем роде лирическую философию хаоса, стихийного безобразия и безумия. И описания природы, и отзвуки любви проникнуты у Тютчева этим сознанием: за всем этим скрывается их роковая сущность, таинственная, отрицательная и страшная. Поэтому его философское раздумье всегда пронизано грустью, тоскливым сознанием своей ограниченности и преклонением перед неустранимым роком. Лишь политическая поэзия Тютчева запечатлена бодростью, силой и надеждами, которые иногда обманывали поэта. Политические стихотворения Тютчева уступают его философской лирике. Чтобы быть настоящим поэтом того направления, в котором писал Тютчев, надо было любить искренне Россию, знать ее, верить в нее. Этого, по собственным признаниям Тютчева, у него не было. Пробыв с 18 до 40 лет за границей, поэт не знал родины и в целом ряде стихотворений («На возвратном пути», «Вновь твои я вижу очи», «Итак, опять увидел я», «Глядел я, стоя над Невой») признавался, что родина ему не мила и не была «для души его родимым краем». Значение Тютчева в развитии русской лирической поэзии определяется его историческим положением: он, ученик Пушкина, стал учителем лириков послепушкинского периода. Его оценили раньше других Некрасов и Тургенев. Как и предсказывал Тургенев, Тютчев остался до сих пор поэтом немногих ценителей; волна



общественной реакции лишь временно расширяла его известность, представляя его певцом своих настроений. Тютчев вошел в историю русской литературы как могучий, бессмертный представитель философской лирики, учитель поэзии для поэтов.

## Н. А. Некрасов

### 13. Стихотворение Н. А. Некрасова «Поэт и гражданин»

Первое, имевшее огромный успех собрание стихотворений Некрасова 1856 г., открывалось программой, творческим манифестом – «Поэт и гражданин». Не только первое место к книге, но и особый шрифт призваны были подчеркнуть значение этого произведения. Здесь новый поэт предстает перед нами как реальность «во плоти и крови», со своим мироощущением и характером. Он вступает в диалог, который, как подчеркивает Некрасов, происходит в трудное и бурное время, в «годину горя». Гражданин напоминает Поэту о суровости и ответственности момента и призывает его к активному общественному действию:

Иди в огонь за честь отчизны,  
За убежденье, за любовь...  
Иди и гибни безупречно.  
Умрешь недаром: дело прочно,  
Когда под ним струится кровь...

Поэт отвечает Гражданину исповедью. У него характерная биография интеллигента-демократа. Это художник передовых убеждений, страстный гуманист:

Без отвращения, без боязни  
Я шел в тюрьму и к месту казни,  
В суды, в больницы я входил.  
Не повторю, что там я видел...  
Клянусь, я честно ненавидел!  
Клянусь, я искренно любил!

Однако Поэт ощущает мучительное бессилие, глубокое недовольство собой. Он обвиняет себя в трусости, мелкости поэтических «обличений». У него вырывается стон:

Когда бы знали жизнь мою,  
Мою любовь, мои волненья...  
Угрюм и полон озлобленья,  
У двери гроба я стою...

Гражданин полон решимости побороть «хандру» Поэта, он требует бескомпромиссности, подчинения интересам общества поэтического дара:

Поэтом можешь ты не быть,  
Но гражданином быть обязан.

В этой чеканной формуле выразилось знамение времени. Крепостническая система в России терпела внутренний крах. Наступал период переоценки ценностей, выбора позиции, окончательного размежевания между демократами и либералами. Недалек был час первой революционной ситуации в России. И понятно, почему Гражданин настойчиво предостерегает Поэта от опасности стать болтуном, развлекающим праздных ленивцев. В новых

условиях даже приверженность к традиционным, «вечным» лирическим темам (таким как природа, любовь) кажется трусливым бегством от подлинных требований и нужд действительности:

Еще стыднее в годину горя  
Красу долин, небес и моря  
И ласку милой воспевать...

Таковыми неуместными становятся теперь умиление, восторг, светлая грусть. Их вытесняют «озлобленность», «мрачность», «угрюмство». Любовь и ненависть образуют в некрасовской поэзии противоречивое единство – одно не мыслится без другого. Гражданин близок Поэту. Это как бы его «второе Я», его внутренний голос, звучащий требовательно и беспощадно. Но несомненно и то, что Поэт не может перестать быть поэтом. «Поэт и гражданин» обрывается на высокой ноте драматической исповеди. Это не столько спор двух персонажей, сколько внутренний диалог, с самим собой, который продолжается и потом – на протяжении всей деятельности Некрасова. Тот, кому при жизни была дарована слава величайшего поэта, завершал свой путь неожиданным признанием:

Я умру – моя померкнет слава,  
Не дивись – и не тужи о ней!  
Знай, дитя: ей долгим, ярким светом  
Не гореть на имени моем:  
Мне борьба мешала быть поэтом,  
Песни мне мешали быть бойцом...

## 14. Поэтический мир Николая Некрасова

Н. А. Некрасов создал целую эпоху в поэзии. Не одно поколение лучших людей России воспитывалось на произведениях поэта. С детских лет входят в наше сознание некрасовские образы, неповторимые звуки его стихотворной речи. В лице Некрасова, чутко уловившего требование времени, поэзия стремилась раздвинуть свои пределы. Поэт исповедуется перед обществом, считает себя ответственным перед ним. С высочайших нравственных позиций судит он свои несовершенства, казнит себя за малейшие колебания и слабости. Его политическое слово участвует в общественной борьбе, в деле народного освобождения. Становление Некрасова-поэта отмечено особыми чертами. Чтобы стать самим собой, ему надо творчески преодолеть себя. Чтобы стать подлинным поэтом, надо быть личностью со своей судьбой, необходимо пройти жизненную школу. Она оказалась суровой. В первых некрасовских стихотворениях слышатся прежде всего две интонации: сатирически разоблачающая и скорбно-поэтическая.

Будешь ты чиновник с виду  
И подлец душой,  
Провожать тебя я выйду —  
И махну рукой!  
В день привыкнешь ты картинно  
Спину гнуть свою...  
Спи, пострел, пока невинный!  
Баюшки-баю.

*(«Колыбельная песня»)*

А вот совсем другой сюжет и другие ритмы:

Еду ли ночью по улице темной,  
Бури заслушаюсь в пасмурный день —  
Друг беззащитный, больной и бездомный,  
Вдруг предо мной промелькнет твоя тень!

Некрасовский поэтический мир – это мир социальных противоречий, жестокой борьбы; мир тружеников, неимущих и угнетенных, с их насущными нуждами и интересами; мир нищеты, одиночества, промозглой сырости и пронзительного ветра. Сюжеты Некрасова – обычно истории неблагоприятные: смерть ребенка, неравный брак, проводы рекрута. Некрасов ввел в поэзию великое многообразие лиц всех сословий и положений; собственными голосами заговорили у него городская улица, сельская сходка и ярмарка. В его произведениях с яркой характерностью и непринужденностью «высказываются» самые разные, не похожие друг на друга герои – от «убогого странника» до княгини Болконской, от провинциального чиновника до поэта Пушкина. Автор при этом выступает в особой роли. Он – свидетель, слушатель, собеседник, соучастник. Многие некрасовские стихотворения строятся как рассказ на увиденном и услышанном, как живой диалог автора с героем. Порой автору было достаточно лишь глянуть в окно, чтобы окружающая жизнь начала раскрываться в сценах и эпизодах. Так возникло знаменитое стихотворение «Размышление у парадного подъезда». Среди городской сутолоки появляется группа крестьян, пришедших к «парадному подъезду» издалека с просьбой. Это «правдоискатели», ходоки по делам крестьянского мира. Из-за житейской забитости, убогости, выступают одухотворенность, стойкость. Автор выступает в

роли трибуна, обращенный к народу с вопросом – «Ты проснешься ль, исполненный сил?..» Характерное некрасовское мироощущение с особой силой проявилось в стихах о любви – они полны беспокойного напряжения, «мятежной страсти». По традиции «она» являлась герою из какого-то таинственного мира. Чаще всего любящие у Некрасова – союзники в жизненной борьбе, трогательно и бескорыстно поддерживающие друг друга, причем в героине порой даже больше душевных сил, какого-то веселого сопротивления невзгодам:

Ты всегда хороша несравненно,  
Но когда я уныл и угрюм, оживляется так вдохновенно  
Твой веселый, насмешливый ум...

В поэзии Некрасова выразилась тесная, кровная связь поэта с родиной, с ее прошлым и настоящим. Вне России он не мыслит ни жизни, ни творчества.

В Европе удобно, но родины ласки  
Ни с чем несравнимы...

Материнская любовь олицетворяет для Некрасова высшее духовное, нравственное начало. Отношение поэта к Родине – всегда глубокое сыновнее чувство. Оно пронизывает лирику и мощно отзывается в поэмах:

Ты и убогая,  
Ты и обильная,  
Ты и могучая,  
Ты и бессильная,  
Матушка-Русь!

С Некрасовым в литературу, в поэзию вошло нечто такое, что не устарело с годами, а развивалось, росло. Это – новый уровень народности и гражданственности, накал лирического чувства, новые поэтические открытия.

## 15. Жизнь народа – жестокое отражение действительности (в поэме Н. А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо»)

Над созданием поэмы «Кому на Руси жить хорошо» Некрасов работал до конца своей жизни. Центральным героем этой поэмы является народ. Некрасов правдиво изобразил темные стороны жизни русского крестьянства. Даже названия деревень говорят о нищете, убогости российской действительности:

Мы мужики степенные,  
Из временно обязанных,  
Подтянутой губернии,  
Пустопорожней волости,  
Из смежных деревень:  
Несытова, Неелова,  
Заплатова, Дырявина,  
Горелок, Голодухино,  
Неурожайка тож.

Некрасов показывает Россию как бы с двух сторон. Он осуждает нищую, забитую, голодную страну. Но, с другой стороны, у этой страны есть хозяин земли, он внутренне и духовно богат, его нельзя ни убить, ни закабалить. Это простой русский народ. В убогой и забитой стране, так же убоги и забиты и многие крестьяне, бедняки, которые привыкли жить под гнетом своих господ, терпеть унижения и оскорбления. Они даже не допускают мысли, что возможна другая, человеческая жизнь – без издевательства. Лакей князя Уяттина – Ипат с умилением говорит:

Приехал в отпуск князюшка,  
И, погулявши, выкупал,  
Меня, раба последнего,  
Зимою в проруби!  
Да так чудно! Две проруби:  
В одну опустит в неводе  
В другую мигом вытянет —  
И водки поднесет.  
Я князей Уяттиных холоп —  
И весь тут сказ!

Лакей князя Переметьева тоже не имеет чувства собственного достоинства. Он относит себя к счастливым, с гордостью говорит:

У князя Переметьева  
Я был любимый раб  
За столом у светлейшего  
Я сорок лет стоял,  
С французским лучшим трюфелем  
Тарелки я лизал

Напитки иностранные  
Из рюмок допивал.

Он счастлив от того, что заболел той же болезнью, что и господин:

Болезнью благородною,  
Какая только водится  
У первых лиц в империи,  
Я болен, мужичье!  
Подагрой именуется!

Но в поэме, как и в жизни, основная масса крестьянства состоит из истинно русских мужиков, которые стремятся к свободе, к освобождению от барского гнета. Издевательства барина не может больше терпеть «холоп примерный – Яков верный». Он всю свою жизнь только и делал, что своего «барина холил, берег, ублажал». Но всему бывает предел. Яков мстит барину своей же собственной смертью, когда тот отправляет в солдаты любимого племянника Якова, польстившийся на его невесту. Только таким образом Яков смог выразить свой протест. Даже среди забитых крестьян, которые ради обещанных лугов согласились подыграть сыну умирающего князя, выдавая себя за крепостных, были и такие, в ком пробудилось чувство собственного достоинства, в их словах слышится явный протест.

Агап Петров говорит в лицо князю Утятину гневные слова:

...по милости  
Мужицкой нашей глупости  
Сегодня ты начальствуешь,  
А завтра мы последышу  
Пинка, и кончен бал!

Особенно ярко отражено пробуждающееся сознание крестьянских масс в образе Якима Нагого. Он страстно говорит, что мужик на Руси – это настоящий богатырь. Ему приходится кормить и одевать всю страну, а самому прозябать в голоде, нищете, нужде. Он уверен, что русский мужик готов выплеснуть свою ненависть и гнев, выразить открытый протест, поднять революционную бурю.

У каждого крестьянина  
Душа, что туча черная —  
Гневна, грозна, – и надо бы  
Громам греметь оттудова,  
Кровавым лить дождям

Но Яким не знает как нужно добиваться лучшей жизни, поэтому и глушит свою боль в вине. Главные виновники его страданий и страданий народа – это «три дольщика: Бог, царь и господин!» – считает он.

К другим людям, которые побороли в себе страх перед властью господ, относятся те, кто борется за счастье народное. Это Ермил Гирин. Он справедливый и честный человек. За это его уважал и любил народ. Ермил Гирин благодаря помощи крестьян смог отстоять мельницу. Этот поступок говорит о том, что только совместная борьба крестьян может улучшить их существование.

Тяжелой и бесправной показана судьба русской крестьянки Матрены Тимофеевны Корчагиной. Она была рабой в семье своего мужа. Сколько страданий вынесла она:

Нет косточки не ломаной,  
Нет жилочки не тянутой.

Вечные унижения и оскорбления, угроза голода и нищеты – вот ее женская доля. И все же Матрену называют счастливой, потому что она, несмотря на рабство и произвол, сумела отстоять свое человеческое достоинство.

Центральное место в поэме отводится Савелию – «богатырю святорусскому». Он обладает огромной силой, он будто создан для революционной борьбы. Савелий не смог смириться со своей судьбой, с вечными издевательствами, унижениями. Вместе со своим товарищем он убивает управляющего, за что попадает на двадцать лет на каторгу. Эти годы не сломили дух русского богатыря: «Клейменный, да не раб!» Он ясно понимает, что свободу можно добыть не смирением, а топором. Савелий больше не верит в божью помощь и доброго царя: «высоко бог, далеко царь» – говорит он.

Гриша Добросклонов – это народный герой, который знает, что его ждет впереди:

Ему судьба готовила  
Путь славный, имя громкое  
Народного заступника  
Чахотку и Сибирь.

Это не пугает его, он уверен, что после тяжелой борьбы наступит освобождение, счастливое время:

В минуты унынья, о родина-мать!  
Я мыслью вперед улетаю,  
Еще суждено тебе много страдать,  
Но ты не погибнешь, я знаю.  
В своей песне «Русь»

Добросклонов знает точно – народ встанет на борьбу за свое счастье:

Рать поднимается  
Неисчислимая,  
Сила в ней скажется  
Несокрушимая!

Его называют настоящим счастливцем, потому что он знает, за что борется, в этом заключается смысл всей его жизни.

Не перевелись на Руси такие люди, а это значит, скоро придет светлое будущее, которое построит для себя сам народ.



## 16. «Народные заступники»: Ермил Гирин и Гриша Добросклонов (по поэме Н. А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо»)

Поэма «Кому на Руси жить хорошо» стала одной из центральных в творчестве Н. А. Некрасова. Время, когда он работал над поэмой, – время больших перемен. В обществе кипели страсти представителей революционно-демократических течений. Лучшая часть интеллигенции поддерживала интересы «народников». Поэта всегда волновала судьба народа. Народный заступник – тот, который не просто жалеет, сочувствует крестьянам, но служит народу, выражает его интересы, действиями и поступками подтверждая это. Образ такого человека – не единственный в поэме. Его черты отразились в Ермиле Гирине, Савелии, Грише Добросклонове, отчасти в Якиме Нагом.

Ермил Гирин – один из наиболее вероятных претендентов на звание счастливец. Гирин показан Некрасовым как истинный защитник народных интересов: отстоял мельницу, которая была нужна всем. Когда мельницу решили продать, Гирин выиграл торги, но у него не оказалось денег, чтобы внести задаток. И тогда «чудо сотворилось»: его выручили крестьяне, к которым он искренне, с чистыми помыслами обратился за помощью, и люди собрали ему деньги, полностью доверяя и не жалея последних копеек. Потом Ермил рассчитался со всеми. О его честности, бескорыстии говорит то, что «рубль лишний», который у него остался, он не присвоил себе, а, не найдя хозяина, отдал деньги слепым.

Только «правдою» завоевал Гирин почет и уважение среди всей округи. Он «всему народу люб» был потому, что к нему всегда можно было обратиться за помощью и советом. Ермил никогда не требовал награды:

«Где хватит силы – выручит,  
Не спросит благодарности,

И дать так не возьмет!» Лишь единожды «покривил душой» Гирин – «повыгородил» из рекрутчины своего брата, вместо которого в солдаты пришлось идти другому человеку.

Но раскаяние в этом поступке чуть не привело его к самоубийству. Только благодаря вмешательству сильного господина удалось восстановить справедливость, и вместо сына Ненилы Власьевны служить отправился Митрий. Только покаяние при всем народе освобождает его от мук совести.

Народным героем, любимцем можно назвать и Якима Нагого.

«В деревне Босово  
Яким Нагой живет,  
Он до смерти работает,  
До полусмерти пьет!»

– так определяет себя сам персонаж. В поэме ему доверено выступить в защиту народа от имени народа.

У него простая судьба: когда-то он жил в Питере, затем попал в тюрьму. Когда Яким вернулся на родину, он стал пахарем. Некрасов рисует образ этого героя, которому присущи черты русского крестьянина:

«Грудь впалая, как вдавненный

Живот; у глаз, у рта  
Излучины, как трещины  
На высохшей земле...»

Люди видели Якима совсем иначе. Для них он был особенным человеком. Когда случился пожар, Яким не подумал, что надо спасать деньги, он начал спасать картинки. А собирал он их для сына, да и сам мог подолгу рассматривать их. Некрасов не случайно показал нам эту сцену. Поэт показал жизнь крестьянина, для которого в жизни есть и другие ценности, не только работа и выпивка.

С большой симпатией Некрасов изобразил образ Савелия, богатыря святорусского. Неслучайно появился этот образ – богатыри в былинах всегда были заступниками земли русской. Савелий не только физически крепкий мужик, он обладает крепкой волей, терпением, упорством. Но любому терпению есть предел. Савелий попадает в Сибирь за то, что живьем закопал в землю ненавистного немца-управляющего. Двадцать лет каторги, неудачная попытка побега, двадцать лет поселения не поколебали в богатыре бунтарский дух. У него есть чувство собственного достоинства. Савелий к тому же и религиозен. Его главная молитва о народе:

«За все страдное, русское  
Крестьянство я молюсь!»

Еще одним представителем народного заступника можно назвать Гришу Добросклонова. Уже в пятнадцать лет он преисполнился решимости посвятить жизнь народу:

«Не надо мне ни серебра, ни золота,  
А дай Господь, чтоб землякам моим  
И каждому крестьянину  
Жилось вольготно, весело  
На всей святой Руси!»

Он собирается в Москву учиться, пока же они вместе с братом по мере сил помогают мужикам: пишут для них письма, растолковывают законы о положении крестьян, выходящих из крепостной зависимости, трудятся и отдыхают с крестьянами наравне. Добросклонов отмечен «печатью дара Божьего»; пропагандист-революционер из народной среды, по мысли Некрасова, он должен служить примером для прогрессивной интеллигенции.

## 17. «Счастливица» Матрена (по поэме Н. А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо»)

Героем поэмы является не один человек, а весь народ. С первого взгляда народная жизнь представляется печальною. Само перечисление деревень говорит само за себя: Заплатово, Дырявино, ... и сколько человеческих страданий в поэме! Вся пореформенная Русь плачет и стонет на страницах поэмы, но есть и много шуток и прибауток: «Сельская ярмонка», «Пьяная ночь». Иначе и быть не могло. В самой жизни горе и радость идут рука об руку. В поэме много народных образов: Савелий, Яким Нагой, Ермила Гирин, Матрена Корчагина. Все они сумели отстоять свое человеческое достоинство в условиях рабства и бесправия. Отсюда и оптимизм поэмы:

Сила народная,  
Сила могучая —  
Совесть спокойная,  
Правда живучая!

Сознание этой нравственной «силы народной», предвещающей верную победу в борьбе за грядущее счастье, и было источником той радостной бодрости, которая чувствуется даже в ритмах поэмы.

Жизнеописанию крестьянки Матрены Корчагиной Тимофеевны посвящена третья часть поэмы. «Матрена Тимофеевна – осанистая женщина, широкая и плотная, лет тридцати осьми. Красива; волос с проседью, глаза большие, строгие, ресницы богачейшие, сурова и смугла». Странников приводит к ней слава счастливицы. Матрена соглашается «душу выложить», когда мужики обещают помочь ей в жатве: страда в самом разгаре. Судьба Матрены во многом подсказана Некрасову автобиографией И. А. Федосеевой. Повествование строится на основе ее плачей, а также других фольклорных материалов (песен, собранных П. Н. Рыбниковым). Обилие фольклорных источников, зачастую практически без изменения включенных в текст «Крестьянки», да и само название этой части поэмы, подчеркивают типичность судьбы Матрены: это обычная судьба русской женщины, свидетельствующая о том, что странники «затеяли не дело – между бабами счастливую искать». В родительском доме, в хорошей непьющей семье, Матрене жилось счастливо. Когда Матрена вышла замуж за Филиппа Корчагина, печника, она попала в настоящий ад: все родственники мужа заставляли ее работать на себя, как рабыню. С мужем, правда, ей повезло: лишь однажды дело дошло до побоев. Но основное время Филипп был на заработках и возвращался домой только зимой. За Матрену некому было заступиться, кроме дедушки Савелия, отца свекра. Ей приходится выносить домогательства Ситникова, господского управляющего, прекратившиеся лишь с его смертью. Утешением во всех бедах становится для крестьянки ее первый сын Демушка, но по недосмотру Савелия ребенок погибает: его съедают свиньи. Над убитой горем матерью вершат несправедливый суд. Вовремя не догадавшись дать взятку начальнику, она становится свидетельницей надругательства над телом своего ребенка. Долгое время Матрена не может простить Савелию его непоправимую оплошность. Со временем у крестьянки появляются новые дети, «некогда думать, некогда печалиться». Умирают родители героини, Савелий. Ее ждут новые страдания – сыну Федоту грозит наказание за то, что он скормил чужую овцу волчице, и мать ложится вместо него под розги. Очень тяжело переживает Матрена неурожайный год. Беременная, с ребятишками, она сама становится похожей на волчицу. Еще одна беда постигает Матрену. Ее мужа вне очереди забирают в солдаты. Она теряет последнюю надежду на выживание. В бреду Матрене рисуются страшные картины

жизни солдатки, солдатских детей. Она покидает дом и бежит в город, чтобы найти защиту у губернатора. С мужем и новорожденным Матрена возвращается домой. После этого случая народ стал называть Матрену счастливой. Судьба и в дальнейшем не пощадила Матрену: «дважды погорели, Бог сибирской язвой трижды посетил». В «Бабьей притче» подводятся итоги ее трагической повести: «Ключи от счастья женского, от нашей вольной волюшки – брошены, потеряны у Бога самого!» Но мнение людей о счастье Матрены Тимофеевны не случайно: выстояла, вынесла все испытания, спасла сына от плетей, мужа от солдатчины, сохранила собственное достоинство, силу, которая ей нужна для работы, любовь к детям.

## М. Е. Салтыков-Щедрин

### 18. Сатира в творчестве Салтыкова-Щедрина

Имя Салтыкова-Щедрина стоит в одном ряду с такими всемирно известными сатириками, как Марк Твен, Франсуа Рабле, Джонатан Свифт и Эзоп. Сатиру всегда считали «неблагодарным» жанром – государственный режим никогда не принимал едкую критику писателей. Народ пытались оградить от творчества таких деятелей самыми разными способами: запрещали книги к изданию, ссылали писателей. Но все было напрасно. Этим людям знали, читали их произведения и уважали за смелость. Не стал исключением и Михаил Евграфович Салтыков-Щедрин.

Само слово «сатира» означает «художественное произведение, остро и беспощадно обличающее отрицательные явления реальной действительности». Для того чтобы в литературе страны возникло направление сатиры, необходим определенный уровень зрелости в осмыслении происходящих событий. Кроме того, писателю надо иметь твердые идеалы и колоссальный запас жизнелюбия и патриотизма.

Михаил Евграфович не мог не замечать противоречий социального строя. Получив блестящее по тем временам образование, Салтыков-Щедрин стал работать в канцелярии военного ведомства, что тоже не могло не сказаться на ощущении несправедливости, царящей в обществе. Искренне волнуясь за дальнейшую судьбу своей родины, молодой автор начал громко высказывать свое мнение. Несмотря на то что восприятие писателем действительности было крайне трагическим, он вошел в литературу как сатирик.

Среди наиболее известных произведений Салтыкова-Щедрина особо следует отметить «История одного города», «Господа Головлевы» и сказки. В его творчестве особую роль играет язык Эзопа – иносказательный язык. Его манера письма поражает своей необычностью. Кроме эзопова языка, сюда входит сочетание фантастического и реального, бытового и сказочного. Именно это и создает в конечном итоге салтыковский гротеск.

Три книги отражают разную сатирическую направленность писателя. Так, например, «История одного города» обличает политическое несовершенство России, неграмотность ее государственных деятелей и покорность, неразумность самого народа. «Господа Головлевы» стал романом «общественным», где автор показывает духовное падение героев, происходящее на фоне материального благополучия. Здесь не просто видна порочность общественного строя, а сам дух людей нуждается в серьезном переосмыслении. Мне кажется, что этот роман намного страшнее, чем «История одного города», потому что отношения между самыми близкими людьми оказываются как бы гнилыми, с каким-то подвохом, корыстью. Так, Иудушка, самый любимый сын, в конечном итоге с легкостью предает свою мать. Писатель постепенно начинает подходить к осознанию того, что все пороки происходят из глубины человеческой природы. Автор хочет показать, что внешние обстоятельства лишь своеобразный катализатор для человека. При благоприятных условиях злорадия, порок расцветают.

«Сказки» Салтыкова-Щедрина явились своеобразным итогом творчества автора. Здесь писатель показал как недостатки общества, так и изъяны самих людей, и их взаимосвязь. Еще одной особенностью «Сказок» является как бы двухсторонняя природа черт характера человека. Так, честность оборачивается глупостью («Самоотверженный заяц»), а в то же время выясняется, что волк жесток по своей природе и ничего не может с этим поделать.

Несмотря на то что Салтыков-Щедрин считается сатириком, его книги, на мой взгляд, несут в себе истинный трагизм. Здесь писатель не просто высмеивает не нравящиеся ему черты общества, а искренне озабочен размерами тех глупостей, которые мешают жить

людям в родной стране. Таким образом автор пытается помочь решить назревшие проблемы, показать людям, как нелепо и смешно выглядят пороки (а ведь больше всего человек боится выглядеть смешно и нелепо). Сатира всегда была очень действенным орудием в руках умелого писателя.

## 19. Сказки Салтыкова-Щедрина: сюжетные линии и образы

Сказки Салтыкова-Щедрина отличаются не только едкой сатирой и подлинным трагизмом, но и своеобразное построение сюжета и образов. К написанию «Сказок» автор подошел уже в зрелом возрасте, когда многое было осмыслено, пройдено и детально обдумано. Обращение к самому жанру сказки также неслучайно. Сказка отличается иносказательностью, емкостью высказывания. Объем народной сказки тоже не очень большой, что позволяет сосредоточиться на одной конкретной проблеме и показать ее как бы через лупу. Мне кажется, что для сатиры сказка является практически идеальным жанром, поскольку даже эзопов язык совершенно не затрудняет прочтения и понимания «кто есть кто». Кроме того, иносказание помогает преувеличивать тот или иной порок, что ведет к ситуации гротеска. В свою очередь гротеск помогает взглянуть на проблему под другим углом и в увеличенном свете. Это помогает осознать всю нелепость ситуации.

Сказка имеет несколько определенных черт. Среди них можно отметить особенность сюжетных линий и сказочных образов. В любой народной сказке присутствует противостояние Добра и Зла. У Салтыкова-Щедрина ярко выражена оппозиция «высшие слои общества» – крестьяне или интеллигенция, «угнетатели – угнетенные», но при этом авторская симпатия не всегда на стороне бедных. Автор вообще редко отдает предпочтение какому-либо герою своих сказок. Исключением можно считать сказку «Христова ночь». Здесь подвергаются рассмотрению христианские истины и моральные ценности – нет пощады только предателям.

С другой стороны, не везде прослеживается и презрение к персонажам – волки злые и жадные только потому, что «конституция у них такая». Такова изначальная природа вещей, которую нельзя изменить. Автор выступает непредвзятым судьей, всего лишь рассказчиком, который не предлагает конкретного решения, а показывает реальные персонажи в сказочных декорациях.

Еще одним отличием сказки народной от сказки Салтыкова-Щедрина можно считать правило хорошего конца. В произведениях Салтыкова-Щедрина конец далеко не всегда благополучный, чаще всего он бывает трагическим. Почему писатель не пытается создать произведение в соответствии с канонами жанра? Мне кажется, что счастливый конец противоречил бы самим принципам Салтыкова-Щедрина и не выполнял бы тех задач, которые поставил перед собой автор. Цель сказок заключается в том, чтобы задуматься над собственными пороками и недостатками, осознать их значительность и масштабность. Только большой страх мог бы хоть каким-то образом помочь их исправить. Естественно, при счастливом конце весь смысл поставленной задачи теряется.

Персонажи сказок Салтыкова-Щедрина делятся на животных, которые наделены человеческими качествами в традиции русской народной сказки; людей – представителей современной писателю эпохи, былинные и библейские образы. Каждый из этих образов очень четко прорисован, автор опирается на ассоциации читателя и, более того, уверен, в правильности прочтения и толкования. Такое доверие со стороны автора вызывает у меня своеобразную гордость.

Язык и стиль сказок поражают своей простотой, которая, как ни парадоксально, делает их еще более трагичными и яркими. Образы, созданные более века назад, сохраняют актуальность и по сей день. Всегда были и будут те, кто захочет пожить за чужой счет, слабые и пассивные люди, оправдывающие свои пороки долготерпением и выставляющие недостатки достоинствами. Всегда были и будут вечно уверенные в своей правоте начальники-самодуры, безропотные подчиненные и просто лентяи, любящие поразмышлять о судьбах чело-

вечества, при этом ничего не делая для того, чтобы сделать жизнь прекраснее. Но в сказках есть и предостережение: не стоит забывать о том, что случается подмена общечеловеческих моральных ценностей на те качества, которые удобнее. Намного легче пройти мимо нуждающегося человека, чем протянуть ему руку помощи. Намного легче осудить человека, чем попытаться его понять. В конце концов, намного легче быть волком, медведем, зайцем, воблой, лисицей или карасем, чем просто человеком.



## 20. Проблема классового неравенства на примере крестьян и помещиков в сказках Салтыкова-Щедрина

Произведения о крестьянах и помещиках занимают значительное место в творчестве Салтыкова-Щедрина. Скорее всего это произошло потому, что с этой проблемой писатель столкнулся еще в юном возрасте. Свое детство Салтыков-Щедрин провел в селе Спас-Угол Калязинского уезда Тверской губернии. Его родители были достаточно богатыми людьми, владели землей. Таким образом, будущий писатель своими глазами видел все недостатки и противоречия крепостного права. Осознавая проблему, знакомую с малолетства, Салтыков-Щедрин подверг ее детальному рассмотрению и анализу уже в зрелом возрасте.

К произведениям Салтыкова-Щедрина, описывающим повседневную жизнь крестьян и помещиков, можно отнести сказки «Дикий помещик», «Повесть о том, как мужик двух генералов прокормил», «Коняга», «Кисель», «Соседи» и др. В первую очередь очевидна двойственность вопроса «крестьяне – помещики». С одинаковой достоверностью описывается как быт крестьян, так и быт богатых. Чаще всего описание дается параллельно, т. е., например, в сказке «Коняга» одновременно представлены жизнь простого коняги-труженика, который является воплощением русского народа, и жизнь пустопляса-бездельника. Коняга воплощает собой весь простой народ России. «Что только с ним не делают – и бьют, и кормят одной соломой, а ничего с ним не делается. Стало быть, добродетель в нем какая-то есть, раз палка сама о него сокрушается, а его сокрушить не может». Все философские размышления пустоплясов заканчиваются, когда они захотят поесть. Тогда они и начинают подгонять конягу. Бедный коняга работает от зари до зари, но взамен не имеет ничего. Пустопляс ничего не делает, но живет в комфорте. Такая несправедливость угнетает, но поделаться ничего нельзя.

Другим таким примером можно считать сказку «Соседи». Здесь мы видим, насколько сильно отличается жизнь соседей, Ивана Бедного и Ивана Богатого. Ивана Богатого называют «сударем», «Семеньчем», а Ивана Бедного – просто Иваном, или Ивашкой. Между двумя Иванами существует пропасть, которая разделяет их. И если обладатель состояния считается человеком уважаемым и достойным, то при отсутствии такового ни о каком уважении соседей не идет и речи. Однако это не мешало им дружить, хотя эта дружба немного странная. Иван Бедный не считает зазорным «подработать» – «помахать лопатой, как у себя в огороде», а Иван Богатый не стесняется ему за это заплатить. Но, странное дело, вечно работающий Иван Бедный не имеет за душой ни гроша, а Иван Богатый, совершенно не прилагающий к умножению богатства никаких усилий, катается как сыр в масле. И бедняк, и богач озадачены таким парадоксом, однако никакие усилия не могут изменить ход вещей. Если Ивану Семеновичу нет необходимости работать каждый день с утра до ночи, то для его соседа ситуация прямо противоположная. Иван Бедный, сколько бы он не трудился, все равно ест щи с «пустом». Прослеживается очень интересная зависимость. В «Коняге» можно увидеть, насколько коняга необходим пустоплясам, чтобы они ели все. В «Соседях», мне кажется, все наоборот. Когда богач уезжает за границу, то Иван лишается последней возможности хоть что-то заработать. По приезду Иван Семенович находит соседа в еще большей бедности.

К сожалению, автор говорит о невозможности разрешить вопрос о классовом неравенстве и несправедливости. Но при этом писатель совсем не оправдывает крестьян. Писатель пытался в первую очередь показать взаимозависимость крестьян и помещиков друг от друга. Да, простые люди голодают, в то время как помещики-пустоплясы живут припеваючи. Если убрать крестьян, то скорее всего помещики одичают, как в сказке «Дикий помещик». Действительно, они не приспособлены к самостоятельной жизни и труду. Но, с другой стороны,

получается, что если убрать зажиточных людей, то крестьяне окажутся в полной нищете, если не на грани вымирания. Труд ради кого-то уже стал смыслом их жизни, средством хоть к какому бы то ни было существованию. Получается, что во имя всеобщего процветания мало просто всех уравнивать в правах, обязанностях и положении, необходимо провести глобальную работу над менталитетом всей нации.

## 21. Предмет авторской сатиры в «Истории одного города»

«История одного города» по праву может считаться вершиной творчества Салтыкова-Щедрина. Именно это произведение и принесло ему славу писателя-сатирика, на долгое время, упрочив ее. Я считаю, что «История одного города» – одно из самых необычных книг, посвященных истории российского государства. Оригинальность «Истории одного города» – в удивительном сочетании реального и фантастического. Книга создавалась как пародия на «Историю государства Российского» Карамзина. Историки часто писали историю «по царям», чем и воспользовался Салтыков-Щедрин.

Автор представляет историческую хронику якобы реального города, но мы понимаем, что здесь скрыта вся история России. Вероятно, замысел возник после реформы 1861 г. – он не привела к ожидаемым результатам. Полностью разочаровавшись в своих прежних политических идеалах, Салтыков-Щедрин принимает решение написать «Историю одного города».

Столь едкой сатиры на государственный строй Россия никогда не видела прежде. Ощущая всю несправедливость отношения к простым людям, автор задался целью показать все недостатки политической системы России. Ему это вполне удалось. Сатира Салтыкова-Щедрина затрагивает несколько сторон, основным из которых можно считать государственный строй страны. Каким же образом один город стал воплощением целой страны? Ответом на этот вопрос можно считать чисто щедринский прием смешения географии, исторических событий, фантастического и реального. Город Глупов предстает перед нами то как столица, то как провинциальное городишко, то как село. В его описании постоянно встречаются противоречия: то он построен на болоте, то, как «великий город Рим» – на семи холмах, и тут же граждане этого «великого града» пасут скот на своем выгоне. Такие противоречия, как ни странно, не только не путают, но помогают выстроить целостную картину. Город становится воплощением парадокса, который так свойствен русскому человеку. Смешение времени (в том случае, когда, например, историк, записывающий хроники в XVIII – начале XIX вв., упоминает о событиях, происходивших намного позже) тоже играет свою роль в облике Глупова. Словно автор видит свою страну квартирой, в которой бардак, где никогда ничего нельзя найти и ничего нет на своих местах.

Другим объектом сатиры предстают градоначальники города Глупова, те, кто вершит историю. К сожалению, не было достойных правителей, способных изменить жизнь города Глупова в лучшую сторону. Органчик в голове, или фарш вместо мозгов – очень красноречивые образы бездумных царей. Но и народ Глупова не вызывает симпатии. Глуповцы наблюдают за чередой сменяющихся самодуров, оставаясь, при этом практически совершенно пассивными. Ничто не способно заставить их изменить себя. Меняются лишь формы покорности. Создается впечатление, что сами глуповцы не достойны благородного и здравомыслящего правителя.

На смену глупым, но в принципе достаточно безобидным правителям приходит жестокий диктатор и тиран Угрюм-Бурчеев, мечтающий превратить город в тюрьму, обнесенную высоким забором. Возможно, в этом случае и воцарится в городе долгожданный порядок, но цена за него будет непомерно высока. Обнадеживает сцена гибели Угрюм-Бурчеева, хотя и здесь не обходится без некоторой доли сожаления. Да, деспот погибает, погребенный смерчем, разбушевавшейся стихией народного гнева, не сознательным протестом, а сметающим все на своем пути порывом. Самое ужасное, что в результате к власти приходит еще больший тиран. Разрушение не порождает созидания, – предупреждает нас автор.

В своем произведении «История одного города» Салтыков-Щедрин смог ярко показать пороки политической и социальной сферы в жизни своей страны.

## 22. Проблема власти и политического несовершенства в «Истории одного города»

В «Истории одного города» обличаются несовершенство общественной и политической жизни России. К сожалению, России редко везло на хороших правителей. Доказать это можно, открыв любой учебник истории. Салтыков-Щедрин, искренне переживая за судьбу своей родины, не мог остаться в стороне от этой проблемы. Свообразным решением и стало произведение «История одного города». Центральным вопросом в этой книге является власть и политическое несовершенство страны, точнее одного города Глупова. Все – и история его основания, и вереница никчемных самодержцев, и сам народ Глупова – настолько нелепы, что это похоже на какой-то фарс. Это и было бы фарсом, если бы не было так похоже на реальную жизнь России. «История одного города» – не просто политическая сатира на существующий в этой стране государственный строй, но коренным образом затрагивает сам менталитет народа всей страны.

Итак, центральная проблема произведения – мотив власти и политического несовершенства. В городе Глупове градоначальники сменяются один за другим. Судьбы их в какой-то степени трагичны, но при этом гротескны. Так, например, Брудастый оказался куклой с органчиком в голове, который произносил только две фразы «Не потерплю!» и «Разорю!», а Фердыщенко забывает о своих обязанностях, когда дело касается еды, особенно гуся и буженины, из-за чего и умирает от обжорства. Прыщ оказывается с фаршированной головой, Иванов умирает от натуги, сияясь постичь смысл указа, Грустилов умирает от меланхолии... Конец правления каждого из них печален, но смешон. Сами градоначальники не внушают уважения – кто-то непроходимо глуп, кто-то чрезмерно жесток, либеральные правители – тоже не самый лучший выход, так как их нововведения являются не жизненно необходимыми, а, в лучшем случае данью моде или пустой прихотью. По какой-то совершенно непонятной причине градоначальники не задумываются о народе, о том, что необходимо людям. Получается, что все правители озабочены тем, как бы изъять побольше «недоимок», «откупов» и прочего, либо на месте градоначальника ублажают свое самолюбие и эгоизм. И что происходит в результате? Правителей много, они разные существа, но результат один – жизнь не становится ни лучше, ни хуже. Да и правители становятся градоначальниками больше по недоразумению, чем по необходимости. Кого только не было среди глуповских начальников – повар, брадобрей, беглый грек, мелкие армейские чины, денщик, статские советники и, наконец, прохвост Угрюм-Бурчеев. И, что самое удивительное, не было ни одного градоначальника, который имел бы представление о своих обязанностях и правах народа. Для глуповских градоначальников, я подозреваю, не существовало четкого понятия о собственных действиях. Словно от нечего делать они пересаживали березки в аллее, вводили гимназии и науки, упраздняли гимназии и науки, вводили в обиход прованское масло, горчицу и лавровый лист, взымали недоимки... и, собственно говоря, все. На этом их функции ограничивались.

Но, с другой стороны, не лучшим образом показан и народ. Как можно так долго дурачить людей, если они этого якобы не хотят? Какие основные черты должны быть у градоначальника, чтобы он мог угодить народу? Он должен быть приветлив, «красавчик и умница», он должен «калякать», чтобы стать популярным у народа. Но ни слова нет о том, что градоначальник должен знать свое дело, говоря современным языком, разбираться в экономике, маркетинге и менеджменте.

Естественно, в конечном итоге должна возникнуть реакция на подобный беспредел, что и произошло. Буря все сметает на своем пути, но это не освежающая гроза, а нечто душное, темное, мрачное, издающее каркающие звуки. Автор предупреждает, что в таких усло-

виях если и возможны перемены, то только к худшему, что и происходит. Перехват-Залихвватский въезжает в город на белом коне, и начинается новая эра, упраздняются гимназии и науки. Прав оказался Угрюм-Бурчеев, который сказал: «Придет некто за мной, который будет еще ужаснее меня». Автор говорит о том, что любое стихийное возмущение принесет только еще более жесткий режим правления, который способен остановить сам ход истории.

Но есть и оптимистические нотки в этой книге, такие как символическая сцена обуздания Угрюм-Бурчеевым реки. Он остановил стихию лишь на время; немного покрутившись на месте, река смыла плотину и продолжила свое движение. Никакие самодуры не способны навеки остановить естественный прогресс. Салтыков-Щедрин искренне верит в торжество добра над злом.

## 23. Сатирическое изображение правящих кругов в сказках Салтыкова-Щедрина

Было бы несправедливо ограничить всю проблематику сказок Салтыкова-Щедрина описанием противостояния крестьян и помещиков и бездеятельности интеллигенции. Находясь на государственной службе, автор имел возможность поближе познакомиться с так называемыми хозяевами жизни, образы которых нашли свое место в его сказках. Примерами таковых являются «Бедный волк», «Сказка о щуке зубастой» и др. В них присутствуют две стороны – те, кого угнетают и притесняют, и те, кто угнетает и притесняет.

Мы привыкли к определенным ролям, которые играют персонажи. Например, крестьяне, обычно «хорошие», а помещики – «плохие». Сказки Салтыкова-Щедрина отличает смешение четких границ. Получается, что и угнетенные, и угнетатели имеют каждый свои недостатки. Да, лисица насмехается над «здравомысленным» зайцем для того, чтобы в конечном итоге его съесть. И она, и заяц это прекрасно понимают, но ничего поделать не могут. Лисица даже не очень голодна, чтобы есть зайца, но поскольку «где же это видано, чтобы лисы сами свой обед отпускали», то приходится волей-неволей повиноваться закону. Все умные теории зайца разбиваются в пух и прах о жестокую прозу жизни. Получается, зайцы созданы для того, чтобы их есть, а не для того, чтобы создавать новые законы.

Как ни странно, «угнетенные», порой не вызывают никакого сочувствия, в то время как угнетатели демонстрируют нам свои слабые стороны. Особенно трагична в этом плане сказка «Бедный волк». Оказывается, волк кровожаден и жесток не потому, что ему это нравится, а потому, что такова природа вещей, или, как он сам говорит, «комплексия у него каверзная». Против самой природы нельзя идти. Подтверждением этой мысли может служить сказка «Карась-идеалист». Карася переполняют идеи либерализма и гуманизма. Он начинает делиться со всеми своими мыслями, и когда очередь доходит до щуки, та его просто проглатывает. Самое интересное, что щука совершенно не хотела гибели карася, она всего лишь по привычке втянула в себя воду и вместе с ней карася. Почему так получается? Да потому, что у щуки, как и у волка, «комплексия такая каверзная», и ничего с этим поделать нельзя.

Получается, что «хозяева жизни» оказываются совсем не хозяевами сами себе, а погрязшими в пучине условностей, традиций и «законов», которые нельзя нарушать. В результате такой жизни получается, что и «волки голодные, и зайцев нет». Другими словами, редко кто остается довольным от существующего положения вещей. Нет, разумеется, нельзя обобщать и вводить это утверждение за всеобщее правило. Конечно, хищникам намного проще выживать, чем беззащитным зайцам, но от этого их жизнь вряд ли станет интереснее, светлее и лучше. Более того, можно сказать, что тайный расчет на милосердие и снисхождение властей, которые хищные по своей природе не только напрасен, но и в известной степени бессмыслен.

Если в животном мире положение вещей «хищник – жертва» являются нормой, то сейчас самое время вспомнить о том, что Салтыков-Щедрин писал о людях, прикрывая их образы масками зверей. Пользуясь сложившимися стереотипами, автор делает образы помещиков, крестьян, интеллигентов, чиновников и управляющих более яркими и живыми. Но всегда необходимо помнить о том, что за личинами зверей скрываются люди, а главное отличие человека от животного – наличие разума, понятий высокой морали и этики. Непонятно, что случилось с миром, если людям приходится бороться за выживание, подобно животным. Получается, что люди постепенно утрачивают то небольшое, но принципиально важное, что отличает их от неразумных существ. То, что естественно для щуки, ненормально для чело-

века. С другой стороны, следует признать, что эзопов язык в сочетании с гротеском стал очень удачным авторским приемом, который придал насыщенность и богатство содержания.



## И. А. Гончаров «Обломов»

### 24. Ольга Ильинская, и ее роль в жизни Обломова (по роману И. А. Гончарова «Обломов»)

Образ Обломова в русской литературе замыкает ряд «лишних» людей. Бездеятельный созерцатель, не способный на активные действия, на первый взгляд действительно кажется не способным на большое и светлое чувство, но так ли это на самом деле? В жизни Ильи Ильича Обломова нет места глобальным и кардинальным переменам. Ольга Ильинская, неординарная и красивая женщина, сильная и волевая натура, несомненно, привлекает внимание мужчин. Для Ильи Ильича, человека нерешительного и робкого, Ольга становится объектом поклонения, но поскольку судьба сводит людей непохожих, то время все расставляет на свои места. Природа вещей такова, что эти люди просто неспособны существовать вместе. Говорят, что противоположности притягиваются, и в этом высказывании есть доля истины. Но, как правило, забывают добавить, что для сосуществования мало просто любить друг друга. Истинная любовь подразумевает снисхождение, уважение и терпимость к маленьким слабостям друг друга, а вовсе не стремление переделать другого человека под свой шаблон. Ольга Ильинская полюбила свою мечту, а не реального человека. Обломов был для нее Галатеей, человеком, для которого она должна была стать Пигмалионом, творцом и создателем.

Сам Обломов – личность уже сложившаяся, по-своему цельная и вполне самодостаточная. Да, Ольга привлекла его внимание своей яркостью, необычностью, образованностью, живостью. Она была для него порывом свежего ветра в душной комнате. Но Ольга не могла полюбить Обломова таким, какой он есть, что в конечном итоге и привело к печальному разрыву.

До появления Ольги Обломов жил своей размеренной и спокойной жизнью. У него была некая стабильность, своеобразная патриархальность, которую он не собирался ни на что менять. Ольга поставила перед собой цель разбудить Илью Ильича от спячки, в которой, по ее мнению, тот пребывал. Так часто случается в жизни – друзья и родители, обуреваемые самыми лучшими стремлениями, считают, что знают о том, что необходимо для их друга или ребенка. Но, к сожалению, они не всегда правы. То же произошло и с Обломовым – Ольга и Андрей, будучи в полной уверенности, что «так будет лучше», не пытаются понять, какие мотивы движут их другом, а просто хотят перековать его на свой лад. Они не понимают, как можно жить в таком бездействии. Я думаю, что и сам Илья Ильич не до конца осознает причины своего поведения, на первый взгляд пассивного и апатичного, но в действительности оказывающегося глубинным подсознательным протестом против мира меркантильности и мещанства. Обломов противопоставляет бездушной деятельности духовность и человечность, именно те качества, которые и сегодня могут смело посчитаться «лишними» чертами характера, усложняющими жизнь.

Пари со Штольцем подстегивает Ольгу, она всеми силами пытается навязать Обломову систему своих ценностей, которые в большинстве своем представляют материальный комфорт и «образованность». Все это подразумевает так называемую жизнь рассудка, но не души. Ольга полюбила в Обломове себя как «создателя», ведь всегда приятно смотреть на результат своих трудов и видеть в нем продолжение себя, и скорее всего даже не заметила нежной, трогательной, глубокой и искренней влюбленности Ильи Ильича, которая при минимальной тактичности и уважении, возможно, и могла бы преобразить его. Настойчи-

вое давление на Обломова, которому подвергла несчастного Ольга, возникшее чувство безотчетного сопротивления заставили Обломова едва ли не бежать.

Воистину, любовь великая созидательная сила, но это верно, только если любовь искреннее и чистое чувство, а не попытка воспитать. Ольга не виновата в том, что у нее не получилось так изменить Обломова, как бы ей этого хотелось. Она во многом сильно от него отличается, потому как является человеком своей эпохи, идет в ногу со временем, а время таково, что духовные ценности «обмельчали», стали все чаще пересекаться с материальными интересами.

## 25. Любовь для Обломова (по роману И. А. Гончарова «Обломов»)

Личность Обломова далеко неординарна, хотя другие персонажи и относятся к нему с легким неуважением. По какой-то причине они читают его едва ли не ущербным по сравнению с ними. Именно это и составляло задачу Ольги Ильинской – разбудить Обломова, заставить его проявить себя как человека деятельного. Девушка считала, что любовь подвигнет его на великие свершения. Но она глубоко ошибалась. Невозможно разбудить в человеке то, чего у него нет. Из-за этого недоразумения разбились сердца людей, герои страдали и тяжело переживали разрыв. В чем же заключалась ошибка Ольги? Неужели Обломов оказался неспособен любить и быть любимым?

Ольга встретила Обломова в своей жизни в тот момент, когда была уверена в себе, своих силах и своей правоте. Она была уверена и в том, что ее образ жизни является единственно верным, и, соответственно, любой другой уважающий себя современный человек должен вести такой же образ жизни и так же, как она мыслить. В чем-то она, безусловно, права. В Илье Ильиче она увидела не только вызов ее привычкам, но и нечто необычное, что и привлекло ее.

Обломов в свою очередь тоже увидел в Ольге нечто поражающее воображение. Эта девушка первой проявила к нему повышенный интерес, иначе, будучи человеком довольно пассивным, вряд ли Ильи Ильич осмелился бы подойти к такой яркой женщине. Ольга сама взяла инициативу в свои руки, понимая, что от Ильи Ильича долго пришлось бы ждать первого шага. Первый этап влюбленности у них длился так, как, наверное, он проходит у большинства молодых людей – взаимное очарование, интерес, восторг. Но что дальше? Ольга и Обломов – два совершенно разных человека, волей судьбы оказавшиеся рядом. Почему не сложилось взаимное чувство, как оно могло бы сложиться, – вопреки логике и здравому смыслу?

Обломов – человек не действия, а «диванной» философии. При этом его апатия не вызывает у читателя презрения или усмешки. Автор показывает нам, насколько Обломов достойный человек, хоть и непонятый своими друзьями. Все в душе Ильи Ильича восстает против того образа жизни, который ведут все его знакомые – суета, сплетни, лицемерие, погоня за призрачным счастьем, выгодной женитьбой.... Все это претит по-детски чистой душе Обломова. Он не понимает смысла этой беготни. Для Гончарова Обломов – прежде всего гармоничная и цельная личность, не способная на подлость, предательство и двуличие. Обломов полюбил Ольгу чистой и бескорыстной любовью, хотя в свою очередь любовь Ольги бескорыстной назвать нельзя. Она полюбила в Обломове свое творение.

Обломов первый понял несостоятельность их взаимоотношений, хотя именно Ольга их разорвала, будучи более активным и решительным человеком. Даже она не смогла прельстить Обломова и заставить сменить его горячо любимый образ жизни на светскую суету. Не потому ли так случилось, что корни Обломова сильны и глубоки? Его корни – это деревня, где прошло его детство – Обломовка. Он не просто вырос в Обломовке, а сама Обломовка до сих пор жива в нем. Его любовь – это та самая природа Обломовки, где пейзаж не терпит резких линий, где нет места, суете и мелочным лживым интересам. Обломовка так прочно впиталась в него, что кажется, они неразделимы. Отвергая неторопливость, размеренность и нравственную чистоту Обломовки, Ольга, сама того не желая, отвергает самого Илью Ильича.

Обломов находит свой идеал жизни под кровом Пшеницыной Агафьи. Та же неторопливость, размеренность жизни, где его приняли таким, какой он есть. В своей тоске по утраченному раю – Обломовке Ильи Ильич обретает свою мечту, но уже слишком поздно.

Трагедия Обломова заключается в том, что он не только не нашел в жизни достойного места, но оказался последним звеном между жизнью патриархальной и «новой», быстрой, полной перемен. Будет точнее сказать, что в этой новой жизни не нашлось места Обломову. Поэтому он и умирает, ничего не оставив после себя, как умер старый уклад размеренного жития.

## 26. Андрей Штольц – антипод Обломова (по роману И. А. Гончарова «Обломов»)

Андрей Штольц – ближайший друг Обломова, они вместе выросли и пронесли свою дружбу по жизни. Остается загадкой, как столь непохожие люди, обладающие такими разными взглядами на жизнь, могли сохранить глубокую привязанность.

Изначально образ Штольца задумывался как полный антипод Обломова. Автор хотел соединить немецкую расчетливость и широту русской души, но этому замыслу не суждено было воплотиться в жизнь. По мере развития романа Гончаров все отчетливее осознавал, что в данных условиях такое просто невозможно. Штольц настолько погряз в рутинной суете жизни, что выбраться из нее уж не смог. Андрей – человек действия, он не в состоянии остановиться и созерцать, подобно Обломову, ему необходимо постоянное движение вперед. Жизнь для Штольца – это жизнь разума, преобладающего над сердцем. Ольга Ильинская намного ближе Штольцу, чем Обломову. Она тоже живет рассудком, не задерживаясь долго на одном месте. Штольц для Обломова – своеобразный демон-искуситель, который пытается затащить Обломова в искрящийся суетливый мир, а Илья Ильич этому отчаянно сопротивляется. Такое положение вещей ничуть не омрачает их дружбу, напротив, Штольц – единственный человек, которому Обломов доверяет свои самые сокровенные мысли и чувства. Именно ему Илья Ильич говорит о своих переживаниях, откуда мы узнаем, что он далеко не однозначная натура, что его, подобно всякому живому человеку, тоже обуревают страхи, сомнения, противоречия. Мы узнаем, что Обломов пытался «жить и гореть, но огонь его двенадцать лет томился, сжигая свою темницу, и, наконец, погас». Обломов долгие годы томился на службе, так и не сделал карьеру, потому, как не захотел, а точнее, не смог опуститься до мелких интриг, которые претили его природе.

Образ Обломова неразрывно связан с миром его вещей. Автор мастерски использует литературный прием, когда по описанию предмета мы узнаем много интересного о его обладателе. Так, например, туфли и халат Обломова (широкие, мягкие) словно отражают широкий и мягкий нрав их хозяина, его покладистый и добродушный характер. Не потому ли так любят бывать у Обломова его друзья? Пусть в его квартире не царит идеальный порядок, пусть сам хозяин встречает их в старом халате и потрепанных туфлях, но зато это едва ли не единственное место, где можно отдохнуть душой от всеобщей суеты и духовного холода в этом мире, где царит разум.

В отличие от Обломова Штольц личность вполне одиозная, ему не мешают жить «лишние» мысли о своем предназначении, месте в жизни и прочие философские изыски. Он точно знает, что, когда и как сделать, чтобы было так, как надо. Как ни странно, в читателе такая цельность не вызывает симпатии. Я не могу сказать, что в Штольце нет положительных черт характера. Напротив, этим человеком можно восторгаться, но он никогда не будет нам так близок, как Обломов. Скорее его положительные черты затвердели в этой суматохе, когда нет времени задуматься о верности идеалам, да и самих-то идеалов, кроме неких меркантильных интересов, почти не осталось. Он твердо знает, чего хочет от жизни и каким образом достичь поставленной задачи. Так зачем же останавливаться и задумываться о своей судьбе. Ему вполне достаточно мелкого бюргерского счастья, когда «дом – полная чаша», преклонение друзей, уважение врагов, красивая жена с богатым приданым, хорошие связи – чего еще может желать человек? Но нет. Именно такие люди в конце жизни часто думают, что что-то упущено, чего уже не вернешь, когда вроде все есть, а чего-то не хватает. Осознание, что они просто забыли жить, наслаждаться каждым моментом бытия, приходит не ко всем.

До самого конца Штольц не оставляет попыток встряхнуть Обломова, «вернуть его к жизни», но ему это не удастся. Да, Обломов умирает, его огонь давно погас, но он жил в

согласии с собой, добросовестно храня свои идеалы и не отступая от своих принципов ни на йоту. Штольц – представитель уже нового времени, когда традиции и обычаи не несут такого значения, как в патриархальном обществе. Но это время, когда утрачивается сама суть русского духа, без которого уже нет той Руси, которой гордился Гончаров.

## 27. Женские образы в романе И. А. Гончарова «Обломов»

Несмотря на значительный объем произведения, в романе присутствует сравнительно немного персонажей. Это позволяет Гончарову давать детальные характеристики каждого из них, составлять подробные психологические портреты. Не стали исключением и женские образы в романе. Помимо психологизма, автор широко использует прием противопоставлений и системы антиподов. Такими парами можно назвать «Обломов и Штольц» и «Ольга Ильинская и Агафья Матвеевна Пшеницына». Два последних образа – полные противоположности друг другу, их смело можно назвать линиями, которые никогда не пересекутся – они просто находятся в разных плоскостях. Единственное, что их объединяет – это Илья Ильич Обломов.

Ольга Ильинская – это молодая решительная девушка. Ее требования к жизни высоки, но и сама она готова приложить достаточно усилий, чтобы получить желаемое. Жизнь Ольги похожа на бурную реку – постоянно в движении. Ольга не отступится от поставленной задачи, но и не будет тратить времени на осуществление задуманного, если видит, что затея обречена на провал. Она слишком разумна, чтобы тратить свое драгоценное время на бессмыслицу. Свое яркостью и неординарностью она и привлекла внимание Обломова. Обломов полюбил ее той чистой, бесхитростной и искренней любовью, на которую из всего окружения Ольги, пожалуй, только он один и способен. Она его восхищала, завораживала и в то же время утомляла. Она слишком любила себя, чтобы заметить его в своем ослепительном блеске. Образ Ольги Ильинской неоднозначно трактуется критиками. Кто-то видит именно в ней достойный синтез рассудочности, образованности и духовности. Кто-то, напротив, винит ее в поверхностности и неспособности к высокому чувству. Мне кажется, что Ольга – это обычный человек, стремящийся к комфорту и уюту, только понятие благосостояния у нее несколько иное, чем у Обломова. В действительности они оказались слишком разными людьми, у которых во время хватило духу это признать. Зачем было мучить друг друга, если ясно, что ничего не выйдет? Ольге и в самом деле больше подходит Штольц, такой же здравомыслящий человек, как и она сама.

Агафья Матвеевна Пшеницына – совсем иной образ. Это тип настоящей русской женщины, зрелой, сознательной, обладающей простой житейской мудростью, которая бывает намного более полезной, чем все трактаты по психологии, вместе взятые. Ей никогда не придет в голову пренебречь интересами человека, живущего рядом с ней, она не бросится отстаивать свои права. Возможно, ради нее мужчина не совершит подвиг, но именно рядом с такой женщиной он ощутит себя нужным и сильным. Агафье Пшеницыной никогда не придет в голову попытаться переделать человека. Психологически она намного ближе Обломову, в ней есть та естественность, которая помогает угадывать тайные мысли другого человека. Все то, чего была лишена Ольга, Обломов находит в Агафье.

Ольга и Агафья являются полными антиподами и по складу характера, и по образу жизни. Но не случайно на смену Ольге в жизни Обломова появляется Агафья Пшеницына. Гончаров искренне верил, что надо описывать жизнь такой, какая она есть, без прикрас. Именно поэтому его произведения начисто лишены всякой дидактики, он доверяет читателю в том, что тот вынесет верное суждение о романе. Мне кажется, что герои Гончарова, будучи взятые из реальной жизни, описанные без прикрас, не являются ни «плохими», ни «хорошими», так же как и обычный человек не может быть только плохим или только хорошим. Ольга молода, привлекательна, умна. Агафья в свою очередь умудренная жизнью женщина, ее желания сходны с идеалами Обломова. Она хочет простого женского счастья и иметь воз-

возможность заботиться о ком-то. Обломов же хочет испытать тот уют, по которому он истосковался. А у Ольги другие представления о счастье, и в данном случае нельзя никого судить.



## И. С. Тургенев

### 28. Конфликт теории и жизни в романе И. С. Тургенева «Отцы и дети»

Роман И. С. Тургенева «Отцы и дети» содержит в себе большое количество конфликтов в целом. К ним относятся любовный конфликт, столкновение мировоззрений двух поколений, социальный конфликт и внутренний конфликт главного героя.

Базаров – главный герой романа «Отцы и дети» – удивительно яркая фигура, персонаж, в котором автор задумывал показать все молодое поколение того времени. Не следует забывать, что это произведение не просто описание событий того времени, но и глубоко прочувствованные вполне реальные проблемы. Дело в том, что дочь писателя Полина порой вызывала у того отчаяние – до такой степени отец и дочь перестали понимать друг друга. Тургенев осознавал, что современная молодежь пытается построить новую жизнь, «жить своим умом». Извечный конфликт поколений автор испытал на себе. Очень часто молодые люди относятся к ценностям, авторитетам и традициям не очень бережно, не так, как хотелось бы их родителям. Они зачастую не желают слушать осторожных и мудрых «стариков», не считаясь с их мнением. Таков был и Базаров.

Теория жизни Базарова, этого крайне практичного человека, медика и нигилиста, была очень проста. В жизни нет любви – это физиологическое влечение, нет красоты – это всего лишь сочетание свойств организма, нет поэзии – она не нужна. Для Базарова не существовало авторитетов, он аргументированно и веско доказывал свою точку зрения до тех пор, пока жизнь не расставила все по своим местам.

Внутренний конфликт Базарова начинается с того момента, когда он встречается Анну Сергеевну Одинцову. С этого момента его жизнь кардинально меняется. Обычный «орган зрения» теперь вызывает в его душе волнение и трепет. То, к чему раньше он относился с презрением, теперь настигло его самого. Любовь, в существование которой он не верил, пришла и к нему. Но это было лишь началом крушения стройной базаровской концепции мира. Если он презирал простого русского мужика, то в конце он осознает свою неправоту. Если Базаров был упорным в доказывании своей точки зрения, то сама жизнь с немалым упорством разбивает его иллюзии и учит героя прислушиваться к своему сердцу. Если в начале романа Базаров – человек значительный, уважаемый, торжествующий и уверенный в своих силах и правоте, то к концу произведения он утрачивает свою уверенность, хоть и остается сильным, но это уже сила иного рода. Эта сила человека, познавшего горечь утраты, крушения иллюзий, другими словами, познавшего чувства, «жизнь сердца».

Одинцова не в состоянии ответить на чувство Базарова, он пугает ее, его любовь скорее похожа на злобу на нее, на себя самого за слабость. Да и сам Базаров не может дать того, что ей нужно – спокойствия, комфорта и гармонии, хотя следует признать, что он привлекает ее. Если первый раз герой может объяснить для себя отказ Анны Сергеевны барской изнеженностью, то отказ Фенечки, простой женщины, уже говорит о том, что уже в самой женской природе изначально заложены презираемые Базаровым высокая духовность и красота. Женщины подсознательно чувствуют агрессию и неприязнь, и редко что может заставить их ответить влюбленностью на презрение. Но испытание любовью – не последний этап мучений Базарова. Попадая в мировоззренческий кризис, герой начинает понимать загадку собственной души и окружающего мира. Он начинает понимать, что не на все вопросы наука

может дать ответы. Такое положение вещей злит молодого нигилиста, и, хотя он отрицает «романтика» в себе, и любовь, и поэзия заняли прочное место в его душе.

Теория терпит поражение в схватке с реальной жизнью. Конечно, жить согласно теории намного легче и удобней, чем испытывать любовное томление, сомнения, робость, злость, обиду. Но, оберегая себя от переживаний, человек лишает себя права на настоящую, полноценную жизнь. Разумеется, можно навсегда запереться в тесной и душной комнате, чтобы уберечься от несчастного случая, но стоит ли вообще тогда жить на белом свете, если не узнать, что такое дышать свежим воздухом, не видеть рассвет и закат, не наблюдать смену времен года, не встречаться с друзьями?

## 29. Дружба Базарова и Аркадия в романе И. С. Тургенева «Отцы и дети»

Аркадий и Базаров очень непохожие люди, и дружба, возникшая между ними, тем удивительней. Несмотря на принадлежность молодых людей к одной эпохе, они очень разные. Необходимо учесть, что они изначально принадлежат к разным кругам общества. Аркадий – сын дворянина, он с раннего детства впитал то, что Базаров презирает и отрицает в своем нигилизме. Отец и дядя Кирсановы интеллигентные люди, ценящие эстетику, красоту и поэзию. С точки зрения Базарова, Аркадий – мягкосердечный «барич», размазня. Базаров не хочет признать, что либеральность Кирсановых – это следствие глубокого образования, художественной одаренности и высокой духовности натур. Базаров отрицает подобные качества как совершенно ненужные. Однако в данном случае речь идет не только об интеллигентности, но и о глубинной преемственности опыта предыдущих поколений, о хранении традиций и всего культурного наследия.

Семейная тема играла большую роль в русской литературе, поэтому демонстрация внутрисемейного конфликта оказалась революционной. Целостность и гармоничность общества мерились единством семьи. Следовательно, такие проблемы оказались не просто проблемами семьи, но и проблемами всего общества.

Базаров привлекал Аркадия своей резкостью, неординарностью и смелостью. Для молодого «барича» такие личности были в диковинку. Аркадий стал своеобразным воплощением юности, которая тянется ко всему новому и необычному, легко увлекается новыми идеями, испытывает живой интерес к жизни в любых ее проявлениях. Аркадий ищет свой собственный жизненный путь методом проб и ошибок. Его отношение к традициям, авторитетам и прочим важным для его отца вещам достаточно легкомысленное. Ему не хватает мудрости лет, терпимости и внимания к другим людям, которые есть у его отца. Конфликт Аркадия и Николая Петровича не несет в себе никакого политического начала, он очищен от социальных мотивов. Его суть – извечное непонимание между молодостью и старостью. Однако такое положение совсем не противоречит природе вещей. Напротив, старость – это гарант сохранности моральных ценностей, культурного наследия и традиций в обществе. Молодость в свою очередь обеспечивает движение прогресса своей тягой ко всему новому и неизведанному.

Евгений Васильевич Базаров – совсем иное дело. Он вышел из простой семьи, он даже несколько стыдится своих родителей. Он резок, временами груб, решителен, категоричен в своих суждениях и безапелляционен в своих выводах. Он вполне искренне считает, что хороший химик стоит двадцати поэтов. Он не понимает роли культуры в обществе. Он предлагает все разрушить, чтобы с чистого листа начать писать историю заново. Этим он порой вгоняет в отчаяние Павла Петровича, с которым он спорит. Мы видим максимализм обеих сторон, доведенный до крайности. Ни тот ни другой не желают уступить друг другу и признать правоту оппонента. В этом и заключается их главная ошибка. Все стороны правы до определенного момента. Прав и Павел Петрович, говорящий о необходимости сохранения наследия предков, прав и Базаров, говорящий о необходимости перемен. Обе эти стороны – стороны одной медали. И тот и другой искренне озабочены судьбой родной страны, но методы у них разные.

Дружба Базарова и Аркадия Кирсанова начинает давать трещину, когда Базаров влюбляется в Одинцову, а Аркадий – в Катю. Тут в полной мере проявляется их различие. Если чувство для Базарова дается тяжело, он не может отдаться любви, то Аркадий и Катя учатся быть самими собой. Базаров отдаляется от друга, словно чувствуя его правоту, а не свою.

Образ Аркадия выведен для того, чтобы оттенить образ Базарова и показать многогранность человеческой природы и одной и той же социальной проблемы. Это делает образ Базарова еще более одиноким и трагичным. Базаров считается, подобно Рудину, Печорину, Онегину и Обломову, «лишним человеком». Ему нет места в этой жизни, хотя такие бунтари всегда возникают в смутные времена.

## 30. Женские образы в романе Тургенева «Отцы и дети»

Самыми выдающимися женскими фигурами в романе Тургенева «Отцы и дети» являются Одинцова Анна Сергеевна, Фенечка и Кукшина. Эти три образа до крайности непохожи друг на друга, но тем не менее мы попытаемся их сравнить.

Тургенев очень уважительно относился к женщинам, возможно, поэтому их образы подробно и ярко описаны в романе. Этим дамам объединяет знакомство с Базаровым. Каждая из них внесла свою лепту в изменение его мировоззрения. Самую значительную роль сыграла Анна Сергеевна Одинцова. Именно ей было суждено перевернуть привычный Базарову мир. Любовь, в существование которой он не верил, пришла и к нему. Внутренний конфликт Базарова начинается именно с того момента, когда он встречает Анну Сергеевну Одинцову.

Своей неординарностью Базаров, естественно, вызывает живой интерес холодной барыни Одинцовой. Но эта любовь одновременно и притягивает, и страшит ее. Поскольку для молодого нигилиста это не совсем привычное чувство, то он, соответственно, не знает, как себя вести. С одной стороны, он якобы не верит в любовь, а с другой – он не знает, как назвать то томление, которое испытывает. Сцена, где описано его признание Одинцовой, очень живо передает его мучения. Его любовь скорее похожа на злобу на нее, на себя самого за слабость. Анна Сергеевна всегда спокойна, величава и невозмутима. В ней есть что-то исконно русское. Она настоящая женщина, которая требует внимания, уважения и даже некоторого преклонения перед своей персоной. Но при этом она не способна на всепоглощающую страсть. Ей необходима такая же сдержанность, некоторая холодность, которая присуща ей самой. Одинцова не в состоянии ответить на чувство Базарова, он пугает ее, его любовь скорее похожа на ненависть, на нее, на себя самого за слабость. Да и сам Базаров не может дать того, что ей нужно – спокойствия, комфорта и гармонии. Они вынуждены расстаться, хотя именно Одинцову Базаров хочет видеть перед смертью.

Образ Кукшиной совершенно иной. Эта «нигилистка» глубоко несчастна, причем именно как женщина. Ее бросил муж, и теперь за современной маской эмансипированной дамы она скрывает свое личное недовольство сложившейся ситуацией. Ее манеры наиграны и фальшивы, но даже она вызывает сочувствие, когда на балу, заброшенная знакомыми мужчинами, она безуспешно пытается привлечь их внимание. Развязное поведение часто скрывает за собой чувство неполноценности. Так произошло и в случае с Кукшиной. Вынужденная играть не свою роль, она, в отличие от Одинцовой, которая всегда чувствует себя в своей тарелке, ведет себя крайне неестественно.

Фенечка – настоящая русская женщина. В ней нет величественности и избалованности Одинцовой, и уж тем более в ней нет претенциозности и фальши Кукшиной. Однако и она отвергает Базарова. Его тянет к Федосье Николаевне, он ищет в ней некое подтверждение своей теории любви как простого чувственного влечения. Но такое отношение оскорбляет Фенечку, и Базаров слышит из ее уст искренний упрек. Оскорблены ее нравственность, глубокая духовность и чистота. Если первый раз герой может объяснить для себя отказ Анны Сергеевны барской изнеженностью и капризом, то отказ Фенечки, простой женщины, говорит о том, что уже в самой женской природе изначально заложены презираемые Базаровым высокая духовность и красота. Женщины подсознательно чувствуют агрессию и неприязнь, и редко что может заставить их ответить влюбленностью на презрение.

Чувство собственного достоинства, одухотворенность и нравственная красота объединяют Одинцову и Фенечку. В дальнейшем Тургенев воспользуется их некоторыми чертами характера, чтобы создать образ «тургеневской девушки». В данном произведении их роль заключается в том, чтобы показать читателю авторское понятие красоты русской души.

## 31. Трагедия Базарова в романе И. С. Тургенева «Отцы и дети»

Образ Базарова противоречив и сложен, его раздирают сомнения, он переживает душевные травмы, в первую очередь из-за того, что отвергает естественное начало. Теория жизни Базарова, этого крайне практичного человека, медика и нигилиста, была очень проста. В жизни нет любви – это физиологическая потребность, нет красоты – это всего лишь сочетание свойств организма, нет поэзии – она не нужна. Для Базарова не существовало авторитетов, он и веско доказывал свою точку зрения до тех пор, пока жизнь не переубедила его. Кроме того, для нигилиста не существовало понятие культурного наследия и необходимости его хранить для потомков. Он считал это пережитком прошлого и ненужным рудиментом.

В своих спорах с Павлом Петровичем Базаров говорил о ненужности поэтов, о необходимости ученых. Он отрицал духовную красоту и вообще духовную сторону жизни человека. Его категоричность несколько однобока. Он действительно пока не видит практической выгоды от абстрактных ценностей. Но постепенно, шаг за шагом, Базаров прозревает. Первым этапом была встреча с Одинцовой, когда жизнь опровергла его первый постулат о том, что любви не существует. Герой понял, что любовь есть, от этого осознания его переполняют самые разные эмоции – дискомфорт от осознания собственной неправоты, злость на себя за мимолетную слабость, злость на Одинцову за то, что она появилась в его жизни. Базаров испытывает все что угодно, только не радость бытия, любовь его мучает, он горит в собственном огне. Его деятельная и логичная натура не может найти объяснения происходящему, и это раздражает его еще больше.

Желая стать народным героем, Базаров только отрывается от народа. Он желает получить уважение от тех, кого презирает, а такое невозможно. Трагичность образа Базарова заключается в его противоречивости. С одной стороны, он жаждет любви и хочет быть любимым, но не может себе этого позволить. Он чувствует себя несколько виноватым, что предал свою идею, и своим поведением, резким и грубым отталкивает Одинцову. Точно так же он желает добра своему народу, но совершенно не принимает в расчет глубокую духовность народа, его сложившуюся веками высокую культуру. Желая разрушить, «расчистить место» для новой жизни, как он говорит, Базаров бесцеремонно пытается перечеркнуть тысячелетний опыт человечества, что в принципе невозможно в данных условиях. До определенной степени Базаров прав. Наука необходима для продуктивного прогресса, для новых достижений, для облегчения жизни людей, но нельзя делать из нее самоцель, отрывать от потребностей простых людей.

Базаров – очень сильная и незаурядная личность. Но, как часто случается, его благие намерения не всегда приводят к ожидаемому результату. Противоречивость образа Базарова – лишь одна из граней трагичности. Другая проблема этой личности – сила, которая не находит выхода, Базаров одинок в своем нигилизме. Всех этих окружающих его так называемых единомышленников типа Кукшиной и Ситникова даже не стоит принимать в расчет. Эти персонажи – жалкая пародия на Базарова. Аркадий тоже не годится на роль последователя-нигилиста. У Аркадия совсем иной путь, чем у Базарова, возможно, менее трудный и противоречивый, но не менее нужный. Судьба Аркадия лишена той надрывной трагичности, которая присутствует у Базарова. Но в жизни Аркадия Базаров сыграл огромную роль. Он заставил Аркадия как минимум, задуматься о своем жизненном пути и о пути России в целом.

Долгое время роман «Отцы и дети» в критической литературе вызывал разночтения и порождал диаметрально противоположные точки зрения. Так, очень часто либералы и консерваторы читали произведение как оправдание собственной мягкотелости, обличение

резкости суждений молодежи, а революционеры находили близкие темы для себя. Такая однобокость угнетала писателя, но он ничего не мог поделать. Осознание противоречивости произведения пришло в критику уже многие годы спустя после смерти автора.

## **32. Базаров и Павел Петрович. Доказательства правоты каждого из них (по роману И. С. Тургенева «Отцы и дети»)**

Споры Базарова и Павла Петровича представляют социальную сторону конфликта в романе Тургенева «Отцы и дети». Здесь сталкиваются не просто разные взгляды представителей двух поколений, но и две принципиально разные политические точки зрения. Базаров и Павел Петрович оказываются по разные стороны баррикад в соответствии со всеми параметрами. Базаров – разночинец, выходец из бедной семьи, вынужденный самостоятельно пробивать себе дорогу в жизни. Павел Петрович – потомственный дворянин, хранитель семейных уз и традиций. Принадлежность их к разным поколениям не позволяет говорить им на одном языке. Исходя из вышесказанного нет ничего удивительного в том, что у этих людей сформировались совершенно разные взгляды на жизнь. Единственное, что их объединяет, это непреклонность, бескомпромиссность и желание навязать свою точку зрения собеседнику.

Параллельно словесным баталиям Базарова и Павла Петровича, отношения которых носят социально-политический характер, мы наблюдаем чисто семейный конфликт между Аркадием (как символом молодости) и его отцом Николаем Петровичем (как символом уходящей зрелости). Аркадий ищет свой собственный жизненный путь методом проб и ошибок. Его отношение к традициям, авторитетам и прочим важным для его отца вещам достаточно легкомысленное. Ему не хватает мудрости лет, терпимости и внимания к другим людям, которые есть у его отца. Конфликт Аркадия и Николая Петровича не несет в себе никакого политического начала, он очищен от социальных мотивов. Его суть – извечное непонимание между молодостью и старостью. Тем не менее такая ситуация совсем не противоречит природе вещей. Напротив, старость – это гарант сохранности моральных ценностей, культурного наследия и традиций в обществе. Молодость в свою очередь обеспечивает движение прогресса своей тягой ко всему новому и неизведанному.

Совсем иное дело взаимоотношения Базарова и Павла Петровича. Евгений Васильевич резок, временами груб, решителен, категоричен в своих суждениях и беспощаден в своих выводах. Он искренне считает, что хороший химик стоит двадцати поэтов. Он не понимает роли культуры в обществе. Он предлагает все разрушить, чтобы с чистого листа начать писать историю заново. Этим он порой вгоняет в отчаяние Павла Петровича, с которым он спорит. Мы видим максимализм обеих сторон, доведенный до крайности. Ни тот ни другой не желают уступить друг другу и признать правоту оппонента. В этом и заключается их главная ошибка. Все стороны правы до определенного момента. Прав и Павел Петрович, утверждающий о необходимости сохранения наследия предков, прав и Базаров, говорящий о необходимости перемен. Обе эти стороны – стороны одной медали. И тот и другой искренне озабочены судьбой родной страны, но методы у них разные. Эти методы отличаются и по социальной окрашенности, и по возрастному фактору.

Есть одна поговорка: «если бы молодость знала, если бы старость могла». Молодым очень часто не хватает зрелой мудрости, взвешенного и обдуманного решения, гибкости в понимании, бескорыстности и открытости в любви. Зрелость дает людям беспредельную и всепрощающую любовь к своим детям, но одновременно тушит огонь в душе, пылкость натуры, интерес и любопытство ко всему новому, а дает взамен мудрость и осторожность. Старость не способна на радикальные перемены в жизни. Это удел молодости. Но и молодость редко способна на глубокое уважение к традициям, которые так дороги сердцу зрелых людей.



Если проблемы взаимоотношения старости и молодости носят природный, естественный характер, то социальные и политические противоречия искусственно вращены в обществе. Слияние таких проблем порождает глубокое непонимание и трагизм взаимоотношений. Это пытался показать Тургенев в своем романе «Отцы и дети».

## Л. Н. Толстой

### 33. Андрей Болконский на поле боя под Аустерлицем (анализ эпизода романа Л. Н. Толстого «Война и мир»)

В жизни каждого человека бывают случаи, которые никогда не забываются и которые надолго определяют его поведение. В жизни Андрея Болконского, одного из любимых героев Толстого, таким случаем стало аустерлицкое сражение.

Уставший от суеты, мелочности и лицемерия высшего света, Андрей Болконский едет на войну. От войны он ждет многого: славы, всеобщей любви. В своих честолюбивых мечтах князь Андрей видит себя спасителем земли русской. Он хочет стать таким же великим, как Наполеон, а для этого Андрею нужен свой Тулон.

И в бою под Аустерлицем этот Тулон наступает. Князь Андрей в какой-то степени действительно становится героем-спасителем.

В ходе боя французы нанесли внезапный удар по русской армии: «Французов предполагали за две версты от нас, а они явились вдруг, неожиданно перед нами». Началась паника, неразбериха, русские бросились бежать. И в ту минуту князь Андрей понял, что вот он, его Тулон, именно сейчас суждено сбыться его честолюбивым мечтам: «Вот она, наступила решительная минута!» И как бы подтверждая эти мысли Болконского, Кутузов «дрожащим от сознания своего старческого бессилия голосом» обратился за помощью именно к князю: «Болконский, – прошептал он, указывая на расстроенный батальон и на неприятеля, – что ж это?» А князь Андрей хватая знамя, бежит в атаку, солдаты следуют его примеру. «Вот она!» – думал князь Андрей, схватив древко знамени и с наслаждением слыша свист пуль, очевидно направленных против него». Но честолюбивым мечтам князя не суждено было сбыться. Его ранили.

Предположим, что Андрея не ранили бы. Что было бы тогда? После удачного боя он получил бы орден, повышение, славу и уважение как герой, храбрый человек. Его гордость, честолюбие были бы удовлетворены, и, наверное, с войны бы вернулся герой-эгоист Андрей Болконский, довольный своей славой, но жаждущий еще более великой славы. Но не таков Толстой, чтобы допускать подобное. Его любимые герои должны пройти нравственное очищение через потери, страдания, испытания. И это ранение сделало Андрея совсем другим человеком.

Андрей упал, и его глазам открылось высокое аустерлицкое небо: «Над ним не было ничего уже, кроме неба, не ясного, но все-таки неизмеримо высокого, с тихо ползущими по нем серыми облаками». Болконский понял свою ничтожность перед вечностью, всю мелочность своих мечтаний и честолюбивых порывов, всю бессмысленность этой человеческой войны. В мире есть что-то, что главнее, важнее и выше всего этого: «Да, все пустое, все обман, кроме этого бесконечного неба». «Да, я ничего, ничего не знал до сих пор».

И именно в этот момент Болконский увидел своего кумира – Наполеона, увидел тот идеал, к которому он так стремился. Перед Андреем «был Наполеон – его герой, но в эту минуту Наполеон казался ему ничтожным человеком...» Это высокое небо Аустерлица помогло Андрею увидеть самого себя, того, прежнего. Теперь Андрей изменился, ему уже не был интересен Наполеон и все связанное с ним, потому что он теперь иначе понимал жизнь: «Глядя в глаза Наполеону, князь Андрей думал о ничтожности величия, о ничтожности жизни, которой никто не мог понять значения, и о еще большем ничтожестве смерти, смысл которой никто не мог понять и объяснить из живущих».

На аустерлицком поле князь Андрей как бы заново родился, обновился. Начиналась новая жизнь, полная исканий, надежд, «начинались сомнения, муки, и только небо обещало успокоение».

## 34. Размышления Андрея Болконского по дороге в Отрадное (анализ эпизода романа Л. Н. Толстого «Война и мир»)

Н. Г. Чернышевский в статье «О сочинение графа Толстого» основным приемом толстовского творчества назвал «диалектику души»: «Психологический анализ может, принимают все более очертания характеров; другого – влияние общественных отношений и столкновений на характеры, третьего – связь чувств с действиями... Графа Толстого всего более – сам психический процесс, его формы, его законы, диалектика души...»

Л. Н. Толстого интересует диалектика души и в общем, и в каждом отдельном ее проявлении. Писатель прослеживает малейшие изменения в душе героев, анализирует их и предлагает проанализировать читателям.

Интересно проследить душевное состояние и мысли князя Андрея по дороге в Отрадное. После ранения под Аустерлицем князь Андрей вернулся в Лысье горы, свое родное имение, где прожил безвыездно два года. И вот весной 1809 г. он «поехал в рязанские имения своего сына, которого он был опекуном».

Состояние князя Андрея было подавленным. Вокруг просыпалась природа: зеленела трава, пробивались «лиловые цветы». Но вряд ли подобное возрождение было возможно для Болконского. Там, под Аустерлицким небом, разрушились все честолюбивые мечты, все идеалы князя. Он понял бессмысленность человеческих порывов, движимых гордостью, эгоизмом и тщеславием. Ему открылось все ничтожество людей перед вечностью.

Именно в этом эпизоде Толстой мастерски передает состояние человека через состояние природы. Князь Андрей видит дуб, огромный, уродливый, с обломанной корой: «Только он не хотел подчиняться обаянию весны и не хотел видеть ни весны, ни солнца». Этот дуб – князь Андрей, который также не надеялся на возрождение, который «считал, что ему начинать ничего было не надо, что он должен доживать свою жизнь, не делая зла, не тревожась и ничего не желая».

И опять князя Андрея посетили те же мысли, что на Аустерлицком поле: «Все одно и то же, и все обман!» Жизнь – обман, любовь – обман, «и не верю вашим надеждам и обманам».

Вокруг этого одинокого дуба кипела жизнь: «Цветы и трава были и под дубом, но он все так же, хмурясь, неподвижно, уродливо и упорно, стоял посреди их». Обратим внимание на слово «упорно». А не похож ли этот упорный дуб на прежнего Болконского, упорно шедшего к своему Тулону, упорно жаждущего славы. И в своем разочаровании в жизни, пессимизме князь Андрей остается прежним человеком. Ведь он, подобно дубу, «не хотел видеть ни весны, ни солнца», «ни счастья». А ведь они окружали их обоих, надо было только суметь увидеть, разглядеть истинную любовь, истинное счастье.

Но это понимание было впереди. А сейчас в душе князя Андрея было пусто: «Да, он прав, тысячу раз прав этот дуб, – думал князь Андрей, – пускай другие, молодые, вновь поддаются на этот обман, а мы знаем жизнь, – наша жизнь кончена!»

И все-таки, на мой взгляд, в этом эпизоде всего в нескольких словах, мельком Толстой дает понять, что надежда на возрождение, желание любви, счастья живут в душе Болконского: «Князь Андрей несколько раз оглянулся на этот дуб, проезжая по лесу, как будто он чего-то ждал от него». Чего же ждал князь Андрей от дуба? Ответа на свои мысли о том, что жизнь князя Андрея кончена, или, может быть, где-то на корявом сучке этого уродливого дуба проклевывается зеленый листочек, а значит, жизнь не кончена и еще есть надежда.

Итак, проанализировав небольшой эпизод их романа, мы вслед за Толстым проследили тот маленький «кусочек» внутреннего состояния героя, который потом вместе с другими «кусочками» сложится в диалектику души.

## 35. Пути исканий князя Андрея в романе Л. Н. Толстого «Война и мир»

Смысл жизни ... Мы часто задумываемся над тем, что может быть смыслом жизни. Нелегко путь исканий каждого из нас. Некоторые люди понимают, в чем смысл жизни и как и чем надо жить, только на смертном одре. То же самое произошло и с Андреем Болконским, самым, на мой взгляд, ярким героем романа Л. Н. Толстого «Война и мир».

Впервые мы встречаем князя Андрея на вечере в салоне Анны Павловны Шерер. Князь Андрей резко отличался от всех присутствующих здесь. В нем нет неискренности, лицемерия, так присущих высшему свету. В его взгляде есть только скучающее, «все бывшие в гостиную не только были знакомы, но уж надоели ему так, что и смотреть на них, и слушать их ему было очень скучно». Но больше всех ему надоела его жена Лиза. Он презирает высший свет, а Лиза постоянно напоминает ему о нем. «Чего бы я ни дал теперь, чтобы не быть женатым!» – восклицает он.

Именно для того, чтобы убежать от этой опостылевшей жизни, Андрей хочет идти на войну. Но это лишь одна сторона медали. Основная причина – это жажда славы, такой же, какой добился Наполеон. Наполеон затмил разум князя Андрея. Князь строит честолюбивые планы. В своих мечтах он представлял себя спасителем русской армии, русского народа. Но после паники и неразберихи, которая была после Шенграбенского сражения, все оказалось не таким уж героическим, как ему мечталось.

В сражении у Аустерлица судьба предоставила князю Андрею случай показать себя. Решительная минута наступила! Болконский подхватил знамя из рук убитого солдата и повел батальон в атаку. «Ура! – закричал князь Андрей, едва удерживая в руках тяжелое знамя, и побежал вперед с несомненной уверенностью, что весь батальон побежит за ним». Смерть, раны, личная жизнь – все отошло на второй план. Впереди – только герой, князь Андрей, и его подвиг, который (как он мечтал) никогда не забудут.

И только ранение помогло понять, как он заблуждался. Лишь высокое аустерлицкое небо с серыми невзрачными облаками заставило ощутить его свою ничтожность перед вечностью.

«Да! все пустое, все обман, кроме этого бесконечного неба». К такому выводу пришел князь Андрей. И Наполеон, которым так восхищался Болконский, показался ему ничтожным. Старательно возводимые идеалы рухнули за одно мгновение.

После ранения князь Андрей возвратился домой и обратил свои мысли к вечности и любви. Болконский пришел к выводу, что человек, словно дерево, должен доживать свой век терпеливо и несуетливо. Главное – не приносить никому зла и не требовать к себе участия. Но жизнь князя Андрея круто изменилась: он встретил Наташу Ростову, полюбил ее. Благодаря Наташе он продолжает жить и, кажется, вот-вот дотронется до счастья. Но вдруг происходит то, что князь Андрей не может простить Наташе, – измена.

Именно измена Наташи побуждает Болконского вновь пойти на войну, и во время Бородинского сражения он снова получает ранение, на сей раз серьезное. И в этом виновата его чрезмерная гордость. Когда граната упала около него, он не лег на землю, так как думал, что покажет неправильный пример другим офицерам. «Неужели это смерть?»... Он думал это и вместе с тем помнил о том, что на него смотрят. Гордость не дала ему спасти себя. Князь Андрей был ранен в живот. И в минуты страдания ему открылось все, чего он раньше не понимал. «Что-то было в этой жизни, чего я не понимал...» – думал Болконский. Тогда он понял, за что и как Бог любит людей. И он, князь Андрей, тоже любит их всех, не разделяя на близких и врагов. «Сострадание, любовь к братьям, к любящим, любовь к ненавидящим нас, любовь к врагам, да, та любовь, которую проповедовал Бог на земле, которой меня учила

княжна Марья, и которой я не понимал; вот от чего мне жалко было жизни, вот оно то, что еще осталось мне, ежели бы я был жив. Но теперь уже поздно. Я знаю это!» – таковы мысли князя Андрея.

Андрей Болконский все испытал в своей жизни, узнал все, что можно, и дальше его жизнь была бы бессмысленна. И такому человеку ничего не оставалось, кроме как умереть. И он умер, но в наших сердцах он останется навсегда.

## 36. Образ Наташи Ростовой в романе Л. Н. Толстого «Война и мир»

Толстой в своем романе «Война и мир» представляет нам много разных героев. Он рассказывает нам об их жизни, об отношениях между ними. Уже почти с первых страниц романа можно понять, что из всех героев и героинь Наташа Ростова является любимой героиней писателя.

Кто такая Наташа Ростова, когда Марья Болконская попросила Пьера Безухова рассказать о Наташе, он ответил: «Я не знаю, как отвечать на ваш вопрос. Я решительно не знаю, что это за девушка; я никак не могу анализировать ее. Она обворожительна. А отчего, я не знаю: вот все, что можно про нее сказать».

Толстой показывает ее в том возрасте, когда в человеке происходит становление личности, закладываются основы будущего характера. Много зависит от этого периода в жизни каждого человека. Наташа – очень естественная, непосредственная девушка. Она просто чувствует живую жизнь и не хочет анализировать ее. «Наташа живет свободно и раскованно». Во всех своих поступках и душевных проявлениях юная Ростова следует законам простоты, правды и добра. И такой Наташа остается всю свою жизнь.

Толстой подробно описывает портрет тринадцатилетней девочки: «Черноглазая, с большим ртом, некрасивая, но живая, с своими открытыми детскими плечиками, выскочившими из корсажа от быстрого бега». Наташа громко и звонко смеется, ее совсем не беспокоит мнение окружающих. Этот «гадкий утенок» заставляет восхищаться собой, потому что все в ней искренне, лишено притворства. Наташа излучает внутреннее тепло, которым готова поделиться со всеми. Она дарит всем «жаркие лучи любви».

Первый раз, когда Наташа попала на бал, ей было шестнадцать лет. Она выделялась из толпы, так как оставалась самой собой, не надевала маску великосветского общества, она не скрывала своих истинных чувств. Своей детской непосредственностью героиня привлекает Болконского. Наташа и Андрей полюбили друг друга и хотели быть вместе. Но неожиданно Наташа увлекается Курагиным, и это было большой ошибкой. Наташа впервые столкнулась с такой ситуацией, когда человеком пользовались, точно вещью. Катастрофа с Анатолом и измена Болконскому повергают ее в состояние мучительного кризиса, у нее произошел некий распад в душе, и только внутренняя душевная сила помогла ей вернуть гармонию.

Единственный человек, который смог понять и простить Ростову, стал Пьер Безухов. Любовь к Безухову явилась спасением для Наташи. Отношение между ними глубоко человечески, чисты и доверительны. После свадьбы Наташа очень изменилась. Она просто не может оставаться прежней Наташей, она стала женой и матерью.

Такова она – эта прежняя и новая Наташа, образ сложный, развивающийся, цельный, отражение духовной жизни тех русских женщин, перед которыми мы замираем с уважением, восхищением и признательностью.

Душевность Наташи, точнее даже, строй ее души позволяли ей чувствовать любое малейшее изменение в природе. Об этой героине можно сказать, что она живет сердцем, а не разумом. А ведь искренность, естественность – бесценный дар, именно этого дара, заложенного в близких нам людях, как раз зачастую и не хватает в этом мире.



## 37. Пьер Безухов – герой романа Л. Н. Толстого «Война и мир»

Л. Н. Толстой – писатель огромного, всемирного масштаба, так как предметом его исследований были человек, его душа. Для Толстого человек – часть Вселенной. Ему интересно то, какой путь проходит душа человека в стремлении к высокому, идеальному, в стремлении познать самое себя.

Пьер Безухов – честный, высокообразованный дворянин. Это натура непосредственная, способная остро чувствовать, легко возбуждаться. Пьеру свойственны глубокие раздумья и сомнения, поиск смысла жизни. Жизненный путь его сложен и извилист. Вначале под влиянием молодости и окружающей обстановки он совершает много ошибок: ведет бесшабашную жизнь светского кутилы и бездельника, позволяет князю Курагину обобрать себя и женить на своей дочери Элен. Пьер стреляется на дуэли с Долоховым, порывает с женой, разочаровывается в жизни. Ему ненавистна всеми признаваемая ложь светского общества, и он понимает необходимость борьбы.

В этот критический момент Пьер попадает в руки масона Баздеева. Этот «проповедник» ловко расставляет перед доверчивым графом сети религиозно-мистического общества, которое призывало к нравственному усовершенствованию людей и объединению их на началах братской любви. Пьер понял масонство как учение о равенстве, братстве и любви. Это помогло ему направлять свои силы на благоустройство крепостных. Он освободил крестьян, учредил больницы, приюты, школы.

Война 1812 г. заставляет Пьера вновь горячо взяться за дело, но его страстный призыв помочь Родине вызывает всеобщее недовольство московского дворянства. Он вновь терпит неудачу. Однако, охваченный патриотическим чувством, Пьер на свои деньги снаряжает тысячу ополченцев и сам остается в Москве, чтобы убить Наполеона: «или погибнуть, или прекратить несчастья всей Европы, происходившие, по мнению Пьера, от одного Наполеона».

Важным этапом на пути исканий Пьера является посещение им Бородинского поля в момент знаменитого сражения. Он понял здесь, что историю творит самая могущественная сила в мире – народ. Безухов одобрительно воспринимает мудрые слова солдата: «Всем народом навалиться хотят, одно слово – Москва. Один конец сделать хотят». Вид оживленных и потных мужиков-ополченцев, с громким хохотом и говором работающих на поле, «подействовал на Пьера сильнее всего того, что видел и слышал до сих пор о торжественности и значимости настоящей минуты».

Если более тесное сближение Пьера с простыми людьми происходит после встречи с солдатом, бывшим крестьянином, Платоном Каратаевым, который, по мнению Толстого, является частицей народной массы. От Каратаева Пьер набирается крестьянской мудрости, в общении с ним «обретает то спокойствие и довольство собой, к которым он тщетно стремился прежде».

Жизненный путь Пьера Безухова типичен для лучшей части дворянской молодежи того времени. Именно из таких людей составлялась железная когорта декабристов. Многие роднит их с автором эпопеи, который был верен данной им в молодости клятве: «Чтобы жить честно, надо рваться, путаться, биться, ошибаться, начинать и опять бросать, и опять начинать и опять бросать и вечно бороться и лишаться. А спокойствие – душевная подлость».

## 38. Кутузов и Наполеон в романе Л. Н. Толстого «Война и мир»

Роман Л. Н. Толстого «Война и мир» является, по мнению известных писателей и критиков, «величайшим романом в мире». «Война и мир» – это роман-эпопея, событий из истории страны, а именно войны 1805—1807 гг. и Отечественной войны 1812 г. Центральными героями войн были полководцы – Кутузов и Наполеон. Их образы в романе «Война и мир» строятся по принципу антитезы.

Толстой, прославляя в романе главнокомандующего Кутузова как вдохновителя и организатора побед русского народа, подчеркивает, что Кутузов – подлинно народный герой, который руководствуется в своих действиях народным духом. Это простой русский человек, чуждый притворства, и одновременно мудрый исторический деятель и полководец. Главное в Кутузове для Толстого – его кровная связь с народом, «то народное чувство, которое он носит в себе во всей чистоте и силе его». Именно поэтому, подчеркивает Толстой, народ и выбрал его «против воли царя в производители народной войны». Толстой изображает Кутузова как мудрого полководца, глубоко и верно понимающего ход событий. Не случайно правильная оценка Кутузовым хода событий всегда подтверждается впоследствии. Так, он верно оценил значение Бородинского сражения, заявив, что это – победа. Как полководец он явно стоит выше Наполеона. Именно такой полководец был нужен для ведения народной войны 1812 г. на территории России, и Толстой подчеркивает, что после перенесения войны в Европу русской армии потребовался другой главнокомандующий. А «представителю народной войны ничего не оставалось, кроме смерти. И он умер».

Одновременно надо отметить, что образ Кутузова в романе несколько искажен, не лишен недостатков, причина которых – в неправильных позициях Толстого-историка. Исходя из стихийности исторического процесса Толстой отрицал роль личности в истории. Писатель высмеивал культ «великих личностей», созданный буржуазными историками. Он считал, что ход истории решают народные массы. Он пришел к признанию фатализма, утверждая, что все исторические события предопределены свыше. Именно Кутузов выражал эти взгляды Толстого в романе. Он, по словам Толстого, «знал, что решают участь сражения не распоряжения главнокомандующего, не место, на котором стоят войска, не количество пушек и убитых людей, а та неуловимая сила, называемая духом войны, и он следил за этой силой и руководил ею, насколько это было в его власти». У Кутузова – толстовский фаталистический взгляд на историю, согласно которому исход исторических событий предрешен. Ошибка Толстого состояла в том что, отрицая роль личности в истории, он стремился сделать Кутузова только мудрым наблюдателем исторических событий. Он выступает в романе как полководец, при всей своей пассивности точно оценивающий ход военных событий и безошибочно направляющий их.

Антиподом Кутузова является Наполеон. Толстой решительно выступил против культа Наполеона. Для писателя Наполеон – агрессор, напавший на Россию, честолюбец, стремящийся к мировому господству. Толстой показывает, что в поступках Наполеона, его претензиях на мировое господство, кроме прихоти, не было никакого смысла, но «он верил в себя, и весь мир верил в него».

Надо сказать, что по отношению к Наполеону Толстой был недостаточно объективен, утверждая: «Он был подобен ребенку, который, держась за тесемочки, привязанные к внутри кареты, воображает, что он правит». Но Наполеон в борьбе с Россией не был бессилён, он просто оказался слабее своего противника, «сильнейшего духом», по выражению Толстого.

Наполеон предстает в романе как самовлюбленный, самонадеянный властитель Франции, ослепленный славой. Наполеон Толстого – человек, для которого представляло инте-

рес «только то, что происходило в его душе». А «все, что было вне его, не имело для него значения, потому что все в мире, как ему казалось, зависело только от его воли». Не случайно слово «я» – любимое слово Наполеона. Насколько Кутузов выражает интересы народа, настолько Наполеон мелок в своем эгоцентризме.

Сопоставляя двух великих полководцев, Толстой делает вывод: «Нет и не может быть величия там, где нет простоты, добра и правды». Поэтому подлинно велик именно Кутузов – народный полководец, думающий о свободе Отечества.

## 39. Правда о войне в романе Л. Н. Толстого «Война и мир»

Центральное событие романа «Война и мир» – Отечественная война 1812 г., всколыхнувшая весь русский народ, показавшая всему миру его мощь и силу, выдвинувшая простых русских героев и гениального полководца, вскрывшая в то же время истинную сущность каждого определенного человека.

Толстой в своем произведении изображает войну как писатель-реалист: в тяжелых трудах, крови, страданиях, смерти.

Вот картина похода перед сражением: «Князь Андрей с презрением смотрел на эти бесконечные, мешавшие команды, повозки, парки, артиллерию... со всех сторон, позади и впереди, покуда хватал слух, слышались звуки колес, громы ханье кузовов, телег и лафетов, лошадиный топот, удары кнутом, крики понуканий, ругательство солдат, денщиков и офицеров... Солдаты, утопая по колено в грязи, на руках подхватывали орудия и фуры...» Читая описание, мы чувствуем огромное напряжение человеческих сил, тяжесть труда, доходящую до предела усталость.

А вот сложная и многокрасочная картина Шенграбенского сражения: «Пехотные полки, застигнутые врасплох в лесу, выбегали из леса, и роты, смешиваясь с другими ротами, уходили беспорядочными толпами...» Ощущается хаотичность побега русской армии, «... но в эту минуту французы, наступавшие на наших, вдруг, без видимой причины, побежали назад... и в лесу показались русские стрелки. Это была рота Тимохина... Бегущие возвратились, батальоны собрались, и французы были... отеснены».

В другом месте «дерзко стреляли четыре никем не защищенные пушки» под командованием штабс-капитана Тушина. Здесь было перебито значительное число солдат, убит офицер, разбиты две пушки, билась лошадь с перебитой ногой, а артиллеристы, забыв всякий страх, били французов и поджигали занятую ими деревню. В этом бою, так же как и в атаке роты Тимохина, ничего не было особенно эффективного и ничего показного, люди здесь просто выполняли свой долг, не помышляя о том, что они герои.

После боя «в темноте как будто текла невидимая мрачная река... В общем гуле из-за всех других звуков яснее всех были слышны стоны и голоса раненых... Их стоны, казалось, наполняли собой весь этот мрак, окружавший войска. Их стоны и мрак этой ночи – это было одно и то же». Война несет людям страдание и смерть. Начатая с агрессивными целями, она ненавистна и отвратительна Толстому. Справедливая же война может быть вызвана только безусловной необходимостью. Шенграбенское сражение нужно было для спасения попавшей в тяжелое положение русской армии. Со стороны русских Отечественная война 1812 г. была справедливой. Неприятель вступил в пределы России и продвигался к Москве. Неизвестный солдат, выражая общее мнение русских, сказал Пьеру, что они на врага «всем народом навалиться хотят; одно слово – Москва. Один конец сделать хотят».

Величайшим проявлением русского патриотизма была Бородинская битва, в которой русское войско одержало победу над французами: «русские держатся на своих местах и производят адский огонь, от которого тает французское войско».

«Наш огонь рядами вырывает их, а они стоят», – доносили адъютанты Наполеону. И Наполеон чувствовал, «как страшный размах руки падал волшебным-бессильно». В эпизодах романа, посвященных борьбе народа за свою национальную независимость, нет места театральным эффектам и красивым фразам.

«Со времени пожара Смоленска, – пишет Толстой, – началась война, не подходящая ни под какие прежние предания войн. Сожжение городов и деревень, отступление после

сражений, удар Бородина и опять отступление, пожар Москвы, ловля мародеров, переимка транспортов, партизанская война – все это были отступления от правил».

Многие из этих глав можно отнести и к Отечественной войне, не менее, а даже и более жестоко отступавшей от правил. Но, как и в войне 1812 г., так и в Великой Отечественной войне русский народ выстоял, «дубина народной войны» уничтожила нашествие.

## 40. «Мысль семейная» в романе Л. Н. Толстого «Война и мир»

«Война и мир» – русская национальная эпопея, в которой нашел отражение национальный характер русского народа в тот момент, когда решалась его историческая судьба. Л. Н. Толстой проработал над романом почти шесть лет: с 1863 по 1869 г. С самого начала работы над произведением внимание писателя привлекли не только исторические события, но и частная семейная жизнь.

Для самого Л. Н. Толстого одной из его главных ценностей была семья. Семья, в которой он вырос, без которой мы не знали бы Толстого-писателя, семья, которую он создал сам. Семья как школа жизни и семья как институт. В жизни семья – это способ воспроизводства и лучшее средство воспитать в человеке нравственные устои, развить его таланты. Семья – это передача опыта поколений, своеобразие нации.

«Мысль семейная» впервые серьезно была затронута Толстым в «Детстве». Он изображает свою семью, ее климат, отношения между детьми и родителями и влияние семейной атмосферы на него самого. Апогеем развития «мысли семейной» в творчестве Толстого стал роман «Анна Каренина». В романе же «Война и мир» через призму «семейной мысли» рассматривается Отечественная война 1812 г.

В романе «Война и мир» описана жизнь нескольких дворянских семей: Ростовых, Болконских и Курагиных.

Болконские и Ростовы – это семьи, которым симпатизирует Толстой. Из них выходят Марья и Андрей Болконские, Наташа – любимые герои писателя. Члены этих семей были подвержены писателем трем основным испытаниям: светской жизни, любви, войне. Семьи показаны не в отрыве от окружающего мира, но в тесном соприкосновении с ним и контактами между собой. Именно таким образом Толстой раскрывает «мысль семейную».

В семье Ростовых было принято не бояться выражать свои чувства: плакать, влюбляться. Это была одна из самых гостеприимных семей в Москве. Кроме своих детей, они воспитывали Бориса и Соню. В доме царила обстановка всеобщей любви и доверия. Любовь связывает всех членов семьи. Она проявляется в чуткости, внимании, сердечной близости. У Ростовых все искренне, идет от души. В этой семье царят радушие, гостеприимство, хлебосольство, хранятся традиции и обычаи русской жизни. Только из подобной семьи могут выйти такие дети, как Николай и Наташа. Это люди с сильным интуитивным началом, но не несущие никаких духовных ценностей. Именно потому их тянет к семье Болконских, несущих в себе нравственные и духовные ценности.

В семье Болконских царит спартанская обстановка. Тут не принято плакать, тут не любят гостей, все здесь подчинено разуму. Это старинный аристократический род. Кроме кровных уз, членов этой семьи связывает еще и духовная близость. Николай Андреевич, любя свою дочь, заставляет ее учить естественные науки, считая, что она совершенно дурна. Однако в княжне побеждают духовные основы. Счастье, данное ей в конце романа, – награда за страдания. Князь Андрей – это образ настоящего мужчины: волевой, сильный, практичный, образованный, в меру чувствительный.

Две эти семьи образуют как бы две половины, и вполне естественно, что их притягивает друг к другу, и они образуют гармоничные пары. Духовное и практическое воссоединяется в паре Николай – княжна Марья. То же самое должно было произойти между князем Андреем и Наташей, но смерть Болконского мешает этому.

Ростовым и Болконским противопоставляет Толстой семью Курагиных. Курагины – это символ деградировавшей семьи, семьи, в которой материальный интерес ставится выше духовного. Члены этой семьи предстают перед нами во всей своей ничтожности, пошло-

сти, бездушии, корыстолюбии. Курагины живут искусственной жизнью, они эгоистически заняты повседневными интересами. Семья лишена духовности. Для Элен и Анатоля главное в жизни – удовлетворение своих низменных желаний. Они полностью оторваны от народной жизни, живут в блестящем, но холодном свете, где все чувства извращены. Князь Василий увлечен светскими делами настолько, что утерял всякую человеческую сущность. По Толстому, эта семья не имеет права на существование, почти все ее члены погибают. С Курагинными можно сравнить семью Веры и Берга. Вся их жизнь состоит в подражании другим. Их девиз – «как у других». Этой семье будут даны дети, но они наверняка будут нравственными уродами.

Идеалом гармоничной семьи становится пара Наташа Ростова – Пьер Безухов. Все духовные искания Пьера, вся неутомимая энергия Наташи пошли на создание крепкой и надежной семьи. Можно с уверенностью сказать, что их дети вырастут здоровыми физически и нравственно.

Показав в романе наиболее полно три семьи, Толстой дает понять читателю, что будущее за такими семьями, как семьи Ростовых и Болконских, воплощающих в себе искренность чувств и высокую духовность.

## 41. Семья Болконских и Курагиных в романе Л. Н. Толстого «Война и мир»

Толстой в своем романе широко применяет прием антитезы, или противопоставление. Самые явные антитезы: добро и зло, война и мир, которые организуют весь роман. Другие антитезы: «правильно – неправильно», «ложное – истинное» и др. По принципу антитезы описывает Л. Н. Толстой и семьи Болконских и Курагиных.

Главной чертой семьи Болконских можно назвать стремление следовать законам разума. Никому из них, кроме, пожалуй, княжны Марьи, не свойственно открытое проявление своих чувств. В образе главы семьи, старого князя Николая Андреевича Болконского, воплощены лучшие черты старинного русского дворянства. Он – представитель древней аристократической фамилии, в его характере причудливо сочетаются нравы властного вельможи, перед которым все домашние трепещут, начиная от слуг и заканчивая собственной дочерью, аристократа, гордящегося своей длинной родословной, черты человека большого ума и простых привычек. Во времена, когда от женщин никто не требовал проявлений каких-то особых знаний, он учит свою дочь геометрии и алгебре, мотивируя это так: «А чтобы ты была похожа на наших глупых барынь, я не хочу».

В его сыне, князе Андрее, также воплощены лучшие черты дворянства, передовой дворянской молодежи. У князя Андрея свой путь к пониманию настоящей жизни. И он пройдет через заблуждения, но его безошибочное нравственное чутье поможет ему избавиться от ложных идеалов. Так же, как и его отец, князь Андрей нетерпим к простым человеческим слабостям, которые есть у его жены Лизы, самой обыкновенной женщины, сестры, ищущей какой-то особой истины у «божьих людей», и многих других людей, с которыми он сталкивается в жизни.

Своеобразным исключением в семье Болконских является княжна Марья. Она живет только ради самопожертвования, которое возведено в моральный принцип, определяющий всю ее жизнь. Она готова всю себя отдать другим, подавляя личные желания. Покорность судьбе, всем прихотям своего властного отца, который по-своему любит ее, религиозность сочетаются в ней с жадой простого человеческого счастья.

Антитезой семье Болконских является семья Курагиных: князь Василий, его трое детей: бездушная кукла Элен, «покойный дурак» Ипполит и «беспокойный дурак» Анатолий. Князь Василий – расчетливый и холодный интриган, и честолюбец, претендующий на наследство Кирилла Безухова, не имея на то прямого права. Со своими детьми он связан лишь кровными узами и общностью интересов: им важно благосостояние и положение в обществе.

Дочь князя Василия Элен – типичная светская красавица, с безупречными манерами и репутацией. Она поражает всех своей «мраморной» красотой, т. е. красотой холодной, лишенной чувств и души, красотой статуи. Единственно, что занимает Элен, – это ее салон и светские приемы. Внешняя красота Элен заменяет собой духовную. Элен, по мысли Толстого, пустоцвет, именно поэтому она умирает. Она высмеивает желание Пьера иметь детей: не хочет обременять себя лишними заботами и портить свою фигуру. Дети в ее понимании – обуза, мешающая жить. Такое низкое нравственное падение Толстой считал самым страшным для женщины. Он писал, что самое главное предназначение женщины – стать хорошей матерью и воспитать достойных детей. Автор показывает всю бесполезность и бессодержательность жизни Элен. Не выполнив своего предназначения женщины, Элен умирает.

Сыновья князя Василия, по его мнению, оба «дураки». Отцу удалось пристроиться на дипломатическую службу, и его судьба считается устроенной. Буян и повеса Анатолий причиняет всем окружающим много хлопот, и с целью его успокоить князь Василий хочет его



женить на богатой наследнице Княжне Марье. Брак этот не состоялся, и Анатоль с новыми силами предаётся прежним забавам: он с лёгкостью разрушает счастье Наташи Ростовой и Андрея Болконского. Но судьба наказывает его: на войне Анатоль теряет ногу. Конец жизни Толстой даёт додумать читателям: либо Анатоль-инвалид одиноко доживает свою жизнь, никем не любимый, либо опускается до разврата, убитый горем, либо погибает от гангрены, что очень возможно, учитывая состояние тогдашней медицины.

Примечательно, что никто из Курагиных не оставляет после себя наследников. Старинный же род Болконских не прерывается со смертью князя Андрея, остаётся Николенька Болконский, который продолжит род. Здесь ясна идея Толстого: будущее за семьёй Болконских. Такие же семьи, как семья Курагиных, не имеют будущего.

## 42. Партизанская война в романе Л. Н. Толстого «Война и мир»

После того как французы оставили Москву и двинулись на Запад по Смоленской дороге, начался крах французской армии. Войско таяло на глазах: голод и болезни преследовали его. Но страшнее голода и болезней были партизанские отряды, которые успешно нападали на обозы и даже целые отряды, уничтожая французское войско.

В романе «Война и мир» Толстой описывает события двух неполных дней, но сколько реализма и трагичности в том повествовании! Здесь показана смерть, неожиданная, глупая, случайная, жестокая и несправедливая: смерть Пети Ростова, которая происходит на глазах Денисова и Долохова. Эта смерть описана просто и коротко. Этим усугубляется суровый реализм написания. Вот она, война. Таким образом, Толстой еще раз напоминает, что война – это «противное человеческому разуму и всей человеческой природе событие», война – это когда убивают. Она ужасна, противоестественна, неприемлема человеку. Ради чего? Зачем обыкновенному человеку убивать мальчишку, пусть из другого народа, высунувшегося из-за своей неопытности и храбрости? Зачем человеку убивать другого человека? Почему Долохов так спокойно произносит приговор десятку пленных людей: «Брать не будем!» Эти вопросы ставит Толстой перед читателями.

Явление партизанской войны полностью подтверждает историческую концепцию Толстого. Партизанская война – война народа, который не может, не желает жить под захватчиками. Партизанская война стала возможной благодаря пробуждению в различных людях независимо от их социального положения «роевого» начала, духа, в существовании которого в каждом человеке, в каждом представителе нации был уверен Толстой. Разные были партизаны: «были партии, перенявшие все приемы армии, с пехотой, артиллерией, штабами, с удобствами жизни; были одни казахи, кавалерийские; были мелкие, сборные, пешие и конные, были мужицкие и помещичьи... был дьячок... взявший несколько сот пленных. Была старостиха Василиса, побившая сотни французов». Партизаны были разные, но все они, движимые различными целями и интересами, делали все что можно только было сделать, для изгнания неприятеля со своей земли. Толстой считал, что их действия вызваны врожденным, инстинктивным патриотизмом. Люди, которые в мирное время спокойно занимались своими повседневными делами, во время войны вооружаются, убивают и прогоняют врагов. Так пчелы, свободно летавшие по огромной территории в поисках нектара, быстро возвращаются в родной улей, когда узнают о вторжении врага.

Французское войско было бессильно против партизанских отрядов, как бессилен медведь, залезший в улей, против пчел. Французы могли бы победить русскую армию в сражении, но против голода, холода, болезней и партизан они сделать ничего не могли. «Фехтование продолжалось довольно долгое время; вдруг один из противников, поняв, что дело это не шутка, а касается его жизни, бросил свою шпагу, и, взяв... дубину, начал ворочать ею... Фехтовальщик – французы, его противник... были русские...»

Войско Наполеона было уничтожено благодаря партизанской войне – «дубине народной войны». И описать эту войну с точки зрения «правил фехтования» невозможно, все попытки историков, которые писали об этом событии, безуспешны. Толстой признает партизанскую войну самым естественным и справедливым средством борьбы народа с захватчиками.

## Ф. М. Достоевский

### 43. «Достоевский – художник... бездны человеческой, человеческой бездонности» (Н. А. Бердяев)

В. Г. Белинский заметил еще в молодом Ф. М. Достоевском «талант необыкновенный и самобытный», который «резко отделился от всей толпы наших писателей». Эта самобытность Достоевского выразилась прежде всего в том, что писатель продемонстрировал удивительное умение войти в глубину психологии героя. У его предшественников было много быта и мало живого человека. У Достоевского же живой человек явился из среды «униженных и оскорбленных», и каждый из этих людей был целой вселенной со своим миром чувств, мыслей. Каждый герой произведений Достоевского настолько индивидуален, что его не спутаешь ни с кем.

Все герои Достоевского удивительно сложны и противоречивы. И все они живут как бы с содранной кожей, абсолютно незащищенные от жестокого внешнего мира, Достоевский как настоящий психолог проникает в самую бездну человеческого сознания, людской психологии, вскрывает противоречивую душу каждого своего героя. Писатель по-другому, не так, как его предшественники, смотрит на проблемы героя. Он показывает, насколько интересен и необычен может быть каждый отдельно взятый человек, пусть это даже «маленький человек», нищий и задавленный жизнью.

Идя по стопам Гоголя, Достоевский в своих произведениях раскрывает тему маленького человека. Но опять же он раскрывает ее с точки зрения глубинной психологии каждого человека. Если Гоголь смотрит на своего героя Акакия Акакиевича как бы со стороны, подмечает в нем черты униженности и забитости и взывает к гуманным чувствам читателя, то Достоевский подходит к этой теме с новых, более радикальных позиций. Он меняет точку зрения, поэтому зачастую уже не автор, а сам герой, «маленький человек», обретает голос, начинает судить и себя, и окружающую его среду. Это помогает автору глубже проникнуть в души героев, посмотреть на них изнутри, показать их самосознание. Известный исследователь поэтики романов Достоевского М. М. Бахтин пишет по этому поводу следующее: «Мы видим, не кто он есть, а как он осознает себя. То, что выявлял автор, выполняет теперь герой, освещая себя со всех возможных точек зрения».

Особенно сильно это качество проявилось в первом романе Достоевского «Бедные люди», главный герой которого, Макар Девушкин, пускается в описание своих чувств, рассуждает о литературе и обнажает перед читателем свою душу.

В. Н. Майков писал, что Достоевский – поэт по преимуществу психологический, потому что для него становится более важной душа человека, то, как она изменяется под воздействием окружающих ее фактов, окружающей среды. И оказывается, что герои Достоевского кажутся забитыми и бессловесными только со стороны. А на самом деле их душа сложна и противоречива, и прежде всего потому, что они обладают обостренным чувством своего Я.

Герои Достоевского – это люди глубоко страдающие, остро переживающие социальные и психологические катастрофы. Они чутко откликаются на любое унижение своего достоинства. Многие исследователи отмечали, что Достоевский создает своих героев с открытой, обнаженной душой. Но чем больше вглядываешься в душу, тем больше понимаешь, что она сильно изранена жизненными обстоятельствами, которые помutilи ее чистоту и искренность. Поэтому так много в душах героев противоречий. С одной стороны, они

добры и искренни, но с другой – порой их больная душа заставляет их быть эгоистами. Это качество особенно заметно в героях романа «Идиот», и больше всего в образе героини Настасьи Филипповны.

Это человек, который с юношеских лет был предан поруганию и затаил злобу на всех людей. Эта душевная рана постоянно болит у Настасьи Филипповны и порождает противоречивый комплекс чувств. С одной стороны, в ее душе присутствует доверчивость и простодушие, а с другой – сознание оскорбленной гордости, тайный стыд за незаслуженное, но совершившееся нравственное падение. Поэтому на людях на поверхности души героини бушуют чувства, которые порой доводят ее до цинических поступков. А в глубине души у нее таится чуткое сердце, жаждущее любви и прощения.

Достоевский не просто вскрыл душевные противоречия героев своих романов, не просто проник в бездны их души, но и показал, что в них таятся душевная щедрость и красота, которые не могут быть сломлены даже самыми тяжелыми условиями жизни.

## 44. Красота человеческого поступка (по одному из романов Ф. М. Достоевского: «Преступление и наказание» или «Идиот»)

Ф. М. Достоевский был настоящим писателем-гуманистом. Боль за человека и человечество, сострадание к попранному человеческому достоинству, желание помочь людям постоянно присутствуют на страницах его романа. Герои романов Достоевского – это люди, желающие найти выход из жизненного тупика, в котором оказались по разным причинам. Они вынуждены жить в жестоком мире, который поработочает их умы и сердца, заставляет действовать и поступать так, как людям не хотелось бы, или как бы они не поступили, находясь в других условиях. Очень часто героям Достоевского приходится идти на компромисс со своей совестью, своими желаниями, переступить через себя и свою честь. Многие из них вынуждены совершать ужасные поступки или страшные преступления. Но Достоевский показывает, что в людях присутствует добро, в них еще не умерли человеческие качества, и даже самый униженный и забитый человек может поступать так, как подсказывает ему совесть. Вот почему в романах Достоевского большое внимание уделяется человеческим поступкам.

Герои романа «Преступление и наказание» живут в Петербурге. Этот город представлен Достоевским как жестокий, холодный, страшный город, в котором царят безысходность и порок. Именно в этом городе живут «униженные и оскорбленные», не знающие порой, куда им идти и у кого просить помощи. Именно в этом городе происходят страшные преступления и творятся гадкие дела. Вот и Раскольников, движимый своей идеей, идет на преступление, поправ все человеческие законы бытия.

Но Достоевский показывает, что даже под гнетом этого ужасного города с его бесчеловечными порядками люди способны на красивые и благородные поступки. Порой эти поступки граничат с самопожертвованием, когда герои готовы отказаться от самих себя, принести себя в жертву, чтобы спасти своих близких. На такой поступок идет сестра Раскольникова Дуня. Она жертвует собой, собираясь замуж за нелюбимого и подлого человека Лужина. Дуня готова пойти на это, потому что хочет помочь своему брату закончить институт, а без денег сделать это невозможно. Кроме того, она помнит о своей матери, которая не в состоянии содержать дочь. Вот и приходится девушке согласиться на этот шаг. Красота поступка Дуни состоит в том, что она выходит замуж не по расчету, не потому, что охотится за деньгами будущего мужа, а чтобы спасти семью.

Жизнь другой героини, Сонечки Мармеладовой, страшна и безвыходна. Она вынуждена пойти на панель, чтобы избавить семью от нищеты, в которой они оказались из-за пьянства Мармеладова. Соня переступила через свою честь, но сделала это опять же не для себя, она попросту принесла себя в жертву, чтобы другим было легче жить. Многие в романе осуждали ее за такой поступок. Но, по мнению Достоевского, поступок Сони красив с нравственной стороны, так как показывает, на что способна душа девушки, на какие жертвы она идет во имя своей семьи.

Совесть и чувство справедливости живут во многих героях романа «Преступление и наказание». Одним из таких примеров может служить поступок Лебезятникова. Когда Лужин стал обвинять Соню в воровстве денег, которое она не совершала, Лебезятников не побоялся пойти против подлого дельца и рассказал всем, что Лужин сам подложил деньги Соне. До этого момента Лужин думал, что ему сойдет все с рук, что он все сможет уладить при помощи денег. Но, увидев, как после его разоблачение против него ополчились все люди, он понял, что и на него найдется управа, и поспешил покинуть Петербург.

Способен на красивые и благородные поступки и главный герой романа. Несмотря на то что Раскольников считает людей «тварями дрожащими», его душа болит за поруганное человеческое достоинство, ему больно смотреть на страдания бедных и несчастных. Он всеми силами старается помочь им. Отдать последнее для героя – это не значит совершить некий высокий поступок. Он идет на это не задумываясь, потому что так, по его мнению, должен поступать каждый человек. Поэтому Раскольников, сам нищий, отдает последние деньги на похороны отца своего приятеля, делится деньгами с семьей Мармеладовых. Он совершает еще много подобных поступков, каждый из которых по своей красоте и силе затмевает его страшное преступление.

## **45. Каковы причины преступления Раскольников (по роману Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание»)**

В центре романа Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание» находится характер героя 60-х гг. XIX в., разночинца, бедного студента Родиона Раскольникова. Раскольников совершает преступление: убивает старуху-процентщицу и ее сестру, безобидную, простодушную Лизавету. Убийство – это страшное преступление, но читатель не воспринимает Раскольникова отрицательным героем; он предстает героем трагическим.

Достоевский наделил своего героя прекрасными чертами: Раскольников был «замечательного хорош собою, с прекрасными темными глазами, ростом выше среднего, тонок и строен». Его поступки, высказывания, переживания выдают в нем высокое чувство человеческого достоинства, истинное благородство, глубочайшее бескорыстие. Родион воспринимает чужую боль немного острее, чем собственную. Рискуя жизнью, он спасает из огня детей, делится последним с отцом умершего товарища, сам нищий, он дает деньги на похороны Мармеладова, которого едва знает. С презрением он относится к тем, кто равнодушно проходит мимо людских несчастий. В нем нет дурных и низких черт. Разумихин – преданный друг Раскольникова, и Соня – несчастная жертва гниющего общества – восхищаются им. Даже его преступление не может поколебать эти чувства. С уважением относится к нему следователь Порфирий Петрович, человек умный, раньше других догадавшийся о его преступлении.

Как же могло так случиться, что такой человек совершает чудовищное злодеяние? Достоевский показывает, что Раскольников, человек гуманный, страдающий за «униженных и оскорбленных», совершил убийство «по теории», которая была рождена социальной несправедливостью, безысходностью, духовным тупиком. Сам раскольников находится в нищенском состоянии, на каждом своем шагу он видит нищету и унижение близких ему людей, таких же «униженных и оскорбленных», как и он сам. Условия жизни, в которых приходится существовать молодому человеку, и породили антигуманную теорию «крови по совести», а теория вылилась в преступление.

Сама идея «убийства по совести» родилась у Раскольникова уже давно. Он рассказывает, что ее принципы изложены им в статье, которую опубликовал некоторое время назад. От простой теории до ее осуществления на практике Родиону пришлось сделать всего несколько шагов. В последние три дня перед преступлением он сталкивается с тремя человеческими трагедиями, которые и толкают его на преступную тропу.

В отвратительном, грязном трактире, под крики пьяных, слушает раскольников исповедь Мармеладова о своей жизни, о том, как он опустился на дно, пропил все, что у него было, обрек на нищенское существование свою семью. И теперь старшая дочь Сонечка вынуждена работать на улице, чтобы хоть как-то помочь семье. Этот рассказ производит на Родиона большое впечатление. Его бунтующая душа не может смириться с такими трагедиями. По его мнению, человек не должен смиряться и терпеть, а должен выйти за преграды, переступить их.

Еще одним ударом стало письмо матери, сообщившей, что сестра Дуня готова выйти за нелюбимого и противного ей человека. Подобно Соне, она готова пожертвовать собой ради своего брата и матери. Встреча с Соней становится для него последним толчком, после которого он и идет на убийство старухи, которая воспринимается им как воплощение жестокости окружающего мира.

Для Раскольникова убийство старухи становится своего рода проверкой. Сможет ли он выдержать испытание кровью? Вошь ли он, как все, или же человек? Поэтому для Раскольникова человеком становится только тот, кто может переступить через кровь, а все остальные приравниваются к «тварям дрожащим».

Но чем больше Родион анализирует свое преступление и те нравственные мучения, происходящие в нем после него, тем больше понимает, что он «не переступил, на этой стороне остался». Он не выдержал испытания на «необыкновенного» человека.

Достоевский, как настоящий психолог, с такой силой раскрыл трагедию Раскольникова, все стороны его душевной драмы, безмерность его страданий, что читатель убеждается: эти муки совести для героя – наказание намного сильнее, чем наказания каторгой.

Читатель не может не сочувствовать герою Достоевского, который ищет выход из мира зла и страданий, жестоко ошибается и терпит страшное наказание за свое преступление.



## **46. Тема падения и духовного возрождения человека в произведениях Ф. М. Достоевского (по одному из романов: «Преступление и наказание» или «Идиот»)**

Человеческая душа, ее страдания и мучения, муки совести, нравственное падение, и духовное возрождение человека всегда интересовали Ф. М. Достоевского. В его произведениях встречается много персонажей, наделенных поистине трепетным и чутким сердцем, людей, добрых по природе, но по тем или иным причинам оказавшихся на нравственном дне, потерявших уважение к себе как личности или опустивших свою душу в моральном плане. Некоторые из этих героев так никогда и не поднимаются на прежний уровень, а становятся настоящими негодьями. Другим же героям предстоит пройти трудный и тяжелый путь воскрешения своей души, возвращения ей человеческого облика. К одним из таких персонажей относится и Родион Раскольников, главный герой романа «Преступление и наказание».

Уже с первых страниц романа становится понятно, что Раскольников погружен в болезненное состояние, поработан философской идеей, допускающей «кровь по совести». Размышляя над отечественной и всемирной историей, наблюдая современную российскую действительность, Родион приходит к выводу, исторический процесс и любое изменение, происходящее в обществе, осуществляются только за счет чьих-либо страданий, человеческих жертв и крови. Поэтому все люди делятся на две категории: «тварей дрожащих», которые безропотно принимают любой порядок вещей, и «право имеющих» – людей, которые нарушают моральные нормы и общественный порядок. Последние являются творцами истории, поэтому имеют право не останавливаться перед насилием, кровью, если это приведет их к осуществлению их идей. А развитие общества совершается как раз за счет поправки такими людьми «тварей дрожащих». Вынашивая свою идею о «сверхчеловеке», Раскольников мечтал о роли властелина и спасителя одновременно. Его настолько увлекает эта антихристианская идея, что он идет на убийство старухи и полностью погружает свою душу в пропасть, из которой, казалось бы, нет никакого выхода.

Пойдя на убийство беззащитной старухи, Раскольников надеялся, что сможет возвысить себя до уровня «сверхчеловека», но оказалось, что, напротив, опустился в нравственном отношении, стал похожим на таких негодяев, как Лужин и Свидригайлов. Единственное, что отличает его от них, так это муки совести. В какой-то мере они становятся отправным пунктом на пути к духовному возрождению героя. Ведь если не было их, не стал бы Раскольников так анализировать свое преступление, не стал бы рваться к Соне, не принял бы от нее христианский крестик.

Родион чувствует, что в нравственном плане Соня намного выше его, так как не позволяет себе попирает людей, а испытывает к ним большую любовь. Христианская мораль Сони и заставляет Раскольникова по-другому посмотреть на людей, увидеть, что его теория расходится с жизнью. Он слушает библейские рассказы Сони, пытается понять ее отношение к жизни и к людям, видит ее чистоту и душевную невинность. Это и заставляет его признаться в своем преступлении.

Однако раскаяние приходит к нему значительно позже, уже на каторге. Раскольников не признает себя виновным перед юридическими постановлениями и законами, ведь «они сами миллионами людей изводят». Свою вину он ощущает перед людьми. В конечном итоге он понимает, что ничем не отличается от других людей, от каторжников, с которыми ему приходится жить. Благодаря Соне он приходит к христианскому пониманию жизни, ее законов, приходит к Богу, и его душа возрождается для новой жизни. Пусть для многих людей он будет преступником, убийцей. Это клеймо он никогда не сможет смыть со своего имени.

Но он смыл грязь со своей души, он искренне раскаялся в содеянном, и благодаря этому раскаянию сможет жить рядом с другими людьми и для других людей. Таким образом, духовное возрождение Раскольникова происходит не в момент его признания в преступлении, а в момент искреннего раскаяния в том, что он совершил, в момент полного отказа от его антигуманной теории и прихода к истинной вере, без которой не может жить человек.

## 47. Тема «маленького человека» в романе Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание»

Тема «маленького человека» является одной из центральных тем в русской литературе. Ее затрагивали в своих произведениях и Пушкин («Медный всадник»), и Толстой, и Чехов. Продолжая традиции русской литературы, особенно Гоголя, Достоевский с болью и любовью пишет о «маленьком человеке», живущем в холодном и жестоком мире. Сам писатель заметил: «Все мы вышли из “Шинели” Гоголя».

Тема «маленького человека», «униженных и оскорбленных» особенно сильно прозвучала в романе Достоевского «Преступление и наказание». Одну за другой раскрывает писатель перед нами картины беспроектной нищеты.

Вот бросается с моста женщина, «с желтым, продолговатым испитым лицом и впавшими глазами». Вот идет по улице пьяная обесчещенная девочка, а за ней следует жирный франт, который явно охотится за нею. Спивается и кончает с собой бывший чиновник Мармеладов, которому «некуда идти» в жизни. Измученная нищетой, погибает от чахотки его жена, Екатерина Ивановна. Соня идет на улицу торговать своим телом.

Достоевский подчеркивает власть среды над человеком. Бытовые мелочи становятся у писателя целой системой характеристик. Стоит только вспомнить, в каких условиях приходится обитать «маленьким людям», и становится понятно, почему они такие забытые и униженные. Раскольников живет в комнатке с пятью углами, похожей на гроб. Жилище Сони – одинокая комната со странным острым углом. Грязны и ужасны трактиры, в которых под крики пьяных можно услышать страшные признания обездоленных людей.

Кроме того, Достоевский не просто изображает бедствия «маленького человека», но и вскрывает противоречивость его внутреннего мира. Достоевский был первым, кто вызвал такую жалость к «униженным и оскорбленным» и кто безжалостно показал соединение в этих людях добра и зла. Очень характерен в этом отношении образ Мармеладова. С одной стороны, нельзя не испытывать сочувствия к этому бедному и измученному человеку, задвинутому нуждой. Но Достоевский не ограничивается умильным сочувствием к «маленькому человеку». Сам Мармеладов признается, что его пьянство окончательно погубило его семью, что старшая дочь вынуждена, была пойти на панель и что семья кормится, а он пьет именно на эти «грязные» деньги.

Противоречива и фигура его жены Екатерины Ивановны. Она старательно хранит воспоминания о благополучном детстве, о своей учебе в гимназии, где танцевала на балу. Она вся отдалась стремлению не допустить окончательного падения, но неродную дочь все же послала заниматься проституцией и тоже принимает эти деньги. Екатерина Ивановна своей гордыней стремится укрыться от очевидной истины: ее дом разорен, а младшие дети, возможно, повторят судьбу Сонечки.

Тяжела судьба и семьи Раскольниковых. Его сестра Дуня, желая помочь брату, служит гувернанткой у циника Свидригайлова и готова выйти замуж за богача Лужина, к которому испытывает чувство отвращения.

Мечется по безумному городу герой Достоевского Раскольников и видит только грязь, горе и слезы. Этот город настолько бесчеловечен, что кажется даже бредом безумца, а не реальной столицей России. Поэтому не случаен и сон Раскольниковых перед преступлением: пьяный парень под хохот толпы насмерть забивает маленькую, тощую клячку. Этот мир страшен и жесток, в нем царят нищета и порок. Именно эта клячка становится символом всех «униженных и оскорбленных», всех «маленьких людей» на страницах, над которыми глумятся и потешаются сильные мира сего – Свидригайлов, Лужин и им подобные.

Но Достоевский не ограничивается этим утверждением. Он отмечает, что именно в головах униженных и оскорбленных рождаются мучительные мысли о своем положении. Среди этих «бедных людей» Достоевский находит противоречивые, глубокие и сильные личности, которые в силу некоторых обстоятельств жизни запутались в себе и в людях. Безусловно, наиболее разработанным из них является характер самого Раскольникова, чье воспаленное сознание создало противоречащую христианским законам теорию.

Характерно, что одна из самых «униженных и оскорбленных» – Соня Мармеладова – находит выход из, казалось бы, абсолютного тупика жизни. Не изучая книг по философии, а просто по зову сердца она находит ответ на те вопросы, которые мучают философа-студента Раскольникова.

Ф. М. Достоевский создал яркое полотно безмерных человеческих мук, страдания и горя. Пристально вглядываясь в душу «маленького человека», он открыл в ней залежи душевной щедрости и красоты, не сломленные тяжелейшими условиями жизни. И это было новым словом не только в русской, но и в мировой литературе.

## 48. Противоречия теории Раскольникова (по роману Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание»)

Герой романа Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание» – бедный студент Родион Раскольников, вынужденный сводить концы с концами и поэтому ненавидящий сильных мира сего за то, что они попирают слабых людей и унижают их достоинство. Раскольников очень чутко воспринимает чужое горе, пытается как-то помочь беднякам, но вместе с тем понимает, что изменить что-либо не в его силах.

В его страдающем и измученном мозгу рождается теория, согласно которой все люди разделяются на «обыкновенных» и «необыкновенных». Обыкновенные люди должны жить в послушании и не имеют прав переступить закона. «Необыкновенный» человек сам имеет право разрешить своей совести переметнуть через препятствия, через человеческие жизни в том только случае, если того потребует исполнение его идеи, которая может оказаться спасительной для всего человечества. Он считал, что «необыкновенные» люди рождены для того, чтобы сказать новое слово, чтобы сделать мир другим, возможно, лучшим, чем он есть сейчас. Но если на пути таких людей стоят препятствия в виде человеческих жизней, то этими жизнями можно запросто пожертвовать для достижения своей цели, потому что это жизни «обыкновенных» людей, «тварей дрожащих», которые не способны ни на что.

Люди, которые способны сказать что-нибудь новое, должны по природе своей быть непременно преступниками. Иначе им «трудно было бы выйти из колеи, а оставаться в колее они, конечно, не могут согласиться опять-таки по природе своей».

Раскольников начинает проповедовать свою теорию, старается жить по ней, и хочет понять, к какой же категории людей относится он сам. Для этого он идет на преступление, но после него его одолевают муки совести, и он понимает, что его теория не так совершенна, что в ней есть противоречия.

Согласно своей теории Раскольников хочет действовать по принципу «все дозволено», но в то же время в нем живет огонь жертвенной любви к людям. Получается чудовищное и трагическое для героя противоречие: теория, которую исповедует Раскольников, измученный чужими и своими страданиями, ненавидящий «хозяев жизни», сближает его с негодяем Лужиным и злодеем Свидригайловым. Ведь и эти два противоречивых и сложных характера считают, что человеку, обладающему силой и властью, «все дозволено». «Мы одного поля ягоды...» – говорит Свидригайлов Раскольникову. И Родион понимает, что это так, потому что они оба, хотя по разным мотивам, «перешагнули через кровь».

Противоречие теории Раскольникова усиливается и потому, что эта теория должна была вывести его из тупика, а завела его в самый безвыходный из всех возможных тупиков. Герой сознает это, поэтому страдает и мучается, после убийства он почувствовал полный разрыв с миром людей: он не может находиться рядом с любимой матерью и сестрой, не радуется природе, не может нормально общаться с Соней и Разумихиным.

Муки совести, ледяющий душу страх, который преследует Раскольникова на каждом шагу, мысли о том, что он не Наполеон, а «тварь дрожащая», «вошь», сознание бессмысленности совершенного злодеяния – все это невыносимым гнетом ложится на душу Раскольникова. Он понимает несостоятельность своей теории «сильного человека», видит ее противоречия, она не выдержала проверки реальной жизнью, в которой любит людей, названных согласно его теории «тварями дрожащими». Герой терпит крах, как всякий человек, связавший себя с ложной идеей. И в этом есть трагедия Раскольникова.

В конце романа Раскольников понимает, что «сверхчеловеком» можно быть только в том случае, если не испытываешь таких человеческих чувств, как страдание, муки совести, любовь к окружающим тебя людям. Но такие «необыкновенные» люди становятся про-

стыми негодьями и заканчивают свою жизнь подобно Свидригайлову. Раскольников не мог пойти по такому пути, поэтому он полностью раскаялся и отказался от своей неверной теории, которая отдала его от общества и людей.

## 49. Образ «вечной Сонечки» в романе Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание»

В романе «Преступление и наказание» Ф. М. Достоевский показал трагедию личности, которая видит многие противоречия своей эпохи и, запутавшись окончательно в жизни, создает теорию, которая идет вразрез с главными человеческими законами. Идея Раскольникова о том, что есть люди – «твари дрожащие» и «право имеющие», находит в романе много опровержение. И, пожалуй, самым ярким разоблачением этой идеи является образ Сонечки Мармеладовой.

Именно этой героине суждено было разделить глубину всех душевных мук Раскольникова, которые он испытал после убийства старухи-процентщицы и Лизаветы. Именно Соня была постоянно рядом с Раскольниковым, помогая ему разобраться в себе и прийти к тем вечным ценностям, которые олицетворяла в своем характере бедная и безропотная девушка.

Смыслом жизни Сонечки является сочувствие к человеку, сострадание ко всем живущим. Она не делит людей на добрых и злых. Для нее любой человек является хорошим. Соня обладает великой силой сострадания, и эта сила заставляет ее идти по всем кругам ада, толкает ее к таким же «униженным и оскорбленным» людям, как и она сама. Раскольников называет таких людей, как Соня, «бедными и кроткими», которые «все отдают, глядят кротко и тихо». Но именно это качество и делает Соню способной на сильные поступки, которые требуют от человека большого нравственного мужества.

Не о себе думает Соня. Все ее мысли направлены на ее спившегося отца, больную мачеху и маленьких детей. Страх за них, за их будущее толкает Соню на путь проститутки. Если не было этих несчастных, она не позволила бы себе опуститься так низко, скорее всего она покончила бы с собой. Но она всегда помнит о своей семье.

Если страдание Раскольникова ведет его к разъединению с людьми, то страдание Сони – к единению с человечеством. Поэтому для Раскольникова Соня становится символом вечной жертвенности, символом души, попранной этим жестоким миром. Но Соня верит в некий глубинный смысл жизни, исконный смысл человеческого бытия вообще. Пойдя на убийство, Раскольников подавил в себе ощущение полноты жизни, задавил в себе желание жить. А Соня живет этим ощущением постоянно, хотя сама находится в ужасном поруганном положении проститутки.

Раскольников идет на бунт против беспощадного и жестокого мира, хочет избавиться от насилия, совершив другое насилие, и это приводит к подавлению человека, его личности (неслучайно вместе со старухой он убивает Лизавету, такую же несчастную и забитую душу, как и Соня). Соня же не всегда может понять великий смысл бытия, но она ощущает его своим сердцем, склоняется перед ним и интуитивно следует вечным христианским и человеческим законам. Она отрицает право человека вершить самосуд, поэтому ей кажется кощунственной сама идея о делении людей на два разряда.

Раскольников часто пытается отождествить Сонечку с собой. По его мнению, она тоже переступила через человеческие законы, пойдя на улицу. Есть существенное различие между стремлением к добру через допущение зла по отношению к другим людям и добровольным, естественным самопожертвованием, совершенным во имя любви к ближнему. В понимании Сони человек не может переступить через другого человека, только через себя, через свое страдание.

Но самоотверженность Сони далека от смирения, она носит активный характер и направлена по помощь близким. Это очень религиозная девушка, но ее религиозность далека от обрядовой стороны христианской веры. Она не служит молебном, не спрашивает совета у священников, не обращается к чудодейственным иконам. Она просто верит. В лице Сони

Достоевский показал народный вариант религиозного мироощущения, который намного искреннее и идет от самого сердца.

Сонино человеколюбие свободно от каких-либо теоретических обоснований, это ее естественное состояние. Она любит людей потому, что так подсказывает ей ее сердце. Соня Мармеладова становится идеалом женщины, идеалом человека. Поэтому она одерживает победу над Раскольниковым, окончательно развенчивает его теорию. Соня едет за ним на каторгу, где до конца помогает Родиону ступить на путь раскаяния и очищения, обращает его к истинной вере, к человеколюбию без насилия.



## **50. Нравственный идеал в произведениях Ф. М. Достоевского (по роману «Преступление и наказание»)**

«Красота спасет мир», – написал Ф. М. Достоевский в своем романе «Идиот». Эту красоту, которая способна спасти и преобразовать мир, Достоевский искал на протяжении всей своей творческой жизни, поэтому почти в каждом его романе есть герой, в котором и заключена хотя бы частичка этой красоты. Причем писатель имел в виду вовсе не внешнюю красоту человека, а его нравственные качества, которые и превращают его в действительно прекрасного человека, который своей добротой и человеколюбием способен внести частичку света в убогий и жестокий мир. В романе «Преступление и наказание» таким светом стала Сонечка Мармеладова, самая «униженная и оскорбленная» из всех героев этого романа.

Именно она благодаря своему светлому и бескорыстному характеру становится настоящим нравственным идеалом Достоевского, к которому он мечтает привести всех людей.

Этот нравственный идеал заключен в бескорыстной, самоотверженной и сострадательной Соне, которая является таковой от природы, оттого, что так ей велят ее сердце, ее искренняя вера в бога и в доброе начало во всех людях.

Благодаря своей нравственной чистоте и душевной невинности Сонечка как бы вырывается из оков современности, парит над реальной жизнью, становится олицетворением всех лучших человеческих качеств. Порой она, необразованная и полуграмотная девушка, видит даже больше, чем студент-философ Раскольников. Ей понятно то, что Родиону только предстоит понять, а именно – безграничная любовь ко всему человечеству, которая ведет к единению с людьми и обществом. Не будь этой любви, Сонечка не смогла бы жить, потому жизнь только ради самой себя, ей не понятна. Ей необходимо жить для кого-то, только тогда ее существование становится полным и имеет какой-то смысл. Ради этого она готова даже пожертвовать собой. Не пойдя она на улицу – умерли бы с голода ее домочадцы. Добро Сони по отношению к другим требует зла по отношению к себе, но она готова принести такую жертву.

Иногда образ униженной, торгующей своим телом девушки напоминает читателю о чистейшем образе Богородицы, скорбящей за всех несчастных на земле. «Так не на земле, а там... о людях тоскуют, плачут, а не укоряют...»

Самоотречение Сони приобретает форму «бесконечного унижения». Но, по мнению Достоевского, это качество должно быть присуще человеку изначально. Только тот человек, который обладает этими качествами с самого рождения, может стать нравственным идеалом. Именно таким человеком и является Соня.

Интересно проследить за тем, как Соня относится к христианской вере. Для нее совершенно не имеет значения обрядовая сторона, самым важным является именно вера, вера в Бога, вера в изначальное добро и человеколюбие. Именно в вере она находит тот свет, который освещает ее жалкое существование и положение проститутки. Поэтому к Сонечке не липнет «грязь обстановки убогой». Поэтому она не станет добиваться добра через зло, только через самопожертвование и сострадательную любовь ко всему человечеству.

В образе Сони воплощены идеи Достоевского о том, что мир спасет братское единение между людьми, истинная вера в Бога, и что основу для этого единения следует искать не в обществе «сильных мира сего», а в глубинах народной России. В лице Сони Достоевский изображает народный, истинный вариант религиозного мироощущения. Именно в народной религиозности находит Достоевский основу для своей идеи глубинного христианства. Вот почему именно Сонечка Мармеладова становится идеалом женщины, идеалом человека. Вот почему именно в ней заключен нравственный идеал самого Достоевского, который считал,

что именно такая, истинная душевная простота и красота спасут мир, направят человечество в нужное русло и избавят людей от многих страданий и излечат общество от пороков.

## **51. Признание Раскольникова в преступлении (анализ эпизода из главы 8 части 6 романа Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание»)**

Роман Ф. М. Достоевского назван «Преступление и наказание». Действительно, в нем есть преступление – убийство старухи-процентщицы, и наказание – суд и каторга. Однако для Достоевского главным был философский, нравственный суд над Раскольниковым и его бесчеловечной теорией. Признание Раскольникова не связано окончательно с развенчанием самой идеи возможности насилия во имя блага человечества. Раскаяние приходит к герою только после его общения с Соней. Но что же тогда заставляет Раскольникова пойти в полицейский участок и признаться в содеянном? Какие причины побудили его к этому?

Окончательное признание Раскольников делает только в самом конце романа, в шестой части романа, и после этого признания уже начинается описание его жизни на каторге и полного раскаяния в совершенном. На само признание его толкает Соня, которая убеждает его в том, что это будет лучше для него, так как тогда он почувствует облегчение и его душа не будет так страдать. Но с какими чувствами раскольников идет совершать признание?

Он никак не хочет смириться с тем, то по человеческим законам он совершал преступление и является виноватым. Он продолжает бунтовать до самого последнего момента, постоянно раздумывает над тем, стоит ли вообще делать признание, ведь никто не может догадаться, что это он совершал убийство. Несколько раз Раскольников стремится повернуть назад и не идти в участок.

Перед тем как идти в полицию, Раскольников еще раз навещает Сонечку. В момент встречи он еще искушает героиню и пытается пробудить в ней чувство индивидуалистического бунта. Он усмехается, его тон кажется Соне странным. От Сони он идет на площадь, чтобы, как советовала она ему, поклониться людям, поцеловать русскую землю и покаяться всенародно в том, что он сделал. Мысли о том, что «эти глупые, зверские хари» обступят его и будут смотреть на его покаяние, бесит Раскольникова. Он по-прежнему ненавидит людей, толпу, в которой ему приходится идти. Он по-прежнему чувствует, что он намного выше их, он все еще хочет почувствовать себя «сверхчеловеком», а эти люди не могут понять его и его мотивов.

В конечном итоге он все-таки опускается на колени и целует землю. Но делает он это только из-за того, что его задавила безвыходная тоска и тревога всего этого времени и особенно последних часов. Он захотел испытать что-то новое, некое чувство, которое резко отличается от того, что в последнее время владело им. «Он так и ринулся в возможность этого цельного, нового, полного ощущения. Каким-то припадком оно к нему вдруг подступило: загорелось в душе одною искрой и вдруг, как огонь, охватило всего. Все разом в нем размягчилось, и хлынули слезы. Как стоял, так и упал он на землю...»

Но у него не хватило смелости признаться перед людьми в преступлении. Слова признания застряли у него на языке, когда он услышал разговоры толпы о себе, о том, что он, возможно, всего лишь пьян. Ненависть к людям не позволяет Раскольникову полностью раскрыться перед ними, признаться и, возможно, получить у них прощение. Ведь признаться «тварям дрожащим» означает, что он такая тварь, как и они. А этого Раскольников пока совершить не может.

Он идет в участок. Но и там слова признания не сразу срываются с его губ. Он по-прежнему не уверен в том, следует ли делать признание. Несколько раз он порывается уйти из участка, но постоянно какие-то мелочи задерживают его. Он встречает следователя Пороха, который не догадывается о причинах его прихода и разговаривает с ним о всяких мелочах.

Раскольников отвечает отрывисто и с неохотой, его мысли заняты совершенно другими заботами. Он и хочет признаться, но в то же время что-то постоянно тормозит его.

Последней каплей, заставившей Раскольникова все-то сделать признание, становится известие о самоубийстве Свидригайлова. Он никак не мог предположить, что этот человек сможет решиться на такой поступок. «Раскольников чувствовал, что на него как бы что-то упало и его придавило». Он думал, что Свидригайлова не мучает совесть, что он совершенно не раскаивается в тех злодеяниях, которые совершил в своей жизни. И тут вдруг самоубийство. Эта новость настолько поразила Раскольникова, что он поспешно ушел из участка, и возможно, не вернулся бы туда, а тоже решился на отчаянный шаг, если бы на улице не встретил Соню, на лице которой отпечаталось что-то болезненное и измученное. Помня о всех тех словах, которые говорила ему Соня, Раскольников вернулся в участок и признался в преступлении.

Но только на каторге, после общения с Соней и чтения Евангелия Раскольников приходит к настоящему раскаянию. Только после этого он ощущает единство со всем миром и со всеми людьми.

## А. П. Чехов

### **52. «Чехов – странный писатель, бросает слова как будто некстати, а между тем все у него живет и сколько ума! Никогда у него нет лишних подробностей, всякая или нужна, или прекрасна». (Л. Н. Толстой)**

А. П. Чехов по праву считается мастером малого жанра – короткого рассказа, новеллы-миниатюры. Как никто другой, он умеет вложить в минимум текста максимум информации и нравственный урок для своих читателей. Так как в небольшом по объему рассказе невозможны пространные описания, портретные характеристики и внутренние монологи, то на первый план в его произведениях выступает план художественная деталь. Именно детали несут у Чехова огромную смысловую нагрузку: буквально одна черта во внешности или поведении героя может сказать нам все о человеке. По отдельной детали писатель воссоздает целое.

Рассмотрим роль художественной детали в рассказе «Смерть чиновника». Его главный герой – мелкий чиновник Червяков. В театре, случайно чихнув, он обрызгал лысину генерала Брижжалова. Это так поразило Червякова, благоговевшего и одновременно трясающегося от страха перед высоким чином, что он несколько раз подходил извиняться перед Брижжаловым. Тот сначала благосклонно принимал извинения Червякова, но в итоге, доведенный до иступления его назойливостью, выгнал чиновника вон. Червяков думает, что его карьере конец, приходит домой и умирает. Его убивает страх перед вышестоящим чином. Одна деталь в последней фразе рассказа дает нам полную характеристику героя: «Придя машинально домой, не снимая вицмундира, он лег на диван и... помер». Автор замечает, что герой умирает, не сняв вицмундира: эта чиновничья униформа как будто приросла к нему. Одним штрихом к портрету своего героя гениальному писателю удается обличить рабскую психологию, страсть к пресмыкательству перед вышестоящим чином.

В рассказе «Дама с собачкой» деталь образно демонстрирует нам изменения в состоянии главной героини, Анны Сергеевны. Она приехала в Ялту, будучи не в состоянии более переносить обстановку своего дома и общества мужа – человека, которого она не любила и не уважала. Там она познакомилась с Гуровым, которого она воспринимала как человека из другой, лучшей жизни. Символом того мира, откуда пытается бежать героиня, является лорнетка. Не случайно перед тем, как полюбить Гурова, Анна Сергеевна теряет ее: она готова изменить свою жизнь, это начало попытки ее «бегства» от мужа – «лакея», от беспросветной тоскливой жизни в провинциальном городе. Но позже в театре города С. Дмитрий Гуров увидел ее вновь с «вульгарной лорнеткой» в руках: ее попытка «бегства» не удалась.

Характер Беликова, «человека в футляре», полностью определяется теми предметами, которыми он себя окружил: все вещи у него были упакованы в чехлах и футлярчиках. Он и сам стремился окружить себя «оболочкой», «футляром», чтобы защититься от всего неизвестного, нового и неопределенного, что скрывала в себе жизнь. Беликов всю жизнь чего-то опасался, его пугала сама жизнь, и счастливым он стал только после смерти: он попал в футляр, из которого ему больше никогда не надо будет выходить.

Вицмундир Червякова, лорнетка Анны Сергеевны, зонтик и калоши Беликова говорят нам о характерах и психологическом состоянии героев рассказов Чехова точнее и образнее,

чем этого можно было достичь с помощью пространных описаний их поведения, внешности и образа мысли.

В драматургии Чехова, так же как и в рассказах, нет ни одной «лишней» детали, хотя его пьесы и кажутся на первый взгляд странными, перегруженными мелочами. Любая реплика, авторская ремарка, помимо прямого значения, служит для создания общего подтекста.

Например, героиня пьесы «Три сестры» Наташа впервые появляется на сцене в красном платье с зеленым пояском. Эта деталь свидетельствует о полном отсутствии вкуса и одновременно о душевных качествах героини. Огромную смысловую нагрузку детали несут и в пьесе «Вишневый сад». Звук лопнувшей струны как раз перед продажей вишневого сада, стук топоров в конце пьесы важны как для раскрытия характеров персонажей, так и для развития действия пьесы.

Чехов, великий художник слова, гениальный писатель и драматург, считал, что если в пьесе в первом действии на сцене висит ружье, то в последнем действии оно обязательно должно выстрелить.

## **53. Каково отношение А. П. Чехова к формуле: «среда заела»? (на примере рассказа «Ионыч»)**

А. П. Чехов, понимая трагизм мелочной действительности, своим творчеством не раз предупреждал: «Нет ничего тоскливее, оскорбительнее пошлости человеческого существования». Для него было невыносимо видеть духовную смерть человека, отрешившегося от идеалов и своего жизненного предназначения. Он искал причины этому и пытался показать их каждому, чтобы уберечь мир от бездуховности.

В творчестве Чехова есть рассказ, в котором писатель наиболее ярко продемонстрировал постепенный процесс духовной деградации человека, – рассказ «Ионыч». Проанализировав его, можно попытаться ответить на вопрос: что же приводит человека к нравственному опустошению и погружению в мир пошлости и обывательщины? Среда, которая окружает человека и давит на него, или же его личные качества?

Перед нами – четыре этапа жизни героя. На первом этапе Старцев еще полон сил и энергии, увлечен работой, чуток к простым людям, которых лечит. В город он ходил «пешком, не спеша (своих лошадей у него еще не было) и все время напевал». На втором этапе Старцев охладил к своей деятельности, перестал вкладывать в нее всю свою душу и силы. У него уже нет того энтузиазма и бескорыстия в работе, он располнел, «у него уже была своя пара лошадей и кучер Пантелеймон в бархатной жилетке». На третьем этапе его внимание поглощает большая частная практика, приносящая материальное удовлетворение. «Выезжал он уже не на паре лошадей, а на тройке с бубенцами». На четвертом этапе жизнь Старцева окончательно опустошена и обеднена. Высокие идеалы молодости исчезли в никуда, их место заняла страсть к приобретательству и накоплению. Интерес к людям, стремление приносить им пользу выродились в полную бесчувственность и крайний эгоизм. «Когда он, пухлый, красный, едет на тройке с бубенчиками и Пантелеймон, тоже пухлый и красный, с мясистым затылком, сидит на козлах, протянув вперед прямые, точно деревянные, руки... то картина бывает внушительная, и кажется, что едет не человек, а языческий бог». Нереализованные идеи о служении высоким идеалам заменились успешным служением «золотому тельцу». Тягостное впечатление от этого удваивается у читателя благодаря разительному сходству кучера со своим хозяином: мы видим не одну, а сразу две «мертвые души», жертвы духовной деградации личности.

С человеком, ограничившим свои потребности только достижением материальных благ, происходит процесс постепенного обнищания души, ослабления воли, потери жизненной позиции и здоровой человеческой активности. Чехов негодует и протестует против такого назначения человека. Просто быть сытым – этого человеку мало для счастья. Должна же быть какая-то высшая цель. Человек должен оправдывать свое предназначение, а не бесцельно прозябать, пеня на окружающий мир.

Не «среда заела», говорит нам писатель, а человек не пытается бороться с ее влиянием! Рассказом «Ионыч» Чехов как будто обращается к читателям с призывом не поддаваться влиянию обывательской среды, сопротивляться обстоятельствам, не предавать свои идеалы и любовь, беречь в себе человека.

## 54. Образы «футлярных» людей в рассказах А. П. Чехова

В своих рассказах А. П. Чехов постоянно обращается к теме «маленького человека». Персонажи Чехова – духовные рабы общества, лишённого высших ценностей и смысла жизни. Томительная, будничная, серая действительность окружает этих людей. Они замкнулись в мирке, который сами себе создали.

Эта тема объединяет так называемую маленькую трилогию, написанную Чеховым в конце 1890-х гг. и состоящую из трех рассказов: «Человек в футляре», «Крыжовник», «О любви».

Герой первого рассказа – учитель греческого языка Беликов. Это закрытый в своем «футляре» человек с мелочными, ничтожными стремлениями. Он боится жизни и стремится спрятаться от нее в свой закрытый от постороннего глаза мирок. Он прячет в футляр не только свои вещи, но и самого себя, свои мысли и чувства, постоянно повторяя: «Как бы чего не вышло». Беликов никак не пытается изменить ход своей жизни, потому что в любой возможности многообразия, чего-то нового и не ограниченного жесткими рамками, скрывалась для него неопределенность. Это вызывало у него непреодолимое желание окружить себя «оболочкой», «футляром», чтобы защититься от окружающего его мира. Всю свою жизнь Беликов чего-то опасался сам и наводил страх на окружающих, под его влиянием замерла жизнь в городе. Поэтому только после смерти его лицо приняло простое, приятное, краткое выражение: наконец-то он обрел вечный футляр, из которого больше не надо выходить. Смерть примиряет его с окружающей действительностью, но уже не может избавить город от беликовщины. «Беликова похоронили, а сколько еще таких человек в футляре осталось, сколько их еще будет!» – пишет Чехов.

Образ человека в футляре дан Чеховым в гротескной форме. Имя Беликова стало нарицательным, под ним подразумевается ничтожество души и разума, страх перед новым и смелым, подавление всего человеческого.

Та же тема пошлости и духовной нищеты звучит в рассказе «Крыжовник». Его герой, Николай Иванович Чимша-Гималайский, все понятия о счастье свел к одному – собственному именищу с кустами крыжовника, и на достижение этой единственной цели он потратил все свои силы, всю жизнь. Всю жизнь он копил, во всем себе отказывал, его жизнь была просто унижительной и жалкой. Он мог унижаться из-за каждой копейки, но вот, наконец, мечта его осуществилась – он ел свои, на собственной усадьбе собранные ягоды, он был счастлив. «Но разве это счастье?» – восклицаем мы вместе с автором. Разве для этого живет человек? Крыжовник в этом рассказе становится таким же символом уродливой жизни, подчиненной мелкой, нелепой цели, как и калоши и зонтик Беликова в рассказе «Человек в футляре».

Последний рассказ трилогии – «О любви» – повествует о том, как помещик Алехин и его любимая женщина не решились пойти навстречу своей любви, отступились от нее. Это тоже своего рода проявление «футлярной» жизни: страх перед неизвестным, боязнь собственных предрассудков. И здесь Чехов вскрывает еще одну причину, порождающую пошлость и бездуховность общества – неумение чувствовать, любить. Любовь призвана возвышать и облагораживать душу человека, и отказываясь от нее, люди собственноручно губят все доброе и светлое, что заложено в них природой.

Тема «маленького человека» наиболее остро звучит в ту эпоху, когда жизнь утратила смысл, в обществе растет чувство незащищенности перед властью, происходит распространение обывательщины, мещанства. Поэтому рассказы Чехова так актуальны в наши дни.



## 55. Тема духовного перерождения человека в рассказах А. П. Чехова

Чехов – мастер короткого рассказа, и предметом исследования в них чаще всего для писателя становится внутренний мир человека.

Он был непримиримым врагом пошлости и мещанства, ненавидел и презирал обывателей, их пустую и бесцельную жизнь, лишенную высоких стремлений и идеалов. Главный вопрос, которым задается А. П. Чехов на протяжении всего своего творческого пути, – это причины утраты человеком духовности, его нравственное падение.

Чаще всего таковыми причинами оказываются подверженность человека влиянию среды, в которой он ведет свое существование. Писателя беспокоит то, что люди с хорошими внутренними задатками, чистым сердцем и доброй душой, те люди, которые призваны вести за собой народ, превращаются в обывателей, деградируют под влиянием среды, в которую попадают. Самым показательным в этом плане, на мой взгляд, является рассказ «Ионыч».

Дмитрий Ионыч Старцев, молодой врач, умный и интересный человек, попадает в глухой, серый губернский город С. Он полностью отдает себя работе, живет отшельником. Старцев презирает обывателей, с которыми не о чем поговорить, так как их интересы сводятся только к еде, вину, картам и сплетням. Старцев редко разговаривал со своими пациентами, потому что, о чем бы он ни говорил, все обывателями воспринималось как личная обида. Они не способны думать и говорить ни о чем, что не касается еды или их мелких житейских интересов. Когда Старцев пытался говорить с ними о пользе труда, то каждый чувствовал в этом упрек себе. Для жителей города Старцев был чужой, обыватели его называли «поляк надутый», чувствуя его отстраненность от них.

Но проходит время, и Дмитрий Старцев опускается и становится таким же, как они. Герой изменился под влиянием течения времени, которому он мало сопротивлялся. Он уже не страдает ближним, становится жадным, равнодушным. Больница, на которую раньше уходили все его силы и время, больше уже не интересует Старцева, он растерял все свои идеалы, пошлость обывательской жизни захлестнула его. Ему ничего больше в жизни не остается, как есть, пить, копить деньги и играть в карты в клубе.

Герой ненавидел и презирал жизнь окружающих его обывателей, но это не помешало ему в конечном итоге и самому умножить их число. Чехов продемонстрировал нам процесс превращения молодого доктора Дмитрия Старцева в заплывающего жиром стяжателя, которого все зовут теперь просто Ионычем, тем самым подчеркивая, что он стал «свой» в их городишке.

Даже воспоминания о былой любви его к Екатерине Туркиной не могут разбудить полуспящую душу Старцева. Он устало думает: «Хорошо, что я на ней не женился». Старцев духовно мертв. От этого создается еще более тягостное впечатление, потому что он вполне осознает, в какое болото он погружается, но никак не пытается с этим бороться. Ему не жаль ни молодости, ни любви, ни своих несбывшихся надежд. Герой ненавидел и презирал жизнь окружающих его обывателей, но это не помешало ему в конечном итоге и самому умножить их число.

Своим рассказом Антон Павлович Чехов предупреждает нас: «Не поддавайтесь губительному влиянию среды, не предавайте своих идеалов, берегите в себе человека».

## 56. Образ доктора Старцева в рассказе А. П. Чехова «Ионыч»

Герой рассказа, Дмитрий Ионыч Старцев, – молодой врач, назначенный в земскую больницу в Дялиже, недалеко от губернского города С. Это был пылкий юноша с высокими идеалами и желанием служить на пользу людям и Отечеству. Он с воодушевлением рассуждал о счастье и любви («О, как мало знают те, которые никогда не любили!»), о пользе труда и счастливом будущем государства. Молодой Старцев полностью отдавался своей работе и даже в праздники не имел свободного времени. Своими убеждениями он выгодно отличался от жителей города, которые раздражали его «своими разговорами, взглядами на жизнь и даже своим видом». Он понял, что с обывателями можно играть в карты, закусывать и говорить только о самых обычных вещах. А если заговорить с ними «о чем-нибудь несъедобном, например о политике или науке», то обыватель становится в тупик или «заводит такую философию, тупую и злую, что остается только рукой махнуть и отойти».

В городе С. он познакомился с семьей Туркиных, «самой образованной и талантливой», по мнению остальных обывателей. Иван Петрович Туркин играл в любительских спектаклях, показывал фокусы, острил, Вера Иосифовна писала романы и повести «о том, чего никогда не бывает в жизни», и читала их гостям. Их дочь Екатерина Ивановна, молодая миловидная девушка, которую все по-домашнему звали Котик, играла на рояле и мечтала о блестящем будущем пианистки. Когда Дмитрий Ионыч посетил Туркиных впервые, то был очарован этим милым семейством. Он влюбился в Екатерину.

Казалось, что ради своей любви он был готов на многое. Но после отказа Котика выйти за него замуж он страдал ровно три дня, а потом успокоился и зажил по-прежнему, и, вспоминая о своих ухаживаниях и высоких рассуждениях о чувствах, он только лениво говорил: «Сколько хлопот, однако!» Старцев не выдержал испытания чувством, он просто оказался неспособным к настоящей, сильной любви. Он восхищался Котиком, но в то же время размышлял про себя: «А приданного они дадут, должно быть, немало».

Старцев – человек, всем своим внутренним миром отвергавший мелкие обывательские интересы, – в итоге из-за стремления к спокойной и удобной жизни стал таким же развращенным и мелочным, как все жители города С. Он привык к пошлой и бессмысленной обывательской жизни и втянулся в нее. Со временем охладел и его пыл в работе. И теперь он каждый вечер проводит в клубе, играет в винт. Котик вернулась домой, избавившись от заблуждений по поводу своего таланта, теперь уже она живет надеждой на любовь Старцева, но это уже не прежний молодой человек, который мог прийти ночью на свидание на кладбище. Он сам понимает, что обленился и опустился духовно и нравственно, чтобы любить и иметь семью. Он думает: «Хорошо, что я тогда не женился». В результате его одолевает только жадность и страсть к приобретению капитала (у него есть усадьба, два дома в городе, и он присматривает третий). Он стал «своим» среди обывателей, которые раньше держались с ним отчужденно и называли «поляк надутый». Теперь доктора зовут просто Ионычем. Он растерял все лучшее, что было в нем, и больше ничем не выделяется среди обывателей, ведущих сытое, самодовольное существование. Его жизнь так же пуста и бессмысленна.

Если мы обратим внимание на пейзаж в рассказе, то заметим, что любовь Дмитрия Старцева и Екатерины Туркиной сопровождается мотив увядания природы: «Приближалась осень, и в старом саду было тихо, грустно, и на аллеях лежали темные листья. Уже рано смеркалось». Было темно и шел дождь, когда Старцев провожал Котика в клуб, собираясь сделать ей предложение. Было темно, когда они встретились через четыре года и Екатерина говорила Старцеву о своих чувствах. И в душе Старцева было темно так же, как и вокруг.

Чехов считает, что только благородные устремления, труд и любовь могут победить пошлость и противостоять пагубному влиянию среды. Утрата этих высоких целей привела Старцева к духовному падению, деградации личности. Над этим должно задуматься наше поколение, чтобы сохранить в себе человечность, доброту, способность любить и быть любимыми.

## 57. Человек и среда в рассказах А. П. Чехова

*Его врагом была пошлость,  
и он всю жизнь боролся с ней.*

*М. Горький*

В своих рассказах А. П. Чехов превозносит чистую, честную, благородную душу и высмеивает обывательщину, бездуховность, пошлость, мещанство – все то, что уродует людей. Он обнажает пороки человечества во имя любви к самому человеку и высвечивает идеалы, к которым должен стремиться человек. Чехов стремится вскрыть причины, убивающие душу человека. Прежде всего это причины социальные – окружающая среда и нежелание человека противостоять ее пагубному влиянию.

Многие рассказы Чехова – это рассказы о том, как происходит деградация человеческой личности под влиянием среды, которая ее окружает. Герои собственноручно лишают себя полноценной жизни, возможности любить и быть счастливыми. Главное в жизни проходит мимо них, потонув в житейских мелочах.

Когда у человека нет высокой жизненной цели, все его стремления сводятся к мелким страстям: жадности, стяжательству и накопительству, физической и духовной лени. Таков герой рассказа «Ионыч», молодой земский врач. В начале он был полон сил, надежд и благородных порывов, стремился принести пользу обществу, но затем опустил и стал таким же, как и другие обыватели, которых он когда-то презирал. Работа, больница, люди уже не интересуют Старцева, он растерял все свои идеалы. Пошлость и обыденность захлестнули его. Теперь ему ничего больше в жизни не остается, как только есть, пить, копить деньги.

Та же тема – стремление человека к сытости, покою и благополучию – звучит в рассказе «Крыжовник». Его герой, Николай Иванович Чимша-Гималайский, всю свою жизнь копил и экономил каждую копейку, во всем себе отказывал ради осуществления своей единственной мечты – собственной усадьбы с кустами крыжовника в палисаднике. Его жизнь была просто унижительной и жалкой, но вот, наконец, мечта его осуществилась, он был счастлив. И таких, как он, – счастливых, довольных жизнью – множество. Но к такому ли счастью должен стремиться человек? Чехов восклицает устами другого героя рассказа: «Человеку нужно не три аршина земли, не усадьба, а весь земной шар, вся природа, где на просторе он мог бы проявить все и особенности своего свободного духа».

Испытание героя бытом – это излюбленный прием Чехова, который писатель использует во многих своих произведениях. Чехову не нужно пространное повествование о происходящем с его героями. Для автора главное не события, а настроение персонажей, их отношение к окружающей действительности и той среде, в которой он вынужден жить.

Чехов считает, что многое зависит от самого человека. Я восхищаюсь его героями, имеющими достаточно воли, чтобы противостоять обстоятельствам. Такова героиня рассказа «Невеста», Надя, нашедшая в себе силы вырваться из «порочного круга» обыденной жизни и уехать учиться в столицу. Таков доктор Дымов из рассказа «Попрыгунья», который самоотверженно предан своей работе, черпает в ней вдохновение и поэтому не подчиняется праздной жизни, которую ведет его жена. Он умирает, спасая больного ребенка, и только тогда его жена понимает всю пустоту своей жизни и высокое благородство мужа.

Горький писал: «Чехов обнаруживает трагическую сторону в самой обыденной пошлой действительности». Но я считаю, что он великолепно чувствовал не трагизм мелочной жизни, но и благородство и величие души тех людей, которые не смиряются с пустотой бесцельной жизни, которых не засосала и не подчинила себе среда.

## 58. Человек и среда в рассказе А. П. Чехова «Ионыч»

Сюжет рассказа «Ионыч» прост. Это история несостоявшейся женитьбы Дмитрия Ионыча Старцева. Сюжет строится вокруг двух признаний в любви (так же, как и в «Евгении Онегине» А. С. Пушкина). Вначале доктор Старцев признается в любви Котику, делает ей предложение и получает решительный отказ, а затем, через четыре года, она говорит Ионычу о своей любви. Но теперь уже он выслушивает ее признание равнодушно. Но на самом деле рассказ – это история всей жизни героя, прожитой бессмысленно.

Что же стало причиной того, что герой расстается со своими нравственными идеалами, погружается в пошлую обывательскую жизнь? В чем причина болезни, имя которой – деградация человеческой личности? В рассказе «Ионыч» А. П. Чехов наиболее ярко показал процесс изменения человеческой души под влиянием среды и прожитых лет, он первым вскрыл социальные причины этой болезни.

В первую очередь писатель обращает наше внимание на общество губернского города С. Он косвенно характеризует, избегая прямых оценок, на примере семьи Туркиных – «самой образованной и талантливой», по мнению местных жителей. Постепенно знакомясь с Туркиными, мы понимаем, как они бездарны и скучны в действительности. Весь талант Ивана Петровича заключается в том, что он говорит на своем необыкновенном языке: «большинский», «недурственно», «покорчило вас благодарю». Его жена, Вера Иосифовна, пишет романы о том, чего нет и не может быть в действительности. Дочь, Екатерина Ивановна, которую домашние зовут Котик, собирается быть пианисткой и уверена, что ее ожидает великое будущее. Мы понимаем, что это не настоящая жизнь, а ее имитация: искренний, живущий полноценной духовной жизнью человек не будет манерно кокетничать, как Вера Иосифовна, и улыбаться одними глазами, как Иван Петрович. Пустоту ее дополняет и собирательный портрет остальных жителей города: с ними можно говорить только о чем-нибудь съедобном. А. П. Чехов, показывая «лучшую» семью города, вынуждает нас вслед за Старцевым сделать вывод: «Если самая талантливая семья так бездарна и глупа, то каков же весь город?» Еще примитивнее, чем Туркины, потому что в этом семействе еще остались признаки образованности и интеллигентности.

И в эту жизнь губернского города С. судьба заносит молодого врача Дмитрия Ионыча Старцева. Он полон сил, увлечен своей работой, в его душе звучит музыка. Он живет, ожидая счастья, любви, всего того, что свойственно молодости. Старцев всеми силами старается быть полезным людям, он все свое время отдает работе земского врача, которая и составляет смысл его жизни.

Он редко бывает в городе, почти ни с кем не общается. Обыватели раздражают его своей нескрываемой глупостью и ограниченностью. О чем бы он ни говорил, все воспринимается ими как личная обида: каждый чувствовал в его словах упрек себе, а все, о чем ведут разговоры они, «неинтересно, несправедливо, глупо».

Но проходит четыре года его жизни, и перед нами предстает уже совершенно иной доктор Старцев. Он охладевает к работе, деятельности земского врача предпочитает хорошо оплачиваемую частную практику. Увлечения молодости – как любовь, так и желание принести общественную пользу – вырождаются в эгоистические хлопоты и полную нечувствительность к людям.

Испытание бытом и временем оказывается для героя самым тяжелым. Противостояние Старцева окружающему миру пошлости было временным, внешним, поверхностным. Чехов не показывает нам смены чувств своего героя, почти не использует внутренний монолог. Изменения характера Старцева показаны с помощью одной повторяющейся детали – это средство передвижения доктора. Первое время он ходил в город пешком, напевая романс,

«своих лошадей у него еще не было». Через год у него уже появилась своя пара лошадей и кучер Пантелеймон в бархатной жилетке, а через четыре года – тройка с бубенчиками, признак роскоши в губернском городе С. Меняется вместе со своим хозяином и кучер Пантелеймон, что усиливает отрицательное впечатление от эволюции образа Старцева. Прежде обывателям чувствовалось в Старцеве что-то «чужое», теперь же его по-свойски называют «Ионыч». Такими же «свойскими» стали его интересы: он играет в карты, придя домой, с удовольствием считает полученные деньги, у него появилось два дома в городе, и он присматривает третий... Вот итог его жизни: «Он одинок. Живется ему скучно, ничто его не интересует».

Ответственность за то, что так сложилась судьба Старцева, лежит как на нем самом, так и на той среде, которая оказала на него тлетворное воздействие. Добрые задатки человека не смогут прорасти на почве пошлости и обывательщины, если человек не будет противостоять влиянию среды при помощи своих твердых убеждений и внутренней прочности.