

На правах рукописи

Морева Анастасия Николаевна

**КОММУНИКАТИВНЫЕ СТРАТЕГИИ И
ТАКТИКИ В МЕДИАЖАНРЕ ЛИТЕРАТУРНОЙ
РЕЦЕНЗИИ**

(на материале «Литературной газеты»)

Специальность 10.02.01 – русский язык

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата филологических наук

Нижний Новгород – 2016

Работа выполнена на кафедре русского языка и культуры речи
ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный педагогический
университет имени Козьмы Минина»

Научный руководитель: доктор филологических наук, доцент
Петрова Наталия Евгеньевна

Официальные оппоненты: **Басовская Евгения Наумовна,**
доктор филологических наук,
доцент, ФГБОУ ВПО «Российский
государственный гуманитарный
университет», кафедра медиаречи
Института Массмедиа, заведующая
кафедрой

Калинина Людмила Викторовна,
доктор филологических наук,
доцент, ФГБОУ ВО «Вятский
государственный гуманитарный
университет», кафедра русского
языка, профессор

Ведущая организация: ФГАОУ ВО «Новосибирский
национальный исследовательский
государственный университет»

Защита состоится 2016 г. в на заседании
диссертационного совета Д 999.061.03 на базе ФГАОУ ВО «Национальный
исследовательский Нижегородский государственный университет им.
Н.И. Лобачевского», ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный
педагогический университет им. К. Минина», ФГБОУ ВПО «Мордовский
государственный университет им. Н.П. Огарева» по адресу: 603000,
г. Нижний Новгород, ул. Большая Покровская, 37, ауд. 312

С диссертацией можно ознакомиться в фундаментальной библиотеке
ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский
государственный университет им. Н. И. Лобачевского» по адресу: 603950,
г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, 23 и на сайте <http://diss.unn.ru>

Автореферат разослан «___» _____ 2016 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета

Юхнова Ирина Сергеевна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

В настоящее время внимание лингвистов обращено к изучению функционирования языка в определенной коммуникативной ситуации, когда языковые факты рассматриваются в тесной взаимосвязи с экстралингвистическими факторами речевого взаимодействия. Положение о том, что вербальное сообщение всегда целенаправленно, ситуативно обусловлено и прагматически ориентировано, определило новый подход в изучении речевого поведения. Текст стал рассматриваться как процесс творения, актуальное речевое действие, в основе которого лежит стратегическое планирование. В свете этой тенденции реферируемое диссертационное исследование посвящено анализу стратегической коммуникации в жанре литературной рецензии, функционирующей в медиадискурсе.

Актуальность исследования. Современные исследователи отводят массмедиа определяющую роль в формировании образа действительности в сознании людей посредством выбранных адресантом (журналистом) способов и приемов отбора и подачи материала. В связи с этим именно исследование медиадискурса является сегодня одним из наиболее перспективных направлений в лингвистике.

Понимание медийной сферы как персуазивного дискурса диктует необходимость изучения механизма речевого воздействия, и прежде всего, тех языковых способов, средств и приемов, при помощи которых осуществляется влияние на массовое сознание. Наиболее продуктивным в этом смысле становится исследование коммуникативных стратегий, используемых журналистами в рамках определенного медиажанра для достижения поставленной цели.

Анализ коммуникативных стратегий позволяет выявить системную организацию средств и способов вербального воздействия на массовую аудиторию в медиажанре литературной рецензии, что, в свою очередь, способствует дальнейшему осмыслению специфики данного жанра.

Объектом исследования выступает жанр литературной рецензии, функционирующий в медиадискурсе.

Предмет исследования – речевые ходы, реализующие коммуникативные стратегии и тактики, представленные в жанре литературной рецензии, ориентированной на массовую аудиторию.

Материалом исследования послужили тексты 250 литературных рецензий из электронной версии «Литературной газеты» (далее – ЛГ) за 2008-2015 годы. ЛГ как медийное издание ориентировано на массового

адресата, который вместе с тем позиционируется как образованный носитель русского языка. В связи с этим для ЛГ в целом характерно строгое отношение к стилистике текстов, апелляция к общечеловеческим ценностям и в то же время использование типичных для современного медиадискурса в целом приемов речевого воздействия на адресата.

Цель диссертационного исследования – системное описание речевого механизма реализации коммуникативных стратегий, используемых в жанре литературной рецензии, функционирующей в медиадискурсе.

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих **задач исследования**:

1. Рассмотреть содержание и соотношение ключевых для терминологического аппарата настоящего исследования понятий медиалингвистики: медиадискурс, медиажанр и медиатекст.

2. На основе аналитического обзора современных исследований, посвященных коммуникативным стратегиям, выделить и сформулировать основные особенности и составляющие стратегической коммуникации.

3. Охарактеризовать прагмасемантические признаки литературной рецензии, функционирующей в медиадискурсе.

4. Выделить коммуникативные тактики, используемые в жанре литературной рецензии.

5. Выявить, проанализировать и систематизировать речевые ходы, вербализующие данные тактики.

6. На базе конкретных текстов представить системное описание механизма вербализации коммуникативных стратегий, действующих в медиажанре литературной рецензии.

Степень научной разработанности темы. В настоящее время существует большое количество исследований, посвященных анализу коммуникативных стратегий и тактик. Наиболее общее представление о стратегической коммуникации как системном явлении содержится в монографиях Т. Е. Янко «Коммуникативные стратегии русской речи» (2001) и О. С. Иссерс «Коммуникативные стратегии и тактики русской речи» (2012). В других работах исследуются частные вопросы, отражающие функционирование данного явления:

– анализ коммуникативных стратегий, характерных для определенного вида дискурса (политического – Н. Н. Кошкарлова, научно-популярного – А. Ю. Киселев, судебного – М. Ф. Резуненко, конфликтного – Н. А. Белоус и др.);

– анализ коммуникативных стратегий, используемых в рамках определенного жанра (реалити-шоу – А. В. Ланских, православной проповеди – Г. А. Савин и др.);

– анализ конкретных коммуникативных стратегий и тактик (стратегия коммуникативного саботажа – В. Ю. Андреева, тактики комплимента и похвалы – З. Ф. Галимова и др.).

В то же время практически отсутствуют работы, в центре внимания которых находилось бы исследование стратегий в рамках культурно-просветительской сферы СМИ, представленной, в частности, жанром литературной рецензии.

Современный процесс рецензирования, охвативший разные тематические области критического анализа, подробно анализируется в диссертации Т. Е. Нерсесовой «Типы и жанры рецензирования в современных печатных СМИ» (2012), где систематизированы по предметно-тематической направленности типы рецензий и выявлены основные жанровые модели критики.

Рецензия как жанр литературной критики рассматривается в исследованиях Б. Ф. Егорова, Е. А. Корнилова; как жанр журналистики и соответственно медиадискурса – в работах А. А. Тертычного, Н. В. Пасынкова, Е. А. Мальчевской, Е. А. Зиновой, А. А. Садовникова и др.

Фундаментальному анализу современной литературной критики «толстых» журналов посвящены работы Ю. А. Говорухиной и О. Г. Шильниковой. Исследование современного состояния жанра литературной рецензии, функционирующей в массовых изданиях, представлено в работах А. Г. Башкатовой и Е. А. Набиевой.

В ряде исследований указанных авторов уделяется место коммуникативным стратегиям и тактикам литературного критика (интерпретационные стратегии – в работе Ю. А. Говорухиной; общеупотребительные и специфические тактики рецензентов – в работе Е. А. Набиевой), однако отсутствуют исследования, содержащие системное описание стратегической коммуникации в литературной рецензии как жанре медиадискурса.

Теоретическую и методологическую базу исследования составляют научные труды отечественных и зарубежных лингвистов:

– в области медиалингвистики (Дж. Корнер, Т. Г. Добросклонская, Л. Р. Дускаева, В. Г. Костомаров, Г. Я. Солганик, Е. С. Кара-Мурза, А. Д. Васильев, Т. Л. Каминская, Н. И. Клушина и др.);

– в области стратегической коммуникации, речевого воздействия (Т. А. ван Дейк, О. С. Иссерс, И. А. Стернин, А. Вежбицка, С. А. Сухих, Т. Г. Винокур, А. Л. Факторович, В. З. Демьянков, Л. В. Кудинова, А. В. Ланских и др.);

– в области лингвистической прагматики (Дж. Остин, Дж. Серль, Г. П. Грайс, З. Вендлер, Н. Д. Арутюнова, И. М. Кобозева, Е. В. Падучева, Т. В. Булыгина и др.);

– в области жанроведения, в том числе изучения жанра литературной рецензии (Т. В. Шмелева, А. Г. Башкатова, Ю. А. Говорухина, Т. Е. Нерсесова, Е. А. Мальчевская и др.).

Методы исследования. В ходе исследования использовались общенаучные методы анализа и синтеза. С целью изучения жанрового корпуса текстов литературных рецензий применялись методы лингвопрагматического, дискурсивного и лингвокультурологического анализа, а также контекстуальное изучение коммуникативных ситуаций. Посредством использования описательного и сопоставительного методов охарактеризованы речевые ходы, реализующие коммуникативные стратегии и тактики в жанре литературной рецензии.

Теоретическая значимость исследования заключается в системном описании коммуникативных стратегий и тактик посредством анализа совокупности и взаимосвязи реализующих их речевых ходов; в составлении реестра речевых ходов, используемых автором рецензии для поэтапного достижения глобальной цели; в разработке и апробации методики анализа текста рецензии в аспекте стратегической коммуникации. Полученные результаты могут быть применены для описания речевого механизма стратегической коммуникации в других жанрах массмедиа.

Практическая ценность исследования состоит в том, что его результаты могут использоваться в практике научного анализа медиадискурса, а также в практике вузовского преподавания таких дисциплин, как медиалингвистика, жанроведение, риторика, стилистика, при разработке спецкурсов по литературной критике. Отметим, что теоретический и практический материал проведенного исследования может применяться при подготовке как филологов, так и журналистов, в том числе в магистратурах, связанных с практической журналистикой.

Научная новизна исследования состоит в том, что в нем впервые литературная рецензия анализируется с позиций медиалингвистики и стратегического планирования коммуникации. Рассмотрение современной литературной рецензии как жанра массмедиа позволило в целостном виде

представить ее специфические прагмасемантические признаки, некоторые из которых по отдельности уже отмечались другими исследователями. С позиций стратегической коммуникации на оригинальном фактическом материале описан механизм вербализации разных видов коммуникативных стратегий, используемых критиком. Важным фактором, определяющим научную новизну проведенного исследования, является выделение реестра конкретных коммуникативных стратегий, тактик и речевых ходов, используемых в медиажанре литературной рецензии.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Жанр литературной рецензии, функционирующий в медиадискурсе, характеризуется следующими прагмасемантическими признаками: рекламная функция, аттрактивность, перераспределение информационной и аналитической составляющих, диалогизация, субъективизм, стратегический характер коммуникации.

2. Одним из эффективных способов изучения медиажанра литературной рецензии является анализ критических текстов с позиций стратегического планирования коммуникации, что позволяет определить закономерности выбора адресантом тех или иных вербальных средств для достижения поставленной цели.

3. В зависимости от иллюкутивной установки на определенную оценку анализируемой книги критик использует в жанре рецензии пять видов стратегий: представления, идеализации, реабилитации, обличения и разоблачения.

4. Коммуникативная стратегия – это системное образование, в качестве составляющих которого выступают коммуникативные тактики. Для жанра рецензии конститутивными являются четыре тактики: тактика презентации объекта рецензии, тактика погружения в текст, тактика диалога с читателем, тактика самопрезентации. Взаимосвязь данных тактик в рамках критического текста образует структуру стратегии.

5. Коммуникативная тактика также системна по своей сути, так как реализуется при помощи совокупности речевых ходов, вербализованных определенными лексико-грамматическими средствами. При этом важным для достижения иллюкутивной цели критика является взаиморасположение речевых ходов, выстраивание их в определенную последовательность.

6. Для конкретного описания речевого механизма стратегической коммуникации необходимо проанализировать совокупность и взаимосвязь речевых ходов, непосредственно реализующих коммуникативные тактики, а опосредованно – коммуникативную стратегию автора текста в целом.

Апробация результатов проведенного исследования. Основные результаты исследования отражены в 11 статьях общим объемом 4,8 п. л., опубликованных в Нижнем Новгороде, Москве, Кирове, Архангельске, Челябинске, Новосибирске; в том числе четыре статьи опубликованы в научных изданиях из перечня, утвержденного ВАК. Основные положения диссертации изложены в докладах на Международной научной конференции молодых ученых «Проблемы языковой картины мира на современном этапе» (г. Н. Новгород, 2012), V Международном конгрессе исследователей русского языка «Русский язык: исторические судьбы и современность» (г. Москва, 2014), Всероссийской научной конференции молодых ученых «Проблемы языковой картины мира в синхронии и диахронии» (г. Н. Новгород, 2014), Всероссийской научной конференции к 100-летию ВятГГУ (г. Киров, 2014).

Содержание диссертации обсуждалось на заседании кафедры русского языка и культуры речи Нижегородского государственного педагогического университета имени Козьмы Минина.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка и трех приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обоснована актуальность темы, охарактеризованы объект и предмет исследования, описан источник и объем фактического материала, сформулированы цель и обусловленные ею задачи работы, охарактеризованы теоретическая и методологическая база, методы и научная новизна исследования, отмечена его теоретическая и практическая значимость, представлены вынесенные на защиту положения.

Первая глава «Современная литературная рецензия как жанр медиадискурса» включает в себя аналитический обзор современных исследований в области медиалингвистики, стратегической коммуникации и жанроведения, что служит теоретической и методологической базой для анализа жанра литературной рецензии.

В разделе 1.1. «Медиалингвистический подход в изучении жанра литературной рецензии» рассматривается содержание и соотношение ключевых понятий медиалингвистики: медиадискурс, медиажанр и медиатекст, сквозь призму которых исследуется жанр литературной рецензии.

Изучение литературной рецензии в рамках медиалингвистики позволяет проанализировать не только ее жанровые особенности, но и речевую деятельность критика в целом от момента формулировки цели

коммуникативного события и выбора языковых приемов и способов ее достижения до перлокутивного эффекта, который прогнозируется критиком.

Рассмотрение рецензии как медиатекста сквозь призму ее функционирования в медиадискурсе позволяет учесть следующие отличительные характеристики: языковую специфику, связанную с ориентацией на массовую аудиторию; особый тип отношений между автором и адресатом; интертекстуальные связи; социально-регулятивную природу; направленность на запланированный журналистом результат.

Анализ рецензии как медиажанра направлен на выявление закономерностей в путях и способах воздействия рецензента на адресата при помощи определенного набора вербальных средств. Для изучения литературной рецензии в указанном аспекте используются такие параметры, как коммуникативная цель, образ автора, образ адресата, языковое воплощение жанра. Важной представляется реконструкция путем анализа языковых фактов процесса создания критического текста, типичного для медиасферы.

В разделе 1.2. «Стратегическая коммуникация как форма речевого поведения литературного критика» анализируются существующие определения коммуникативной стратегии, тактики и речевого хода, уточняется соотношение данных терминов, рассматриваются основные составляющие коммуникативной стратегии и комментируются их особенности применительно к речевому поведению критика.

Стратегическая коммуникация представляет собой протяженный во времени процесс достижения говорящим глобальной цели, включающий планирование речевого взаимодействия, реализацию локальных интенций с помощью определенных вербальных средств, контроль над осуществлением замысла.

В качестве основных выделены следующие составляющие коммуникативных стратегий: осознание коммуникативной ситуации; формулировка глобальной цели; выбор и планирование этапов реализации стратегии; выбор и организация речевых действий; управляемость стратегии и направленность на победу.

Уточнено соотношение таких понятий, как коммуникативная стратегия, коммуникативная тактика и речевой ход. В аспекте целеполагания в речи выделяются три разнопорядковых уровня: два смысловых и уровень речеоформления. Общая стратегия (глобальная, ведущая интенция) на промежуточном этапе построения коммуникации

раскладывается на ряд конкретных задач, возникают локальные интенции, обусловленные ситуативно и нацеленные на максимально эффективный результат в достижении перлокутивных задач; затем эти локальные интенции вербализуются «либо при помощи воспроизводимых по памяти клише, либо при помощи творимых в момент коммуникативного акта новых высказываний» [Ланских 2008: 32]. Смысловые уровни речи, содержащие цель и задачи, соотносятся соответственно с понятиями коммуникативная стратегия и коммуникативная тактика, уровень речеоформления – с понятием речевой ход.

В разделе 1.3. «Прагмасемантические признаки современной литературной рецензии» выявляются и обобщаются признаки современной литературной рецензии, обусловленные ее функционированием в медиадискурсе.

К основным прагмасемантическим признакам медиажанра рецензии отнесены следующие:

- рекламная функция, связанная с необходимостью стимулировать массовый интерес к определенной книге и/или писателю;

- аттрактивность как стремление критика привлечь внимание читателя к собственной рецензии, в частности, при помощи различных приемов языковой игры;

- перераспределение информационной и аналитической составляющих в пользу информационной, что обусловлено, с одной стороны, необходимостью оперативно реагировать на книжные новинки зачастую в ущерб глубокому анализу, с другой – ориентацией на массового читателя, незнакомого с рецензируемыми новинками;

- диалогизация повествования, связанная с позиционированием адресата как собеседника, которого критик приглашает к совместному обсуждению, размышлению, анализу;

- субъективизм, проявляющийся в различных формах авторского вторжения в текст рецензии; это обусловлено тем, что образ критика как личности становится самооценными, выполняет в жанре рецензии текстообразующую функцию;

- стратегический характер коммуникации, предполагающий целенаправленное воздействие на читательскую аудиторию при помощи определенных вербальных способов и средств.

Последнее обусловило актуальность изучения коммуникативных стратегий, характерных для речевого поведения критика. Разложение коммуникативных стратегий на тактики и речевые ходы позволило

описать процесс построения текстов литературных рецензий и способы языковой реализации интенций рецензента.

Во второй главе «Коммуникативные тактики в жанре литературной рецензии: способы языковой репрезентации» представлен разработанный в результате исследования реестр речевых ходов, реализующих коммуникативные тактики, типичные для медиажанра литературной рецензии.

Исходя из специфики задач литературной рецензии как медиажанра, выделены четыре коммуникативные тактики, используемые рецензентом для реализации коммуникативных стратегий: тактика презентации объекта рецензии; тактика погружения в текст; тактика самопрезентации, тактика диалога с читателем.

Раздел 2.1. Тактика презентации объекта рецензии. Реализация данной тактики связана с такой задачей рецензии, как формирование в сознании адресата определенного оценочного образа объекта рецензии посредством критического анализа идейно-художественного своеобразия текста и авторского мастерства. Тактика презентации объекта рецензии в зависимости от вектора оценки направлена на создание позитивного или негативного образа анализируемого произведения.

Данная тактика вербализуется при помощи богатого набора речевых ходов (далее – РХ), которые выделены и описаны в зависимости от компонентов категории оценки: субъекта, объекта и основания оценки.

В зависимости от **субъекта** оценки выделяются такие речевые ходы, как впечатление от прочитанного; обманутые ожидания; выражение личной симпатии; совет/рекомендация; апелляция к чужому мнению; согласие/несогласие с чужим мнением; введение самооценки автора книги / навязывание самооценки автору книги.

В зависимости от **объекта** оценки – утверждение достоинств/недостатков произведения; отрицание недостатков/достоинств произведения; позитивный прогноз; характеристика образа потенциального читателя; похвала; комплимент; порицание; обвинение; издевка/насмешка; указание на достижения писателя; отрицание достижений писателя.

В зависимости от **основания** оценки – противопоставление типичному современному художественному тексту; включение в контекст современной литературы; продолжение традиций; указание на вторичность;

указание на отсутствие духовно-нравственного начала; апелляция к вечным ценностям; указание на новизну, оригинальность объекта рецензии; указание на стилистическое совершенство/несовершенство; указание на фактическую неточность.

В жанре рецензии в качестве **субъекта** оценки выступают как сам рецензент, так и другие критики, писатели и даже сам автор рецензируемого произведения. Это позволяет констатировать сосуществование двух противоположно направленных тенденций.

С одной стороны, это тенденция к субъективации повествования, проявляющейся в открытом выражении критиком собственных чувств и эмоций, экспликации собственного оценочного мнения в процессе анализа книги. Например, РХ впечатление от прочитанного: *Первый шаг, то есть первая из объявленных книг, радуется* свежестью слова и чувства и временами *поражает* остротой авторской мысли (Застой и «вселенная смыслов». ЛГ 2012. №45); *Нагоняют тоску весёлые истории из студенческой жизни* (Романист от шахтовой лошади. ЛГ 2012. №34). В качестве языковых маркеров субъективной модальности выступает эмотивная лексика (*радует, впечатляют, поражают, трудно оторваться, нагоняют тоску и др.*), призванная воздействовать, в первую очередь, на чувственную сферу читателя, вызывая эмпатию.

С другой стороны, это стремление к объективации повествования путем использования различных приемов введения чужого слова, позволяющих критику косвенно эксплицировать собственную оценку или представить альтернативные точки зрения на объект критики. Например, РХ апелляция к чужому мнению: *Вновь о похожести: в том же номере саратовской «Волги», где увидел свет «Дирижабль», напечатана повесть Бориса Хазанова «Плюсквамперфект и другие времена». Что послужило поводом для того же В. Топорова выдать такую инвективу: «Саратовские интеллектуалы... ввали в провинциализм самого дурного толка: журнал лёг под эмигрантов! Под американское и немецкое захоlustь!»* (Чем копулировать – лучше бы в футбол. ЛГ 2009. №30). Вербализация данного речевого хода осуществляется за счет использования прямой, несобственно-прямой или косвенной речи; в тексте рецензии употребляются имена собственные, называющие субъекта мнения, или наименования его профессиональной, социальной принадлежности.

Большим манипулятивным потенциалом обладает РХ навязывание самооценки автору книги, при помощи

которого критик выносит негативную оценку устами самого писателя-объекта рецензии, что затрудняет возможность ее опровержения и служит для читателя сильным аргументом в пользу точки зрения критика: **Заключение же по состоянию «Плохого мальчика» можно сделать его же словами:** «Что хотел сказать автор? Что, кому, чего ради? Зачем он это всё? Про что? Цель и смысл?» (Шалун уж отморозил. ЛГ 2010. №16-17); «Апатия достигла максимума. Нет веры, нет стремления, нет злости, нет ненависти, даже желания нет». **Очень точно подмечено, г-н Минаев. Исчерпывающе правильная самооценка** (Тренды, бренды и гламур... ЛГ 2010. №27).

В качестве **объекта** литературной рецензии выступает не только само анализируемое художественное произведение, но и писатель, его личностные и профессиональные качества.

Очевидно, что именно оценка художественного текста является основной составляющей жанра рецензии. Отсюда обилие речевых ходов, позволяющих подчеркнуть достоинства или недостатки рецензируемого текста. Например, РХ утверждение недостатков произведения: **Но это ещё полбеда. Текст беспомощен с художественной точки зрения. Первое. Персонажи – не живые люди, а лишь носители идей и потому не вызывают доверия** (Не пора ли искупнуться? ЛГ 2011. №11-12); РХ утверждение достоинств произведения: **Несомненное достоинство книги – упор на объём даваемой читателям информации, её достоверность, содержательность, глубину** (Ракурс и объём. ЛГ 2014. №23). Для вербализации данного хода активно используется лексика с отрицательной/положительной оценочной семантикой.

Необходимо отметить, что для современных литературных рецензий характерно введение оценки личности писателя, что объясняется ориентацией на интересы массовой аудитории и, в определенной степени, рекламной функцией жанра. Это обусловило широкое использование таких речевых ходов, как похвала, комплимент, порицание, обвинение, издевка/насмешка. Например, РХ порицание: **Он из тех современных российских писателей, что сочиняют, уже нацеливаясь на перевод, и стараются быть, скорее, общепонятны и увлекательны, чем глубоки и самобытны** (Игра в раек. ЛГ 2012. №43); **Заполошная торопливость автора биографии проявляется буквально на каждой странице** (Не спеши! ЛГ 2012. №30); РХ комплимент: **Либан был непревзойдённым мастером именно устного слова – а это талант куда более редкий, чем писательское мастерство. Ему было дано воздействовать на слушателей так, что результат оказывался, как**

говаривал он сам, «видимым», очевидным (Русский человек всё может. ЛГ 2014. №14). Для данных ходов характерно использование лексики, выражающей отрицательную/положительную оценку, ориентированную на лицо. В зависимости от типа выбранной стратегии критик создает положительный или отрицательный имидж автора книги, зачастую экстраполируя вынесенную оценку на само художественное произведение.

Анализ коммуникативных ходов с точки зрения **основания** оценки показал, что чаще всего оценке подвергаются языковая сторона произведения, наличие фактических неточностей, повторение мотивов и образов других художественных произведений. Например, РХ указание на фактическую неточность: *Здесь читателю непременно понадобится пауза, чтобы отдышаться после «летнего равноденствия» – ну нет такого в природе, весеннее и осеннее имеются, а летнего конструкция Солнечной системы не предусматривает* (Бермудизм как метод. ЛГ 2009. №23).

Как правило, подчеркиваются такие недостатки произведения, которые наиболее понятны широкой читательской аудитории. Иронизируя, в частности, над фактическими ошибками писателя, критик косвенно делает комплимент читателю, для которого, так же как и для самого рецензента, допущенные неточности очевидны.

Раздел 2.2. Тактика погружения в текст. Одной из основных задач рецензии является сообщение сведений об авторе, истории создания книги, ее сюжете, композиции, системе образов, языковых особенностях. Тактика погружения в текст как раз и связана с информационной составляющей жанра литературной рецензии, так как ее речевые ходы нацелены на передачу фактической информации о художественном произведении и его создателе. Например, РХ из истории создания: *Эта книга была издана к сороковому дню памяти Станислава Лесневского (1930–2014). В неё вошли стихотворения, воспоминания, очерки, эссе и другие материалы, посвящённые замечательному критику, литературоведу, публицисту, издателю и просветителю* (Идеалист и подвижник. ЛГ 2014. №22); РХ биографическая справка: *Станислав Востоков совмещает в себе два амплуа: детского писателя и натуралиста. Родившись в Ташкенте и там же окончив художественное училище, он отправился в далёкую Камбоджу с природоохранительным проектом. Потом учился и работал в Англии на острове Джерси* (Пятикнижие №23. ЛГ 2014. №23). Для реализации данных ходов широко используется событийная лексика, позволяющая смоделировать процесс появления

произведения, лексические показатели темпоральности, слова тематических групп «семья», «образование», «работа», «увлечения».

Анализ конкретного языкового материала литературных рецензий показал, что критик часто использует данную тактику для передачи оценочно окрашенной информации. Таким образом, речевые ходы, выделенные в рамках тактики погружения в текст, частично реализуют и тактику презентации объекта рецензии. Это связано с тем, что категория оценки в медижанре литературной рецензии пронизывает все уровни текста.

Сущность данного явления отражает введенное в рамках настоящего исследования понятие «осложненный пересказ». Одним из важных средств реализации осложненного пересказа является замена нейтральных номинаций словами и оборотами с негативными коннотациями (см. пример ниже: *тратит деньги – просаживает деньги*): *Таков, например, центральный персонаж рассказа «Репетиции», открывающего сборник. Он едет через полстраны поступать в театральное училище потому, что прилип к самодеятельному театру и, кроме как кривляться на сцене, мало что умеет. В Москве, засыпавшись в первом экзаменационном туре, просаживает все деньги в игровом автомате, потому что ему насоветовала «попробовать» девица за барной стойкой. Вернувшись в родной городок, он хочет распрощаться со сценой («Лицедейство всё это... Хочу на исторический попробовать. Когда-то историей увлекался очень»)* (Этюды в серых тонах. ЛГ 2011. №39).

Все вышесказанное обуславливает необходимость выделения в рамках тактики погружения в текст двух программ: информационной и оценочной. Каждую из этих программ реализуют определенные речевые ходы.

Для реализации **информационной** программы тактики применяются РХ из истории создания, РХ биографическая справка, РХ пересказ, РХ цитирование первоисточника. Первые два хода композиционно обусловлены: используются, как правило, в начале рецензии как способ введения в тему. Два вторых связаны с сюжетным содержанием и языковым своеобразием художественного произведения.

Для реализации оценочной программы тактики используются РХ остранение, РХ отказ от пересказа, РХ демонстрация интертекстуальности. Данные речевые ходы могут быть рассмотрены как варианты РХ пересказ, но их целью является формирование у читателя определенной установки на восприятие информации о содержании рецензируемого текста.

Раздел 2.3. Тактика самопрезентации. Реализация данной тактики связана с намерением автора рецензии создать привлекательный «образ себя» как личности и профессионала, что должно вызвать расположение потенциального читателя и повысить его доверие к выносимым оценкам.

В рамках этой тактики можно выделить два основных способа речевого поведения автора: **позитивная самопрезентация и надевание маски.**

Позитивная самопрезентация позволяет критику преподнести себя как человека, обладающего определенными профессиональными и личностными достоинствами. Для реализации данной интенции характерны такие речевые ходы, как профессиональная идентификация, творческая мастерская, трюизм, совет, воспоминание/случай из жизни, признание, впечатление от прочитанного, уступка/оправдание, самокритика/самоирония, апелляция к вечным ценностям, субъективация суждения. Например, РХ профессиональная идентификация: *У меня как человека, довольно долго занимавшегося историей литературы США, особенный и даже несколько ревнивый интерес вызвали фрагменты книги, имеющие к ней прямое касательство* (Крутой пацан, море и оскомина. ЛГ 2011. №10). Ненавязчивое (через конструкцию с союзом *как* и использование родительного субъекта вместо именительного) введение в текст рецензии информации о роде занятий критика, его профессиональной компетентности, безусловно, повышает степень доверия к его мнению.

Речевая маска, выступая одним из речевых ходов самопрезентации автора рецензии, связана с игрой на повышение или понижение собственного статуса, с одной стороны, и статуса адресата, с другой. Последний может позиционироваться как массовый читатель, автор рецензируемого произведения, редактор, корректор или другой критик. При этом возникают три типа взаимоотношений критика с «адресатом»: статус критика выше статуса «адресата» (речевые маски *врач, учитель, родитель, библиофил, литературный эрудит*), равен ему (речевые маски *интернет-пользователь, читатель*), ниже статуса «адресата» (речевые маски *ребенок, свидетель, простачок, зануда*). В диссертации на фактическом материале описана типология данных речевых масок, моделирующих указанные отношения в текстах литературных рецензий.

Раздел 2.4. Тактика диалога с читателем. Реализация данной тактики связана с такой задачей рецензии, как выстраивание диалога с

читателем для придания динамизма повествованию и налаживания коммуникации с адресатом рецензии.

Диалог как форма общения предполагает наличие двух участников речевой ситуации. Рецензия же монологична по своей форме, поэтому мы можем говорить лишь об иллюзии прямого общения, имитации диалога. Тактика диалога с читателем реализуется через **апелляцию к читателю и имитацию ответных реплик**, эксплицированных в соответствующих речевых ходах.

Апелляция к читателю реализуется через следующие речевые ходы: прямая адресация, вопрос, объединение, дистанцирование.

Например, РХ объединение: *Что ж, попробуем и мы заглянуть в упомянутую глубину. Начнём со сравнительно ранних произведений, так легче будет оценить динамику развития, если таковая имеется* (Искусство царапать скрижали. ЛГ 2009. №11); *Но вернёмся к массовому загадыванию желания и перечитаем, например, рассказ Василия Головачёва «Дерево», опубликованный в 1985 году* (Бермудизм как метод. ЛГ 2009. №23). За счет использования инклюзивного *мы* и глаголов с императивной семантикой совместного действия читатель оказывается включенным в процесс анализа произведения. Имитируется ситуация сотворчества, соразмышления в процессе поиска проблемных зон рецензируемого произведения. Автор создает иллюзию совместного непосредственного изучения текста здесь и сейчас, а таксисное значение глаголов, указание на конкретные детали и этапы анализа придает повествованию репортажность.

Диалог всегда предполагает ответную реакцию второго участника коммуникации, который является не только получателем, но и отправителем определенной информации. В тексте проанализированных рецензий обратная связь реализуется за счет РХ имитация реплик читателя: *Если вы спросите, хороша ли книга «Стыдные подвиги», отвечу: несомненно* (От кризиса до кризиса. ЛГ 2012. №22); *Ну, скажете вы, ничего себе – с Толстым сравнила. Да, сравнила. А с кем сравнивать-то? С такими же словесными жонглёрами и литературными имитаторами?* (Поролоновая яма. ЛГ 2011. №35).

Данный ход создает иллюзию непосредственного присутствия читателя, вступающего в диалог с критиком, хотя гипотетичность собеседника в этом случае может обозначаться модальной лексикой со значением нереальности, потенциальности (*возможен, вероятно*) или сложноподчиненными предложениями с придаточным условия. Однако

основным языковым средством, реализующим этот речевой ход, выступают разновидности чужой речи (прямая, несобственно-прямая и косвенная речь).

Систематизация и анализ названных тактик и типичных для их вербализации речевых ходов выступает инструментарием для изучения текстов литературных рецензий с точки зрения стратегического планирования коммуникации. Апробации этого инструментария посвящена последняя глава реферируемой диссертации.

В третьей главе «Реализация коммуникативных стратегий (опыт описания)» на материале конкретных литературных рецензий описывается речевой механизм реализации коммуникативных стратегий.

В жанре медийной рецензии в зависимости от цели критика используются 5 коммуникативных стратегий: обличения, разоблачения, представления, идеализации и реабилитации.

Две первые связаны с отрицательной оценкой, третья – с объективной, амбивалентной, две последние – с положительной. В рамках **стратегии обличения** акцент делается на перечислении недостатков художественного произведения. В **стратегии разоблачения** негативная презентация объекта рецензии призвана развенчать положительный образ произведения, созданный ранее другими критиками. **Стратегия представления** предполагает не одностороннюю оценку художественного произведения, а выявление в нем в равной степени и на доказательной основе как достоинств, так и недостатков, что делает анализ более объективным. **Стратегия идеализации** предполагает подчеркивание исключительно достоинств рецензируемого произведения и избегание негативных оценок. **Стратегия реабилитации** реализуется через создание положительного образа произведения, недооцененного прежде другими критиками.

Некоторые из названных стратегий образуют пары по признаку сходства выражаемой оценки, с одной стороны, и структурной организации, с другой стороны.

С точки зрения оценки пары образуют стратегии обличения и разоблачения (негативная презентация объекта оценки), а также идеализации и реабилитации (позитивная презентация объекта оценки). Стратегия представления находится между двумя этими полюсами, так как предполагает демонстрацию как достоинств, так и недостатков рецензируемой книги.

С точки зрения структурной организации пары образуют стратегии обличения и идеализации, разоблачения и реабилитации. Общим

структурным признаком первой пары является использование речевых ходов, последовательно реализующих либо только позитивную презентацию объекта рецензии, либо только негативную. Таким образом, в обоих случаях в тексте последовательно создается однозначный оценочный образ объекта рецензии. Общим структурным признаком второй пары является использование в начале рецензии двух речевых ходов: апелляция к чужому мнению и несогласие с чужим мнением, что в итоге приводит к утверждению оценки объекта рецензии «от противного».

В медиадискурсе наиболее часто встречаются последние четыре стратегии, что связано с особыми функциями медиажанра литературной рецензии – рекламной (побудить читателя к прочтению, покупке книги) и аттрактивной (привлечь внимание читателя, спровоцировать его интерес к книге, в том числе путем едкой критики, эпатирования публики).

Каждая из названных стратегий в диссертации проанализирована на примере конкретных литературных рецензий. В основе рассмотрения механизма реализации коммуникативной стратегии лежит представление о ее системности. Стратегия – это система систем. Непосредственными компонентами этой системы являются коммуникативные тактики. Вступая в тексте рецензии в определенные отношения друг с другом, они образуют структуру стратегии. Для реализации той или иной коммуникативной стратегии в жанре рецензии критик использует тактику презентации (позитивной или негативной) объекта рецензии, тактику погружения в текст, тактику диалога с читателем, тактику самопрезентации, каждая из которых решает определенные задачи.

Тактика, в свою очередь, также представляет собой системное образование, так как реализуется путем комбинации определенного набора речевых ходов, вербализующих ее. Надо подчеркнуть, что один и тот же речевой ход может решать сразу несколько задач и, следовательно, служить средством языковой реализации двух и более тактик.

Таким образом, стратегический подход к анализу текста конкретной рецензии предполагает выделение используемых ее автором речевых ходов и установление их взаимосвязанности в рамках определенных коммуникативных тактик с целью достижения глобальной интенции.

В **Заключении** формулируются основные выводы исследования, а также намечаются перспективы дальнейших научных изысканий в данной области.

Проведенное исследование доказало, что анализ критических текстов с позиций стратегического планирования коммуникации является одним из

эффективных способов изучения медиажанра литературной рецензии, так как позволяет определить закономерности выбора адресантом тех или иных вербальных средств для достижения иллокутивной цели.

Коммуникативная стратегия – это система систем, в качестве элементов которой выступают коммуникативные тактики, реализующиеся, в свою очередь, через совокупность композиционно выстроенных и взаимосвязанных речевых ходов.

В целом анализ коммуникативных стратегий показал, что иллокутивные намерения критика сводятся к стремлению понизить или повысить статус объекта рецензии в глазах читательской аудитории. На понижение играют коммуникативные стратегии обличения, разоблачения, основной целью которых является негативная презентация объекта рецензии путем указания на его недостатки. На повышение играют коммуникативные стратегии идеализации, реабилитации, основной целью которых является позитивная презентация объекта рецензии путем указания на его достоинства. Особняком стоит стратегия представления, в которой одновременно реализуются названные выше интенции критика, что позволяет объективировать выносимые оценки и создать амбивалентный образ объекта рецензии, имеющий как достоинства, так и недостатки.

Системное описание коммуникативных стратегий, тактик и вербализующих их речевых ходов позволило продемонстрировать фрагмент дискурсивной практики культурно-просветительской сферы массмедиа, представленной жанром литературной рецензии.

Предложенный способ анализа речевого механизма реализации коммуникативных стратегий может быть применен при изучении других жанров медиадискурса с целью выявления закономерностей и специфики воздействия разных по жанровой принадлежности медиатекстов на массовую аудиторию.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях.

I. Публикации в научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ:

1. Паняхина, А. Н. (Морева А. Н.) Коммуникативные стратегии и тактики в жанре литературно-критической рецензии (на материале «Литературной газеты») [Текст] / А. Н. Паняхина // Вестник Новосибирского государственного университета. – Серия: История, филология. – 2012. – Т. 11. – Вып. 11: Журналистика. – С. 141-145 (0,4 п. л.).

2. Морева, А. Н. Типология речевых масок в жанре литературной рецензии (на материале «Литературной газеты») [Текст] / А. Н. Морева // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. – №1-1 (1). – 2014. – С. 442-447 (0,5 п. л.).

3. Петрова, Н. Е., Морева, А. Н. Прагматика современной литературной рецензии как разновидности медийного текста [Текст] / Н. Е. Петрова, А. Н. Морева // Вестник Новосибирского государственного университета. – Серия: История, филология. – 2014. – Т. 19. – Вып. 16: Журналистика. – С. 116-123 (0,7 п. л.).

4. Морева, А. Н. Прагмасемантические особенности пересказа в жанре литературной рецензии [Текст] / А. Н. Морева // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. – Серия: Гуманитарные и социальные науки. – 2015. – №1. – С. 87-92 (0,4 п. л.).

II. Публикации в других научных изданиях:

5. Паняхина, А. Н. (Морева А. Н.) Оценочные функции эвфемизмов в современных СМИ [Текст] / А. Н. Паняхина // Проблемы языковой картины мира на современном этапе: Сборник статей по материалам международной научной конференции молодых ученых. – Вып. 11. – 14-15 марта 2012 г. – Н. Новгород: Изд-во НГПУ им. К. Минина, 2012. – С. 225-229 (0,2 п. л.).

6. Паняхина, А. Н. (Морева А. Н.) Реализация тактики диалога с читателем в жанре литературной рецензии (на материале «Литературной газеты») [Текст] / А. Н. Паняхина // STUDIUM JUVENIS: Международный сборник трудов молодых ученых / Науч. ред. О. Н. Кондратьева, отв. ред. Н. Н. Кошкарлова. – Вып. 5. – Челябинск: Уральская академия, 2012. – С. 78-82 (0,4 п. л.).

7. Паняхина, А. Н. (Морева А. Н.) Речевая маска как способ реализации категории автора в жанре литературной рецензии (на материале «Литературной газеты») [Текст] / А. Н. Паняхина // Материалы второй международной научно-практической конференции «Журналистика в коммуникативной культуре современности: новые журналисты для новых медиа». – Новосибирск, 2012. – С. 31-32 (0,1 п. л.).

8. Морева, А. Н. Заголовок в жанре литературной рецензии (на материале «Литературной газеты») [Электронный ресурс] / А. Н. Морева // V Международный конгресс исследователей русского языка (Москва, МГУ имени М. В. Ломоносова, филологический факультет, 18-21 марта 2014 г.). – М.: Изд-во Моск. ун-та, 2014. – С. 394-395 (0,2 п. л.). – URL: http://www.philol.msu.ru/~rlc2014/docs/Trudy-i-materialy_RLC2014.pdf (дата обращения: 25.12.2015).

9. Петрова, Н. Е., Морева, А. Н. Образ читателя в медийной литературной рецензии (на материале «Литературной газеты») [Текст] / Н. Е. Петрова, А. Н. Морева // Проблемы языковой картины мира в синхронии и диахронии: Сборник статей по материалам Всероссийской научной конференции молодых ученых. – Вып. 12. – 15-16 апреля 2014 г. – Н. Новгород: Мининский университет, 2014. – С. 203-208 (0,3 п. л.).

10. Морева, А. Н. Моделирование образа современной литературы в жанре литературной рецензии (на материале «Литературной газеты») [Текст] / А. Н. Морева // Проблемы современной русской словесности: сборник научных трудов по материалам Всероссийской научной конференции к 100-летию ВятГГУ. – 3-4 октября 2014 г. – Киров: ООО «Радуга-ПРЕСС», 2014. – С. 46-51 (0,4 п. л.).

11. Петрова, Н. Е., Морева, А. Н. Типология коммуникативных ходов, реализующих тактику положительной презентации объекта рецензии [Электронный ресурс] / Н. Е. Петрова, А. Н. Морева // Вестник Мининского университета. – 2015. – №2 (10). – (1,2 п. л.). – URL: <http://vestnik.mininuniver.ru/reader/search/tipologiya-kommunikativnykh-khodov-realizuyushchikh/> (дата обращения: 25.12.2015).