

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Алтайский государственный университет»**

Юридический факультет

Кафедра уголовного процесса и криминалистики

**Приемы и способы психологического воздействия при производстве
допроса
(магистерская диссертация)**

Выполнила магистрант
2 курса, 356 м группы, очного отделения
Мелищенко Татьяна Владимировна

Научный руководитель
к.ю.н., доцент
Псарева Бэлла Владимировна

Допустить к защите
Зав. кафедрой,
д.ю.н., профессор
Давыдов Сергей Иванович

« ___ » _____ 20__ г.

Магистерская диссертация защищена
« ___ » _____ 20__ г.

Оценка _____
Председатель ГЭК

Барнаул 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
1. Общая характеристика психологического воздействия	8
1.1 Понятие психологического воздействия	8
1.2 Структура психологического воздействия	11
2. Правовая оценка психологического воздействия применяемого в следственной деятельности	14
2.1 Разграничение правомерного и неправомерного психологического воздействия.....	14
2.2 Защита участников уголовного процесса от неправомерного психологического воздействия.....	20
3. Применение психологического воздействия при производстве допроса	25
3.1 Соотношение приемов и способов психологического воздействия и их применение в следственных действиях.....	25
3.2 Нейролингвистическое программирование как основной способ психологического воздействия при допросе.....	38
3.3 Психологические особенности подготовки и проведения допроса.....	57
Заключение	68
Библиографический список	71
Приложения	76
Последний лист ВКР	98

ВВЕДЕНИЕ

Успех в раскрытии преступления, при соблюдении законных прав и свобод участников уголовного процесса зависит от правильного проведения следователем отдельных следственных действий, которые в свою очередь во многом зависят от умения правильно и в полном объеме использовать криминалистические, психологические и криминологические знания¹.

В своей профессиональной деятельности сотрудники министерства внутренних дел и следственного комитета неизбежно вступают во взаимодействие с участниками уголовного процесса и иными гражданами. Каждая сторона при этом стремится определить наилучший вариант своего поведения и достичь желаемого результата, решая свои задачи. Даже при совпадении целей участников уголовного процесса с целями лиц, расследующих преступлений, установление истины через их субъективное восприятие и отношение к преступлению, является сложным процессом. И в этом случае необходимо оказание определенного психологического воздействия.

Значение психологических способов получения информации чрезвычайно велико. Они успешно могут использоваться как в процессе выявления преступной деятельности лиц, так и в ходе ее предупреждения и пресечения, а также при производстве предварительного расследования. Несмотря на то, что интересующая информация, как правило, добывается с помощью психологических способов ее получения, в большинстве случаев она косвенно свидетельствует о преступной деятельности лиц и нередко является единственным первичным сигналом. Более того, наличие подобной информации часто предопределяет целенаправленность оперативных мероприятий,

¹ Ратинов, А.Р. Судебная психология для следователя / А.Р. Ратинов - М.: Юрлитинфом, 2011. – С. 23

проводимых для выявления и проверки лиц, подозреваемых в преступной деятельности.

Тема магистерской диссертации актуальна, поскольку использование профессиональных психологических знаний в уголовно-процессуальной деятельности следователя позволит снизить риск принятия неправильных решений, получить достоверную информацию от участников процесса, собрать и обобщить информацию полученную в ходе производства определенных следственных действий, возрастет эффективность расследования преступления и их профилактики.

Существуют полярные позиции: о возможности применения следователем воздействия (Ратинов А.Р.) и о необходимости исключить его из уголовного судопроизводства (Строгович М.С.). На методологическом уровне проблема психологического воздействия разрабатывалась Андреевой Г.М., Ломовым Б.Ф., Брудным А.А. и др. Однако целостное и глубокое изучение психологического воздействия в следственной деятельности так и не было проведено.

На рассмотрение выносятся несколько проблем, такие как:

- признание способов и приемов психологического воздействия Российским законодательством;
- разграничение правомерного и неправомерного психологического воздействия;
- осведомленность сотрудников правоохранительных органов о психологическом воздействии и способах его применения.

В результате исследования будут выявлены способы решения данных проблем.

Объектом данного исследования являются общественные отношения между следователем и иными участниками уголовного процесса, связанные с применением психологического воздействия.

Предметом исследования являются механизмы проявления психологического воздействия, последствия применения изучаемого воздействия, и его взаимосвязь с конкретными следственными действиями.

Целью данной работы является комплексное исследование актуальных теоретических и практических вопросов и проблем, возникающих при применении психологического воздействия, а также всестороннее изучение психологического воздействия и разработка практических рекомендаций для органов предварительного следствия.

Поставленная цель достигается путем поэтапного решения задач, к которым относятся:

- Дать понятие психологического воздействия;
- Определить его структуру;
- Определить критерии правомерности психологического воздействия;
- Разграничить правомерное и неправомерное психологическое воздействие;
- Отличить психологическое воздействие от психологического принуждения;
- Определить способы и приемы психологического воздействия в следственной деятельности;
- Раскрыть значимость психологического воздействия в следственной деятельности;
- Проанализировать какие способы и приемы используются наиболее часто на примере СЧ ГСУ МВД России по Алтайскому краю;

Эмпирическая основа исследования выражается в форме опроса и изучения уголовных дел и уголовно-процессуальных документов, предоставленных СЧ ГСУ МВД России по Алтайскому Краю. Опросу подлежали следователи и их непосредственные руководители в количестве 10 человек. При опросе использовались специально разработанные анкеты для следователей.

При изучении уголовных дел исследовались протоколы следственных и иных процессуальных действий на предмет наличия в них указаний на применение к участникам процесса психологического воздействия, изучались способы фиксации применения психологического воздействия, принятые меры со стороны следователей, их руководителей, прокуратуры и суда, влияние наличия факта психологического воздействия на квалификацию и размер наказания при вынесении приговора.

Методы исследования: структурно-логический, сравнительно-правовой, статистический, описательный, социологический, системно-структурный, а также диалектический метод научного познания, сбор и анализ научного и практического материала.

Магистерская диссертация выполнена на основании изучения:

- нормативно-правовых актов ("Всеобщая декларация прав человека" от 10 декабря 1948г., "Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания" от 10 декабря 1984г; Конституция РФ, принятая всенародным голосованием 12.12.1993 (в ред. 5.02.2014 г.), Уголовный кодекс РФ: Федеральный закон от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 08.06.2015), Уголовно-процессуальный кодекс РФ: Федеральный закон от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 08.06.2015)

- судебной практики Конституционного суда РФ и Верховного суда РФ;
- специальной литературы (исследования работ таких авторов как И.И. Аминов С.Е. Борисова, А.М. Васильев, В. Н. Смирнов, А.В. Черепанов, Ю. В. Чуфаровский В. П. Шейнов и др.).

Структура данной работы представлена введением, тремя главами, заключением, библиографическим списком и приложениями.

В первой главе рассматривается понятие и структура психологического воздействия.

Вторая глава посвящена правовой оценке применяемого психологического воздействия. В ней рассматриваются критерии правомерности психологического воздействия и способ их формирования, отличие правомерного от неправомерного воздействия, последствия применения неправомерного психологического воздействия, защита участников уголовного процесса от воздействия.

Третья глава конкретизирует и характеризует способы и приемы психологического воздействия, рассматривает их применение в производстве такого следственного действия как допрос, раскрывает сущность нейролингвистического программирования как основного способа психологического воздействия.

1. ПОНЯТИЕ И СТРУКТУРА ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ.

1.1 Понятие психологического воздействия

Воздействие всегда реализуется в общении, будь то обычный разговор или манипулирование общественным сознанием в коллективе.

Психологическое воздействие - это разновидность влияния.

Влияние (в психологии) — процесс и результат изменения индивидом или группой людей мнений, установок, ценностей, представлений, оценок, намерений и поведения индивидов или группы людей в ходе взаимодействия с ними. Влияние в процессе психологического воздействия — результат деятельности субъекта воздействия, приводящий к изменению каких-либо особенностей личности объекта, его сознания, подсознания и поведения¹.

Отличие психологического воздействия от близкого ему термина "влияния" состоит в том, что понятие "влияние" шире.

Психологическое воздействие - воздействие именно на психическое состояние, чувства и мысли других людей, а не воздействие непосредственно на тело человека или объективную окружающую его ситуацию.

Профессиональные психологи под психологическим воздействием (влиянием) понимают процесс, осуществляющий регуляцию (саморегуляцию) активности взаимодействующих между собой равноупорядоченных систем определенного психологического содержания, результатом которого является

¹ Манипулирование сознанием / В. П. Шейнов. — Минск: Харвест, 2015.—С. 11

поддержание функционального состояния этих систем или изменения состояния хотя бы в одной из них¹.

В юридической литературе так же можно встретить понятие психологического влияния.

В контексте следственной деятельности криминалистическая наука большое внимание уделяет взаимодействию лица, ведущего расследование, и других участников уголовного судопроизводства, осуществляемого в рамках субъективных отношений².

Говоря о взаимодействии следователя, дознавателя - с одной стороны и таких участников уголовного процесса, как подозреваемый (обвиняемый), свидетель, потерпевший - с другой, мы прежде всего имеем в виду воздействие на психическую сферу субъекта - сознательное и бессознательное, мысли, чувства и психические состояния, а также его поступки, деятельность, выполненное с помощью психологических средств и осуществляемое в соответствии с задачами расследования преступления. Такое воздействие определяется как психологическое³.

Черепанов В.А. уточняет: "правомерное психическое воздействие само по себе не диктует конкретное действие, не вымогает показание того или иного содержания, а, вмешиваясь во внутренние психические процессы, формирует правильную позицию человека, сознательное отношение к своим гражданским обязанностям и лишь опосредствованно приводит его к выбору определенной линии поведения"⁴.

¹НЛП: Практическое руководство для достижения желаемых результатов / Джозеф О' Коннор.- М.: «Изд. ФАИР», 2007. -С. 16

² Профессиограмма следственной деятельности: монография/ Н. И. Порубов. - М.: Юрлитинформ, 2010. - С. 43

³ Степаненко Д.А. Психологическое воздействие в уголовном судопроизводстве: понятие и критерии допустимости // Российский следователь. 2014. N 9. С. 52 - 56.

⁴ Цит. по ст.: Черепанов В.А. Психологические приемы общения в юридической деятельности // Юрист. 2011. N 19. С. 23 - 31.

Сущность воздействия заключается в побуждении объекта принимать навязываемую ему идею или организовывать свое поведение в нужном для пра-воохранительных органов направлении¹.

Психологическое воздействие может быть выражено:

- информационно-психологическим воздействием - это воздействие словом, информацией;
- психоаналитическим воздействием - это воздействие на подсознание человека терапевтическими средствами, особенно в состоянии гипноза или глубокого сна;
- нейролингвистическим воздействием (нейролингвистическое программирование) - вид психологического воздействия, изменяющий мотивации людей за счет внесения в их сознание специальных лингвистических программ.
- психотронным воздействием (парапсихологическое, экстрасенсорное) воздействие - это влияние на других людей, осуществляемое путем передачи информации через внечувственное (неосознаваемое) восприятие.
- психогенным воздействием, которое является последствием травм головного мозга , шокового воздействия окружающих условий или каких-то событий.

К видам психологического воздействия относят²:

- произвольное, непроизвольное;
- непосредственное, опосредованное;
- индивидуальное, социально-психологическое;
- явное, скрытое;
- длительное, краткосрочное.

¹ Психология оперативно-розыскной и следственной деятельности: учеб. пособие/ Ю. В. Чуфаровский - М. : Изд-во Проспект, 2013. -С. 109

² Криминальное психологическое воздействие/ Кроз М.В., Ратинова Н.А., Онищенко О.Р. - М.: Юрлитинформ, 2008. С. 19 - 23.

Таким образом, психологическое воздействие - социально-психологическая активность одних людей, осуществляемая в различных формах и различными средствами, направленная на других людей и их группы с целью изменения психологических характеристик, личности (ее взглядов, мнений, отношений, ценностных ориентации, настроений, мотивов, установок, а стереотипов поведения), групповых норм, общественного мнения или переживаний людей, опосредующих их деятельность и поведение.

1.2 Структура психологического воздействия

Структура психологического воздействия включает субъекта, осуществляющего его, объект, на который она направлена, цели, мотивы, средства, действия, приемы, условия и процесс реализации.

Субъект психологического воздействия - сознательно действующее лицо, осуществляющее воздействие (сотрудник ОВД: следователь, дознаватель, и т.п.).

Объект психологического воздействия - психика воздействуемого человека или же группы лиц (участники уголовного процесса, лица, представляющие оперативный интерес, преступные группы и т.п.).

Цель воздействия - определенные аспекты или сферы психики объекта воздействия, которые при психологическом воздействии должны измениться, перейти из наличного состояния в желаемое, т.е. преодоление установок на противодействие.

Целью воздействия является:

- ввести новую информацию в систему взглядов, установок человека;
- изменить структурные отношения в системе установок, т. е. вводить такую информацию, которая вскрывает объективные связи между объектами, изменяет или устанавливает новые связи между установками, взглядами человека;
- изменить отношение человека, т. е. произвести сдвиг мотивов, сдвиг в системе ценностей слушателя.

К средствам воздействия относятся такие группы факторов, как внешние раздражители различных модальностей (визуальные стимулы, звуковые воздействия, темп и ритм, запахи), вербальные и невербальные компоненты коммуникации, регуляция уровня удовлетворения потребностей человека, вовлечение субъекта воздействия в организованную деятельность. Прием воздействия определяется как совокупность средств воздействия, объединенных определенным алгоритмом их применения, направленных на решение определенной задачи в конкретных условиях¹.

В качестве средств воздействия используются:

- вербальная информация, слово — но следует учитывать, что значение и смысл слова могут быть разными для разных людей и оказывать разное воздействие (вливают уровень самооценки, широта опыта, интеллектуальные способности, особенности характера и типа личности);
- невербальная информация (интонация речи, мимика, жесты, позы приобретают знаковый характер и влияют на настроение, поведение, степень доверия);
- вовлечение человека в специально организованную деятельность, ибо в рамках любой деятельности человек занимает определенный статус и тем самым закрепляет определенный тип поведения (изменение статуса во взаимодействии приводит изменению поведения, а также реальные переживания, связанные с реализацией определенной деятельности, могут изменить человека, его состояние и поведение)
- регуляция степени и уровня удовлетворения потребности (если человек признает право за другим человеком или группой регулировать свой уровень удовлетворения своей потребности, тогда изменения могут происходить; если не признает, воздействия не будет как такового).

¹ Степаненко Д.А. Психологическое воздействие в уголовном судопроизводстве: понятие и критерии допустимости // Российский следователь. 2014. N 9. С. 52 - 56.

Действия психологического воздействия, которые превращают возможность изменения объекта воздействия в действительность. Ими осуществляется процесс воздействия, и они приводят к изменению хода событий, изменяя объект, т.е. только в результате действий психологического воздействия возникают те процессы, которые приводят к изменению психических параметров.

Последствия воздействия или его результаты - достижение или не достижение его цели, а также побочные последствия, которые не входили в намерения воздействующего. Это те изменения в психике, которые проявляются в его поведении и деятельности и которые воспринимаются воздействующим посредством обратной связи.

Следствия психологического взаимодействия различны: формирование актуального психофизиологического состояния; осмысление ситуации, ее отражение в контексте сложившейся системы ценностей и отношений; изменение установочных позиций, мотиваций, сферы интересов, контекста деятельности¹.

Можно сделать вывод о уникальности психологического воздействия как обособленного психологического процесса анализируя его структуру. В ней имеется самостоятельный объект и субъект, связь между данными компонентами, которая достигается целями, мотивами и средствами применения психологического воздействия. Несмотря на это в структуре следственной деятельности место психологического воздействия не определено.

¹ Степаненко Д.А. Психологическое воздействие в уголовном судопроизводстве: понятие и критерии допустимости // Российский следователь. 2014. № 9. С. 52 - 56.

2. ПРАВОВАЯ ОЦЕНКА ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ ПРИМЕНЯЕМОГО В СЛЕДСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

2.1 Разграничение правомерного и неправомерного психологического воздействия

Общение занимает важное место в различных видах юридической деятельности: в процессе общения собирается значительная часть необходимой информации, происходит побуждение к сотрудничеству со следственным и оперативным работником. Успешное общение следственного и оперативного работника с фигурантами дела, которое нередко протекает в условиях активного противодействия и конспирации со стороны преступников, возможно лишь с использованием эффективных тактических приемов, основанных на данных психологической науки¹.

Следователю необходимо знать грань между правомерными и неправомерными приемами психологического воздействия, несмотря на то, что сформулировать четкие критерии данной границы достаточно сложно. В криминалистической науке проблемам критериев правомерности и допустимости психологического воздействия следователя на участников уголовного судопроизводства посвящены работы Баева О.Я., Белкина Р.С., Горского Г.Ф., Доспулова Г.Г., Дулова А.В., Котова С.В., Лузгина И.М., Пантелеева И.Ф., Ратинова А. Р., Строговича М.С., Хайдукова Н.П., Чернявского А.Д. и др. Но то, что знания психологии следственной деятельности и психологического воздействия должны применяться в следственной деятельности разногласий не вызывает.

Например, Васильев В.Л. считает, что следователи интуитивно и осознанно меняют различные параметры беседы, применяют те или иные

¹ Черепанов В.А. Психологические приемы общения в юридической деятельности // Юрист. 2011. N 19. С. 23 - 31.

тактические приемы психологического воздействия, в зависимости от индивидуальных особенностей личности. Соответственно, правильное решение этой проблемы зависит во многом от уровня знаний, профессионального опыта и навыков следователя¹.

Схожая точка зрения и у Аминова И.И.: "профессионально значимые качества следователя являются гарантией эффективности проведения различных следственных действий - допроса, очной ставки, предъявления для опознания, следственного эксперимента проверки показаний на месте, обыска, выемки, следственного осмотра. Безусловно, все они имеют психологические особенности, требующие определенного поведения следователя"².

Профессиональная компетентность следователя, эффективность его профессиональной деятельности во многом зависит от знаний особенности психики человека, психологии поведения, психологии общения и умений применять эти знания в конкретных юридически значимых ситуациях³.

Задача следователя заключается в том, чтобы избрать стратегию наименьшего риска, предвидеть возможные отрицательные последствия своего решения и заранее продумать меры по ликвидации или ослаблению этих последствий, т.е. минимизировать риск. Использование профессиональных психологических знаний в уголовно-процессуальной деятельности с позволит привести к снижению рисков принятия неправильных решений⁴.

Очевидно, что правомерное психологическое воздействие допустимо в следственной деятельности. Однако от того, что именно понимать под этим, зависит определение средств, а также признание законным и допустимым или,

¹ Юридическая психология: учебник / В. Л. Васильев. - Питер: 2012. - С. 56

² Юридическая психология: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности "Юриспруденция" / И.И. Аминов. -М.: ЮНИТИ-ДАНА. 2012. - С. 212

³ Юридическая психология (психология в деятельности следователя): учебное пособие/ С.Е. Борисова - Орел: 2011.-С. 88

⁴ Васкэ, Е.В. Использование профессиональных психологических знаний в уголовно-процессуальной деятельности следователя как средство снижения рисков принятия неправильных (ошибочных) решений//Российский следователь. - 2015. - N 2. - С. 43-47

наоборот, незаконным и аморальным тех или иных приемов. Эта проблема не теряет научной и практической значимости, чему отчасти способствуют многочисленные высказывания о недопустимости какого-либо воздействия на участников уголовного судопроизводства¹.

Все то, что ограничивает свободу волеизъявления обвиняемого, подозреваемого, потерпевшего и свидетеля, наносит ущерб раскрытию истины и противозаконно².

Тактический прием психологического воздействия на участвующее в уголовном деле лицо не должен:

- основываться на неосведомленности обвиняемого (подозреваемого) или иных лиц в правовых вопросах;
- унижать достоинство личности и ограничивать свободу ее волеизъявления;
- насильственно побуждать обвиняемого к признанию несуществующей вины, к оговору невиновных, к даче ложных показаний³.

Избрание средств и способов психологического воздействия зависит от субъекта воздействия, от складывающейся процессуально - следственной ситуации, от волевого, интеллектуального, психического развития субъекта воздействия и адреса воздействия, а также от их процессуального статуса. Безусловно, в силу великого многообразия складывающихся отношений в сфере уголовного процесса, невозможно их всецело подчинить законодательной регламентации. Однако процедура всех следственных, а также большинства уголовно - процессуальных действий предусмотрена уголовно - процессуальным законом. Наиболее целесообразным представляется, что правовую оценку

¹ Юридическая психология: учебное пособие / И. Н. Сорокотягин - М.: Дашков и К, 2014. - С. 128

² Юридическая психология: от эксперимента к практике/А. Г. Караяни, В.Л. Цветков. - М.: Юнити-Дана, 2013. - С. 47

³ Еникеев М.И. Психология коммуникативной деятельности следователя // Юридическая психология. 2009. N 4. С. 3 - 7.

оказания психологического воздействия должен давать орган, ведущий уголовный процесс.

Анализ психологических и криминалистических публикаций позволяет выделить следующие критерии правовой оценки факта оказания психологического воздействия:

- установление личности субъекта – отправителя психического воздействия;
- установление адресата воздействия;
- установление степени интеллектуального, волевого и психического развития субъектов отправителя - адресата воздействия;
- правовые последствия факта оказания психического воздействия;
- установление степени внушения психического, воздействия
- соответствие требованиям целесообразности, эффективности, избирательности воздействия;
- установление мотива, целей и задач психического, тактического воздействия;
- носит ли психическое воздействие тактический, уголовно - процессуальный характер;
- установление источника, а также причин и условий происхождения психического воздействия;
- установление вида деятельности в системе следственных – процессуальных;
- основано ли данное воздействие на неосведомленности оппонента в вопросах уголовного права и процесса;
- установление длительности и интенсивности оказания психического, воздействия и его правовых последствий;

- установление способа отправления и восприятия психического воздействия, оказано оно осознанно - неосознанно;
- установление факта ошибочного восприятия субъектом - адресатом психического воздействия;
- установление внешнего выражения оказания психического воздействия (письменно - устно) в процессуальной – не процессуальной форме;
- соответствие психического воздействия нормам закона и тактическим требованиям;
- соответствие психического воздействия нормам морали, этики, профессиональной этики;
- установление процессуального статуса субъектов отправителя и адресата воздействия;
- установление места, времени оказания психического воздействия, другие.

Установленный факт оказания неправомерного психологического воздействия является существенным нарушением, и, как следствие выступает основанием, ведущему к отмене приговора суда. Неправомерное психическое воздействие, безусловно, оказывает негативное влияние на процесс собирания проверки и оценки доказательств, а также вмешивается в процесс формирования условий относимости, допустимости и достоверности доказательств.

Неправомерное психологическое воздействие может привести к следующим неблагоприятным правовым последствиям¹:

- принятие уголовно - процессуальных решений (итоговых – промежуточных), подлежащих их отмене и изменению;

¹ Ратинов, А.Р. Судебная психология для следователя / А.Р. Ратинов - М.: Юрлитинфом, 2011. – С. 206

- допущение субъектами уголовно - процессуальных отношений криминалистических, уголовно - процессуальных, организационных, психологических, уголовно - правовых ошибок;
- допущение иных уголовно - процессуальных нарушений, в том числе существенных;
- изменение процессуально - следственной ситуации, несущей препятствия при достижении тактических, стратегических задач сторон защиты и обвинения,
- отказ от дачи показаний добросовестными и недобросовестными участниками уголовного процесса;
- неправомерное психическое воздействие на личность способно оказать негативные правовые последствия на ход и исход уголовного судопроизводства;

Правомерное психологического воздействие должно быть построено на основании следующих принципов:

- должно быть оказано с учетом конкретных особенностей личности;
- должны быть учтены внешние условия с учетом конкретных фактов, обстоятельств;
- необходимо учитывать обратную реакцию лица, которая должна быть прогнозируемый характер;
- необходимо наличие знаний закономерностей психики человека

Как показывает учебная литература и практика критерии определения правомерного психологического воздействия не выведены, но есть определенные обстоятельства, которые помогут следователям в их деятельности установить рамки правомерности психологического воздействия:

- Многое зависит от того, какой смысл будет вложен в то или иное понятие, термин, т.е. важна точная словесная форма описания конкретного приема, средства, способа.

- Каждый предлагаемый метод, прием должны сопровождаться существенными оговорками и предупреждениями, с тем чтобы избежать деформаций при его применении.

- Избираемые следователем методы борьбы в определенной мере зависят от действий противодействующей стороны, конкретной следственной ситуации (учитывая и рассмотрение их с позиций нравственности).

Такой подход позволит не только трактовать под иным углом зрения многие «недозволенные» методы, но и разработать систему тактических приемов, основанных на законе и морали, но не нашедших пока признания в криминалистике и уголовном процессе. При условии соблюдения принципов и норм уголовно - процессуального права, при условии соблюдения законных прав, интересов личности и государства, применение психологического воздействия будет признано допустимым и правомерным.

2.2. Защита участников уголовного процесса от неправомерного психологического воздействия

Представляется важным рассмотреть вопрос о защите участника уголовно-процессуальных отношений от неправомерного психологического воздействия.

Международными принципами и нормами, Конституцией РФ, действующим законодательством установлен абсолютный запрет на использование любого нецивилизованного воздействия на участников уголовного судопроизводства. Достоинство личности охраняется государством.

Так, в ст. 5 Всеобщая декларация прав человека от 10 декабря 1948г. провозглашает, что никто не должен подвергаться пыткам или жестоким, бесчеловечным или унижающим его достоинство обращению и наказанию¹.

10 декабря 1984 года Генеральной Ассамблеей ООН была принята и открыта для подписания, ратификации и присоединения “Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания”. Эта Конвенция, одной из участниц которой является и Российская Федерация, определяет понятие пытки как любого действия, которым какому-либо лицу умышленно причиняется сильная боль или страдание, физическое или нравственное, чтобы получить от него или третьего лица сведения или признания, наказать его за действия, которые совершило оно или третье лицо, или в совершении которых оно подозревается, а также запугать или принудить его или третье лицо, или по любой причине, основанной на дискриминации любого характера, когда такая боль или страдание причиняются государственным должностным лицом или иным лицом, выступающим в официальном качестве или по их подстрекательству, или с их ведома или молчаливого согласия.

Норма, которая подтверждает, что никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию содержится и в Конституции РФ².

В ходе уголовного судопроизводства запрещаются осуществление действий и принятие решений, унижающих честь участника уголовного судопроизводства, а также обращение, унижающее его человеческое достоинство либо создающее опасность для его жизни и здоровья. Никто из участников

¹ Всеобщая декларация прав человека: принята резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 года // Сайт ООН [Электронный ресурс] – Электр. дан. – Заглавие с экрана. URL:<http://www.un.org>

² Конституция Российской Федерации принята всенародным голосованием 12.12.1993 (в ред. 5.02.2014 г.) //Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. N 9. Ст. 851

уголовного судопроизводства не может подвергаться насилию, пыткам, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению¹.

Уголовный кодекс РФ устанавливает уголовную ответственность, за принуждение участников уголовного процесса.

Принуждение подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля к даче показаний либо эксперта, специалиста к даче заключения или показаний путем применения угроз, шантажа или иных незаконных действий со стороны следователя или лица, производящего дознание, а равно другого лица с ведома или молчаливого согласия следователя или лица, производящего дознание².

Под принуждением понимается любое психическое или физическое воздействие на обвиняемого, которое, ограничивая свободу его выбора, предопределяет конкретные действия и (или) решения. В юридической литературе отмечалось, что под принуждением следует иметь в виду вынуждение не только к даче показаний, когда обвиняемый вообще не хочет давать их, но и к даче определенных показаний, которые хочет получить следователь, но не желает давать обвиняемый, не отказываясь от показаний вообще³.

В судопроизводстве категорически недопустимо любое психическое насилие: шантаж, угрозы, обман, необоснованные обещания, использование религиозных предрассудков, малокультурности допрашиваемого, незнания им своих прав и т.п. Наряду с этим существуют и нравственно-психологические

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации; от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 08.06.2015) // Сайт справочно-правовой системы Консультант Плюс [Электронный ресурс] URL:<http://www.consultant.ru>

² "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 08.06.2015) // Сайт справочно-правовой системы Консультант Плюс [Электронный ресурс] URL:<http://www.consultant.ru>

³ Васильев А.М., Васильева Н.А. Признание вины под принуждением // Администратор суда. 2012. N 2. С. 23 - 26.

пределы средств воздействия. Издевательское отношение, усугубление тяжелых психических состояний, психический садизм недопустимы¹.

Правомерное воздействие отличается от психического насилия наличием у подвергающегося воздействию лица свободы выбора той или иной позиции.

Правомерное психическое влияние само по себе не диктует конкретное действие, не вымогает показание того или иного содержания, а, вмешиваясь во внутренние психические процессы, формирует правильную позицию человека, сознательное отношение к своим гражданским обязанностям и лишь опосредствованно приводит его к выбору определенной линии поведения (добровольность выбора отличает, например, допрос, направленный на получение правдивых показаний, от домогательства признания). При насилии же человек существенно ограничен или вовсе лишен возможности выбирать для себя линию поведения².

Степаненко Д.А. в своей статье указывает, что защищенность лица, находящегося в орбите уголовно-процессуальных отношений, от возможного неправомерного воздействия гарантируется не только законом, соответствием тактических приемов, психологических методов влияния принципу законности, но и сформированной устойчивой морально-этической основой следственной деятельности, и в частности производства отдельных следственных действий. Этические основы производства следственного действия - это совокупность нравственных заповедей, обязательных для следователя, практическая реализация которых обеспечивает успешное проведение следственного действия, это непосредственные, реальные нравственные начала, на которых конструируется и практически осуществляется вся работа следователя³.

¹ Следственные действия: психология, тактика, технология: учебное пособие/ М.И. Еникеев, В.А. Образцов, В.Е. Эминов. - М.: Проспект, 2011. С.5

² Черепанов В.А. Психологические приемы общения в юридической деятельности // Юрист. 2011. N 19. С. 23 - 31.

³ Степаненко Д.А. Психологическое воздействие в уголовном судопроизводстве: понятие и критерии допустимости // Российский следователь. 2014. N 9. С. 52 - 56

Из-за того, что понятие и признаки психологического воздействия на законодательном уровне не определены, возникает конфликт между субъектом – отправителем психологического воздействия и субъектом - адресатом, что подтверждается уже существующей практикой судов различного уровня.

Так, согласно апелляционному определению суда Верховного суда РФ от 23 сентября 2014 г. N 50-АПУ14-25 (Приложение 1), преступники (в структуре воздействия выступают субъектом - адресатом) указывают, что первоначальные признательные показания получены с нарушением УПК РФ, в отношении осужденных оказывалось психологическое воздействие при допросах со стороны следователя (субъекта - отправителя), поэтому они оговорили себя. В ходе предварительного следствия так же оказывалось психологическое давление сотрудниками полиции.

В практике Конституционного суда РФ также встречаются случаи применения психологического воздействия сотрудниками правоохранительных органов. Так, в определении Конституционного суда РФ от 25 сентября 2014 г. N 2234-О (Приложение 2) указано, что гражданке Седых Е.Н. было отказано в принятии к рассмотрению жалобы на действия следователя, связанные с проверкой сообщения об оказании следователем психологического воздействия на свидетеля во время допроса.

Несмотря на огромное значение указанных международных актов в решении проблемы предупреждения пыток и других видов физического и психического насилия, многие сформулированные в них положения предполагают расширительное толкование, что создает трудности в оценке и квалификации тех или иных действий.

3. ПРИМЕНЕНИЕ ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЛЕДОВАТЕЛЯ

3.1 Соотношение приемов и способов психологического воздействия и их классификация

Психологическое воздействие зависит от конкретных областей психики человека, групп людей и общественного сознания в целом:

1. интеллектуально - когнитивная (память, мышление, представления, ощущения, восприятия, воображение);
2. потребностно - мотивационная (знания, стремление, ценностные ориентации, желания, убеждения);
3. эмоционально-волевая сфера (чувства, волевые процессы, настроения, эмоции);
4. коммуникативно-поведенческая (характер и особенности взаимодействия межличностных отношений восприятия)¹.

Психологическое воздействие на человека зависит от того, какие способы воздействия были использованы. Основным средством воздействия являются внушение, заражение и убеждение.

Самым старым механизмом влияния является заражение, оно представляет собой передачу определенного эмоционально-психического настроения от одного человека к другому, основанное на обращении к эмоционально-бессознательной сфере человека (раздражение, паника, смех).

Внушение основано на обращении к бессознательному, человеческим эмоциям, но уже вербальным, словесным средствам, а вдохновитель должен находиться в рациональном состоянии, уверенном и авторитетном. Внушение

¹ Гагин Т.В. / ПЛАСТИЛИН МИРА, или курс «НЛП-практик» как он есть. – М.: Психотерапия, 2007.- С. 38

основано, главным образом, на авторитете источника информации: если внушающий не является авторитетным, то предложение обречено на провал.

Внушение носит вербальный характер, т. е. можно вдохновлять только словами, но это словесное общение имеет уменьшенный характер и сильный выразительный момент.¹

Очень велика здесь роль "внушаемости человека". (Приложение 3)

Убеждение обращается к логике, к разуму человека, предполагает достаточно высокий уровень развития логического мышления. В отношении людей, которые недоразвиты, иногда невозможно логически повлиять. Содержание и форма убеждения должны соответствовать уровню развития личности, его мышления.

Процесс убеждения начинается с восприятия и оценки источника информации:

- слушатель сравнивает полученную информацию с доступной ему информацией и в результате создает представление о том, как источник представляет информацию, где он ее выводит, если человек считает, что источник не правдивый, скрывает факты, делает ошибки, тогда достоверность резко падает;
- создает общее представление о доверии к убеждению, но если источник допускает логические ошибки, никакой официальный статус и полномочия ему не помогут;
- сравниваются настройки (установки) источника и слушателя: если расстояние между ними очень велико, то убеждение может быть неэффективным. В этом случае лучшая стратегия для убеждения заключается в следующем: убеждающий передает элементы сходства с мнениями убеждаемых, в результате создается лучшее понимание и предпосылка для убеждения.

¹ Новейшие психотехнологии влияния на людей. Практическое руководство по управлению разумом/ И. Добротворский.-М.,2006. – С. 80

Убеждение основано на логических приемах доказательств, с помощью которых истинность какой-либо мысли обосновывается через посредство других мыслей.

Всякое доказательство состоит из трех частей: тезис, доводы и демонстрации¹.

Тезис - это идея, истина которой должна быть доказана, тезис должен быть четким, точно, однозначно определенным и обоснованным фактами.

Аргументом (доводом) - является мысль, чья истина уже доказана, и поэтому ее можно оправдать правдой или ложностью тезиса.

Демонстрация - логическое рассуждение, набор логических правил, используемых в доказательстве. Метод проведения доказательств является прямым и косвенным, индуктивным и дедуктивным.

Таким образом, применение определенного механизма психологического воздействия позволяет оказывать сильное влияние на поведение или состояние другого человека вопреки его желанию и в дополнение к его интеллекту и пониманию.

Не пользуется популярностью такой способ воздействия как подражание.

Условия подражания:

- привлекательность образца, ясность, выразительность;
- наличие позитивного эмоционального отношения, восхищения или уважения к имитационному объекту;
- наличие образца, по крайней мере, в некоторых качествах;
- меньше человеческого опыта по сравнению с объектом подражания в некотором отношении;
- сознательная ориентация желаний и воли человека на объект подражания.

¹ Психолингвистика: Учебник / В.П. Белянин. - М.: Флинта, 2012. – С. 134

Столяренко Л.Д. предлагает другой способ - эмоциональный эффект. Исследования показали, что более надежным и быстрым методом изменения взглядов является изменение эмоционального значения, отношение к конкретной проблеме. Логический способ повлиять на изменения в установке не всегда работает, и не для всех, поскольку человек стремится не воспринимать информацию, которая может доказать ему, что его поведение ошибочно¹.

Действительно, люди склонны избегать информации, которая может вызвать когнитивный диссонанс - несоответствие между отношениями или несоответствие между отношениями и реальным поведением людей. Чем ближе отношение аудитории к мнению источника, тем больше это мнение оценивается аудиторией как объективное и беспристрастное.

Это основные методы, которые принимаются в научной литературе и которые отражены на практике. Нет единой общепринятой классификации методов психологического воздействия. Поэтому авторы классифицируют методы воздействия по разным основаниям.

Таким образом, по характеру воздействия различаются простые и сложные эффекты (влияния).

Простой связан с реализацией подробного плана последовательных действий, реализованных на одном сеансе общения: допрос, консультации, беседа, экзамен и т. д. Как правило, простое воздействие связано с достижением только одного или несколько тактических целей.

Комплекс (сложное) состоит из нескольких простых, это способ или средство достижения стратегической цели. Например, для сотрудника это решение профессиональной задачи: убеждение в необходимости сотрудничества, показаний, выдачи доказательств.

По направлению воздействие может быть индивидуальным и социально-психологическим.

¹ Психология и педагогика: учебник/ Л.Д. Столяренко. - Ростов- на -Дону: 2014. -С.56

Индивидуальное направлено на конкретного человека, а социальное, соответственно, на группу людей.

Форма осуществления психологического воздействия может быть открытой, закрытой (неочевидной) и комбинированной.

- Открытая форма подразумевает обращение непосредственно к уровню сознания.
- Закрытая связана с использованием приемов, воздействующих на сферу подсознания (косвенное внушение, «косвенный допрос», НЛП и др.)
- Комбинированная форма объединяет предыдущие. Комбинированная форма требует высокой психологической подготовленности работника, тщательного методического исследования или привлечения специалиста из психологической службы.

По технической оснащенности различают субъектные воздействия и инструментальные.

- Субъективные - воздействие человека, слов, методов, используемых сотрудником.
- Инструментальные - влияние с помощью материальных объектов и условий (представление вещественных доказательств), выбор места (квартиры, храма, места происшествия и т. д.).

Эта классификация является наиболее точной и понятной для понимания. Она подходит для любого применения прикладной психологии, где можно применять психологическое влияние, в том числе в расследовании.

Следственные действия - это действия по сбору и проверке доказательств, предусмотренных законом и проводимые следователем в определенном процессуальном порядке ¹.

¹ Турчин, Д.А. Следствие и следователь //Социальные и гуманитарные науки на Дальнем Востоке. - 2012. - №4- С. 56-60.

Общие правила производства следственных действий приведены в ст. 164 Уголовно-процессуального кодекса. Уголовно-процессуальные положения определенного характера закреплены в нормах Уголовно-процессуального кодекса, предусматривающих основания, задачи, правила, порядок производства определенных видов следственных действий. Внутривидовой уровень нормативно-правовой базы для следственных действий представлен нормами Уголовно-процессуального кодекса, регулируемыми определенными разновидностями любых следственных действий. При проведении следственных действий в работе со свидетелями, потерпевшими, подозреваемыми, обвиняемыми следователь в основном работает с методами логического и психологического характера¹.

Рассмотрим использование психологического воздействия в таких следственных действиях как осмотр, освидетельствование, обыск и выемка, допрос, очная ставка, предъявление для опознания, проверка показаний на месте, следственный эксперимент.

Осмотр и освидетельствование.

Согласно его психологическому содержанию, осмотр представляет собой процесс наблюдения, т. е. активное, целенаправленное восприятие этих объектов, анализ и синтез полученной информации².

Аминов И.И. выделяет следующие психологические приемы, которые может использовать следователь при осмотре³:

- восстановление недостающих фрагментов и целостная психическая картина преступления, основанная на реконструкции серии событий объективных психологических фактов;

¹ Следственные действия: психология, тактика, технология: учебное пособие/ М.И. Еникеев, В.А. Образцов, В.Е. Эминов - М.: Проспект, 2011. С.16

² Психология в деятельности сотрудников правоохранительных органов: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности "Юриспруденция"/ В. Н. Смирнов, Е. В. Петухов. - М.: ЮНИТИ: Закон и право, 2010. - С. 96

³ Юридическая психология: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности "Юриспруденция" / И.И. Аминов. -М.: ЮНИТИ-ДАНА. 2012. - С. 167

- ориентация мышления, связанная с «разделением» сложной информации на составные части, идентификация логических причинно-следственных связей;
- преодоление «умственных тупиков», связанных с использованием умственных средств для преодоления «стереотипов» мышления, «эмоционального оцепенения» и т. П .;
- групповое мышление с учетом синергетических преимуществ методов «мозгового штурма», группового обсуждения;
- актуализация самоконтроля, выводов и выводов, основанная на внедрении установки для самокритики, устранении субъективных предпочтений;
- Психологизация мышления, основанная на эмпатии, рефлексии и т. д.

Специальный вид осмотра в соответствии с ч. 1 ст. 179 Уголовно-процессуального кодекса - освидетельствование живых лиц для установления специальных знаков, особых примет и черт на теле освидетельствуемого. Бывает, что потерпевший отказывается от освидетельствования. В таких случаях возникает вопрос о возможности обязательного освидетельствования этого лица. В этом следственном действии возможно принудительное психологическое воздействие. Самый распространенный способ убедить потерпевшего (жертву) пройти освидетельствование. Необходимость прибегнуть к такому виду воздействия должна проявляться в крайнем случае, когда все другие методы уже были применены следователем. Важно, чтобы этот метод не выходил за рамки легитимности (правомерности).

Как описано выше, для того, чтобы применить психологическое воздействие, нужно оценить ситуацию, психическое состояние жертвы, влияние любых факторов «снаружи». Только после определенных, последовательных и продуманных действий целесообразно применять психологическое влияние.

Обыск и выемка.

Обыск- это следственное действие, проводимое путем обязательного осмотра помещения, комнаты или другого места или лица с целью обнаружения и

изъятия орудий преступления, предметов и ценностей, полученных преступным путем, а также других предметов и документов, которые могут относиться к делу или иметь значение для дела. В ряде случаев обыск проводится для поиска и обнаружения разыскиваемых лиц и трупов¹.

Один из приемов, обеспечивающих результативность обыска, — его внезапность для того, у кого он производится. Для этого необходимо²:

- определить наиболее подходящее время для обыска;
- участникам обыска скрытно прибыть на место;
- внезапно проникнуть в помещение, подлежащее обыску.

Психологические особенности обыска наиболее подробно описаны Пахомовым С.Н., который отмечает, что с точки зрения психологического объяснения обыск характеризуется следующими особенностями³:

1. Это следственное действие происходит в ситуации оппозиции (противодействия) со стороны лиц, от которых оно производится;
2. Во время обыска происходит активная поисковая деятельность;
3. Обыск требует от лиц, которые его производят, особых моральных и нравственных требований в отношении их поведения.

В этическом плане обыск наиболее сложное следственное действие⁴.

В отличие от обыска, выемка осуществляется в отношении конкретных, заранее определенных объектов, когда точно известно, где и у кого они находятся.

Психологические особенности выемки имеют свою специфику по сравнению с обыском. Это менее исследовательский характер. Существенной проблемой является предварительное (до начала изъятия) определение предмета или документа, подлежащего изъятию. Чтобы предотвратить развитие

¹ Производство следственных действий: криминалистический анализ УПК России практика, рекомендации: Практическое пособие /О.Я. Баев, Д.А. Солодов. -М.: Эскимо, 2009. С.69

² Юридическая психология: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности "Юриспруденция" / И.И. Аминов. -М.: ЮНИТИ-ДАНА. 2012. - С. 171

³ Пахомов С.Н. Психология обыска // Юридическая психология, 2007, №4. С. 7-11

⁴ Юридическая психология (психология в деятельности следователя): учебное пособие/ С.Е. Борисова -Орел: 2011.- С. 88

конфликтной ситуации в процессе выемки, следователь должен своевременно принять меры психологического воздействия¹.

Какие именно меры психологического воздействия могут быть использованы, авторами научной литературы не раскрыты. Представляется, что в данном следственном действии широкий спектр применения приемов воздействия.

Допрос.

Поскольку психологическое воздействие применяется в условиях общения, то допрос, по количеству методов, приемов и способов психологического воздействия, является наиболее объемным следственным действием. Если в других действиях следователя эти методы используются в случаях исчерпания всех возможных методов исследования, то на допросе это основной компонент.

Существует ряд приемов правомерного психического воздействия в ситуациях противодействия²:

- ознакомление допрашиваемого лица с системой имеющихся доказательств, раскрытие их юридической значимости, осуждение в бесполезности противодействия следователю; объяснение преимуществ искреннего покаяния;
- создание субъективных представлений о количестве доказательств от лица, находящегося под следствием, в результате чего он не знает фактических данных;
- исправление неверных представлений о недостатке информации исследователя;

¹ Юридическая психология: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности "Юриспруденция" / И.И. Аминов. -М.: ЮНИТИ-ДАНА. 2012. - С. 177

² Еникеев М.И. Психология коммуникативной деятельности следователя // Юридическая психология. 2009. N 4. С. 3 - 7.

- создание условий для действий проверяемого лица, ведущего к его разоблачению, временное потворство трюкам, совокупность которых может иметь откровенное значение;
- система представления доказательств об их растущей важности, внезапное изложение наиболее значимых, инкриминирующих доказательств;
- комиссия следователем о действиях, допускающих их множественные толкования лицом, находящимся под следствием;
- использование неожиданного, временного и информационного дефицита для продуманного противодействия противоположного лица;
- демонстрация возможностей объективной идентификации скрытых обстоятельств, независимо от доказательств противоположного лица;
- раскрытие раскрывающей значимости представленных материальных доказательств, возможности судебно-медицинской экспертизы;
- использование эмоциональных реакций обвиняемого на те материальные доказательства, которые значимы только для него и нейтральные сами по себе (например, представление обуви и одежды жертвы эмоционально значимо для виновных и эмоционально нейтральных для невинных);
- постановка перед лицом расследуемых умственных задач, связанных с логикой исследуемого события, и другие.

Очная ставка.

Причиной проведения очной ставки (одновременным допросом двух ранее допрошенных лиц) - является наличие в их показаниях противоречий относительно тех же обстоятельств. Так как очная ставка является разновидностью допроса, то она также не обделена приемами и способами психологического воздействия, используемыми при производстве данного следственного действия. Все психологические приемы используемые при допросе могут быть применены и в этом следственном действии.

Отличительной особенностью очной ставки является возможность оказания участникам сильного психологического воздействия друг на друга. Т.е. на стадии производства этого следственного действия следователь должен не только активно применять приемы психологического воздействия, но также следить за тем, чтобы другие участники не использовали методы какого-либо воздействия, в том числе и психологического, в отношении друг друга, а также в отношении лица, уполномоченного на проведение такого следственного действия.

Допрос при очной ставке - это тип профессионального общения, которое происходит в специально предусмотренном процессуальном режиме (статья 192 Уголовно-процессуального кодекса). Характерной особенностью такого общения, которое влияет на коммуникативные процессы во время конфронтации, является участие в нем, как правило, трех участников уголовного процесса: следователь (иногда два следователя, следователь и прокурор) и двух допрашиваемых лиц, которые могут быть свидетелями, жертвами, обвиняемыми, подозреваемыми.

Еще одна особенность очной ставки заключается в том, что она проводится только в том случае, если имеются существенные противоречия в показаниях ранее опрошенных лиц, особенно когда один из них подвергается даче лжесвидетельства. В таких случаях конфликт становится своего рода средством разрешения противоречий. Поэтому межличностный конфликт опрошенных лиц иногда усугубляется следователем, поднимая к ним такие вопросы, которые они раскрывают друг другу.

Эффективность очной ставки во многом зависит от ее подготовки исследователем. Прежде всего, следует обратить внимание на интеллектуальную (память, мышление, речь), волевые качества, характерные черты будущих участников конфронтации, особенно те, кто дал правдивые показания и намерены подтвердить их: способность активно защищать правду, доказывать свои претензии, противостоять любым видам атак и даже угрозам со стороны другого допрошенного человека, который уклонился от правдивых показаний.

При подготовке к проведению очной ставки следует предвидеть возможное развитие конфликта, продумать пути и способы управления им, создать максимально возможные условия для установления истины и изобличения лжесвидетеля.

Если у следователя есть предположение, что свидетель может находиться под влиянием другого участника конфронтации и, несмотря на правду, пытается изменить свои показания, целесообразно отложить такую очную ставку или вообще не производить ее.

Очень осторожно необходимо подходить к организации очной ставки между должностным лицом, которое подвергается незаконным действиям, дающим ложные показания и свидетелями, которые от него находятся в официальной или иной зависимости. Очная ставка будет более эффективной, если она будет использована после того, как человек будет уволен из своей должности и нейтрализована система личной зависимости от него лиц по делу.

В случае групповой лжесвидетельства, в то же время, что и организация личных встреч, принимаются меры для устранения круговой поруки среди тех, кто должен быть допрошен.

Пространственная организация его участников - следователя и допрашиваемых лиц, размещение которых в кабинете должно исключать их тактильные контакты между собой, обмен знакомыми сигналами, имеет определенное значение для управления курсом очной ставки. Поэтому все опрошенные сидят на расстоянии друг от друга лицом до следователя.

Предъявление для опознания.

В психологии опознание понимается как процесс отнесения представленного объекта к ранее известному объекту, зафиксированному в

памяти опознающего, распознаваемому как изображение, или даже ко всему классу (категории) некоторых однородных объектов¹.

Согласно УПК РФ опознание это когда определенное лицо, ранее допрошенное по данным фактам следователем, опознает живого человека (опознание может быть осуществлено по признакам внешности, мимике, особенностям голоса и речи, жестам, походке), трупы и части трупов, различные предметы, помещения, животных, участки местности, документы².

Никаких рекомендаций для работников правоохранительных органов относительно применения психологического воздействия в юридической и научной литературе не встречается, однако, несомненно, как и в любом следственном действии, может возникнуть необходимость в его применении, более того, в основном психологическое воздействие применяют участники данного следственного действия, сами того не осознавая.

Проверка показаний на месте.

Для установления новых обстоятельств, имеющих отношение к уголовному делу, показания, ранее предоставленные подозреваемым или обвиняемым, а также потерпевшим или свидетелем, могут быть проверены или уточнены в месте, связанном с данным событием.

Проверка показаний на месте связана с умственным процессом познания. Поскольку существует психический процесс, соответственно, возможно и оказание психологического воздействия на этот процесс и участников процесса. Здесь приемы должны быть направлены на то, чтобы помочь «поддающимся проверке», с целью наиболее быстрого формирования образов, недопустимости ложного признания.

Следственный эксперимент.

¹ Тактико-психологические аспекты предъявления для опознания на предварительном следствии/ Л. В. Веницкий, Л. Ф. Иванова. - М.: Юрлитинформ, 2010. - С. 34

² Манцурова, Л.А. Особенности тактики допроса предшествующего предъявлению для опознания, в зависимости от процессуального положения допрашиваемого лица //Проблемы в российском законодательстве. - 2013. - № 6. - С. 239-241

Эксперимент по расследованию проводится для проверки и уточнения доказательств, имеющих отношение к уголовному делу, путем воспроизведения действий, а также ситуации или других обстоятельств конкретного события.

Эксперимент также проводится, чтобы убедиться, что человек, чье свидетельство проверяется, может распознать конкретный участок местности, здание, определенную комнату в нем, услышать и различать определенные звуки и слова, различать цвета и прояснять другие проблемы в частности, с сомнением относительно реальности любых фактов (явлений, событий или совершения любых действий).

В этом случае активизируется интеллектуально-когнитивная сфера психики, которая, в свою очередь, может быть затронута психологическим влиянием. В литературе нет конкретных примеров, но на основе логического метода можно предположить, что эти методы в соответствии с классификацией будут сложными, индивидуальными, инструментальными.

3.2 Нейролингвистическое программирование как основной способ психологического воздействия при допросе

Основателями НЛП принято считать Джона Гриндера и Джона Бендлера. Свои исследования они начали в 1970 г.

Термин «нейролингвистическое программирование» (НЛП) произошел от названий трех наук, соединенных вместе:¹

Неврология - изучает ум и то, как человек думает. «Нейро» указывает, что все психические процессы связаны с нашей нервной системой.

Лингвистика - исследует, как человек использует язык и язык воздействия на его личность. «Лингвистическое» указывает на важность речи в упорядочении

¹ НЛП: Практическое руководство для достижения желаемых результатов / Джозеф О' Коннор.- Пер. с англ. Т.Новиковой.- М.: «Изд. ФАИР», 2011. С.10

и структурировании нашего опыта. Информация кодируется мозгом словами, с помощью языка.

Программирование - это то, как мы строим наши действия для достижения желаемой цели.

Существуют разные толкования этого термина, но официальная версия выглядит следующим образом. Человек функционирует на двух уровнях: на неврологическом, то есть физиологическом и лингвистическом, то есть сознательном, уровне слова, названиях и определениях. Навыки моделирования последовательности действий состоят из моделей неврологического, телесного, физиологического, лингвистического, сознательного.¹

Эта наука разрабатывает практические рекомендации, основанные на изучении психологических процессов и состояний человека, их внешних проявлений (жестов, мимики, интонации произношения, голоса тембра и т. д.) В сочетании с содержанием речи говорящего. Основываясь на вышеупомянутых и методах нейролингвистического программирования, был разработан ряд приемов, направленных на установление психологического контакта, восстановление забытого в памяти, выявление лжи говорящего, а также приемы борьбы и противодействия.

Таким образом, НЛП является областью практической психологии, которая изучает структуру субъективного опыта людей, который развивает язык своего описания, раскрывает механизмы и методы моделирования опыта с целью улучшения и передачи идентифицированных моделей другим.

По результатам опроса ведущих ученых в области лингвистики о состоянии, положении и статусе современной нейро-психолингвистики, сегодня она имеет установленную позицию или спорное положение, ученые, не дают однозначного ответа.

¹ Гагин Т.В. ПЛАСТИЛИН МИРА, или курс «НЛП-практик» как он есть / Т.В. Гагин – М.: Психотерапия, 2010. С 13-14

В частности И.Г. Овчинникова, доктор филологических наук отмечает: «Мне кажется, психолингвистика сегодня – это часть когнитивной науки, включающая языковые знания и их использование в процессе социального взаимодействия. Со всеми вытекающими последствиями об устоявшемся и спорном».¹

Теоретические достижения нейролингвистики наиболее активно и эффективно используются в таких прикладных областях, как: стратегия рекламы, политики, языка и использования, исследование патологии речи, судебная лингвистика и, в целом, в экспертной практике.

В области права, юриспруденции, следственной деятельности психолингвистика не может похвастаться высокими результатами исследований, но на практике она применяется и имеет большое значение для субъектов ее применения. Например, для более успешного опроса в процессе установления контакта следователя с опрошенным нейролингвистическое программирование (НЛП) можно использовать как направление прикладной психологии. Одним из руководящих принципов НЛП является то, что, если хотя бы один человек способен сделать что-то эффективно, другие могут это изучить. Успешное поведение следователя во время допроса может быть смоделировано другими. Моделирование включает в себя наблюдение и воспроизведение эффективного поведения, описание эффективных механизмов, умственных, речевых и поведенческих стратегий, которые лежат в основе выдающихся достижений любого рода.

Анализируя различные мнения ученых-теоретиков, можно понять, что НЛП в следственных действиях почти никогда не происходит. Однако, если обратиться к практикующим, то есть самим следователям, дознавателям, они считают, что НЛП имеет место в этой области и активно используется сотрудниками, которые знают основы этой науки.

1 Овчинникова, И.Г. О статусе современной психолингвистики // Вопросы психолингвистики – 2012. -№5. – С. 112.

В соответствии с нынешней следственной практикой ни одно уголовное дело не расследуется без допроса, в ходе которого очень важно использовать психологические методы. Широкое и компетентное применение смежных наук, в частности, общей и судебной психологии, нейролингвистики и криминологии, поможет повысить эффективность расследования. Рассмотрение протоколов допросов подозреваемых и обвиняемых по различным категориям уголовных дел, мнения, высказанные следователями, указывают на то, что до сих пор не существует научного подхода к внедрению психологии и нейролингвистики. В большинстве случаев допросы проводятся с использованием личного и профессионального опыта следователя, чего не всегда достаточно для достижения целей, поставленных при производстве этого следственного действия.

Кроме того, не все психологическое влияние допустимо. Это, в частности, угроза, клевета, оскорбление, то есть о действия, предусмотренные соответствующими статьями Уголовного кодекса Российской Федерации. Кроме того, действующая Конституция Российской Федерации заявляет о неприкосновенности человеческого достоинства, а это означает, что никакая форма психологического воздействия не должна унижать человека, в том числе его человеческое достоинство. Исходя из вышесказанного, мы можем заключить, что психологическое воздействие является необходимой мерой, но нормативно ограничено.

Необходимо учитывать законное психолингвистическое влияние таким образом, чтобы оно само по себе не диктует конкретное юридически значимое действие объекта, не включает указание конкретного содержания, но вмешивается во внутренние психологические процессы, формы, такие как принципиальная позиция лица, которое побуждает его действовать в соответствии с их гражданскими правами, как это предусмотрено Конституцией, законами и другими нормативными правовыми актами. Наряду с юридическими, как представляется, существуют естественные ограничения на возможности и

эффективность профессионально оказанного нейролингвистического воздействия на граждан: как объективное (время, так и правовое осознание цели) и субъективное (нежелание сотрудника раскрывать его тактический план по тактическим причинам).¹

В соответствии с законным нейролингвистическим влиянием, используемым сотрудниками органов внутренних дел в профессиональных целях, необходимо понимать методы избирательного воздействия на личность (или группу лиц) на основе закона и подзаконных актов, чтобы достичь короткого - термического или стабильное изменение их психологических характеристик, от принципов универсальной морали. Это зависит от их юридически значимого поведения.

Приемы могут быть сгруппированы по видам (подвидам и разновидностям). Особая методика - это метод воздействия, который применим в одной типичной профессиональной ситуации. Прием может иметь определенные вариации, изменения, отклонения от жесткого стандарта, в зависимости от уникальных особенностей ситуации и специфики профессиональной задачи в руке, а также человека, использующего ее.

Метод нейролингвистического влияния - это совокупность методов, объединенных общностью стоящей профессиональной задачи, реализующей влияние на определенную группу психологических характеристик объекта, так или иначе связанных с изменением его умственной деятельности и других характеристик его деятельности И личности в целом.

Под сценарием нейролингвистического воздействия ученые понимают стандартный способ применения методов психологического и непсихологического воздействия (в деятельности сотрудников органов внутренних дел - процедурного, оперативно-следственного), предназначенных

¹ Склонение подозреваемых к даче правдивых показаний / В.Ф. Луговик, В.В. Важенин, В.Н. Софронов [и др.]// Психопедагогика в правоохранительных органах- 2012.-№2 - С.34

для решения типовой задачи деятельности объекта и представленного В драматизированной форме¹.

Таким образом, объединяя и анализируя эти понятия, можно сказать, что существует определенная методология использования нейролингвистики во время допроса. Эта методология основана на общих принципах судебной методологии и тактики опроса и имеет свои методы, приемы и способы.

Необходимо выделить следующие группы приемов в НЛП:

1. Нейролингвистические приемы установления психологического контакта.

Общение следователя с обвиняемым, подозреваемым, потерпевшим и свидетелем значительно формализовано и определяется принципами и требованиями уголовно-процессуального законодательства. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации закрепляет правовой статус, права и обязанности участников уголовно-процессуальных отношений. Поэтому межличностное общение в ходе расследования в одностороннем порядке направляется инициативой органа, осуществляющего расследование. Формализуемость, присущая этому сообщению, в значительной степени затрудняет, препятствует деятельности, в том числе умственной, лиц, проходящих по уголовному делу, и требует от следователя знать и применять психические и нейролингвистические методы активизации общения.

Как было сказано выше, ключевым фактором успеха следователя в проведении таких следственных действий, как допрос, является установление психологического контакта с опрошенными.

НЛП занимается тем, что он разрабатывает способы установления и поддержания значимого контакта между людьми. Такой контакт может быть установлен путем установления взаимопонимания.

¹ Склонение подозреваемых к даче правдивых показаний / В.Ф. Луговик, В.В. Важенин, В.Н. Софронов [и др.]// Психопедагогика в правоохранительных органах- 2012.-№2 - С.37

Английское слово «раппорт», происходящее от французского глагола «rapporter» («возвращать», «ссылаться»), означает «согласие», «гармоничные отношения», «соответствие».

Под раппортом понимается доверительное взаимодействие, взаимопонимание и создание общего мира между двумя или более людьми.

Раппорт - процесс создания и поддержания атмосферы взаимного доверия, гармонии и сотрудничества в отношениях посредством общения с подсознательным партнером в результате присоединения и поддержания связи. Раппорт является предпосылкой для хорошего общения и сотрудничества. Установление взаимопонимания является правильным способом достижения желаемых результатов коммуникации. Основой взаимопонимания являются два комбинированных процесса: первый этап - присоединение, второй этап - управление. Присоединение включает ваше активное участие в создании взаимопонимания с человеком, с которым вы взаимодействуете. Ваша активная роль направлена на ускорение начала взаимодействия. Иногда вместо слова «принадлежность» используется слово «зеркалирование». Однако присоединение никоим образом не должно рассматриваться как формальное повторение другого лица. Это поведение, за которым есть положительное намерение установить хороший терапевтический контакт, благодаря которому вы можете перейти к цели, определенной вами и пациентом. В жизни мы постоянно присоединяемся (мы киваем головой в тон говорящего, мы открываем, чтобы встретить человека, который идет к нам, руки широко расставлены...)

Таким образом, хороший раппорт подразумевает соответствие, подстройку. Установить раппорт можно добиваясь подстройки по нескольким параметрам:

1. Дыхание: утонченное, но очень мощное средство подстройки..
2. Язык и образ мышления: используемый словарь и соответствующая «система представления» (зрение, слух, ощущения).

3. Голос: тон, темп речи и прочие характеристики.
4. Убеждения и ценности: то, во что люди верят и что считают важным.
5. Личный опыт: поиск общей основы в профессиональной деятельности и интересах.
6. Физиология: поза и телодвижения

Сотрудник правоохранительных органов в процессе раскрытия преступлений другого характера должен постоянно контактировать с лицами, имеющими отношение к делу, прямо или косвенно. Такой контакт, прежде всего, состоит из постоянного обмена информацией. Предварительно собранная и обобщенная информация воспринимается респондентом, обрабатывается и оценивается им, и только затем влияет на его волю, эмоциональную и интеллектуальную сферу, что побуждает к ответу. Как эта информация передается респонденту в том, в каком количестве и содержании формируется психолингвистический метод воздействия на человека во время допроса, под которым подразумевается способ воздействия на психику опрошенных, чтобы побудить его свидетельствовать о совершенном преступлении. Эти методы напрямую связаны с тактическими методами опроса.

Чуфаровский Ю.В. чтобы идентифицировать преступника, определяет следующие методы: передача информации, внушение, убеждение, отражение, установление и изменение психической проблемы.¹

Особенно мы сосредоточимся на адаптации к языку и способу мышления опрошенных, поскольку установление взаимопонимания по этому параметру требует дополнительных знаний о системе представлений, одной из ключевых категорий, используемых в НЛП.

Системы представления (репрезентативные системы или модальности) - это различные сенсорные каналы, через которые человек узнает информацию,

¹ Чуфаровский Ю.В. Юридическая психология - М., 2013, -С.84

используя свои собственные чувства: визуальное (зрение), звук (слух), кинетическое (ощущение тела), обонятельные (запахи) и вкус (вкус) ,

Визуальные, аудиальные и кинестетические системы являются первичными репрезентативными системами. Ощущения вкуса (система вкуса) и запаха (обонятельная система) не так важны и часто включаются в кинестетическую систему¹.

Постоянно получая сенсорные стимулы, любой человек в восприятии и обработке информации в какой-то мере использует все сенсорные системы (визуальные, слуховые и кинестетические) и строит свою «нейролингвистическую карту» мира во всех сенсорных системах. Однако преобладающая, доминирующая, более развитая обычно является одной из них. Из-за влияния личного опыта и среды, в которой развивались его репрезентативные системы, человек склонен воспринимать и обрабатывать информацию, предпочитая одну из этих систем всем остальным.

В зависимости от преобладающей (основной) представительской сенсорной системы люди делятся на визуальные, аудиальные и кинестетические, которые имеют другой стиль мышления. Визуальные ощущения, когда воспринимают и обрабатывают информацию о окружающей действительности, в первую очередь видят мир, аудиальные - слышат, кинестетики - чувствуют. Для визуальных данных информация (аргументы, доказательства, факты), которые они воспринимали через зрительный канал, для аудиальных - слуховыми, для кинестетиков - через кинестетический канал².

Однако, даже если предпочтительная репрезентативная система связана с работой одного из сенсорных каналов, человек одновременно использует другие

1 Добротворский.И. Новейшие психотехнологии влияния на людей. Практическое руководство по управлению разумом/ И. Добротворский.-М.,2006.

2 Искусство речи в суде присяжных: уч.-практич. пособие/ И.Л. Трунов, В.В. Мельник.- М.: Высшее образование,2009.С. 172.

сенсорные каналы. Поэтому рекомендуется использовать все три сенсорные системы: визуальную, слуховую и кинестетическую.

Все это должно быть учтено следователем при общении с допрашиваемым. Вышеприведенные теоретические положения помогут установить взаимопонимание, связав язык и образ мышления собеседника, поскольку успешная корректировка обеспечивает мощный раппорт.

Таким образом, на практике (во время допроса) следователь должен сначала определить преобладающую репрезентативную систему собеседника, а затем присоединиться к ней.

Как уже отмечалось, создание психологического контакта, позволяющее называть и удерживать выгодное поведение следователя, имеет большое значение при допросе, снижать недоверие к следователю и влиять на последующий ход допроса. Нейролингвистические методы позволяют решить вышеупомянутые проблемы и включают методы передачи информации, убеждения, рефлексивного контроля, релаксации и других.

2. Нейролингвистические приемы активизации памяти при допросе свидетелей и потерпевших.

Показания свидетелей, потерпевших, подозреваемых и обвиняемых являются результатом очень сложного и многогранного психического процесса. Процесс формирования показаний - прием, накопление, обработка и выдача информации, которая важна для установления истины в уголовном деле. Этот процесс называется восприятием тех обстоятельств, свидетелем которых являлся допрашиваемый. Воспроизведение той же информации во время допроса зависит в основном от памяти.

В некоторых случаях опрошенные, несмотря на всю свою добросовестность, не могут ответить на прямой вопрос, то есть напомнить о любых фактах или деталях, имеющих отношение к расследованию преступления. Следователь может помочь вспомнить их по соответствующим вопросам, оживить

в умах опрошенных любые другие легко запоминаемые факты или отдельные детали события, которые каким-то образом связаны с восприятием забытых фактов или деталей.

При воспроизведении достигается целенаправленное восстановление ранее воспринимаемых обстоятельств в уме. Исследования психологов показали, что в памяти человека захваченный материал содержится в различной готовности к воспроизведению. В дополнение к информации, которую человек воспроизводит по своему усмотрению, память также содержит ту, которая вызывает трудности в воспроизведении и может быть восстановлена с помощью различных методов, в том числе нейролингвистики. Это воспроизведение обстоятельств дела называется припоминанием. Припоминание совершается в процессе воспроизведения рассказа свидетеля или подозреваемого во время допроса.

Метод усиления ослабленных мыслительных образов ранее воспринятых объектов и получения информации об этих объектах получил название гипнорепродукционного опроса или гипнорепродукции.

Бывают случаи провалов в памяти (амнезия), когда отдельные события из сознания пропадают, заполняя отдельный период времени. Такие случаи, как правило, требуют медико-психиатрического вмешательства или использования интервью гипнорепродукции в качестве метода нейролингвистического влияния на опрошенных. Применение метода в этих случаях связано с тем, что нейронные механизмы для сбора информации не только на уровне сознания, но также и в подсознании, и в этих случаях перевозчик не может подозревать, что он имеет.¹

Еще одним из методов нейролингвистики является метод использования различных приемов ассоциаций при активизации памяти.

Из различных типов ассоциаций следователи, опрошенные, часто используют ассоциации по смежности. С этими ассоциациями воспоминание о допросе одного предмета или явления, даже если оно не связано с уголовным

¹ Гримак И.П. Моделирование состояний человека в гипнозе. - М., 2009, - С. 49.

делом, может вызвать воспоминания о том, что интересует исследователя. Вспоминая ситуацию, событие, предшествующие события, сопровождающее или последующее восприятие события, следователь оживляет следователя в память о том, что необходимо для уголовного дела.

Напоминание забытых опрошенными может происходить с использованием ассоциаций исследователей контраста, суть которых состоит в том, чтобы оживить связи, обстоятельства дела на противоположных основаниях (черно-белые, большие - маленькие, высокие - низкие).¹

Оживление ассоциативных связей может происходить в ходе допроса двумя способами: словесным напоминанием и повторным восприятием.

Напоминание о допросе о любом факте и его умственном возвращении к ситуации события, о котором нужно помнить, достигается путем задавания вопросов, представления похожих тем, а также перечисления связанных понятий. В этом случае следователь должен наблюдать за проявлением следственной меры, учитывать индивидуальные психологические особенности респондента. Такая помощь в возрождении памяти не должна быть направлена на опрос или предложение.

Противоположный прием использования ассоциативных связей называется диссоциацией или диссоциацией. Этот метод основан на разделении соединений, сформированных во время восприятия, изоляции отдельных признаков и свойств объекта, который разъясняется из возникших ассоциативных рядов, чтобы улучшить одну из характеристик. Исследователь может предложить допрашиваемому человеку сосредоточиться на одном из свойств объекта, который он воспринимал либо визуально, либо аудиально, либо кинестетически.

Г.Г. Доспулов выделяет еще один прием, называемый перефразом².

¹ Яблоков Н.П., Колдин В.Я. Криминалистика. - М., 2010, - С.291.

² Доспулов Г.Г. Психология допроса на предварительном следствии. - М., 2009, - С. 74

Опрошенный по просьбе следователя, воспроизводя информацию, которую он имеет, может использовать категории или выражения, предложенные ему другими людьми или следователем. Чтобы дважды проверить надежность отозванной информации, опрошенные по просьбе исследователя дублируют важные элементы свидетельства, повторяют их в виде парафразы, то есть другими словами.¹

Еще одно тактическое устройство, которое помогает свидетелю запомнить забытые факты, заключается в том, что он второй раз представлен документами, объектами или лицами, которые участвовали в любом инциденте или которые были на месте происшествия.

Один из способов помочь свидетелю восстановить определенные события в памяти - это подвергнуть сомнению свидетеля на месте происшествия. Иногда это способствует более точной оценке свидетельских показаний в сочетании с другими доказательствами, имеющимися в данном случае. Допрос на месте происшествия заключается в том, что свидетеля просят дать подробные показания и продемонстрировать в том месте, где произошло, например, где, кто был до, во время и после инцидента, в какой позиции были определенные предметы, как они были перемещены там, где они были заложены или откуда они были взяты. Такое разъяснение позволяет исследователю лучше понять историю свидетеля и более точно отразить его в отчете о допросе. Опрос на месте происшествия приводит к повторному восприятию свидетелем этого места, и ассоциация может оживить в своем сознании прошлые восприятия, чувства и действия. Таким образом, этот опрос способствует напоминанию различных дополнительных деталей и фактов и дает им наиболее подробные, точные и надежные показания.

Используя эти методы, следователь с особой тщательностью должен учитывать индивидуальные психологические характеристики, характер преступления и причиненный вред, поскольку совершение преступления против

1 Доспулов Г.Г. Психология допроса на предварительном следствии. - М., 2009, - С. 74

допрошенного человека вызывает психологическую и психологическую травму его психики. Такая помощь в активизации памяти в любом случае и при любых обстоятельствах не должна быть направлена на опрос или предложение.

Тем не менее, именно такие приемы активизации памяти, могут сыграть ключевую роль в расследовании, поэтому подробное их изучение и освоение необходимо работникам следствия.

3. Нейролингвистические приемы выявления лжи в показаниях подозреваемого и обвиняемого.

На допросе одно из значительных мест принадлежит действиям исследователя для выявления лжи. Ложь является преднамеренным поступком человеческого поведения. Обман можно определить как ложное сообщение, которое полезно для обманщика. Ложь всегда заключается в том, чтобы положить на место событий, которые на самом деле произошли какие-либо другие предпочтительные вымышленные для лжеца. Исследования ряда ученых показали, что ложь - обычное повседневное событие в жизни людей. В среднем участники исследования лгали два раза в день, то есть каждый четвертый во взаимодействии с окружающими вел себя не правдиво. Некоторым людям они лгали особенно часто, однако, лицам, с которыми они были эмоционально близки, лгали реже.¹

У лжи, как и у каждого мышления, есть свои особые формы, правила и приемы, поэтому существует много видов лжи. Существует ложь, полностью состоящая из вымыслов, она встречается реже и легко распознается. Неполная (недостаточная) ложь чаще встречается, когда истина частично искажается, а некоторые из суждений остаются объективными.

У лжи всегда цепной характер, т. е. одна ложь порождает другую, что требует постоянной координации между ними. Поддержание такой связи между

¹ Фрай О. Детекция лжи и обмана. - М., 2010, - С. 137.

ложными показаниями требует много усилий от опрошенных, и поэтому у следователя есть возможность разоблачить лжеца.

Лгущий всегда рискует проговориться. Проговорка - это объективно правильная информация, в сокрытии которой могут быть заинтересованы допрошенные, которые попали в его показания в результате неспособности понять смысл сообщенной информации или в результате не быстрой реакции на вопрос, заданный следователем. От проговорки следует различать оговорку, случайную фактическую ошибку. Поговорка особенно важна тактически для получения подробных свидетельских показаний по вопросам, которые можно было бы сначала косвенно объяснить. В проговорках, как раз, и обнаруживается виновная осведомленность.¹

Вследствие существования различных типов лжи, а также психологических типов людей нет типичного ложного вербального поведения, присущего каждому оратору неправды. Другими словами, не все лжецы говорят о некоторых вещах или не упоминают их. Однако некоторые нейролингвистические критерии позволяют нам различать правду и неправду. Олдерт Фрай подчеркивает следующие характеристики лжи²:

- Отрицательные утверждения, т. е. заявления, которые указывают на нежелательность объекта, человека или мнение, такие как отрицания, уничижительные заявления.
- Правдоподобные ответы - заявления, которые имеют смысл и звучат вероятно и разумно.
- Нежелательная информация - информация, которая не связана с контекстом и не запрашивается.
- Чрезмерно обобщенные суждения, то есть использование таких слов, как «всегда», «никогда», «никто», «все» и другие.

1 Ратинов А.Р. Судебная психология для следователя. - М., 2011, - С. 248.

2 Фрай О. Детекция лжи и обмана. - М., 2010. - С. 138.

- Саморегуляция, использование слов, относящихся к самому оратору, таких как «Я», «Меня», «Мой» и другие.

- Прямые ответы, описывающие суть дела и откровенные заявления.

- Время реакции, продолжительность ответа или количество произносимых слов.

Основываясь на вышеупомянутых характеристиках ложных утверждений, был разработан и применяется ряд методов, позволяющих выявить возможную ложь в показаниях опрошенных.

На сегодняшний день наиболее популярным методом оценки достоверности заявлений, представленных в устной форме, является оценка действительности заявлений (ОВУ). Этот метод был разработан в Германии в середине двадцатого века как психологическое интервьюирование и дальнейшая оценка достоверности показаний. ОВУ предусматривает поэтапную реализацию трех основных действий: структурированное интервью (опрос в соответствии с предвзятым планом), контент-анализ на основе установленных критериев (КАУК) и оценка результатов КАУК с использованием ряда вопросов¹.

Первый этап заключается в том, что опрошенные отвечают на вопросы следователя. При подготовке к допросу следователь готовит план допроса и список вопросов, подлежащих уточнению. Как правило, непросто провести собеседование по заранее определенному плану, поэтому интервьюер вынужден менять вопросы и, при необходимости, задавать дополнительные, которые раньше не были подготовлены. Запись видео во время допроса помогает в дальнейшей оценке физиологических реакций, опрошенных на вопросы.

Второй этап ОВУ - систематическая оценка достоверности заявлений, сделанных во время допроса. Надежность устанавливается на основе конкретных критериев. Однако не следует категорически относиться к этим критериям,

¹ Гагин, Т.В. ПЛАСТИЛИН МИРА, или курс «НЛП-практик» как он есть / Т.В. Гагин. – М.: Психотерапия, 2010.- с. 134

потому что иногда лжец может сознательно включать в свое свидетельство некоторые из этих критериев, чтобы произвести впечатление на искреннего и честного человека. Исходя из вышесказанного, контрольный список используется для оценки действительности заявлений.

Здесь начинается третий этап ОВУ. Постоянно переходя от одной точки к другой, валидатор, оценивающий валидность, может формулировать и рассматривать альтернативную интерпретацию результатов КАУК. Отрицательный ответ подтверждает результат КАУК, положительный - ставит его под сомнение.

Психологические характеристики связаны с личными характеристиками опрошенных. Особенности процесса опроса связаны со стилем или способом, которым следователь проводит допрос. Мотивационные вопросы посвящены выявлению мотивов, которые направляют опрошенных, рассказывая о преступлении. Однако вопросы исследования направлены на то, чтобы соотнести вопрос о допросе с типом совершенного преступления и предыдущими заявлениями¹.

Выделяют так же помимо методики ОВУ несколько нейролингвистических приемов выявления лжи не связанных с данной методикой.

Во время допроса может использоваться метод косвенного опроса. При формулировании вопроса тот, который наиболее откровенно интересуется, задается второстепенным, менее важным вопросом. Заинтересованные вопросы задаются без каких-либо акцентов обычным, даже безразличным тоном, чтобы не подчеркивать важность этих вопросов. В этом случае можно использовать методы, которые отвлекают внимание опрошенных, даже комическая форма может быть использована.

¹ Гагин, Т.В. ПЛАСТИЛИН МИРА, или курс «НЛП-практик» как он есть / Т.В. Гагин. – М.: Психотерапия, 2010.- с. 136

Арсенал следователя может содержать вопросы ловли, то есть вопросы, разработанные таким образом, чтобы любой ответ-положительный или отрицательный - свидетельствовал против опрошенных.

Внезапная постановка вопросов. Здесь большое значение имеет наблюдение следователя за видеомоторными реакциями допрашиваемого до и после постановки вопроса¹.

Внезапность достигается путем:

- немедленный допрос после задержания в результате изменения или обнаружения и удаления экспонирующих предметов и следов;
- подражание неосведомленному состоянию следователя на предыдущем этапе бесплатной истории, за которым последовало внезапное изложение вопроса о том, что он много знает о преступлении и его участниках;
- прямые вопросы немедленно раскрывают доказательства поведения, нервозность опрошенных, его «пословиц», идентификацию противоречий в показаниях.
- непредвиденное изложение вещественных доказательств допрашиваемому, появление которого может быть связано с доказательствами поведения.
- предварительная проверка следователем возможных вариантов ложных показаний обвиняемого и их внезапное опровержение сразу после получения.
- максимальная деталь свидетельских показаний и их анализ во время допроса с целью выявления и демонстрации противоречий.
- оставляя человека в темной степени подвергнутого сомнению в отношении количества доказательств и информации, имеющейся у следователя.
- представление доказательств возрастающей силы их воздействия на опрошенных.

¹ Шейнов, В.П. Манипулирование сознанием / В. П. Шейнов. - Минск: Харвест, 2015. - с. 47

- представление вначале ключевых доказательств, сопровождаемых объяснением того, что это свидетельство не является единственным.

Преодолевая мотивы неправдивых показаний, следователь может:

- 1) дополнительно разъяснять свидетелю или потерпевшему обстоятельства, при которых возникает ответственность за отказ давать показания и давать ложные показания; Кроме того, говорить о своих действиях в случаях, когда лицо осуждено по этому поводу;

- 2) описывает меры, которые будут приняты им или оперативным персоналом для обеспечения безопасности лица, подвергающегося допросу, или членов его семьи;

- 3) стараются не давать ложных показаний, демонстрируя свое осознание, устанавливая нормальный психологический контакт, объясняя ситуацию, сложившуюся при расследовании уголовного дела;

- 4) разъяснить, что давление со стороны участников криминальных структур и других заинтересованных лиц наиболее интенсивно до сведения доказательств и доказательств в уголовном деле еще не собраны полностью;

- 5) обращать внимание на положение других лиц, которые дают правдивые показания;

- 6) четко сформулировать свое положение, направленное не на разоблачение допроса как самоцель, а на установление истины в уголовном деле;

- 7) не торопитесь записывать все, что сообщает допрос; Если нет необходимости представлять важные доказательства для записи показаний опрошенного лица, лучше сделать отдельные заметки на листе бумаги;

- 8) не оценивать действия опрошенных, избегать выражений «убитых», «украл» и использовать усредненную терминологию «выстрел», «взял»;

- 9) в необходимых случаях объясняет, что место жительства опрошенного лица будет храниться в тайне.

Очевидно, что указанными тактическими приемами и их комплексами не исчерпываются все возможные действия следователя в обстановке конфликтной ситуации и лжи допрашиваемого, хотя они и являются основными. Тем не менее, можно найти и другие приемы выявления лжи исходя из конкретной ситуации. Главное, чтобы найденные следователем приемы, были правомерны в использовании и не выходили за ограничения установленные законодательством.

3.3 Психологические особенности подготовки и проведения допроса

При подготовке к допросу следователь должен определить свои цели и задачи с учетом конкретных обстоятельств, т. е. создать информационную базу для допроса, предварительно ознакомившись с лицом опрошенных, его социальным положением и умственными способностями. Для этого следователь, помимо материала дела, может запросить характеристики интересующих его лиц и допросить родственников допрошенного лица для установления его образа жизни, связей и привычек. При подготовке к допросу следователь может составить свой план, содержащий ряд вопросов, на которые необходимо ответить:

- обстоятельства или условия совершения преступления;
- мотивы преступления;
- метод совершения преступления;
- метод его сокрытия;
- отношение обвиняемого к делу.

Правильное изложение вопросов может создать впечатление на обвиняемого о знании следователем обстоятельств по расследуемому делу¹.

В разных категориях случаев планы допросов могут измениться. При расследовании убийств сначала выявляются свидетели, которые знают что-либо об обстоятельствах убийства, появление преступника и его отношения с жертвой. При расследовании кражи потерпевший подвергается первому допросу, который

¹ Чуфаровский, Ю.В. Психология оперативно-розыскной и следственной деятельности: учеб. пособие/ Ю. В. Чуфаровский - М. : Изд-во Проспект, 2013. -с. 57

выясняет метод кражи, количество и признаки похищенного человека и круг лиц, которые знали о месте хранения ценных вещей в квартире. В случаях изнасилования следователь должен быть крайне тактичным и, помня травму жертвы, деликатно задавать ей вопросы о совершении этого преступления.

При подготовке к допросу следователь должен также принять решение о последовательности допроса различных участников процесса с учетом их психологии и отношения к обвиняемому.

На опрошенных психически влияет не только содержание вопросов, но и их согласованность, а эффективность вопроса следователя во время допроса зависит от его уверенности, краткости и простоты дизайна. Закон запрещает наводящие на размышления вопросы.

Вопросы, заданные следователем, условно делятся на следующие группы¹:

- нейтральные вопросы, формулировка ответов на которые полностью зависит от исследователя;
- отдельные вопросы (по принципу «или - или»);
- альтернативные вопросы, требующие либо положительного, либо отрицательного ответа;
- проблемы косвенного внушения, дающие право выбирать между двумя ответами;
- Вопросы ложного содержания, которые являются методом психического насилия.

Во время допроса следователь может судить о возможной динамике поведения опрошенных качествами его темперамента. Таким образом, человек с сильным типом высшей нервной деятельности (флегматичный, сангвиник) более устойчив к острым воздействиям, а меланхолики более чувствительны к различным событиям. Анализируя характеристики личности опрошенных,

¹ Чуфаровский, Ю.В. Психология оперативно-розыскной и следственной деятельности: учеб. пособие/ Ю. В. Чуфаровский - М. : Изд-во Проспект, 2013. -с. 108

исследователю необходимо определить особенности принятия решения таким лицом, поведение в конфликтных ситуациях, качество интеллекта, более низкий или высокий уровень требований и т. д.

На начальном этапе допроса следователь решает следующие проблемы:¹

1. устанавливает первоначальный контакт с допрашиваемым, устанавливает его личность и объясняет цель его прихода к следователю;
2. разъяснить допрошенные положения ст. 51 Конституции РФ и ее процессуальные права и обязанности, которые подписываются допрошенными;
3. устанавливает отношения опрошенных с другими лицами, участвующими в деле.

После решения этих задач следователь может сделать предварительные выводы о предстоящей тактике допроса в конкретной ситуации и начать устанавливать коммуникативные контакты с опрошенными.

Коммуникативный контакт - это система определенных приемов, отношений между общающимися людьми, информационный процесс, основанный на обратной связи. Для допрашиваемого лица наиболее важны первые слова следователя, а также его внешность и обращение к допрашиваемым по имени и отчеству. Другими словами, следователь не должен допускать ничего, что могло бы вызвать к нему негативное отношение к тому, кто подвергается допросу.

Значительный ущерб коммуникативным контактам часто вызван повышенным интересом исследователя к инкриминирующим, обвинительным доказательствам и безразличию к смягчающим обстоятельствам².

Как отмечалось ранее, закон запрещает поиск доказательств посредством угроз, насилия и других противоправных деяний, связанных с болью уголовного

¹ Чуфаровский, Ю.В. Психология оперативно-розыскной и следственной деятельности: учеб. пособие/ Ю. В. Чуфаровский - М. : Изд-во Проспект, 2013. –с. 153

² Шейнов, В.П. Манипулирование сознанием / В. П. Шейнов. - Минск: Харвест, 2015. - с.166.

наказания, а также принуждение к даче показаний с использованием угроз или других противоправных действий.

Следует обратить внимание на тот факт, что лица, которые не дают настоящих показаний во время допроса, часто связывают этот факт с негативным поведением следователя, его: грубостью, предвзятостью и безразличием к судьбе обвиняемого. Следователь должен твердо придерживаться такого правила: среди допрашиваемых лиц они не могут и не могут иметь врагов.

После свободного рассказа опрошенных следователь должен перейти к подробному этапу допроса, суть которого заключается в следующем¹:

- заполнение пробелов в свободном рассказе опрошенных, разъяснение неопределенностей его заявлений и разъяснение противоречий в его истории;
- мнемическая помощь для полного воспроизведения отдельных эпизодов события;
- получение контрольных данных для оценки и проверки показаний;
- определение причин преднамеренного молчания человека, которого допрашивают о некоторых событиях;
- выявление ложных показаний;
- обеспечение законного психологического влияния на собеседника для получения истинных показаний.

Если следователь чувствует, что допрашиваемое лицо каким-то образом ему противодействует, то необходимо избрать тактику межличностного взаимодействия, суть которого состоит²:

- в выяснении мотивов такого противодействия;
- во вторичном уточнении деталей показаний;
- в анализе возможных причин появившихся в показаниях противоречий;

¹ Шейнов, В.П. Манипулирование сознанием / В. П. Шейнов. - Минск: Харвест, 2015. -с. 87

² Аминов, И.И. Юридическая психология: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности "Юриспруденция" / И.И. Аминов. -М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. - с. 218.

- в избличении ложности показаний, основанных на правомерном психическом воздействии.

В заключительной стадии допроса допрашиваемое лицо, ознакомившись со своими показаниями, расписывается на каждом листе протокола допроса.

При подготовке к допросу потерпевшего следователь должен помнить, что часто, под впечатлением от того, что произошло, жертва чрезмерно эмоциональна или, наоборот, преступление вызвало у него состояние защитного торможения, короче говоря, преступное событие искажает логическое мышление потерпевшего. Вот почему взаимодействие следователя с жертвой должно строиться с учетом психического состояния жертвы, который ищет защиты от правоохранительных органов¹.

Малейшее невнимание со стороны следователя может увеличить негативное эмоциональное состояние жертвы и привести к трудностям в общении во время допроса. Задача следователя заключается в том, чтобы заверить жертву, что преступление будет полностью и объективно расследовано, то есть он должен успокоить жертву.

Привлечение к уголовной ответственности - очень драматическое обстоятельство в жизни человека, так как в этот период его беспокойство, отчаяние и обреченность возрастают, в некоторых случаях возможны агрессивность и активное сопротивление правоохранительным органам. Очень драматична ситуация, когда невинный человек привлекается к уголовной ответственности, что полностью нарушает его психику. Это приводит к особой агрессивности его поведения, иногда к самообвинению, а в некоторых случаях - к самоубийству.

Процессуальное положение подозреваемого отличается от процессуального положения обвиняемого, но имеет и сходные черты,

¹ Аминов, И.И. Юридическая психология: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности "Юриспруденция" / И.И. Аминов. -М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. - с. 212.

закрывающиеся в том, что в обоих случаях следователь разъясняет им ст. 51 Конституции РФ, суть которой состоит в том, что подозреваемый и обвиняемый могут не давать показаний ни против себя, ни против своих близких.

Во время допроса подозреваемому должны быть заданы вопросы, ответы на которые следователь знает, тем самым раскрывая позицию подозреваемого в отношении правоохранительных органов. Впоследствии допрос должен быть организован таким образом, чтобы подозреваемый не сомневался в отсутствии у следователя информации о совершенном преступлении. Сам следователь должен помнить, что собеседник, возможно, стал подозреваемым в силу оговорки, ошибок свидетелей или их заблуждений, поэтому следователь должен определить группу обстоятельств, которые могут быть известны только лицу, совершившему преступлении¹.

Во время допроса следователь анализирует осведомленность подозреваемого о совершенном преступлении по косвенным вопросам, как бы они ни были расследованы. Драматической ситуацией может быть самообвинение, которое может быть вызвано психическим состоянием подозреваемого в результате стресса, которое возникло из-за ошибок исследователя, его ошибочных подозрений, которые нарушают права человека.

Для выявления самообвинения можно провести подробный второй допрос и ряд следственных действий, в ходе которых выявляются доказательства и схема показаний, а также неспособность лица, подозреваемого в совершении преступления, сообщать факты о преступлении, которое может быть известно только ему одному.

Допрос обвиняемого осуществляется по конкретно предъявленному обвинению. По его показаниям обвиняемый отрицает свою вину, частично признает ее или признает ее полностью. При допросе обвиняемого следователь

¹ Аминов, И.И. Юридическая психология: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности "Юриспруденция" / И.И. Аминов. -М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. - с.214.

должен учитывать некоторые психические особенности - состояние депрессии, страха наказания и исключительную заинтересованность в исходе дела¹.

Следователю следует уделять особое внимание не вине, а глубокому раскаянию, что в конечном итоге способствует полному и всестороннему расследованию преступления. Во время допроса обвиняемого данные о его личности, информация о сообщниках и причины, побудившие обвиняемого совершить преступление, должны быть надежно проверены - все это способствует правильной квалификации дела. Обнаружение ложных показаний. Лицо, дающее ложные показания, выступает против расследования. Чувствуя это, следователь должен прибегнуть к повторным и подробным вопросам, которые неизбежно приводят к расхождениям в показаниях, данных ранее.

Установив, что лицо, дающее свидетельские показания, лжет, следователь должен выбрать подходящую тактику поведения: либо разоблачить лжеца, пытаясь ввести в заблуждение расследование, либо позволить ему давать ложные показания, чтобы разоблачить его в будущем.

Выбор тактики в производстве допросов зависит от личных качеств опрошенного человека².

Разновидностями ложных показаний являются:

- сокрытие преступления;
- ложное алиби, т.е. отрицание своего присутствия на месте преступления во время его совершения.
- демонстративное, вызывающее поведение;
- инсценировка, т.е. искусственное создание определенной обстановки для введения следствия в заблуждение;
- маскировка, т.е. утаивание истинных преступных намерений;

¹ Аминов, И.И. Юридическая психология: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности "Юриспруденция" / И.И. Аминов. -М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. - с. 221.

² Васько, Е.В. Использование профессиональных психологических знаний в уголовно-процессуальной деятельности следователя как средство снижения рисков принятия неправильных (ошибочных) решений/ Е.В. Васько, В.А. Згряцкая // Российский следователь. - 2015. - N 2. - С. 43-47

При установлении факта ложных показаний следователь должен, как отмечалось ранее, задать подробные повторные вопросы. Другой тактический метод включает в себя один и тот же тип вопросов, задаваемых в разных последовательностях, и серию проверочных следственных действий с использованием методов законного умственного воздействия.

Методы законного психологического воздействия на личность опрошенных, выступающих против расследования. Такие приемы должны быть только законными. Закон запрещает принуждать допрашиваемых давать показания посредством насилия, угроз и других запрещенных методов.

Часто допросы проводятся с использованием методов психического воздействия, которые основаны на выявлении внутренних противоречий в защитных действиях противоположного человека. Фальшивость показаний допрошенных может быть раскрыта следователем с помощью доказательств, имеющихся в данном случае, а также влияние на психическое состояние обвиняемого путем формирования преувеличенного впечатления от знаний исследователя.

Для этого следователь должен использовать правила для правильного и эффективного представления доказательств:¹

- Перед представлением доказательств необходимо задать обвиняемым такие вопросы, которые позволят исключить его нейтрализующие трюки;
- Доказательства, свидетельствующие о вине обвиняемого, должны использоваться в соответствующих ситуациях на фоне его умственного расслабления;
- Доказательства представлены, поскольку они значительны;
- для каждого доказательства необходимо получить объяснения, которые записаны в протоколе;

¹ Васько, Е.В. Использование профессиональных психологических знаний в уголовно-процессуальной деятельности следователя как средство снижения рисков принятия неправильных (ошибочных) решений/ Е.В. Васько, В.А. Згряцкая // Российский следователь. - 2015. - N 2. - С. 43-47

- В случае признания ложности этих указаний необходимо незамедлительно регистрировать новые показания с идентификацией их подписи допрошенным лицом.

Основным средством психического воздействия на допрошенных являются обоснованные вопросы исследователя. В тактике допроса широко используются противоположные вопросы, которые демонстрируют допрошенную информационную осведомленность следователя по делу и предупреждают его о невозможности ввести в заблуждение следователя. Кроме того, когда собеседник вмешивается, следователь может задать спорные вопросы¹.

Предварительным условием успешного опроса является превосходство рефлексивной деятельности следователя над отражающей деятельностью обвиняемого. Часто позиция отрицания обвиняемого может перерасти в межличностный конфликт. Уголовно-процессуальный закон предусматривает допрос обвиняемых с физическими и умственными недостатками только в присутствии защитника. Однако, чувствуя поддержку защитника, противоположный человек часто усиливается в своей ложно занятой позиции, поэтому следователь должен правильно определить, когда защитник может задавать вопросы во время допроса. Однако участие защитника не должно ослабить внимание следователя к смягчающей вине обвиняемого за обстоятельства.

Согласно закону, любое лицо, которое может быть осведомлено о любых обстоятельствах, которые должны быть идентифицированы в этом случае, может быть вызвано в качестве свидетеля для дачи показаний.

Показания свидетелей как источник доказательств делится на:

- прямой, основанный на прямом восприятии значимых обстоятельств для данного случая;

¹ Васькэ, Е.В. Использование профессиональных психологических знаний в уголовно-процессуальной деятельности следователя как средство снижения рисков принятия неправильных (ошибочных) решений/ Е.В. Васькэ, В.А. Згряцкая // Российский следователь. - 2015. - N 2. - С. 43-47

- косвенные, основанные на сообщениях других, с указанием такого источника информации.

Очевидно, что в начале должны быть поставлены под сомнение свидетели, которые могут дать самые надежные показания. В процессе свободной истории следователь слушает свидетеля, не прерывая его, а затем задает ему вопросы, чтобы разъяснить условия для формирования свидетеля образных представлений и установления фактических данных, которые легли в основу его оценочных суждений. Закон запрещает наводящие на размышления вопросы, которые содержат прямой намек на ответ. Следователю следует уделить особое внимание оправдательному или обвинительному уклону от показаний. Обвинительные показания свидетеля в форме активной лжи, а оправдательные приговоры в форме сокрытия, то есть пассивной лжи, которая часто связана с его нежеланием общаться с правоохранительными органами. Этому обстоятельству могут способствовать частые и необоснованные призывы к следователю, его неправильное поведение в отношении свидетеля и т. д.

Следователь должен отличать ложные показания от заблуждения, для этого необходимо детально выяснить условия восприятия событий самим свидетелем, его сенсорные способности.

Особенности допроса несовершеннолетних заключаются в том, что они имеют меньший объем восприятия и долговременной памяти.

Чтобы установить психологический контакт с несовершеннолетним, следователь должен сначала ознакомиться с условиями своей жизни, его связями, своей семьей и особенностями его воспитания. Такая информация может быть получена следователем из интервью с родителями, участковыми инспекторами и инспекцией по делам несовершеннолетних. В процессе ознакомления с условиями жизни несовершеннолетнего следователь определяет состав своей семьи, отношения в ней, деятельность родителей, их культурный и моральный уровень и т. д.

Допрос несовершеннолетнего обвиняемого осуществляется при обязательном участии родителей и адвокатов и не может длиться более одного часа. Если следователь сомневается в способности несовершеннолетнего правильно воспринимать обстоятельства, имеющие отношение к делу, и давать показания о них, а также осознавать значимость его незаконных действий, он назначает судебно-психологическую экспертизу.

Таким образом, мы видим, на сколько эффективно может быть такое следственное действие как допрос при правильной подготовки к нему и проведении. Исходя из вышеизложенного можно сделать вывод, что необходимо соблюдать процедуру проведения допроса, причем не только нормативную, которая регламентирована в уголовно процессуальном кодексе, но и психологическую. Разработка новых положений данной процедуры, приведет к наиболее эффективной работе следователя, а значит, необходима модернизация данной области.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Данные изучения специальной литературы, законодательства и судебной практики позволяют сделать вывод о недостаточности изученности темы психологического воздействия. Много вопросов остаются открытыми, на них нет ответов во всем многообразии юридической литературы .

Но несмотря на это, актуальность темы данный факт не умаляет, а наоборот в условиях суровой необходимости, показывает насколько важно знание такой науки как юридическая психология и психологического принуждения в частности.

В ходе написания выпускной квалификационной работы были исследованы поставленные перед автором проблемы и найдены на его взгляд оптимальные решения.

Итак, первая проблема состояла в отсутствии законодательной регламентации психологического воздействия. На самом деле, в НПА нет определения психологическому воздействию, его признаков, структуры, приемов, методов, способов и т.д. Да и в научной литературе не встретишь конкретных приемов психологического воздействия, которые могли бы эффективно применять следователи при производстве следственных действий. При изучении тактических, технологических, психологических основ следственных действий, информация о психологическом воздействии упоминалась вскользь.

В связи с этим, предлагается разработать определенные приемы психологического воздействия при производстве каждого следственного действия. Для достижения наилучшего результата предполагается, что данные приемы будут разрабатываться следователями с учетом их практической деятельности совместно с психологами, с учетом их теоретических знаний.

Вторая проблема заключалась в разграничении правомерности и неправомерности психического воздействия и определении границы между ними.

Поскольку данное воздействие не изучено основательно и его распознавание затруднено на практике, определенных критериев выделить невозможно.

На первый этап предлагается выработать рекомендации, которые будут способствовать наиболее точному разграничению правомерного и неправомерного психологического воздействия. В последующем, критерии правомерности внести в локальные НПА определенных правоохранительных органов.

Правовая оценка факта оказания неправомерного психического воздействию должна быть выражена в установленной уголовно - процессуальным законом форме и осуществляться компетентными должностными лицами путем вынесения соответствующего мотивированного постановления. Правовая оценка факта оказания неправомерного психического воздействия может и должна найти свое отражение и в актах прокурорского реагирования при осуществлении прокурорского надзора по уголовным делам.

Последняя проблема, рассматриваемая в рамках данной работы, это осведомленность сотрудников правоохранительных органов о психологическом воздействии. Исследуемый вид воздействия, как уже упомянуто выше, не имеет своего законодательного подкрепления, с научной точки зрения раскрыт не полностью, и на данном этапе не представляет особого интереса для его практического применения. С имеющимся научным материалом, работники следственных органов не знакомы, так как в их должностные обязанности это не входит, руководители следственных органов не настаивают на изучении основ психологического воздействия, поэтому при расследовании применяются только тактические и технологические приемы. Следователи не имеют достаточного представления о приемах и способах психологического воздействия, и в выгодных для расследования дела целях применять не могут соответственно.

Автором исследовательской работы был проведен опрос среди следователей СЧ ГСУ МВД России по Алтайскому краю на предмет

осведомленности в приемах психологического воздействия, в результате которого выяснилось, что 20% опрошенных знают о приемах психологического воздействия, еще 30% применяют их не осознанно, на интуитивном уровне и 50 % не представляют какие именно приемы психологического воздействия существуют. (Приложение 4).

Для решения данной проблемы выдвигаются следующие предложения:

- рекомендовать разработать план по комплексному проведению теоретических и практических занятий, как в рамках профессиональной подготовки, так и в рамках специальных курсов повышения квалификации;
- акцентировать внимание на изучении данного вопроса в учебных заведениях, на условиях определенных программ;
- рекомендовать разработать специальные методические указания, в рамках узкой темы психологического воздействия.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Нормативные правовые акты и другие официальные документы

1.1 Всеобщая декларация прав человека: принята резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 года // Сайт ООН [Электронный ресурс] – Электр. дан. – Заглавие с экрана. URL:<http://www.un.org> (дата обращения 01.06.2014).

1.2 Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания// Сайт ООН [Электронный ресурс] – Электр. дан. – Заглавие с экрана. URL:<http://www.un.org> (дата обращения 01.06.2014).

1.3 Конституция Российской Федерации принята всенародным голосованием 12.12.1993 (в ред. 5.02.2014 г.) // Собрание законодательства РФ.- 2014. - N 9.- Ст. 851

1.4 Уголовный кодекс РФ: Федеральный закон от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 08.06.2015) // Сайт справочно-правовой системы Консультант Плюс [Электронный ресурс]. - Электр. дан. - Заглавие экрана. URL:<http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.06.2014).

1.5 Уголовно-процессуальный кодекс РФ: Федеральный закон от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 08.06.2015) // Сайт справочно-правовой системы Консультант Плюс [Электронный ресурс]. - Электр. дан. - Заглавие экрана. URL:<http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.06.2014).

2. Материалы судебной практики

2.1 "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Седых Елены Николаевны на нарушение ее конституционных прав статьей 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации": Определение

Конституционного Суда РФ от 25.09.2014 N 2234-О // Сайт справочно-правовой системы Консультант Плюс [Электронный ресурс]. - Электр. дан. - Заглавие экрана. URL:<http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.06.2014).

2.2 Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 23.09.2014 N 50-АПУ14-25 // Сайт справочно-правовой системы Консультант Плюс [Электронный ресурс]. - Электр. дан. - Заглавие экрана. URL:<http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.06.2014).

3. Специальная литература

3.1 Аминов, И.И. Юридическая психология: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности "Юриспруденция" / И.И. Аминов. -М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. - 415 с.

3.2 Баев, О.Я. Производство следственных действий: криминалистический анализ УПК России практика, рекомендации: Практическое пособие /О.Я. Баев, Д.А. Солодов. -М.: Эскиммо, 2009. - 164 с.

3.3 Белянин, В.П. Психоллингвистика: Учебник / В.П. Белянин. - М.: Флинта, 2012. – 232 с.

3.4 Борисова, С.Е. Юридическая психология (психология в деятельности следователя): учебное пособие/ С.Е. Борисова. - Орел: КАРТУШ, 2011.-296 с.

3.5 Васильев, А.М. Признание вины под принуждением/ А.М. Васильев, Н.А. Васильева // Администратор суда. 2012. N 2. С. 23 - 26.

3.6 Васильев, В.Л. Юридическая психология: учебник / В. Л. Васильев; С.-Петербург. ун-т МВД России. - 6-е изд., перераб. и доп. - Санкт-Петербург и др.: Питер, 2012. - 604 с.

3.7 Васькэ, Е.В. Использование профессиональных психологических знаний в уголовно-процессуальной деятельности следователя как средство снижения рисков принятия неправильных (ошибочных) решений/ Е.В. Васькэ, В.А. Згряцкая // Российский следователь. - 2015. - N 2. - С. 43-47

3.8 Виноцкий, Л.В. Тактико-психологические аспекты предъявления для опознания на предварительном следствии/ Л. В. Виноцкий, Л. Ф. Иванова. - М.: Юрлитинформ, 2010. - 148 с.

3.9 Гагин, Т.В. ПЛАСТИЛИН МИРА, или курс «НЛП-практик» как он есть / Т.В. Гагин. – М.: Психотерапия, 2010.- 272 с.

3.10 Джозеф О' Коннор. НЛП: Практическое руководство для достижения желаемых результатов / Джозеф О' Коннор.- М.: «Изд. ФАИР», 2010. - 448 с.

3.11 Добротворский, И. Новейшие психотехнологии влияния на людей. Практическое руководство по управлению разумом / И. Добротворский.-М.: КПС, 2006. – 335 с.

3.12 Доспулов Г.Г. Психология допроса на предварительном следствии / Г.Г. Доспулов. - М.: Юрид. Лит-ра, 2009. - 112 с.

3.13 Еникеев, М.И. Психология коммуникативной деятельности следователя/М.И. Еникеев // Юридическая психология. -2009. -№ 4.- С. 3 - 7.

3.14 Еникеев, М.И. Психология следственных действий./ М.И. Еникеев. Учебно-практическое пособие. - М.: Проспект, 2012. - 323 с.

3.15 Еникеев, М.И. Следственные действия: психология, тактика, технология: учебное пособие/ М.И. Еникеев, В.А. Образцов, В.Е Эминов. - М.: Проспект, 2011. - 216 с.

3.16 Кроз, М.В. Криминальное психологическое воздействие/ М.В. Кроз, Н.А. Ратинова, О.Р. Онищенко - М.: Юрлитинформ, 2008.- 200 с.

3.17 Караяни, А.Г. Юридическая психология: от эксперимента к практике/А. Г. Караяни, В.Л. Цветков. - М.: Юнити-Дана, 2013. - 151 с.

3.18 Луговик, В.Ф. Склонение подозреваемых к даче правдивых показаний/ В.Н.Важенин, В.Ф. Луговик, В.Н. Софронов, // Психопедагогика в правоохранительных органах- 2012.-№2 - С.34-37

3.19 Манцурова, Л.А. Особенности тактики допроса предшествующего предъявлению для опознания, в зависимости от процессуального положения

допрашиваемого лица / Л. А. Манцура // Пробелы в российском законодательстве. - 2013. - №6. - С. С. 239-241

3.20 Пахомов, С.Н. Психология обыска/ С.Н. Пахомов // Юридическая психология. -2007.- №4.- С. 7-11

3.21 Порубов, Н.И. Профессиограмма следственной деятельности: монография/ Н. И. Порубов. - М.: Юрлитинформ, 2010. - 182 с.

3.22 Ратинов, А.Р. Судебная психология для следователя / А.Р. Ратинов - М.: Юрлитинформ, 2011. – 352 с.

3.23 Смирнов, В.Н. Психология в деятельности сотрудников правоохранительных органов: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности "Юриспруденция" / В. Н. Смирнов, Е. В. Петухов. - М.: ЮНИТИ: Закон и право, 2010. - 206 с.

3.24 Сорокотягин, И.Н. Юридическая психология: учебное пособие / И. Н. Сорокотягин - М.: Дашков и К, 2014. - 223 с.

3.25 Степаненко, Д. А. Психологическое воздействие в уголовном судопроизводстве: понятие и критерии допустимости/ Д. А. Степаненко // Российский следователь. -2014. - N 9. - С. 52 - 56.

3.26 Столяренко, Л.Д. Психология и педагогика: учебник/ Л.Д. Столяренко. - Ростов- на -Дону: "Феникс", 2014. -636 с.

3.27 Турчин, Д.А. Следствие и следователь/ Д. А. Турчин //Социальные и гуманитарные науки на Дальнем Востоке. - 2012. - №4- С. 56-60.

3.28 Фрай О. Детекция лжи и обмана / О. Фрай. – СПб.: ПРАЙМ-ЕВРОЗНАК, 2010. – 220 с.

3.29 Черепанов, В.А. Психологические приемы общения в юридической деятельности /А.В. Черепанов // Юрист. - 2011. - N 19. -С. 23 - 31.

3.30 Чуфаровский, Ю.В. Психология оперативно-розыскной и следственной деятельности: учеб. пособие/ Ю. В. Чуфаровский - М. : Изд-во Проспект, 2013. -208 с.

3.31 Шейнов, В.П. Манипулирование сознанием / В. П. Шейнов. - Минск: Харвест, 2015. - 247 с.

Приложение 1

В данном апелляционном определении сформирована позиция суда по поводу получения признательных показаний с нарушением УПК РФ, в части оказания психологическое воздействие со стороны следователя.

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 23 сентября 2014 г. N 50-АПУ14-25¹

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Скрябина К.Е.,

судей Зателепина О.К., Ситникова Ю.В.

при секретаре Миняевой В.А.

с участием прокурора Самойлова И.В., потерпевшей Кондратьевой В.А., адвокатов Наумова Д.С., Чиглинцевой Л.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденных Руссу Д.М. и Батраевой Д.А., адвокатов-защитников Дмитриева В.В. и Наумова Д.С. на [приговор](#) Омского областного суда от 8 июля 2014 года, по которому

РУССУ Д.М, <...>, несудимый,

осужден

по [п. "з" ч. 2 ст. 105](#) УК РФ к 15 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год с установлением следующих ограничений и обязанности: не изменять место жительства или пребывания и место работы, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования (г. <...>) без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего

¹ Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 23.09.2014 N 50-АПУ14-25 // Сайт справочно-правовой системы Консультант Плюс [Электронный ресурс]. - Электр. дан. - Заглавие экрана. URL:<http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.06.2014).

надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, являться два раза в месяц в названный специализированный государственный орган для регистрации,

- по [п. "в" ч. 4 ст. 162](#) УК РФ к 9 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год с установлением соответствующих ограничений и обязанности: не изменять место жительства или пребывания и место работы, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования (г. <...>) без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, являться два раза в месяц в названный специализированный государственный орган для регистрации,

на основании [ч. 3 ст. 69](#) УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний к 17 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев с установлением соответствующих ограничений и обязанности: не изменять место жительства или пребывания и место работы, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования (г. <...>) без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, являться два раза в месяц в названный специализированный государственный орган для регистрации,

БАТРАЕВА Д.А., <...> несудимая,
осуждена

по [ч. 2 ст. 162](#) УК РФ к 6 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима с ограничением свободы на срок 1 год с установлением соответствующих ограничений и обязанности: не изменять место жительства или пребывания и место работы, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования (г. <...>) без согласия

специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, являться два раза в месяц в названный специализированный государственный орган для регистрации.

Срок отбывания наказания Руссу и Батраевой исчислен с 8 июля 2014 года, в этот срок зачтено время содержания Руссу под стражей с 21 октября 2013 года по 8 июля 2014 года.

Мера пресечения в виде заключения под стражу в отношении Руссу до вступления [приговора](#) в законную силу оставлена без изменения. В отношении Батраевой до вступления [приговора](#) в законную силу мера пресечения подписка о невыезде и надлежащем поведении изменена на заключение под стражу.

Постановлено взыскать с Руссу в пользу К. в счет компенсации морального вреда <...> рублей.

Разрешен вопрос о судьбе вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зателепина О.К. об обстоятельствах дела, доводах жалоб и возражений на них, выступление осужденных Руссу и Батраевой, адвоката Наумова в интересах осужденной Батраевой, адвоката Чиглинцевой в интересах осужденного Руссу, поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Самойлова, потерпевшей Кондратьевой, полагавших оставить [приговор](#) без изменения, Судебная коллегия установила:

Руссу осужден за совершение разбоя группой лиц по предварительному сговору с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, кроме того, за убийство потерпевшего К. сопряженное с разбоем.

Батраева осуждена за совершение разбоя группой лиц по предварительному сговору с применением предметов, используемых в качестве оружия.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в [приговоре](#).

В судебном заседании осужденные Руссу и Батраева вину признали частично.

В апелляционной жалобе осужденный Руссу выражает несогласие с [приговором](#), который считает незаконным, необоснованным и несправедливым.

Осужденный указывает, что в основу [приговора](#) положены первоначальные показания его и Батраевой, данные ими в качестве подозреваемых, при этом последующие их показания в ходе следствия и в судебном заседании судом необоснованно отвергнуты. Обращает внимание на то, что первоначальные признательные показания получены с нарушением [УПК РФ](#), в том числе и в отсутствие защитника, следователем не были приняты во внимание его замечания на протокол допроса в части отсутствия цели совершения разбоя, заранее возникшего умысла на убийство. В отношении Батраевой оказывалось психологическое воздействие, поэтому она оговорила себя и его.

Руссу признает себя виновным в убийстве потерпевшего К. из-за личной неприязни, о котором он добровольно сообщил в заявлении о явке с повинной, но отрицает совершение им преступления, предусмотренного [п. "в" ч. 4 ст. 162 УК РФ](#). Считает, что обвинению его в разбое способствовало неправильное установление фактических обстоятельств дела, а именно не учтено, что вещи потерпевшего были изъяты после его убийства с целью сокрытия этого преступления.

В жалобе ставится вопрос о том, что суд неправильно установил его дату рождения и возраст на момент совершения преступления, что повлекло назначение ему незаконного наказания без учета положений [главы 14 УК РФ](#).

Просит [приговор](#) изменить, квалифицировать его действия по [ч. 1 ст. 105 УК РФ](#), прекратить производство по делу в части обвинения по [п. "в" ч. 4 ст. 162 УК РФ](#).

В апелляционной жалобе адвоката Дмитриева в интересах осужденного Руссу указывается, что [приговор](#) постановлен с существенными нарушениями уголовно-процессуального права, с неправильным применением уголовного закона, является несправедливым вследствие его суровости.

Адвокат, подробно приводя в жалобе показания Руссу и Батраевой, данные ими в судебном заседании, считая их последовательными и непротиворечивыми, утверждает, что судом необоснованно в основу [приговора](#) положены первоначальные показания осужденных, данные ими в ходе предварительного расследования и не подтвержденные в суде. Исходя из этого фактические обстоятельства преступления установлены судом неверно, без учета того, что Руссу совершил убийство не в связи с разбойным нападением, от совершения которого он отказался. Кроме того, не учтено, что в заявлении о явке с повинной осужденный сознался лишь в совершении убийства, ни о каком разбое речь не шла.

В жалобе оспаривается квалификация по [п. "в" ч. 4 ст. 162](#) УК РФ, поскольку сама по себе драка между осужденным и потерпевшим, а также полученные при этом телесные повреждения не свидетельствуют о наличии признаков объективной стороны разбоя. Кроме того, Руссу еще до начала драки добровольно отказался от реализации договоренности о завладении имуществом потерпевшего, поэтому корыстный мотив исключается. Из установленных судом фактических обстоятельств следует, что осужденные тайно похитили имущество, поскольку были уверены в смерти потерпевшего.

Обращает внимание на то, что судом неправильно установлен возраст Руссу, в том числе и на момент совершения преступления, что привело к назначению наказания без учета положений [главы 14](#) УК РФ.

Полагает, что суд необоснованно отверг предложения защиты о признании смягчающими обстоятельствами частичное признание вины, раскаяние в

содеянном, положительные характеристики, молодой возраст, совершение преступления впервые.

Адвокат просит изменить [приговор](#), квалифицировать содеянное Руссу по [ч. 1 ст. 105](#) УК РФ, [п. "а" ч. 2 ст. 158](#) УК РФ, назначить по ним справедливое наказание с учетом наличия всех смягчающих обстоятельств, а также положений [главы 14](#) УК РФ.

В апелляционной жалобе (с дополнениями) осужденная Батраева считает, что [приговор](#) постановлен с существенными нарушениями уголовно-процессуального права, неправильным применением уголовного закона, является несправедливым вследствие его суровости.

Осужденная утверждает, что в судебном заседании не добыто доказательств ее вины в совершении разбоя, кроме ее показаний, в которых она частично признает себя виновной.

Полагает, что с учетом установленных судом смягчающих обстоятельств наказание ей следовало назначить по правилам либо [ст. 82](#) УК РФ, отсрочив реальное отбывание наказания, либо [ст. 73](#) УК РФ, условно осудив ее к лишению свободы.

Выражает несогласие с показаниями осужденного Руссу о наличии совместного плана, приглашении потерпевшего в квартиру, нанесении сильного удара бутылкой по голове потерпевшего, обыске карманов погибшего, поскольку они даны из-за личной неприязни Руссу к ней.

Просит [приговор](#) изменить, смягчить наказание, рассмотреть вопрос о возможности применения в отношении ее положений [ст. 73](#) и [ст. 82](#) УК РФ, признать смягчающими наказание обстоятельствами частичное признание вины, раскаяние в содеянном, положительные характеристики, первую судимость, наличие малолетнего ребенка.

В апелляционной жалобе адвоката Наумова в интересах осужденной Батраевой выражается несогласие с [приговором](#) ввиду его незаконности, необоснованности и несправедливости.

Адвокат считает, что действия Батраевой следует переквалифицировать с [ч. 2 ст. 162](#) УК РФ на [ч. 1 ст. 116](#) УК РФ. В обоснование такой оценки содеянного приводит в жалобе показания Батраевой, данные ею в судебном заседании, которые согласуются с исследованными материалами дела, в частности с протоколом явки с повинной Руссу, его показаниями в качестве подозреваемого, обвиняемого, протоколом проверки показаний на месте. Эти доказательства, полученные непосредственно после задержания, по мнению защиты, должны иметь приоритет, поскольку являются наиболее приближенными к истине ввиду отсутствия времени для выработки защитных версий. К дальнейшим показаниям Руссу, в том числе и в судебном заседании, необходимо относиться критически, поскольку они противоречивы и имеют цель преуменьшить его роль в совершении преступления, переложив на Батраеву роль инициатора преступления.

По мнению защиты, к показаниям Батраевой, данным ею в ходе следствия, следует относиться критически, так как они противоречат не только друг другу, но и материалам уголовного дела.

В жалобе приводятся доводы в пользу применения положений [ст. 73](#) УК РФ об условном осуждении Батраевой.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Троеглазов Е.И. выражает несогласие с изложенными в них доводами, считает их необоснованными, просит оставить жалобы без удовлетворения, а [приговор](#) без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, возражений на них, Судебная коллегия пришла к следующему.

Вывод суда о виновности Руссу и Батраевой в совершении преступлений при изложенных в [приговоре](#) обстоятельствах основан на совокупности исследованных в судебном заседании доказательств.

Так, осужденный Руссу в судебном заседании показал, что у них с Батраевой не было достаточных материальных средств, в связи с чем он предложил Батраевой "заманивать" мужчин, инсценировать покушение на изнасилование, после чего он, "разыграв сцену ревности", будет требовать с них деньги; при этом применение насилия и убийство в их планы не входило; с этой целью Батраева познакомилась в Интернет-сети с К. и пригласила его к себе; вечером 18 октября 2013 года Батраева встретила потерпевшего, провела его в кухню, в это время он, согласно плану, вышел в подъезд; находясь в подъезде, он решил отказаться от вымогательства; зашел в квартиру, чтобы выгнать потерпевшего, между ними завязалась драка; поскольку осужденный занимался боксом, ему удалось нанести удар, от которого потерпевший упал на пол; после этого он ушел в ванную комнату помыть руки и услышал звук разбивающегося стекла; Батраева объяснила, что это она ударила потерпевшего бутылкой по голове, испугавшись его, когда зашла в кухню за молоком для ребенка; затем Батраева ушла в комнату; он, увидев потерпевшего на полу в крови и опасаясь, что тот обратится в полицию, решил убить его; для этого нашел шнур и задушил К.; труп вынес на балкон, предварительно осмотрел и вытащил из кармана все вещи и документы (телефон, портмоне, в котором были банковские карты, ключи), чтобы затруднить опознание; ночью сбросил труп с балкона, погрузил его в машину потерпевшего; вдвоем вывезли труп, оставив машину в пустынном месте; вещи потерпевшего выбросил.

Осужденная Батраева в судебном заседании показала, что Руссу предложил ей приглашать мужчин, обещая, что все последующие действия по истребованию денег выполнит сам; она через Интернет познакомилась с К. договорилась с ним о встрече; когда он приехал, она провела его на кухню, ушла в

комнату к ребенку; услышала, как в квартиру зашел Руссу, напал на потерпевшего, после чего между ними произошла драка; когда она зашла в кухню за молоком для ребенка, Руссу в это время был в ванной комнате, а К. лежал на полу и стал подниматься, она, испугавшись, что он нападет на нее, взяла на столе бутылку и ударила ею потерпевшего по голове; затем она вновь ушла в комнату к ребенку; через некоторое время Руссу сообщил, что потерпевший мертв; осужденный Руссу осмотрел карманы К. они нашли портмоне, достали <...> рублей, банковские карты и телефон; Руссу перенес потерпевшего на балкон, а ночью сбросил его вниз и погрузил в автомобиль К. затем они вдвоем вывезли труп, оставили его в машине в роще; обувь и телефон потерпевшего Руссу сложил в пакет и выбросил; они заходили в магазин, хотели проверить наличие денег на банковских картах К. чтобы позже снять деньги, но, увидев видеорекамеры у банкоматов, отказались от своих намерений, банковские карты выбросили.

Как видно из этих показаний, осужденные не оспаривают наличие сговора на незаконное завладение чужим имуществом, Руссу признает себя виновным в совершении убийства на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, а Батраева - в нанесении удара бутылкой по голове потерпевшего. При этом осужденные отрицают наличие между ними договоренности об избиении потерпевшего, указывая, что применение насилия в их планы вообще не входило, кроме того, Батраева утверждает, что ударила потерпевшего по голове, не сговариваясь предварительно с Руссу и не имея на этот счет никаких указаний со стороны Руссу, а исключительно опасаясь нападения.

Из материалов дела усматривается, что на основании [п. 1 ч. 1 ст. 276](#) УПК РФ в судебном заседании исследованы показания осужденных, данные ими в ходе предварительного следствия, в которых они также признавали свою причастность к преступлениям, но иначе описывали отдельные его обстоятельства.

Так, из показаний Руссу, данных им в качестве подозреваемого и подтвержденных в ходе проверки показаний на месте, следует, что они с

Батраевой договорились о том, что последняя будет знакомиться в сети Интернет с парнями, приглашать их домой к себе, склонять к близости, после чего он (Руссу) будет требовать у них деньги под угрозой обращения в полицию с заявлением об изнасиловании; при этом предполагалось, что Руссу предварительно "переговорит с жертвой с целью устрашения, а при необходимости применит физическую силу"; в целях реализации их плана Батраева пригласила К. зайдя в квартиру, Руссу напал на потерпевшего, нанес ему удары, в результате которых К. потерял сознание; после этого Руссу пошел в ванную, чтобы смыть кровь, велел Батраевой взять бутылку с тем, чтобы она ударила потерпевшего, если тот попытается встать; находясь в ванной комнате, слышал, как разбилась бутылка; Батраева ему сказала, что ударила потерпевшего бутылкой по голове; он, решив "добить" потерпевшего, задушил его шнуром; осмотрев карманы, обнаружил портмоне, в котором были <...> рублей, четыре банковские карточки, а также сотовый телефон и ключи от автомобиля; сбросил потерпевшего с балкона, погрузил в машину; после этого вдвоем с Батраевой вывезли труп в рощу; вещи и документы потерпевшего выбросили; в ходе проверки показаний на месте указал место сокрытия трупа, а также место, где выбросил банковские карты.

Из протокола допроса обвиняемого от 22 октября 2013 года следует, что Руссу подтвердил, что К. был первым, у кого хотели вымогать деньги; он (Руссу) избил потерпевшего, нанес удары по лицу, затем ногами по телу, а Батраева ударила бутылкой по голове, после этого он задушил потерпевшего; умысел на убийство возник в процессе преступления, чтобы К. никому не рассказал о случившемся; об убийстве не договаривались, решил это самостоятельно.

В дальнейшем осужденный Руссу в ходе предварительного следствия стал оспаривать обвинение в разбое и наличие корыстных мотивов убийства, выдвинул версию, изложенную им в судебном заседании.

Из показаний Батраевой, данных ею в качестве подозреваемой в ходе предварительного следствия, следует, что Руссу предложил ей заниматься вымогательством: знакомиться в Интернете с мужчинами и приглашать домой, а Руссу будет "под угрозой для жизни вымогать деньги, для устрашения, возможно, придушит, пока не дадут деньги и не напишут расписку"; с этой целью она познакомилась с К. о котором из Интернета они узнали о наличии у него автомобиля и достаточного заработка; обговорили с Руссу план действий, решив завести потерпевшего в кухню и требовать <...> рублей; когда приехал потерпевший, Руссу вышел на лестничную площадку, а она уговорила подняться К. в квартиру, провела его на кухню; после этого Руссу напал на потерпевшего, и началась драка; К. пытался вырваться, поэтому Руссу предложил ей взять бутылку и ударить потерпевшего, чтобы тот потерял сознание; она ударила К. по голове бутылкой в лобную область, чтобы он перестал сопротивляться, сговора и умысла на убийство не было; затем ушла к ребенку, слышала, что драка возобновилась и Руссу стал душить потерпевшего проводом; затем Руссу сообщил, что потерпевший мертв; ночью Руссу сбросил труп с балкона; на автомобиле вывезли погибшего в рощу; кошелек, сотовый телефон и обувь потерпевшего Руссу сложил в пакет и выбросил; они хотели проверить наличие денежных средств на банковских картах, но из-за наличия видеокамер отказались от этого.

Осужденная Батраева впоследствии, как и осужденный Руссу, частично изменила показания, указав, что, когда Руссу был в ванной комнате, она зашла в кухню; ей показалось, что потерпевший встает, и, испугавшись, она ударила его бутылкой по голове; при этом она вновь подтвердила, что Руссу велел ей ударить потерпевшего бутылкой, если тот попытается встать; по поводу содержания сговора отмечала, что Руссу говорил ей о том, что для устрашения "немного придушит или применит силу"; после убийства Руссу дал ей портмоне, в котором было <...> рублей, потратили деньги на такси; вещи потерпевшего выбросили, чтобы избавиться от улик.

Виновность осужденных, кроме частичного признания ими своей вины, а также изложенных выше их показаний, в том числе данных в ходе предварительного следствия, подтверждается также иными исследованными в суде доказательствами.

Так, из показаний потерпевшей К. следует, что ее сын К. ушел из дома вечером 18 октября 2013 года, долго не возвращался, на телефонные звонки не отвечал, а вечером 19 октября ей сообщили о его смерти; из показаний свидетеля П. следует, что 19 октября 2013 года в вечернее время при патрулировании в лесу в районе пр. <...> им был обнаружен автомобиль, в котором находился труп человека; из протоколов осмотра места происшествия следует, что 19 октября 2013 года в роще за домом <...> по пр. <...> г. <...> в автомобиле <...> был обнаружен труп К. с признаками насильственной смерти, а в квартире <...> по ул. <...>, в которой проживали осужденные, на табурете, кирпичной кладке балкона обнаружены пятна бурого цвета, в кухне найден и изъят осколок битого стекла с пятнами бурого цвета; из заключения экспертов, проводивших судебно-биологическую экспертизу, следует, что данные пятна являются кровью, происхождение которой не исключается от потерпевшего, на кроссовке Руссу также обнаружены следы крови, свойственной потерпевшему и осужденному; согласно акту судебно-медицинской экспертизы смерть потерпевшего наступила от сочетанной травмы головы и груди с развитием шока смешанного генеза, который и явился непосредственной причиной смерти; протоколом осмотра ноутбука К. сотового телефона Батраевой "<...>", в памяти которого сохранились входящие смс-сообщения с телефонного номера, принадлежавшего К. детализацией телефонных соединений между абонентами К. и Батраевой 18 октября 2013 года в период времени с 21 часа 21 минут до 21 часа 37 минут (при этом базовая станция расположена в непосредственной близости от места проживания осужденных); согласно протоколу проверки показаний осужденного Руссу 21 октября 2013 года в указанном им месте найдены и изъяты 4 банковские

карты на имя К. при освидетельствовании 21 октября 2013 года у Руссу были обнаружены кровоподтек и ссадины, которые образовались, со слов Руссу, в драке с потерпевшим при совершении преступления 18 октября, у него также имелась повязка на левой кисти, по поводу которой Руссу пояснял, что порезал руку о стекло; имеется документ, свидетельствующий, что Руссу является кандидатом в мастера спорта России по боксу.

Совокупность приведенных доказательств суд первой инстанции посчитал достаточной для признания Руссу и Батраевой виновными в совершении преступлений в отношении потерпевшего К. Судебная коллегия, изучив материалы дела, не находит оснований для признания этого вывода ошибочным, а собранных доказательств недостаточными, как на это указывают осужденные и их адвокаты в своих апелляционных жалобах.

Доводы жалоб о том, что к осужденным в ходе следствия применялись незаконные методы расследования, показания давались с нарушением норм [УПК РФ](#), поэтому их показания искажены и фальсифицированы, тщательным образом проверялись судом первой инстанции и обоснованно признаны им несостоятельными по основаниям, изложенным в [приговоре](#).

Так, из материалов дела видно, что Руссу и Батраева допрашивались в полном соответствии с требованиями закона, с участием защитников, с разъяснением процессуальных прав, включая право на защиту и право не свидетельствовать против себя, давать показания либо отказаться от их дачи; им разъяснялось, что их показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу; содержание предусмотренных законом прав и ознакомление с ними зафиксировано в протоколах, в том числе удостоверено росписями осужденных; правильность записи показаний в протоколах подтверждена росписями адвокатов и осужденных, каких-либо замечаний и заявлений о нарушении их прав, о принуждении и фальсификации доказательств не поступало.

При этом в [приговоре](#) правильно отмечается, что в своих показаниях Руссу и Батраева сообщили сведения, которые не были известны органам расследования и, соответственно, не могли быть навязаны осужденным; эти сведения получили подтверждение другими доказательствами. Кроме того, осужденные допускали в своих показаниях расхождения относительно отдельных деталей, изменяли свои показания либо отказывались от дачи показаний, что подтверждает их свободу в выборе позиции согласно со своим волеизъявлением.

С учетом изложенного Судебная коллегия находит показания осужденных Руссу и Батраевой в ходе предварительного следствия допустимыми доказательствами, которые обоснованно положены судом в основу обвинительного [приговора](#), поскольку подтверждаются, вопреки доводам жалобы адвоката Наумова, всей совокупностью собранных по делу доказательств и не вызывают сомнений.

Версия осужденных, согласно которой Руссу отказался от хищения и совершил убийство на почве возникших личных неприязненных отношений, а Батраева ударила потерпевшего бутылкой в целях самообороны, проверялась судом первой инстанции и обоснованно признана надуманной, несостоятельной, обусловленной целями защиты от предъявленного обвинения.

В судебном заседании установлено и отражено в [приговоре](#), что согласно показаниям осужденных они вступили в сговор о незаконном завладении чужим имуществом, при этом ими не исключалась и возможность применения насилия. Наличие такого сговора подтверждается поведением осужденных до и во время совершения преступления.

Так, в соответствии с распределением ролей Батраева заманила потерпевшего в квартиру, где Руссу, согласно отведенной ему роли, совершил нападение на потерпевшего, к которому присоединилась Батраева. Осужденные в ходе расследования поясняли, что насилие ими применялось, чтобы потерпевший "отключился и не мог оказать сопротивление", чтобы "он перестал

сопротивляться". При этом ни о каких-либо личных неприязненных отношениях с потерпевшим ни Руссу, ни Батраева ничего не рассказывали. Исходя из этого примененное осужденными насилие было направлено на подавление сопротивления и завладение имуществом. Такой способ хищения ими заранее обговаривался и допускался как возможный. Характер этого насилия свидетельствует, что насилие являлось опасным для жизни и здоровья (избиение потерпевшего руками и ногами по голове и телу, нанесение удара бутылкой по голове, удушение его с использованием шнура в качестве удавки, сбрасывание потерпевшего с высоты четвертого этажа). Завладение после нападения имуществом потерпевшего, использование денег потерпевшего для проезда на такси, желание проверить наличие денежных средств на банковских картах в целях их снятия подтверждают наличие у осужденных корыстного мотива.

При таких обстоятельствах суд, вопреки доводам жалоб, пришел к правильному выводу о том, что Руссу и Батраева совершили группой лиц по предварительному сговору разбой с применением предметов, используемых в качестве оружия. Утверждения осужденных и их адвокатов о том, что судом неправильно установлены фактические обстоятельства дела, о тайном хищении имущества потерпевшего, об отсутствии согласованного плана, о непричастности Батраевой к хищению Судебная коллегия находит надуманными и не соответствующими исследованным в судебном заседании доказательствам.

С учетом изложенного позицию осужденного Руссу и адвоката Дмитриева о совершении убийства К. по личным мотивам Судебная коллегия считает обусловленной целями защиты, чтобы смягчить уголовную ответственность за умышленное причинение смерти потерпевшему.

Таким образом, исходя из фактических обстоятельств дела, установленных в судебном заседании, действиям Руссу и Батраевой в [приговоре](#) дана правильная юридическая оценка.

Судом первой инстанции исследованы доказательства, касающиеся возраста Руссу, в частности показания Руссу в судебном заседании, согласно которым он родился <...> года; свидетельство о рождении и паспорт гражданина Российской Федерации, в которых указана дата рождения <...> года; иные документы (страховое свидетельство обязательного пенсионного страхования, свидетельство ИНН); изъятое при задержании свидетельство о рождении, выданное <...> года отделом загса <...> района г. <...> согласно которому Руссу родился <...> года в г. <...> о чем <...> года составлена запись о рождении N <...>; показания Руссу в качестве подозреваемого, согласно которым он фактически родился <...> года, поскольку занимался спортом в связи с выступлением на соревнованиях по боксу тренер "сделал" ему свидетельство о рождении, в котором указана дата рождения <...> года, и на основании данного документа он получил паспорт, а также иные документы; показания Батраевой, из которых следует, что Руссу говорил ей о том, что в паспорте у него год рождения указан <...> вместо <...> поскольку он занимался боксом, и тренер "сделал ему меньше возраст для участия в соревнованиях"; справка из родильного дома <...> г. <...>, из которой следует, что в медицинское учреждение поступила Р. (мать подсудимого Руссу), которая родоразрешилась в <...> часов <...> минут <...> года живым мальчиком; справка из городской поликлиники N <...> г. <...>, согласно которой с <...> года в данном медицинском учреждении стал наблюдаться Руссу Д.М., <...> года рождения, проживающий в г. <...> по ул. <...>, <...>, кв. <...>; запись в переписи детского населения за <...> год; сведения о том, что Руссу Д.М. обучался в школе с <...> года, закончил обучение в <...> году, окончив 11 классов; постановление об уточнении данных о личности Руссу Д.М.

Как усматривается из уголовного дела, материалы по факту подделки документов выделены в отдельное производство и направлены в Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Республике <...>.

С учетом изложенного судом правильно установлены день, месяц и год рождения осужденного Руссу - <...>. Исходя из этого на момент совершения преступления ему исполнилось восемнадцать лет, поэтому нельзя согласиться с утверждениями осужденного и его адвоката о необходимости при назначении наказания применить в отношении Руссу положения [главы 14](#) УК РФ.

Согласно протоколу судебного заседания судебное следствие проведено в соответствии с требованиями [ст. ст. 273 - 291](#) УПК РФ, всесторонне, полно и объективно, с соблюдением принципов состязательности и равноправия сторон, без существенных нарушений уголовно-процессуального закона. Все представленные сторонами доказательства судом были исследованы, им дана надлежащая оценка в [приговоре](#), при этом приведены мотивы, по которым одни доказательства признаны достоверными, а другие отвергнуты судом. Все заявленные ходатайства были рассмотрены, по ним судом приняты решения в установленном законом порядке.

Наказание осужденным назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных ими преступлений, данных об их личности, состоянии здоровья и всех обстоятельств дела, в том числе и тех, на которые указывается в апелляционных жалобах, а также с учетом влияния назначенного наказания на исправление осужденных. Оснований для его смягчения, применения положений [ст. ст. 73](#) и [82](#) УК РФ не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь [ст. ст. 389.19, 389.20, 389.28](#) и [389.33](#) УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

[приговор](#) Омского областного суда от 8 июля 2014 года в отношении Руссу Д.М., Батраевой Д.А. оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

В данном определении сформирована позиция суда по поводу применения психологического воздействия сотрудниками правоохранительных органов, а также по факту проверки конституционности положений УПК РФ Конституции РФ в части применени пихологического воздействия.

**КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

от 25 сентября 2014 г. N 2234-О

**ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ
ГРАЖДАНКИ**

**СЕДЫХ ЕЛЕНА НИКОЛАЕВНА НА НАРУШЕНИЕ ЕЕ
КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ СТАТЬЕЙ 125
УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ¹**

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, Г.А. Жилина, С.М. Казанцева, М.И. Клеандрова, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, Н.В. Селезнева, О.С. Хохряковой, В.Г. Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки Е.Н. Седых к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

¹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Седых Елены Николаевны на нарушение ее конституционных прав статьей 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации": Определение Конституционного Суда РФ от 25.09.2014 N 2234-О // Сайт справочно-правовой системы Консультант Плюс [Электронный ресурс]. - Электр. дан. - Заглавие экрана. URL:<http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.06.2014).

1. Постановлениями судей было отказано в удовлетворении поданных гражданкой Е.Н. Седых жалоб на решения и действия следователя и руководителя следственного органа, связанные с проведением проверки по ее заявлению о привлечении к уголовной ответственности экспертов и следователя, принимавших участие в производстве по уголовному делу в отношении ее сына - гражданина А.Н. Седых. Данные постановления суды апелляционной инстанции оставили без изменения.

Постановлением судьи было отказано в принятии к рассмотрению аналогичной жалобы Е.Н. Седых на действия следователя, связанные с проверкой сообщения об оказании следователем психологического воздействия на свидетеля во время допроса по тому же уголовному делу, с чем также согласился суд апелляционной инстанции.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Е.Н. Седых просит признать противоречащей [статьям 2, 15 \(части 1 и 2\), 19 \(часть 1\), 45, 46 \(часть 1\) и 52](#) Конституции Российской Федерации [статью 125](#) "Судебный порядок рассмотрения жалоб" УПК Российской Федерации, как запрещающую оспаривать действия должностных лиц органов предварительного следствия, связанные с привлечением к уголовной ответственности участников производства по уголовному делу, приговор по которому вступил в законную силу.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно [статье 53](#) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" представителями сторон в конституционном судопроизводстве могут быть адвокаты или лица, имеющие ученую степень по юридической специальности, полномочия которых подтверждаются соответствующими документами. Поскольку Е.Н. Седых не представлены копии документов, подтверждающих ее право выступать в Конституционном Суде Российской Федерации в качестве представителя, как

того требует [пункт 2 части первой статьи 38](#) данного Федерального конституционного закона, она не может рассматриваться как представитель А.Н. Седых в конституционном судопроизводстве.

Исходя из изложенного и руководствуясь [пунктом 2 статьи 43](#), [частью первой статьи 79](#), [статьями 96](#) и [97](#) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Седых Елены Николаевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного [закона](#) "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.ЗОРЬКИН

Таблица внушаемости людей¹.

Трудновнушаемые	Легковнушаемые
Сильный тип нервной системы	Слабый тип нервной системы
Быстрый темп психологической деятельности	Медленный темп психологической деятельности
Интроверт	Экстраверт
Скептический	Доверчивый
Спокойный	Тревожный
Упрямый	Податливый
Сильное устремление к самовыражению	Слабое стремление к самовыражению
Творческая деятельность	Репродуктивное мышление
Самостоятельность	Стремление работать по образцу

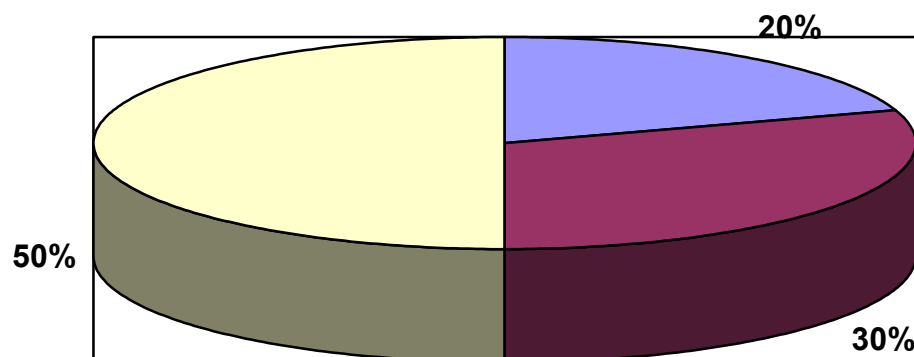
¹ Джозеф О' Коннор. НЛП: Практическое руководство для достижения желаемых результатов / Джозеф О' Коннор.- М.: «Изд. ФАИР», 2010. -С. 301

Статистика опроса следователей СЧ ГСУ МВД России по Алтайскому краю в виде диаграммы.

Респондентами выступили следователи СЧ ГСУ МВД России по АК в количестве 10 человек.

Опрос был составлен на основании вопросов:

1. *Знаете ли Вы, что такое способы и приемы психологического воздействия?*
2. *Какие именно способы и приемы используете вы?*
3. *В каких следственных действиях они применяются?*



20% - знают приемы психологического воздействия

30% - применяют приемы психологического воздействия не осознанно

50% - не знает приемов психологического воздействия

Выпускная квалификационная работа выполнена мной совершенно самостоятельно. Все использованные в работе материалы и концепции из опубликованной научной литературы и других источников имеют ссылки на них.

« ___ » _____ г.

(подпись)

(Ф.И.О.)