

КРАСНОДАРСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ МВД РОССИИ
СТАВРОПОЛЬСКИЙ ФИЛИАЛ
кафедра криминалистики

«УТВЕРЖДАЮ»

начальник кафедры криминалистики
к.ю.н., доцент
полковник полиции

С. Н. Гонтарь

24 сентября 2016 г.



Дисциплина: Криминалистика
специальность: 40.05.02 (031001.65) Правоохранительная деятельность
специализация – административная деятельность органов внутренних дел
узкая специализация – деятельность участкового уполномоченного полиции
специализация – оперативно-разыскная деятельность органов внутренних дел
узкая специализация – деятельность оперуполномоченного уголовного розыска

Методическая разработка лекции

Тема № 12

**ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ СЛЕДОВАТЕЛЯ С ОРГАНАМИ ДОЗНАНИЯ И
ДРУГИМИ УЧАСТНИКАМИ РАСКРЫТИЯ И РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕ-
СТУПЛЕНИЙ**

Обсуждены и одобрены
на заседании кафедры
криминалистики
Протокол № 4
от 24 сентября 2016 г.

Подготовил: профессор кафедры
криминалистики,
к.ю.н., доцент
полковник полиции



А. А. Рясов,

Ставрополь
2016

1. ОРГАНИЗАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ

Объем времени, отводимого для изучения темы: 2 часа

Место проведения: лекционный зал

Цели лекции:

Учебная:

1. Исследовать понятие, правовую основу и процессуальный порядок взаимодействия следователя с органами дознания и другими участниками раскрытия и расследования преступлений.

2. Изучить непроцессуальные формы взаимодействия следователя с органами дознания и другими участниками раскрытия и расследования преступлений.

Развивающая: Развивать у курсантов память, умение анализировать предложенный на лекции материал, синтезировать его и выделять главное. Формировать умение конспектировать излагаемый преподавателем материал.

Воспитательная: Формировать у обучаемых осознание необходимости применения теоретических знаний в дальнейшей профессиональной деятельности, чувство ответственности при исполнении профессиональных обязанностей.

Методическая: наладить взаимодействие преподавателя и обучающегося, при котором последний, получает знания, развивает свои способности, формируется как личность.

Методы проведения:

репродуктивный,

частично-поисковый.

руководство конспектированием лекции

Основное содержание темы:

Действующее уголовно-процессуальное законодательство, устанавливая полномочия следователя и подчеркивая его самостоятельность в вопросах, определяющих ход расследования преступлений, предоставляет следователю полномочия по использованию правовых и организационных возможностей органов дознания.

В правоприменительной практике при расследовании преступлений следователи довольно часто обращаются за содействием к органам дознания. В большинстве случаев это содействие оказывается эффективным и результативным, а совместная деятельность следователей и органов дознания по расследованию преступлений — плодотворной и действенной.

В этой связи важное теоретическое и практическое значение приобретают вопросы правильного определения форм и принципов взаимодействия.

Совместная деятельность может иметь место как на этапе возбуждения уголовного дела, так и в ходе предварительного следствия. Формы взаимодействия могут быть как процессуального характера и регулироваться нормами уголовно-процессуального закона, так и непроцессуального характера и регулироваться нормами иных нормативных актов. Вместе с тем следует отметить, что ведомственные нормативные акты лишь конкретизируют и дополняют процессуальные формы, установленные законом.

Основные термины и понятия:

КРИМИНАЛИСТИКА - это наука, о закономерностях механизма преступления, о закономерностях возникновения, собирания информации о преступлении и его участниках, о закономерностях собирания, оценки и исследования доказательств и основанных на познании этих закономерностей специальных средствах и методах судебного исследования и предотвращения документов.

Под формами взаимодействия следует понимать те разновидности или способы совместной деятельности следователя и органов дознания, которые могут иметь место при расследовании преступления.

Криминалистическая тактика - это система научных положений и разрабатываемых на их основе рекомендаций по организации расследования, проведению следственных действий, направленных на собирание и исследование доказательств, на установление в процессе предварительного расследования и судебного следствия по уголовным делам причин и условий, способствующих совершению и сокрытию преступлений.

Материально-техническое обеспечение:

1. Доска, мел.
2. Ручки, конспекты.

Учебно-методическое и информационное обеспечение дисциплины:

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 дек. 1993г.: (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30 дек. 2008 г. № 6 – ФКЗ // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>. - (Дата обращения: 01.08.2014).

2. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>. - (Дата обращения: 01.08.2014).

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>. - (Дата обращения: 01.08.2014).

Основная литература

1. Балашов, Д. М. Криминалистика: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности и направлению юридического профиля/ Д.М.Балашов, Н. М. Балашов, С. В. Маликов. 2 е изд. – М.: Инфра. – М, 2010.

2. Криминалистика для дознавателей: учебник / под общ. ред. А.Г. Филиппова, В.В. Агафонова.- М.: ДГСК МВД России, 2011 - 512 с.

Дополнительная литература

1. Быстрыкин А. И. Криминалистика. Техника. Тактика и методика расследования преступлений. 2-е изд., доп.: - СПб.: СПб.:Юридический центр-пресс, 2010.
2. Гацалов, И. О. Дискуссионные проблемы частной методики расследования преступлений / И. О. Гацалов // Закон и право. - 2009. - № 3. - С. 59 – 62
3. Якушин, С.Ю. Преодоление тактических ошибок при расследовании преступлений / С.Ю. Якушин // Российский следователь. - 2009. - № 10. - С. 5-6.
4. Якушин, С.Ю. Тактические ошибки следователя / С.Ю. Якушин // Российский следователь. - 2009. - № 9. - С. 4-6.

Программное обеспечение

Microsoft PowerPoint

Базы данных, информационно-справочные и поисковые системы

Информационно-правовая система («Гарант», «КонсультантПлюс»)

www.garant.ru – информационно-правовой портал «Гарант».

www.consultant.ru – официальный сайт компании «Консультант Плюс».

2. ПЛАН ЛЕКЦИИ:

Введение

Вопрос 1. Понятие и правовые основы взаимодействия следователя и оперативных подразделений.

Вопрос 2. Принципы взаимодействия.

Вопрос 3. Формы взаимодействия.

Вопрос 4. Формы взаимодействия, регулируемые УПК (процессуальные).

Вопрос 5. Непроцессуальные формы взаимодействия, регулируемые ведомственными нормативными актами.

Заключение

Распределение учебного времени

1.	Введение (организационный этап)	5 мин.
2.	Обсуждение учебных вопросов: Первый вопрос	30 мин.
	Понятие, правовые основы и принципы взаимодействия следователя с органами дознания	
	Второй вопрос Формы взаимодействия	30 мин.
2.	Третий вопрос Поручение следователя. Содержание, структура и сроки исполнения	20 мин.
	3.	Заключительная часть занятия

3. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ИЗУЧЕНИЮ, ЗАКРЕПЛЕНИЮ И КОНТРОЛЮ УСВОЕНИЯ НОВОГО МАТЕРИАЛА

В рамках этой лекции принципиальное значение для обучаемых имеет правильное уяснение содержания рассматриваемой темы.

Последовательность изучения материала по данной теме соответствует указанному выше расположению вопросов лекции.

В процессе изложения материалов лекции преподаватель руководит конспектированием лекционного материала, обращая внимание на ключевые для изучения вопросы. Форма представления выполненной работы – конспект.

4. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОСТАНОВКЕ ЗАДАНИЯ К СЛЕДУЮЩЕМУ ЗАНЯТИЮ, ПО ОРГАНИЗАЦИИ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ ОБУЧАЮЩИХСЯ

Непременными условиями успешного усвоения учебного материала является глубокая проработка обучающимися рекомендованных к изучению учебной и научной литературы, а также постоянное взаимодействие с преподавателями кафедры для своевременного разрешения возникающих вопросов, особенно в часы, отведенные для консультаций.

Вопросы для самоконтроля.

1. Взаимодействие следователя и оперативных подразделений. Понятие, значение и принципы взаимодействия. Содержание взаимодействия на различных этапах расследования.
2. Формы взаимодействия. Виды следственно-оперативных групп.
3. Психологические аспекты взаимодействия.
4. Взаимодействие следователя с органами дознания при проведении осмотра места происшествия.
5. Взаимодействие следователя с оперативными аппаратами при реализации оперативных материалов и рассмотрении материалов доследственной проверки.
6. Организация взаимодействия с подразделениями Федеральной службы безопасности, Государственного таможенного комитета.

Введение

Реформы, произошедшие в государственной и правовой системе России, связанные с переходом страны к новым экономическим отношениям, изменением политической структуры власти, вызвали появление новых институтов и форм общественной и социальной жизни. Экономические, политические, социальные преобразования в нашей стране потребовали разработки новых правовых документов в этих областях. Однако проведение реформ тормозится ростом преступности, которая представляет собой реальную угрозу охраняемым законом правам и свободам граждан, интересам общества и государства. Усиливается агрессивность и организованность преступности, появляются все новые и более опасные виды преступлений.

Раскрыть преступление только процессуальным путем невозможно, и для успешного расследования уголовного дела необходимо четко налаженное и согласованное взаимодействие следственных органов и органов дознания, сочетание процессуальных и оперативно-розыскных форм получения доказательств и установления истины по делу. Состояние правопорядка диктует необходимость повышения эффективности координации деятельности правоохранительных органов, в частности органов следствия и дознания.

Однако, не все обстоит гладко в области взаимодействия следователей и органов дознания. То, что каждое третье преступление в стране остается нераскрытым, обусловлено в немалой степени разобщенностью действий органов предварительного следствия и дознания, слабыми и непродуктивными формами взаимодействия, недостаточной профессиональной подготовкой, а в ряде случаев и притуплением чувства ответственности за порученное дело у следователей и сотрудников органов дознания, недостаточной помощью со стороны сотрудников криминальной полиции.

Зачастую сотрудники органов предварительного расследования не имеют представления, каким образом разграничивается их компетенция. В ряде органов при оформлении следователями поручений органам дознания допускается постановка задач, которые выходят за пределы компетенции конкретного учреждения, что в частности, связано с нечетким представлением следователей о правоспособности других помимо полиции органов дознания, соотношения последних с компетенцией полиции и других органов расследования.

Существование этих проблем в сложившейся ситуации (резко возросший уровень преступности в стране в последние годы), конечно же, недопустимо и, естественно, является актуальным вопросом в настоящее время.

Все это свидетельствует о том, что без четко налаженного и урегулированного законодательством взаимодействия органов предварительного следствия и дознания невозможно эффективно раскрывать и расследовать преступления и в конечном итоге бороться с преступностью.

1. ПОНЯТИЕ, ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ И ПРИНЦИПЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СЛЕДОВАТЕЛЯ С ОРГАНАМИ ДОЗНАНИЯ

В Уголовно-процессуальном кодексе определены правовые основания и формы такого взаимодействия (ст. 38, 157 УПК). Однако прежде следует определиться с содержанием самого термина «взаимодействие».

В русском языке «взаимодействие» означает связь двух явлений, взаимную помощь. В этой связи взаимодействие можно рассматривать как взаимную помощь и взаимное содействие органов дознания и органов предварительного следствия, оказываемое в процессе расследования преступлений. Действительно, ситуация зачастую складывается таким образом, что только совместная деятельность следователей и органов дознания, их активное взаимодействие между собой во время производства по уголовному делу служат залогом успешного решения задач уголовного судопроизводства.

Прежде чем рассматривать сущность, формы и принципы взаимодействия, следователю надлежит четко представлять себе участника уголовного судопроизводства, с которым он предполагает взаимодействовать. Поэтому следует остановиться на рассмотрении термина «орган дознания».

В п. 24 ст. 5 УПК РФ определяется его содержание следующим образом: органы дознания — государственные и должностные лица, уполномоченные осуществлять дознание и другие процессуальные полномочия.

В ст. 40 гл. 6 УПК РФ содержится перечень государственных органов и должностных лиц, обладающих статусом органов дознания.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 40 УПК РФ к органам дознания относятся органы внутренних дел Российской Федерации, а также иные органы исполнительной власти, наделенные в соответствии с федеральным законом полномочиями по осуществлению оперативно-разыскной деятельности.

Данная норма закона носит отсылочный характер и требует обращения к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее — Закон об ОРД). В ст. 13 указанного Закона перечислены органы исполнительной власти, наделенные полномочиями по производству оперативно-разыскных мероприятий. Помимо оперативных подразделений органов внутренних дел к органам дознания относятся также: оперативные подразделения органов ФСБ, федеральных органов государственной охраны, таможенных органов РФ, оперативные подразделения Службы внешней разведки РФ и некоторых других государственных органов.

Кроме перечисленных государственных ведомств к органам дознания также относятся:

- на основании п. 2 ч. 1 ст. 40 УПК РФ — Главный судебный пристав РФ, главные судебные приставы субъектов РФ, их заместители, старший судебный пристав, а также старшие судебные приставы Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ;
- на основании п. 3 ч. 1 ст. 40 УПК РФ — командиры воинских частей, соединений, начальники военных учреждений или гарнизонов;
- на основании п. 4 ч. 1 ст. 40 УПК РФ -- органы Государственной проти-

вопожарной службы.

Следует иметь в виду, что государственные учреждения и должностные лица, перечисленные в ст. 40 УПК РФ, созданы государством для решения непосредственных для них задач в самых разнообразных сферах государственной жизни: административной, хозяйственной, оборонной, фискальной и иных. Так, например, для органов внутренних дел основная задача — это охрана общественного порядка, для органов Государственного пожарного надзора — профилактика и тушение пожаров.

Решая свои непосредственные задачи, указанные ведомства и должностные лица действуют за пределами уголовного судопроизводства и не в качестве органов дознания. Вместе с тем при наличии оснований, предусмотренных законом, они вправе осуществлять и уголовно-процессуальную деятельность в качестве органов дознания.

В этой связи уместно привести высказывание Г.И. Мачковского, который писал (применительно к тексту ст. 117 УПК РСФСР): «Представляется, что милиция и любые указанные в законе органы и должностные лица могут именоваться органом дознания исключительно тогда, когда они осуществляют процессуальную деятельность по дознанию, действуют в порядке и формах, установленных уголовно-процессуальным законом. Во всех остальных случаях они являются не органами дознания, а органами милиции, госпожнадзора, капитанами морских судов и т.д.». И далее: «Осуществляя иные функции, соответствующие учреждения и должностные лица действуют просто в ином качестве (а не в качестве органа дознания) и обладают иными полномочиями».

Для обладания статусом органа дознания необходима совокупность определенных юридических предпосылок:

- создание государственного органа исполнительной власти в установленном законом порядке;
- назначение лица на должность руководителя того государственного органа, который упомянут в ст. 40 УПК РФ;
- наделение органа или должностного лица уголовно-процессуальными полномочиями путем включения их в перечень органов дознания (в ст. 40 УПК);
- наличие юридического факта, влекущего необходимость осуществления уголовно-процессуальной деятельности.

Только при совокупности этих предпосылок государственные учреждения или должностные лица, указанные в ст. 40 УПК РФ, приобретают статус органа дознания.

В вопросе о понятии «орган дознания» следует обратить внимание на определение, сформулированное профессором А.А. Чувилевым. Под органом дознания он предлагал понимать систему государственных учреждений и должностных лиц, уполномоченных законодателем осуществлять в качестве органа дознания отнесенную к их компетенции уголовно-процессуальную деятельность. В таком аспекте понятие «орган дознания» содержит важное положение. Суть его состоит в том, что указанные в ст. 40 УПК государственные органы и должностные лица следует рассматривать в качестве органов дознания лишь в том случае, если они осуществляют «отнесенную к их компетенции уголовно-

процессуальную деятельность» в сфере уголовного судопроизводства.

Таким образом, под органом дознания следует понимать не один какой-то орган или должностное лицо, а систему государственных органов и должностных лиц, наделенных законодателем статусом участника уголовного судопроизводства. В этой связи следует иметь в виду, что, когда речь идет о взаимодействии следователя с органами дознания, под участником взаимодействия — органом дознания — подразумевается перечень государственных органов и должностных лиц. При расследовании преступлений следователь вправе обратиться с просьбой о содействии к любому из перечисленных государственных органов исполнительной власти или к любому должностному лицу, указанному в ст. 40 УПК РФ.

Вместе с тем следует отметить, орган дознания как учреждение не может осуществлять какие-либо процессуальные действия, принимать процессуальные решения, оказывать содействие органам предварительного следствия. Фактически это может сделать только конкретное физическое лицо, осуществляющее функции соответствующего органа дознания. Закономерно возникает вопрос: с кем конкретно должен взаимодействовать следователь, когда в законе в качестве органа дознания указано государственное учреждение?

В этой связи уместно вспомнить еще одно высказывание профессора А.А. Чувилева, который полагал, что уголовно-процессуальный закон при определении круга органов дознания в одних случаях относит к ним руководителей определенных учреждений, в других — государственные органы без указания на то, какие их должностные лица правомочны осуществлять уголовно-процессуальную деятельность. На практике орган дознания как орган расследования конкретного уголовного дела представляет собой формирование, систему. В этой системе начальник учреждения выступает в качестве начальника органа дознания. Следовательно, начальник, руководитель, директор государственного ведомства, указанного в ст. 40 УПК РФ, выполняет функции органа дознания. Таким образом, при взаимодействии с органом дознания — учреждением, следователь обращается к руководителю этого ведомства, т.е. к начальнику органа дознания. Тот в свою очередь определяет из числа подчиненных ему сотрудников конкретное лицо, которое и будет взаимодействовать со следователем.

Определившись с термином «орган дознания», следует перейти к рассмотрению вопроса о сущности взаимодействия следователя с органами дознания.

Законодатель не определяет рассматриваемое понятие нормами права. Вместе с тем и юридической литературе уже устоявшимся считается суждение о том, что взаимодействие — это основанная на законе, согласованная по цели, месту и времени деятельность независимых друг от друга а административном отношении органов, которая выражается в наиболее целесообразном сочетании присущих этим органам средств и методов, используемых ими при расследовании преступлений. Деятельность эта выражается в наиболее целесообразном сочетании оперативно-разыскных, процессуальных и административных функций органа дознания с процессуальными и розыскными действиями следователя, направленными на предупреждение, пресечение, быстрое и полное расследование преступлений, розыск подозреваемого и обвиняемого, возмещение вреда, при-

чиненного преступлением.

Следует отметить, что некоторые авторы возражают против того, чтобы именовать совместную деятельность органов следствия и органов дознания как взаимодействие, полагая, что имеет место простое соподчинение указанных органом. Свою позицию они аргументируют тем фактом, что руководящее положение остается за следователем, а положение органа дознания остается подчиненным.

Следует признать, что отчасти эти суждения верны. Именно следователь осуществляет расследование преступления, и именно он определяет те конкретные цели и характер содействия, которые ему необходимы.

Вместе с тем нельзя отрицать и то факта, что органы дознания, оказывая содействие следователю, самостоятельно, по своему усмотрению используют предоставленные им и имеющиеся у них в распоряжении силы и методы борьбы с преступностью, пользуются специфическими приемами и средствами, определенными законом. С этой точки зрения сущность взаимодействия следователя с органом дознания характеризуется именно совместной согласованностью действий, направленных на достижение общей цели.

Следует признать, что взаимодействие в уголовном судопроизводстве — это основанное на взаимном сотрудничестве не подчиненных друг другу органов, действующих согласованно, целенаправленно и целесообразно, сочетая применяемые ими средства и способы в целях предупреждения, раскрытия и расследования преступлений, а также для обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлением.

Эта совместная деятельность основана на законе и регулируется как нормами уголовно-процессуального закона, так и иными нормативными актами. Правовую основу взаимодействия следователя с органами дознания составляют: Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (ст. 38, 40, 157), Федеральный закон «О ратификации Европейской конвенции о взаимной правовой помощи по уголовным делам и дополнительного протокола к ней» от 25 октября 1999 г., Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12 апреля 1995 г. (ст. 7, II, 13), а также ведомственные нормативные акты.

Таким образом, применительно к рассматриваемой проблеме, взаимодействие — это регулируемая законами и иными нормативными актами совместная деятельность следователя и органов дознания при расследовании преступлений с использованием присущих им специальных методов, сил и средств борьбы с преступностью при решении задач уголовного судопроизводства.

Принципы взаимодействия

Соблюдение законности — в своей практической деятельности органы дознания и следователь обязаны руководствоваться положениями действующего законодательства. При взаимодействии следует учитывать и соблюдать не только требования уголовно-процессуального закона, но и положения иных законодательных актов, а также предписания ведомственных нормативных актов, указаний Генеральной прокуратуры РФ и других федеральных органов государственной власти.

Организирующая роль следователя предполагает координирующую роль следователя и проявление инициативы с его стороны, а также своевременное информирование следователя органом дознания о результатах оперативно-разыскных мероприятий. Именно следователь несет персональную ответственность за расследование преступления, а потому именно он берет на себя организующую роль в процессе взаимодействия.

Самостоятельность органов дознания при выборе сил, средств и методов взаимодействия предполагает невмешательство следователя в определение органами дознания характера и методом своей деятельности. Следователь определяет лишь задачу и конечную цель, не указывая органам дознания пути ее достижения и разрешения. Вместе с тем в некоторых случаях возможно определенное согласование по месту производства тех или иных действия. Например, поручая органу дознания установление лиц, совершивших преступление, следователь не вправе связывать выполнение такого задания с определенным местом его исполнения. В то же время, поручая осмотр, обыск или розыск похищенного, следователь вправе конкретно указать место исполнения поручения.

Согласованность действий и комплексное использование полученных результатов предполагает постоянный обмен информацией о результатах работы, а также о планируемых мероприятиях. Следственные действия и оперативно-разыскные мероприятия должны представлять собой систему согласованных действий, способствующих эффективному расследованию преступления.

Неразглашение сведений, полученных в ходе предварительного следствия и в ходе осуществления оперативно-разыскной деятельности предполагает недопустимость разглашения данных предварительного следствия, полученных участниками процесса при производстве по делу, без соответствующего разрешения следователя. В противном случае лицо может быть привлечено к уголовной ответственности в соответствии со ст. 310 УК РФ.

Основными задачами взаимодействия являются:

- предупреждение и пресечение преступлений;
- обеспечение неотложных следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий;
- полное, всесторонне и объективное расследование преступлений;
- своевременное изобличение и привлечение к уголовной ответственности лиц, их совершивших;
- розыск лиц, скрывшихся от органов предварительного следствия;
- обеспечение возмещения вреда, причиненного преступными действиями виновных лиц.

2. ФОРМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ

Под формами взаимодействия следует понимать те разновидности или способы совместной деятельности следователя и органов дознания, которые могут иметь место при расследовании преступления.

Совместная деятельность может иметь место как на этапе возбуждения уголовного дела, так и в ходе предварительного следствия. Формы взаимодействия могут быть как процессуального характера и регулироваться нормами уголовно-процессуального закона, так и непроцессуального характера и регулироваться нормами иных нормативных актов. Вместе с тем следует отметить, что ведомственные нормативные акты лишь конкретизируют и дополняют процессуальные формы, установленные законом.

Процессуальное взаимодействие следователя и органа дознания — это их согласованная, регулируемая нормами уголовно-процессуального закона деятельность в ходе расследования преступления.

Организационное взаимодействие — это сотрудничество следователя с работниками правоохранительных органов или служб (подразделений), регламентированное положениями ведомственных нормативных актов.

Разграничение форм взаимодействия на процессуальные и иные имеет определенное значение с точки зрения наступления правовых последствий. Так, например, при процессуальном взаимодействии отступление от законодательных установлений может привести к признанию деятельности, осуществляемой в рамках взаимодействия, незаконной, а полученные доказательства — недопустимыми. Например, если оперативный сотрудник по уголовному делу, которое находится в производстве у следователя, осуществлял допрос свидетеля без поручения следователя, то полученное доказательство — показания свидетеля — будет признано недопустимым, поскольку следственное действие было проведено ненадлежащим субъектом. Наличие поручения следователя в материалах уголовного дела является своеобразной доверенностью, в которой процессуальные полномочия по сбору доказательств следователь передает (делегирует) сотруднику органа дознания, и тем самым последний приобретает статус надлежащего субъекта получения доказательства.

В то же время отступление от организационных правил взаимодействия хотя и может причинить ущерб интересам расследования, но не повлечет указанных правовых последствий. Например, неявка оперативного сотрудника как члена следственной группы (ч. 2 ст. 163 УПК РФ) на совещание по вопросам расследования конкретного преступления не влечет за собой утрату доказательств, а свидетельствует о недисциплинированности данного сотрудника.

Следует отметить, что от формы взаимодействия зависит объем полномочий участников взаимодействия. Так, например, начальник ОВД, являясь начальником органа дознания, выступает в качестве участника взаимодействия и обязан выполнять письменные поручения следователя на основании положений уголовно-процессуального закона. С другой стороны, начальник ОВД является руководителем учреждения, одним из организаторов взаимодействия и в определенном смысле субъектом управления по отношению к следователю, которому тот подчинен в организационных вопросах. Следовательно, в зависимости от формы взаимодействия может изменяться объем полномочий, которые реализуют стороны взаимодействия.

2.1. Процессуальные формы взаимодействия.

Письменные поручения следователя органу дознания о производстве оперативно-разыскных мероприятий (ст. 38 ч. 2 п. 4)

Такие поручения даются следователем в тех случаях, когда по уголовному делу есть необходимость проведения оперативно-разыскных мероприятий, поскольку путем производства следственных и иных процессуальных действий не удается получить необходимые результаты. Например, когда необходимо установить свидетелей (очевидцев) преступления, похищенное имущество или лиц, совершивших преступление. Давая такие поручения, следователь не вправе указывать органам дознания, какими силами и средствами необходимо достичь поставленной цели. Поэтому такое поручение, как правило, содержит в себе лишь указание на обстоятельства совершенного преступления и конкретное задание о том, что необходимо установить или обнаружить. В случае необходимости дополнительная информация предоставляется следователем устно исполнителю поручения.

Следует заметить, что Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (ст. 38 УПК) впервые закрепил полномочия следователя давать поручения на осуществление оперативно-разыскных мероприятий. До 1 июля 2002 г. правовой основой деятельности по исполнению поручения следователя о производстве оперативно-разыскных мероприятий был Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12 августа 1995 г. (далее — «Закон об ОРД»). 13 ст. 7 указанного нормативного акта определено, что одним из оснований для производства оперативно-разыскных мероприятий является поручение следователя.

Следует признать несовершенной редакцию ч. 4 ст. 38 УПК РФ, из которой следует, что поручения о производстве оперативно-разыскных мероприятий следователь направляет органу дознания. Дело в том, что в соответствии с Законом об ОРД правом проведения оперативно-разыскной деятельности наделены не органы дознания, а оперативные подразделения государственных органов исполнительной власти, перечисленные в ст. 13 указанного Закона.

В то же время на основании ст. 40 УПК РФ к органам дознания относятся органы внутренних дел, а также иные органы исполнительной власти, наделенные полномочиями по осуществлению оперативно-разыскной деятельности. Такая редакционная конструкция может привести к выводу о том, что перечисленные в ст. 13 Закона об ОРД субъекты оперативно-разыскной деятельности одновременно являются и субъектами уголовно-процессуальной деятельности в качестве органа дознания.

В действительности это не так. Об этом справедливо писал профессор А.А. Чувилев, указывая, что органы дознания — это органы предварительного расследования, в функции которых входит только уголовно-процессуальная деятельность. Оперативно-разыскные нормы устанавливают компетенцию не органов дознания, а органов, осуществляющих оперативно-разыскную деятельность. Об оперативно-разыскных мероприятиях в УПК речь должна идти только в свя-

зи с правом следователя давать письменные поручения органам, осуществляющим оперативно-разыскную деятельность, о производстве оперативно-разыскных мероприятий.

Осуществляя оперативно-разыскные мероприятия, учреждения, указанные в ст. 13 Закона об ОРД, действуют за пределами уголовного судопроизводства и не в качестве органов дознания.

Субъектами уголовно-процессуальной и оперативно-разыскной деятельности должны быть разные должностные лица. Именно так решен данный вопрос законодателем. В соответствии с ч. 2 ст. 41 УПК РФ не допускается возложение полномочий по проведению дознания на то лицо, которое проводило или проводит по этому же уголовному делу оперативно-разыскные мероприятия. В соответствии с ч. 1 ст. 7 Закона об ОРД органы дознания вправе давать поручения о проведении оперативно-разыскных мероприятий органам, осуществляющим оперативно-разыскную деятельность. Статья 11 того же Закона предусматривает направление результатов оперативно-разыскной деятельности не только следователю и суду, но и органу дознания. Таким образом, можно сделать вывод о том, что законодатель разграничивает органы дознания и субъектов оперативно-разыскной деятельности.

Изложенное свидетельствует о наличии коллизии между двумя федеральными законами (Законом об ОРД и УПК РФ) в части определения субъектов оперативно-разыскной деятельности. На наш взгляд, она должна быть разрешена в пользу Закона об ОРД.

В этой связи следует признать, что следователь должен давать поручения о производстве оперативно-разыскных мероприятий не органу дознания, а руководителю оперативного подразделения органов внутренних дел, который в соответствии со ст. 13 ФЗ «Об ОРД» является субъектом осуществления этой деятельности. Собственно именно таким образом и решается вопрос на практике. Следователи направляют отдельные поручения о производстве оперативно-разыскных мероприятий, адресуя их либо начальнику органов внутренних дел, либо его заместителю — начальнику криминальной полиции.

Письменные поручения следователя о производстве отдельных следственных действий (ст. 38 ч. 2 п. 4 УПК), в том числе в другом районе, городе (ст. 152 ч. 1 УПК)

Известно, что доказательства по уголовному делу должны быть получены только надлежащим субъектом расследования, а именно гсм должностным лицом органа расследования, в чьем производстве находится уголовное дело. Когда следователь поручает выполнить следственные действия другому участнику процесса, например органу дознания, то орган дознания приобретает статус надлежащего субъекта собирания доказательств.

В этом случае важно четко указать в поручении о том, какое именно следственное действие поручается провести органу дознания, с тем чтобы полученное доказательство не утратило свойства допустимости.

15 уголовно-процессуальном законе отсутствуют перечень и объем следст-

венных действий, которые могут быть поручены органу дознания. Подобная ситуация позволяет следователю самому определять тот объем следственных действий, которые он намерен поручить. 13 юридической литературе высказываются различные суждения относительно тех критериев, которых следует придерживаться следователю, поручая производство следственного действия. Так, например, Г.В. Дроздов, Г.Д. Луковников полагают, что следователь не вправе поручать производство наиболее важных следственных действий. Однако что понимать под наиболее важными следственными действиями, авторы не разъясняют. В.М. Быков, например, относит к важным следственным действиям такие, в ходе производства которых могут быть получены важные доказательства. Позиция автора спорна, поскольку указание на «важность» доказательств даст основание для вывода о том, что могут иметь место и «неважные» доказательства, что само по себе абсурдно с точки зрения доказательственного права.

Следует отметить, что при расследовании преступлений следователь не всегда имеет возможность предугадать результат следственного действия. Насколько доказательство оказалось ценным, можно судить после его оценки, сопоставляя с другими доказательствами, а это можно сделать только после производства следственного действия.

Другие авторы полагают, что не может поручаться органу дознания выполнение таких действий, которые следователь обязан во всех случаях выполнять сам.

Действительно, по общему правилу, только следователь должен производить следственные действия по уголовному делу, находящемуся у него в производстве, поскольку именно он является надлежащим субъектом расследования. Однако в силу объективных причин следователь не всегда имеет возможность лично выполнить все необходимые следственные действия по уголовному делу. Учитывая это обстоятельство, законом предусмотрено право следователя давать поручения органу дознания.

В уголовно-процессуальном законе нет каких-либо ограничений или запретов на этот счет. Следователь сам определяет необходимость поручения производства того или иного следственного действия органу дознания, исходя из конкретных обстоятельств уголовного дела. Представляется, что содействие органов дознания в производстве следственных действий может возникнуть в случае, когда имеет место большая загруженность следователя по другим уголовным делам, когда возникает необходимость производства нескольких следственных действий одновременно, когда исключается возможность производства следственного действия самим следователем по другим причинам.

По общему правилу, следственные действия проводятся по месту производства предварительного расследования. Однако в случае необходимости следственные и розыскные действия могут проводиться и в другом месте (например, допрос свидетеля, проживающего в другом городе, выемка документов, находящихся в другом районе). В этом случае следователь вправе поручить органу дознания производство следственных действий в другом районе (городе), которые должны быть исполнены в течение 10 суток (ст. 152 ч. 1 УПК).

Поручения об исполнении процессуальных решений о задержании, приводе (подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего), аресте и иных процессуальных действий (ст. 38 ч. 2 п. 4 УПК)

В ст. 38 УПК РФ указано, что органы дознания обязаны исполнять постановления о задержании, приводе, об аресте, об исполнении иных процессуальных решений. Таким образом, заметим, что, во-первых, закон не дает исчерпывающего перечня процессуальных решений, которые могут быть поручены исполнением органу дознания. Во-вторых, закон наделяет следователя правом давать поручения о производстве процессуальных действий, направленных на исполнение процессуальных решений, и не уполномочивает органы дознания принимать по уголовному делу процессуальные решения. С точки зрения автора, это оправданно, поскольку принятие процессуальных решений требует оценки доказательств, что является исключительной компетенцией лица, в чьем производстве находится уголовное дело. В этой связи принятие процессуальных решений не может быть поручено органу дознания. Другое дело, когда наравне со следственными действиями органу дознания может быть поручено исполнение процессуальных решений, принятых следователем, например о приводе, о задержании.

Производство отдельных следственных или процессуальных действий с участием сотрудников органа дознания (ст. 38 ч. 2 п. 4 УПК)

Необходимость участия сотрудников органа дознания в производстве отдельных следственных или процессуальных действий может иметь место, когда следователь нуждается в практической, тактической и организационно-технической помощи. Например, когда возникает необходимость производства обыска на большой территории или в большом по территории помещении, при опознании, следственном эксперименте, когда содействие может выразиться в поиске понятий, фиксации результатов следственного действия (при следственном эксперименте на большом расстоянии), предоставление и использование автотранспорта, обеспечение конвоирования и иных специальных и технических средств.

Осуществление розыскных и оперативно-розыскных мероприятий для установления лица, совершившего преступление, с уведомлением следователя о результатах розыска (ст. 157 ч. 4 УПК)

Данная форма взаимодействия может иметь место в двух случаях.

1. Когда следователем возбуждается уголовное дело по факту совершения преступления и в ходе расследования не удастся процессуальными средствами установить лицо, совершившее преступление. В этом случае следователь направляет поручение органу дознания о производстве розыскных и оперативно-розыскных мероприятий, направленных на розыск лица, совершившего преступление, что предусмотрено ст. 38 УПК.

2. Когда орган дознания в соответствии со ст. 157 УПК РФ возбуждает

уголовное дело по факту совершения преступления, подследственного следователю, и в течение 10 суток проводит неотложные следственные действия. По истечении 10 суток дело передается для дальнейшего расследования по подследственности в надлежащий орган предварительного следствия, а органы дознания без поручения следователя продолжают осуществлять розыскные и оперативно-розыскные мероприятия в целях установления лица, совершившего преступление.

Поручение следователя о розыске скрывшегося подозреваемого, обвиняемого (ст. 210 УПК)

Розыск подозреваемого, обвиняемого может быть объявлен как во время производства предварительного следствия, так и одновременно с его приостановлением. От этого зависит содержание поручения. Если розыск объявляется во время производства расследования, то органу дознания могут быть поручены производством как следственные действия, так и оперативно-розыскные мероприятия.

Если же поручение о розыске подозреваемого, обвиняемого осуществляется после приостановления расследования, то поручение не может содержать указания о производстве следственных действий, поскольку их производство невозможно в силу ч. 3 ст. 209 УПК РФ.

Поручение органу дознания о розыске подозреваемого, обвиняемого может содержаться как в постановлении о приостановлении расследования, так и в отдельном постановлении. Таким образом, для данной формы взаимодействия закон не указывает на необходимость составления следователем отдельного документа — поручения органу дознания, определив для данного вида поручения иной документ — постановление.

Вместе с тем следует заметить, что отдельные розыскные мероприятия по розыску скрывшегося подозреваемого, обвиняемого следователь вправе осуществлять и сам (например, направлять запросы в различные ведомства и организации, медицинские учреждения, территориальные ОВД, изучать архивные уголовные дела, опрашивать лиц и т.д.).

Использование результатов ОРД в процессе доказывания (ст. 89 УПК)

Правовой основой взаимодействия по данному вопросу следует считать ст. 11 Закона об ОРД, в соответствии с которой результаты оперативно-розыскной деятельности могут использоваться:

- в качестве повода и основания к возбуждению уголовного дела;
- для подготовки и проведения следственных действий;
- в процессе доказывания по уголовному делу в соответствии с положениями УПК.

Представление результатов оперативно-розыскной деятельности следователю осуществляется по постановлению руководителя органа, осуществляющего ОРД, в порядке, предусмотренном ведомственными актами. В ведомственных

нормативных актах конкретизируется порядок предоставления результатов ОРД следователю, которые отражаются в оперативно-служебных документах, а также могут быть зафиксированы на материальных носителях информации. Представление ото и информации следователю означает передачу в установленном законом порядке конкретных документов и материалов, которые должны оцениваться следователем на относимость, достоверность и допустимость, после чего, в зависимости от значимости полученной информации для уголовного дела, следователь в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом, приобретает их в качестве доказательств к уголовному делу.

Таким образом, предоставление результатов оперативно-разыскной деятельности включает в себя:

- вынесение руководителем подразделения, осуществляющего ОРД, постановления о представлении результатов ОРД следователю;
- оформление сопроводительных документов и фактическую передачу материалов.

Следует заметить, что не всегда результаты оперативно-разыскной деятельности могут быть представлены следователю. Даже в тех случаях, когда информация может иметь существенное значение по делу, результаты ОРД не представляются в органы расследования, если нельзя обеспечить безопасность участников ОРД, если использование результатов ОРД может создать реальную угрозу расшифровки сведений об используемых силах и средствах оперативно-разыскных мероприятий либо о лицах, содействующих правоохранительным органам. Решение о непредставлении результатов ОРД принимается руководителем оперативного подразделения и оформляется постановлением.

Представление и использование результатов оперативно-разыскной деятельности может иметь место как на этапе возбуждения уголовного дела, так и в ходе предварительного расследования.

На этапе возбуждения уголовного дела. Если материалы ОРД содержат сведения, указывающие на признаки преступления, подследственного следователю, данные материалы в установленном порядке направляются в органы предварительного следствия. В этом случае поводом к возбуждению уголовного дела будет рапорт сотрудника оперативного подразделения, а основанием — имеющиеся в представленных материалах достаточные данные, указывающие на признаки преступления.

На этапе предварительного расследования. Результаты оперативно-разыскной деятельности могут служить основанием для производства следственных действий, если они содержат фактические данные, которые могут свидетельствовать о наличии оснований к производству конкретного следственного действия.

Результаты оперативно-разыскных мероприятий могут стать важной информацией, указывающей на новые источники получения доказательств. Например, оперативно-разыскные данные о том, что какое-либо лицо обладает информацией о преступлении и, следовательно, есть основания для допроса данного лица в качестве свидетеля. Оперативные данные в совокупности с материалами уголовного дела могут быть достаточным основанием для производства обыска,

задержания лица в порядке ст. 91 УПК РФ и иных процессуальных и следственных действий.

Данные оперативно-разыскной деятельности могут использоваться для розыска похищенного имущества, для розыска скрывшегося обвиняемого, подозреваемого, для розыска орудия преступления.

2.2. Непроцессуальные формы взаимодействия, регулируемые ведомственными нормативными актами

К формам взаимодействия такого рода относятся:

- совместная деятельность в составе следственно-оперативной группы при необходимости экстренного реагирования на сигналы о преступлениях;
- составление согласованных планов следственных и оперативно-разыскных мероприятий;
- совместные совещания;
- обмен получаемой информацией о совершаемых преступлениях, о криминогенной ситуации в регионе, административном участке и другие.

3. ПОРУЧЕНИЕ СЛЕДОВАТЕЛЯ. СОДЕРЖАНИЕ, СТРУКТУРА И СРОКИ ИСПОЛНЕНИЯ

Прежде всего, необходимо определиться с тем, каково содержание понятия «поручение следователя». На законодательном уровне разъяснение содержания данного понятия отсутствует, в связи с чем отдельные ученые-процессуалисты вкладывают разное смысловое значение в его содержание.

Некоторые авторы предлагают понимать под поручением следователя предложение органу дознания осуществить следственное или розыскное действие. Представляется, что данное определение не совсем точно отражает суть «поручения».

Закон уполномочил следователя давать письменные поручения, обязательные для исполнения органами дознания. Следовательно, речь идет не о предложении, которое можно отклонить, а о требовании, которое подлежит обязательному исполнению.

В этой связи более предпочтительной представляется позиция А.М. Ларина, который определил поручение как требование следователя о производстве розыскных и следственных действий. Таким образом, следует признан, что употребление в законе термина «поручение» фактически тождественно понятию «требование» следователя. Поручение следователя является обязательным к исполнению (ст. 38 УПК). Данный документ должен содержать следующее.

I. Наименование органа дознания, которому оно направляется. Поручение следует адресовать начальнику органа дознания. Применительно к системе органов внутренних дел на основании п. 17 ст. 5 УПК РФ начальником органа дознания является начальник ОВД и его заместители. Даже в том случае, когда следо-

ватель заранее предполагает, кто может быть исполнителем поручения, он должен адресовать поручение руководителю ОВД, а не конкретному сотруднику подразделения.

Относительно других правоохранительных органов, обладающих статусом органа дознания (ч.1 ст. 40 УПК), следует заметить, что поручения следует адресовать начальникам оперативных подразделений тех ведомств, которые перечислены в ст. 13 ФЗ «Об ОРД».

2. Поручение должно содержать указание на обстоятельства расследуемого преступления, установленные в ходе предварительного следствия. Иными словами, следователь должен кратко изложить обстоятельства совершения преступления (время, место, способ, характер преступных действий и иные важные обстоятельства совершенного преступления), т.е. дать исходную информацию для исполнителя.

3. Необходимо указать правовую основу поручения, т.е. ст. 38, 152 УПК РФ. В заключительной части поручения следователь излагает суть поручения, т.е. указывает те следственные, розыскные и иные действия, которые следует провести, также указывается цель и срок исполнения поручения.

Надо заметить, что в уголовно-процессуальном законе не определен срок исполнения поручений следователя. В практической деятельности органов предварительного следствия считается уже устоявшимся мнение о том, что срок исполнения поручения составляет 10 суток. Однако этот срок установлен законом применительно к исполнению поручений следователя, данному им в порядке ст. 152 УПК, т.е. когда исполнение поручения предполагается не по месту производства предварительного следствия, а в другом городе, районе.

Применение положений ст. 152 УПК по аналогии применительно к исполнению поручения следователя в порядке ст. 38 УПК РФ возможно и оправданно. Однако возникает вопрос о целесообразности установления такого срока применительно ко всем поручениям.

В литературе высказано мнение отдельных авторов о том, что поручение следователя в некоторых случаях должно исполняться немедленно или па следующий день после его получения. Действительно, необходимость немедленного исполнения поручения может предполагаться следователем. Например, когда запланировано одновременное производство нескольких обысков в разных местах, адресах по одному и тому же уголовному делу. Промедление с исполнением такого следственного действия может привести к бесполезности его производства и, как следствие, к утрате доказательств.

Вместе с тем исполнение некоторых поручений следователя, особенно касающихся производства розыскных мероприятий, требует длительной работы органа дознания, для которой десятидневный срок недостаточен.

В этой связи целесообразным представляется определение в законе такого порядка исполнения поручения следователя, когда срок его исполнения определялся бы самим следователем с учетом конкретных обстоятельств уголовного дела.

4. К поручению могут прилагаться схемы, фототаблицы, приметы и перечень похищенного, приметы преступника, которые должны облегчить исполне-

ние поручения следователя.

5. Поручение должно быть подписано следователем с указанием всех необходимых данных и контактного телефона.

В заключение необходимо отметить, что в ходе совместной деятельности следователя и органа дознания по расследованию преступлений достигаются положительные результаты и решаются такие задачи, как быстрое, объективное и полное расследование преступлений.

Некоторые вопросы взаимодействия указанных органов требуют совершенствования правового регулирования на уровне закона и ведомственных нормативных актов, так как практика совместной деятельности следователя и органа дознания указывает на необходимость, эффективность и целесообразность взаимодействия в решении задач уголовного судопроизводства.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Четко налаженное, деловое и рациональное взаимодействие органов расследования и оперативных аппаратов служит одним из основных условий, обеспечивающих успешное раскрытие и расследование преступлений. Вследствие того, что следственные, оперативно-розыскные и экспертно-криминалистические подразделения обладают специфическими, только им присущими средствами и методами раскрытия преступлений, чрезвычайно важно, чтобы эти возможности были использованы не разрозненно, а в комплексе.

Одним из существенных признаков взаимодействия выступает согласованность, которая достигается в работе посредством рационального сочетания мер, предпринимаемых субъектами взаимодействия. Однако взаимодействие предполагает также и четкое разграничение прав и обязанностей между участниками такой совместной деятельности. Каждый из них, действуя в пределах своей компетенции, используя свои средства и методы, в конечном итоге стремится к достижению единой цели - быстрому и полному раскрытию преступлений и изобличению виновных.

Таким образом, основой взаимодействия следователя и органа дознания должно быть установленное законом разграничение компетенции взаимодействующих органов при наиболее целесообразном сочетании присущих им средств и методов работы.

Взаимодействие следователя и оперативного работника, обеспечивающее успешное сочетание следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий при расследовании преступлений предполагает: четкое разграничение их полномочий, совместный выезд на место преступления в целях выявления и закрепления следов преступления, розыска и задержания преступника; совместное участие в разработке плана расследования по делу и плана отдельных, наиболее сложных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий; систематическую взаимную информационную связь о вновь полученных данных, касающихся обстоятельств расследуемого преступления и лица, его совершившего; совместный анализ и оценку результатов деятельности следователя и оперативного работника.

Привлекаемые для участия в расследовании преступления работники оперативно-розыскных и экспертно-криминалистических подразделений должны: активно использовать свои специфические средства и методы для быстрого и полного раскрытия преступлений, четко и своевременно выполнять поручения и указания следователя о производстве розыскных и следственных действий, немедленно уведомлять следователя и прокурора об обнаруженном преступлении, когда производство предварительного следствия обязательно, принимать безотлагательные меры по охране места происшествия, выявлению и закреплению вещественных доказательств, розыску преступника по горячим следам и осуществлению других действий, оказывать научно-техническую помощь, своевременно обращать внимание следователя на вновь полученные оперативно-розыскные данные для использования их при подготовке и проведении следственных действий. Следователь, в свою очередь в целях наиболее оптимального сочетания следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий должен ставить в известность соответствующих оперативных работников о результатах выполнения плана расследования, о вновь полученных оперативно-розыскных данных для использования при подготовке оперативно-розыскных мероприятий; своевременно и в конкретной форме давать оперативным работникам поручения о проведении необходимых оперативно-розыскных мероприятий; приглашать оперативных работников для участия в подготовке и проведении ареста или задержания обвиняемого, обыска и других мероприятий, связанных с риском сопротивления со стороны подозреваемого (обвиняемого), его побега или самоубийства и уничтожения вещественных доказательств; а также на совещаниях следователей, ведущих расследование по делу, обсуждать причины и условия, способствовавшие совершению преступления и соответствующие профилактические мероприятия. Данные, полученные оперативно-розыскным путем, позволяют не только своевременно и обоснованно производить следственные действия, но и тщательно подготовиться к ним, обеспечивая осведомленность следователя об объекте поиска, о местах хранения орудий преступления и похищенного имущества, о поведении преступника перед его задержанием и т.д. Все это дает следователю возможность быстро, эффективно и неожиданно для преступника их использовать. Сочетание следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий содействует также своевременному пресечению готовящихся преступлений. Следователи также могут оказать большую помощь оперативным работникам, выявляя в ходе расследования данные, которые можно использовать для организации и успешного выполнения оперативно-розыскных мероприятий. К такого рода данным могут относиться сведения о готовящихся преступлениях, способах и орудиях их совершения, намеченных объектах преступного посягательства, способах сокращения следов преступления, способах связи между участниками и многие другие сведения, которые не относятся к составу данного расследуемого преступления, но могут быть использованы в организации оперативно-розыскных мероприятий. Допрашивая свидетелей, обвиняемого, выполняя другие следственные действия, следователь выясняет необходимые сведения и незамедлительно сообщает о них оперативным работникам.

Эффективности взаимодействия способствует создание следственно-оперативных групп, положительные стороны работы которых состоят в сочетании следственных, поисковых и оперативно-розыскных мероприятий по конкретным делам, незамедлительном использовании оперативной информации для получения доказательств по делу, изобличения виновных лиц и возмещения материального ущерба. При этом сокращаются сроки предварительного следствия и повышается качество расследования в целом. Все это в конечном итоге позволяет успешно бороться с преступностью.