

ОБ ОТДЕЛЬНЫХ АСПЕКТАХ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ХАРАКТЕРИСТИКИ УБИЙСТВ

Логвиненко Е.А.

Кубанский государственный университет, филиал в г. Тихорецке

Аннотация. Статья рассматривает отдельные аспекты криминалистической характеристики убийств, методик предотвращения, раскрытия, расследования убийств, в т.ч. совершаемых с особой жестокостью. Многообразие подходов к разработке проблем, связанных с этой категорией дел, в последние годы, свидетельствует о необходимости постоянного и углубленного внимания к этой теме, необходимостью анализа объективных и субъективных точек зрения на процессы, влияющие на ход расследования и раскрытия всего преступления и отдельных его частей; с повышением числа ограничений и недопущения использования того или иного источника доказательств, усложнились правила относимости и допустимости доказательств; сложностью постановки криминалистических целей и задач расследования, отсутствие навыков применения психологических и интеллектуальных методов. Этот список может быть продолжен в связи с конкретизацией направления исследования. Материалы статьи могут использоваться на занятиях по криминалистике в обсуждении соответствующих тем занятий.

Ключевые слова: криминалистическая характеристика убийств; расследование и раскрытие преступлений; цели и задачи расследования; доказательства и их источники; фактические обстоятельства; относимость и допустимость доказательств, их оценка, порядок предоставления; следственная ситуация, её оценка и содержание; моделирование; следственный риск; антиципарная и другие виды умственной деятельности.

Расследование и раскрытие, а тем более предотвращение убийств представляет собой одну из наиболее важных задач правоохранительных органов. Количество этих преступлений в России остается очень большим и, к сожалению, имеет тенденцию к дальнейшему росту. В связи этим есть необходимость более подробно изучать проблемы, сопряженные с разными сторонами преступлений, вести дальнейшую разработку методик использования специальных знаний и участия специалистов на разных этапах расследования, тактику следственных и проверочных действий, собирания, исследования и оценки доказательств, использование результатов ОРД в расследовании по данной категории дел и т.д.

Расследование убийств, как и любого другого преступления, осуществляется в конкретных условиях места, времени, окружающей обстановки, несущей на себе отпечатки и взаимосвязи с другими процессами действительности и при воздействии факторов, неизвестных следователю. Эта система образует конкретную, отражающую своеобразие материальную обстановку, наличие трупа, его частей и следов, обнаруживаемых на месте происшествия, теле и одежде участников преступного события, орудиях преступления, разными инсцениров-

ками или складывающуюся следственную ситуацию. На момент следственного осмотра значительная часть следов может быть представлена в видоизмененной, латентной форме или вовсе утерянной, часть следов представлена микроследами и микрообъектами биологического и иного происхождения, источником которых является тело и органы человека, окружающая обстановка и, следовательно, могут быть обнаружены, изъяты и направлены на экспертное исследование. Основной проблемой на этом этапе является формирование понятия следственной ситуации – решения вопроса об отношении следственной ситуации к процессу расследования. Этой проблеме уделяется постоянное внимание и опубликовано много работ [2].

Следственная ситуация имеет динамическую информационную природу. Она отражает с различной степенью адекватности все многообразие логико-познавательных связей между установленными и пока не выявленными обстоятельствами, имеющими значение для дела. Результаты первоначальных следственных и ОРМ показывают пробелы и недоработки во внутренней упорядоченности этих процессов и в организационно-управленческой структуре [1].

При обнаружении неопознанного трупа либо частей расчлененного трупа главной задачей следователя является установление личности погибшего. Исходя из общих положений тактики осмотра, к необходимым требованиям относятся: своевременность; объективность и полнота; активность; методичность и последовательность.

Анализ типичной следственной ситуации, обобщенных данных о признаках, типичных способах совершения, обстановке, следах, социально-психологической характеристике потерпевшего и убийцы, связях между преступником и жертвой, установление и учет уголовно-правовых, криминалистических, социальных и других исследований, способствуют формированию информационных блоков, составляющих криминалистическую характеристику – основу методик не только расследования и раскрытия убийств, но и их предупреждения. Специфичность следственной ситуации позволяет выявить механизм образования косвенных доказательств, источники и способы их получения, поскольку сопровождается определенным «набором» улик, в которых она полнее всего отражается. Этот комплекс определяет типологию методик расследования [9]. Разумеется, в каждой из типичных ситуаций первоначального этапа расследования убийств перечень следственных действий и их последовательность могут корректироваться в зависимости от конкретных обстоятельств расследуемого преступления.

Формирование доказательств – сложный информационный процесс осознания обстоятельств дела с учетом разной информации, сопровождающей доказывание и повышающей его эффективность. Обстоятельства, входящие в предмет доказывания, устанавливаются посредством промежуточных фактов. Совокупность двух названных групп обстоятельств образует предмет расследования, т. е. то, что необходимо установить по уголовному делу. Содержание каждого из обстоятельств, подлежащих установлению по делу, осуществляется путем поиска возможных фактических данных в реальной ситуации. В зависимости от способа и мотивов убийства выявляются и устанавливаются иные про-

межуточные факты [11].

Само расследование носит характер психологически сознательной, логически основанной и процессуально регламентированной деятельности, в которой существенное значение имеют криминалистические знания и опыт, создающие условия приема и осознания имеющейся и поступающей, поиска, правильного отбора необходимой информации. На её основе сознание с помощью воображения формирует мысленные модели, в которых отразятся, не нарушая всех законов, взаимосвязи фактов, явлений настоящего с прошедшим, уже совершенным событием, деянием. Субъективную сторону составляет способ преобразования поступающего материала или информации. Роль воображения заключается в обеспечении целостности и постоянства восприятия, в ориентации следователя в разных временных промежутках и возможности реконструировать картины происшедшего. Важным в психологическом отношении аспектом осмотра места происшествия является применение эмпирических методов: интуиции, рефлексии. Анализ научных источников показывает, что в этом аспекте деятельности существуют различного уровня проблемы. Они связаны с объективными и субъективными причинами. Вся история следственной практики свидетельствует о том, что не каждому следователю приходит в голову правильный вывод, который можно было бы сделать, обосновав установленными фактами и обстоятельствами дела. Причину этому следует искать в навыках следователя, наблюдательности и образе мышления, его профессиональном и общеобразовательном уровне и умении все это применить на практике [3].

Выведение из фактов следствий представляет собой, относительно самостоятельный этап мысленного процесса, который следует непосредственно за построением криминалистической версии. Ввиду того что путём определения следствий, следователь максимально конкретизирует общие направления и границы дальнейшего расследования, можно говорить об этом мысленном процессе как об основе дальнейшей практической деятельности по установлению криминалистических целей и задач, постановке проблем, об основе планирования расследования. Необходимо выводиться следствия, которые обусловлены не только самим преступлением, но и те, которые могли предшествовать или последовать за совершением преступления. Такого рода факты важны для быстрого, полного и объективного расследования дела и изобличения преступника. Этот подход в определенной мере предохраняет от игнорирования существенных для дела доказательств. Отдельные следствия выводятся в определенной последовательности: сначала – необходимые, затем – возможные следствия. При этом следует учитывать возможность не только необходимой, но и случайной связи предполагаемых следствий с событием преступления и с остальными уже известными следствиями. Ограничение круга выводимых следствий только теми, которые связаны с преступлением необходимой причинной связью, приводит к тому, что многие доказательства могут быть утрачены. Количество выведенных из каждой версии следствий и их разнообразие является фактором, предопределяющим надёжность выводов о подтверждении версии [10].

Важно определить характер предполагаемых отражений каждого из следствий, которые должны существовать в случае истинности построенной версии.

От этого прямо зависит выбор средств и способов собирания доказательств. Здесь не обойтись без анализа всех конкретных форм связи доказательств с предполагаемыми следствиями. Построение следственных версий — важное средство определения системы целей по уголовному делу. Из каждой версии делаются логические выводы о возможном существовании определенных обстоятельств, если версия верна.

Результаты, качество осмотра места происшествия напрямую будут определять объем полученной информации. И во многом определяет то значение, которое приобретает доказательство. Недостаточность полученной информации сначала приводит к переоценке роли доказательств, а расширение объема информации ведет к определению истинного значения доказательств. Но информация, полученная из одного доказательства, существует только в комплексе с информацией, полученной из других доказательств, поэтому значение доказательства может изменяться и при неизменном объеме содержащейся в нем доказательственной информации [5].

Изучение и оценка объектов в этом случае, являющихся результатом профессионального труда, требует соответствующих технических знаний и умений. Поэтому следователю зачастую бывает, необходима помощь специалистов. Квалифицированный специалист на месте происшествия должен помочь не только механически зафиксировать увиденное, но и грамотно изъять потенциальные вещественные доказательства по делу, поскольку в дальнейшем в деле будут фигурировать именно протокол осмотра и приложения к нему, так как именно они являются средствами отражения в материалах дела фактических данных, обнаруженных при осмотре. Серьезное отношение к данному действию, привлечение специалистов помогут избежать ряда ошибок, которые могут открыться на любом этапе следствия [6].

Одной из наиболее насущных является проблема тактического риска. Предварительное расследование, особенно на начальном его этапе, осуществляется в условиях огромного дефицита информации, что не избавляет следователя от необходимости действовать быстро и решительно. В своей деятельности следователь не только встречается с тем, что ему известно, но и переходит в незнакомую или малознакомую область знаний и действий. Поскольку такой переход совершается постоянно, элементы риска для расследования обычны и встречаются значительно чаще, чем может показаться на первый взгляд. Для снижения степени риска необходимо целеопределение практически неотделимое от планирования — процесса определения средств и сил расследования, времени и места их использования. Существование критерия как возможного источника неопределенности влияет на типологию следственных ситуаций и соответствующих им задач. Возможное сочетание как цель и способ; цель и критерий; способ и критерий; цель; способ; критерий позволяет оценивать степень сложности ситуации и задач, решаемых в процессе доказывания [4].

Уголовно-процессуальный закон и требования следственной этики оговаривают средства достижения целей расследования. В соответствии с целью следователь ориентируется и осуществляет рациональный выбор деятельности

с точки зрения пригодности, необходимости, реальности и доступности не исключая возможности существования тактического риска.

Планируя расследование убийства, следователь может предполагать несколько моделей следственных и иных действий. Необходимы анализ, оценка и выбор наиболее оптимального варианта, т. е. направления расследования. На начальном этапе расследования убийств, совершенных в условиях неочевидности, направлений может быть несколько. Обоснованность принятия правовых решений по делам об убийствах следователем прямо зависит от того, насколько информация, лежащая в основе таких решений, соответствует действительности. Поэтому уровень достоверности и обоснованности информации прямо определяет качество и эффективность расследования убийств. Потенциальная информация, содержащаяся в среде преступления, являющегося предметом досудебного и судебного исследования, должна быть переведена в актуальную и доказательственную форму. Для этого потенциальные источники информации должны быть подвергнуты специальному исследованию, содержащиеся в них следы должны быть «прочтены» (декодированы), а полученная информация систематизирована и оценена для обоснования подлежащих установлению юридических фактов.

Литература

1. Белкин Р.С. Перспективы исследования проблемы следственной ситуации // Следственная ситуация: Сб. научн. трудов. – М., 1985. – С. 44.
2. Гросс Г. Руководство для судебных следователей как система криминалистики. – СПб, 1908. – С. 352.
3. Еникеев М.И., Образцов В.А., Эминов В.Е. Следственные действия: психология, тактика, технология. Учебное пособие. ООО «Проспект». – М., 2011. – С. 36.
4. Ильченко Ю.И. Психологические проблемы следственной тактики//Ученые записки юридического факультета. Выпуск 4. – Краснодар, 2005. – С. 298.
5. Комиссаров В.И., Булаева О.В. Особенности расследования убийств, совершенных по найму. Юрлитинформ. – М., 2009. – С. 67.
6. Лазарева Л.В. Специальные знания в уголовном процессе: проблемы использования и пути совершенствования законодательства//Материалы Международной НПК:Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики России и стран СНГ. – Челябинск, 2009. – С. 313.
7. Сергеев П.Л. и др. Планирование расследования. М., 1975. С.10; Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. – М., 1988. – С. 95.
8. Турчин Д.А. О разработке теории следственной ситуации// Следственная ситуация: Сб. научн. трудов. – М., 1985. – С.8
9. Хмыров А.А. Косвенные доказательства в уголовных делах. – СПб., 2005. – С. 90.
10. Хмыров А.А. Косвенные доказательства в уголовных делах. – СПб., 2005. – С. 94.
11. Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. – М., 2008. – С. 79.

