



**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И  
НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего  
образования  
**«КАЗАНСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
ЭНЕРГЕТИЧЕСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ»**

**Реферат по дисциплине  
«Правоведение»**

**Тема работы:**

Обстоятельства исключающие преступность деяния.

Выполнил: Кульчеев В.В.

Студент 2 курса

Группа: ЗЭХП-1-21

Шифр: 4210097

Вариант: 7

адрес: vkulcheevv@gmail.com

телефон: 8-999-164-57-62

Казань, 2023

## Введение

Обстоятельства, исключаяющие преступность деяния — это признаваемые уголовным законом условия, при которых деяния, формально содержащие в себе признаки объективной стороны предусмотренного уголовным законом преступления, не влекут за собой уголовной ответственности.

Как правило, исключаяющими преступность деяния могут быть признаны лишь деяния, прямо предусмотренные в качестве таковых уголовным законодательством.

Уголовный кодекс Российской Федерации (далее – УК РФ) предусматривает шесть таких обстоятельств:

- необходимая оборона (статья 37 УК РФ);
- причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление (статья 38 УК РФ);
- крайняя необходимость (статья 39 УК РФ);
- физическое или психическое принуждение (статья 40 УК РФ);
- обоснованный риск (статья 41 УК РФ);
- исполнение приказа или распоряжения (статья 42 УК РФ).

Необходимая оборона заключается в защите личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства, если это посягательство было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия.

Несмотря на то, что формально действия обороняющегося лица содержат признаки преступного деяния, они признаются общественно полезными и поощряются государством.

При этом они не образуют преступление только при соблюдении определенных условий правомерности необходимой обороны к числу которых относятся:

- общественная опасность посягательства;
- наличие посягательства, то есть посягательство либо уже началось, либо непосредственно предстоит начаться;
- действительность посягательства, то есть реально существующее.

Задержание лица, совершившего преступление, в целях доставления его в органы власти – одно из средств обеспечения неотвратимости уголовной ответственности и пресечения совершения им новых преступлений. Право на задержание такого лица, в том числе с причинением ему вреда, имеют не только специально уполномоченные на то представители власти, но и иные лица, в том числе лица, пострадавшие от преступления или ставшие его непосредственными очевидцами, а также лица, которым стало достоверно известно о его совершении.

Не образует состава преступления причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или иных лиц, охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и при этом не было допущено превышения пределов крайней необходимости.

Превышением пределов крайней необходимости признается причинение вреда, явно не соответствующего характеру и степени угрожавшей опасности и обстоятельствам, при которых опасность устранялась, когда указанным интересам был причинен вред равный или более значительный, чем предотвращенный. Такое превышение влечет за собой уголовную ответственность только в случаях умышленного причинения вреда.

Под физическим принуждением понимается такое воздействие на человека, которое лишает его возможности действовать по своему усмотрению, т.е. руководить своими действиями. Физическое принуждение может заключаться в истязаниях, физических пытках, связывании, заперении, введении инъекций, снотворного и т.д.

Психическое принуждение - это такое воздействие на психику человека, которое приводит к тому, что лицо не в полной мере может руководить своими действиями. Например, под угрозой убийства совершается выдача (разглашение) государственной тайны.

Обоснованный риск как обстоятельство, исключающее преступность деяния, имеет место тогда, когда общественно полезная цель не могла быть достигнута иначе, как с риском причинения вреда охраняемым уголовным законом интересам, а лицо,

допустившее такой риск, имело объективные причины надеяться на благополучный исход и предприняло достаточные меры для предотвращения наступления негативных последствий.

Вред, причиненный исполнителем обязательного приказа или распоряжения, не влечет для него уголовную ответственность и наступившие последствия. Уголовной ответственности подлежит только лицо, отдавшее незаконные приказ или распоряжение, поскольку в этом случае имеет место посредственное причинение вреда. Обязательность исполнения приказа вытекает из требований нормативных правовых актов, регламентирующих деятельность представителей соответствующих организаций и устанавливающих ответственность за невыполнение этих требований.

Если в ходе расследования будет установлено, что имели место обстоятельства, исключающие преступность деяния, и соблюдены условия правомерности причинения вреда, уголовное дело и уголовное преследование в отношении лица подлежат прекращению.

Если вред причинен при превышении пределов допустимости причинения вреда, предусмотренных уголовно-правовыми нормами, факт такого превышения должен получить самостоятельную уголовно-правовую оценку и может повлечь уголовную ответственность.

### **1. Необходимая оборона.**

Необходимая оборона (ст. 37 УК) - правомерное пресечение общественно опасного посягательства при защите интересов личности, общества или государства путем причинения посягающему вреда, который внешне напоминает преступление.

Причинение вреда посягающему является естественным правом любого человека. Согласно ч. 3 ст. 37 УК положения этой статьи в равной мере распространяются на всех лиц независимо от их профессиональной и иной специальной подготовки и служебного положения. Норма о необходимой обороне применяется и в том случае, когда у человека есть возможность избежать посягательства или обратиться за помощью к другим лицам или органам власти.

Основание необходимой обороны - совершение лицом общественно опасного посягательства, т.е. действий, направленных на причинение ущерба охраняемым уголовным законом интересам.

Посягательство чаще представляет собой нападение (агрессивные, насильственные и, как правило, внезапные действия), но посягательством являются и общественно опасные ненасильственные действия: ненасильственный грабеж, кража, незаконная охота и т.п. Не дают основания для необходимой обороны общественно опасные действия, не грозящие немедленным причинением вреда, например нарушение авторских и смежных прав, получение взятки и т.п. Не является посягательством общественно опасное бездействие.

При необходимой обороне обязательна цель защиты интересов личности, общества, государства путем пресечения общественно опасного посягательства. Если лицо преследует иную цель, например мести в связи с неприязненными отношениями, его действия квалифицируются на общих основаниях.

Необходимая оборона является реакцией на посягательство, поэтому в ее характеристику входят два противоположных по своей направленности действия: общественно опасное посягательство и оборона от него. В связи с этим условия правомерности необходимой обороны подразделяют на две группы: относящиеся к посягательству; относящиеся к действиям обороняющегося.

Условиями, относящимися к посягательству, признают его общественную опасность, реальность и наличность.

Посягательство всегда характеризуется общественной опасностью, т.е. угрожает причинением серьезного вреда охраняемым уголовным законом интересам личности, общества, государства. Малозначительное деяние, например кража лицом нескольких яблок из чужого сада, лишено общественной опасности и поэтому не признается основанием для необходимой обороны.

Общественно опасное посягательство по своей внешней характеристике похоже на какое-либо преступление, но оно не всегда признается таковым, например в силу невменяемости посягающего или недостижения им возраста уголовной ответственности.

Реальность посягательства означает, что оно происходит в объективной действительности, а не в воображении человека. Этот признак позволяет отграничить необходимую оборону от мнимой, когда имеет место фактическая ошибка лица. При мнимой обороне заблуждение может быть связано с неправильной оценкой поведения человека как общественно опасного, с личностью лица (совершает общественно опасное посягательство один человек, а вред причиняют другому, которого ошибочно воспринимают в качестве посягающего).

Согласно п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2012 г. N 19 "О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление" при добросовестном заблуждении (когда обстановка давала основания полагать, что совершается реальное общественно опасное посягательство, и лицо, применившее меры защиты, не осознавало и не могло осознавать отсутствие посягательства) действия оцениваются как совершенные в состоянии необходимой обороны. Лицо, которое превысило пределы защиты, допустимой в условиях соответствующего реального посягательства, не сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия, подлежит ответственности за превышение пределов необходимой обороны. Если лицо не осознавало, что отсутствует общественно опасное посягательство, но по обстоятельствам дела должно было и могло осознавать это, его действия оцениваются как неосторожное преступление. Если же у лица не было оснований полагать, что происходит общественно опасное посягательство, совершено умышленное преступление.

Нет реального общественно опасного посягательства и в случае провокации обороны, т.е. при искусственном создании ситуации, которую лицо использует как повод для расправы над другим человеком.

Наличность посягательства - его пределы во времени: посягательство должно уже начаться (или непосредственная угроза его реального осуществления должна быть очевидной) и еще не завершиться.

Посягательство может быть длящимся, тогда право на оборону сохраняется продолжительный период (например, похищение человека с дальнейшим его удержанием). Посягательство может происходить многоэпизодно, когда каждый очередной эпизод может служить основанием для необходимой обороны, например неоднократные случаи вымогательства с применением насилия в отношении одного и того же человека.

Состояние необходимой обороны может иметь место и в случаях, когда защита последовала непосредственно за окончанным посягательством, если по обстоятельствам дела обороняющемуся не был ясен момент его окончания.

Оценке использования средств и механизмов, установленных заранее для защиты правоохраняемых интересов, посвящен п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2012 г. N 19, основной смысл которого заключается в том, что на применение таких устройств, срабатывающих автономно в момент совершения посягательства и причиняющих вред посягающему, распространяются положения о необходимой обороне. Если причиненный вред явно чрезмерен, то действия лица могут быть признаны превышением пределов необходимой обороны.

Условия, характеризующие действия по обороне: защищать можно охраняемые уголовным законом интересы; защита должна быть своевременной; защита осуществляется путем причинения вреда посягающему; нельзя допускать превышения пределов необходимой обороны.

Защите подлежат только интересы, охраняемые законом, поэтому, например, не является необходимой обороной причинение вреда, чтобы избежать законного задержания.

Вред причиняется только посягающему, наиболее распространено причинение ему физического вреда.

Своевременность защиты соотносится с таким признаком посягательства, как его наличность. Запоздалая оборона не признается необходимой обороной.

Причиненный вред не должен быть чрезмерным, явно не соответствующим характеру и степени общественной опасности посягательства, иначе он свидетельствует о превышении пределов необходимой обороны.

Превышением пределов необходимой обороны признаются умышленные действия, явно не соответствующие характеру и степени общественной опасности посягательства.

В ст. 37 УК посягательства подразделены на два вида:

- 1) сопряженные с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, или с непосредственной угрозой его применения;
- 2) не сопряженные с таким насилием или такой угрозой.

Превышение пределов для первого вида посягательств не предусмотрено.

При посягательстве, не сопряженном с опасным для жизни человека насилием или с непосредственной угрозой такого насилия, не требуется равенства между опасностью посягательства и причиненным посягающему вредом, который может быть и более значительным, чем характер и степень общественной опасности посягательства. Причинение смерти при отражении посягательства, сопряженного с насилием, неопасным для жизни человека, не всегда признается превышением пределов необходимой обороны. Так, если при покушении на изнасилование либо незаконном проникновении в жилище, в котором находятся люди, причинена смерть посягающему, нельзя однозначно сделать вывод о превышении пределов необходимой обороны. Однако пресечение ненасильственного посягательства с умышленным причинением смерти посягающему расценивается как убийство при превышении пределов необходимой обороны.

Характер общественной опасности посягательства определяется ценностью объекта, а степень общественной опасности посягательства - его интенсивностью, зависящей от размера угрожавшего ущерба, числа посягающих, орудий и средств посягательства, обстановки. Эти обстоятельства необходимо соразмерить с возможностями защиты, которые зависят от пола, возраста, состояния здоровья, физической силы обороняющегося, числа обороняющихся, орудий и средств защиты, психического состояния обороняющегося.

Согласно ч. 2.1 ст. 37 УК не являются превышением пределов действия обороняющегося, вызванные неожиданностью посягательства, если лицо не могло объективно оценить характер и степень опасности нападения.



Умышленное превышение пределов необходимой обороны общественно опасно, а потому влечет уголовную ответственность в случаях убийства или причинения тяжкого вреда здоровью (ч. 1 ст. 108 УК и ч. 1 ст. 114 УК).

## **2. Причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление.**

Согласно ч. 1 ст. 38 УК не является преступлением причинение вреда лицу, совершившему преступление, при его задержании.

Основание для причинения вреда - совершение лицом преступления и попытка уклониться от доставления органам власти. Если преступник проявляет агрессию и тем самым совершает новое посягательство, действия, начавшиеся как задержание, перерастают в необходимую оборону.

Вред должен соответствовать ряду условий: причиняется лишь преступнику; причиняется только путем совершения действий; причиняется в течение ограниченного периода; является вынужденной мерой; причинять могут любые лица; причиняется с определенной целью; не должно быть допущено превышение мер, необходимых для задержания.

Нормой о задержании (в отличие от необходимой обороны) не охватывается причинение вреда лицу, совершившему общественно опасное деяние и не подлежащему уголовной ответственности (невменяемому, малолетнему).

Право на причинение вреда возникает с момента совершения лицом преступления и попытки уклониться от задержания, а не с момента вступления приговора в законную силу, поэтому говорить о том, что деяние является преступлением, можно лишь условно.

Если вред причиняется лицу, ошибочно принятому за преступника, имеет место фактическая ошибка. При добросовестном заблуждении правовая оценка причиненного вреда осуществляется с применением ст. 38 УК.

При задержании всегда совершаются действия, которые причиняют преступнику разнообразный вред, который правомерен, хотя внешне схож с различными преступлениями: похищением человека, причинением вреда здоровью и т.п.

Право на причинение вреда при задержании имеет ограниченное время. Поскольку привлечение к уголовной ответственности за преступление лимитировано

сроками давности, право на причинение вреда при задержании реализуется сотрудниками правоохранительных органов в пределах давностных сроков. Граждане осуществляют задержание, как правило, сразу после совершения лицом преступления.

Вынужденность причинения вреда означает, что вред является крайней мерой, если иными средствами задержать преступника было невозможно.

Вред правомерен лишь в случаях, когда имеется специальная цель: доставить преступника органам власти и пресечь возможность совершения им новых преступлений. Если вред причиняется в качестве самосуда над преступником, содеянное является умышленным преступлением, за которое лицо подлежит уголовной ответственности на общих основаниях.

Принятые меры должны соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления и обстоятельствам задержания. Однако не требуется полного соответствия между тяжестью преступления и причиненным вредом, он может быть как несколько меньшим, так и несколько большим.

Допустимый вред, причиненный лицу, совершившему ненасильственное преступление небольшой или средней тяжести, например кражу, значительно меньше, чем вред преступнику, осуществившему тяжкое насильственное преступление. Имеет значение и обстановка задержания: время суток, место задержания, наличие других людей могут изменить ситуацию и сделать причинение вреда преступнику излишним.

Причинение смерти нормой о задержании не охватывается, поскольку при этом невыполнима цель доставления лица органам власти.

Превышением признается применение таких мер, которые явно не соответствуют характеру и степени общественной опасности преступления и обстановке задержания. В результате задерживаемому причиняется чрезмерный вред, не вызываемый тяжестью совершенного им преступления и обстановкой задержания, который влечет уголовную ответственность только при наличии умысла.

Можно выделить три вида превышения мер:

- 1) явное несоответствие вреда тяжести совершенного задерживаемым преступления;
- 2) явное несоответствие обстановке задержания;

3) одновременное наличие двух первых обстоятельств.

В УК в качестве привилегированных составов предусмотрены убийство и причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступления (ч. 2 ст. 108 УК и ч. 2 ст. 114 УК). Умышленное причинение иного вреда при задержании преступлением не является.

### **3. Крайняя необходимость.**

Крайняя необходимость (ст. 39 УК) заключается в причинении вреда правоохраняемым интересам для предотвращения неотвратимого в данных условиях иными средствами большего вреда, угрожающего личности, обществу, государству.

Основанием для причинения вреда является опасность, угрожающая охраняемым уголовным законом интересам. Источники опасности многообразны: стихийные силы природы (наводнения, землетрясения, горные обвалы, штормы и т.п.); неисправности машин и механизмов; состояние здоровья и физиологические процессы, происходящие в организме человека; нападения животных; опасное поведение человека; столкновение обязанностей и т.п.

Неоднозначна оценка нападения животных в качестве источника опасности. Так, если животное натравлено одним человеком на другого, то речь идет об основании для необходимой обороны, поскольку животное выступает в качестве орудия общественно опасного посягательства, осуществляемого человеком.

Опасность должна быть наличной и реальной. Наличность опасности означает, что она уже возникла и еще не миновала, а реальность означает, что она существует в действительности, а не в воображении человека.

Условия правомерности, характеризующие защиту поставленного в опасность блага: направленность деяния на спасение правоохраняемых интересов; деяние может осуществляться как в форме действия, так и в форме бездействия; невозможность спасения более ценного блага иным способом, без причинения вреда охраняемым законом интересам; своевременность поведения; причинение вреда третьим лицам; отсутствие превышения пределов крайней необходимости.

Причинять вред можно только для спасения законных коллективных или индивидуальных (своих собственных или других лиц) интересов.

Преобладают действия по причинению менее значительного вреда, чтобы избежать большего вреда правоохраняемым интересам, но не исключена и возможность бездействия. Так, при столкновении обязанностей человек не выполняет одну из обязанностей, спасая более ценное благо. Например, хирург при необходимости одновременного проведения двух операций вынужденно бездействует в отношении второго больного, здоровью которого причиняется существенный вред.

Причинение вреда при крайней необходимости правомерно только в случае, когда оно вынужденно, так как устранить опасность иными средствами, не связанными с причинением вреда, не представляется возможным.

Если источник опасности - общественно опасное поведение человека, при крайней необходимости, в отличие от необходимой обороны, вред причиняется третьим лицам, например, человек, на которого напала группа лиц, не наносит удары посягающим, а разбивает витрину, рассчитывая, что сигнализация отпугнет их.

В ч. 2 ст. 39 УК содержится понятие превышения пределов крайней необходимости: если умышленно был причинен вред, явно не соответствовавший характеру и степени угрожавшей опасности и обстоятельствам, при которых она устранялась, когда указанным интересам был причинен вред, равный или более значительный, чем предотвращенный. Характер опасности определяется ценностью общественных отношений, которым грозил вред, а степень опасности выражается в ее интенсивности, продолжительности воздействия.

В УК не содержится специальных составов причинения вреда при превышении пределов крайней необходимости, поэтому лицо привлекается к уголовной ответственности на общих основаниях, но в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, учитывается п. "ж" ч. 1 ст. 61 УК.

#### **4. Физическое или психическое принуждение.**

Согласно ст. 40 УК преступность деяния лица, находящегося под принуждением и вынужденно причиняющего вред охраняемым уголовным законом интересам, исключается, если соблюдены условия правомерности причинения такого вреда.

Основанием для причинения вреда является физическое или психическое принуждение, оказываемое одним человеком на другого человека.

В ст. 40 УК регламентированы разные по юридической природе обстоятельства. В ч. 1 ст. 40 УК содержатся положения о непреодолимом физическом принуждении, под воздействием которого принуждаемый полностью лишается возможности выразить свою волю в деянии. Признаками непреодолимого физического принуждения являются: общественная опасность, непреодолимость (человек неспособен руководить своими действиями или бездействием); наличность (воздействие принуждения на человека началось и еще не завершилось); реальность.

С помощью непреодолимого принуждения чаще всего добиваются от другого человека бездействия, которое причиняет вред охраняемым уголовным законом интересам. Так, связанный сторож не в состоянии выполнить свою обязанность по охране чужого имущества, и принуждающий совершает хищение. Но можно добиться и совершения действий, например, под пытками человек выдает государственную или коммерческую тайну. Действие и бездействие, совершенные под влиянием непреодолимого принуждения, лишены волевого содержания, и они не могут быть признаны деянием этого лица. К уголовной ответственности за причинение вреда в качестве исполнителя привлекается тот, кто оказал непреодолимое принуждение, т.е. имеет место посредственное причинение вреда.

В ч. 2 ст. 40 УК предусмотрено положение о преодолимом физическом и психическом принуждении. Его признаками являются общественная опасность, преодолимость, наличность и реальность.

Общественная опасность принуждения обусловлена его способностью причинять вред законным правам и интересам принуждаемого.

Преодолимость принуждения означает, что человек может оказать ему сопротивление и проявить свою волю в деянии, т.е. свобода воли не утрачивается в полном объеме, хотя и в значительной степени ограничивается. Преодолимое физическое принуждение является менее интенсивным, чем непреодолимое, и выражается, например, в побоях, попытке связывания и т.п.

Психическое принуждение представляет собой воздействие на человека с помощью разнообразных угроз, гипноза, психотропных средств, осуществляемое для того, чтобы он совершил выгодное принуждающему деяние, причиняющее вред общественным отношениям.

Наиболее распространенными видами психического принуждения являются высказывание или демонстрация разнообразных угроз, которые могут быть направлены как на само лицо, подвергающееся психическому принуждению, так и на близких ему людей, под которыми следует понимать всех, в судьбе и благополучии которых лицо заинтересовано.

Угроза должна быть действительной и непосредственной, т.е. принуждаемый осознает ее как реально существующую и уверен в возможности ее немедленного осуществления.

Психическим принуждением является и применение физического насилия к одному человеку, чтобы заставить другого совершить определенное деяние.

Причинение вреда при преодолении физического и психического принуждении рассматривается по правилам крайней необходимости.

Если под воздействием преодолимого принуждения человек умышленно причиняет вред, который равен или больше предотвращенного, имеются основания для уголовной ответственности. При этом совершение преступления в результате принуждения согласно п. "е" ч. 1 ст. 61 УК признается обстоятельством, смягчающим наказание. Тот, кто оказал воздействие на другого человека, признается подстрекателем или организатором, а тот факт, что он совершил преступление с применением физического или психического принуждения, согласно п. "к" ч. 1 ст. 63 УК учитывается как обстоятельство, отягчающее наказание.

### **5. Обоснованный риск.**

Поведение человека, сопряженное с причинением вреда, при обоснованном риске (ст. 41 УК), направленном на достижение общественно полезной цели, если без риска достичь этой цели нельзя, признается общественно полезным.

Сферы деятельности, в которых возможен обоснованный риск, разнообразны. Профессиональный риск преобладает, но не является единственно возможным.

Существует и оправданный риск в иных сферах, к ним можно отнести путешествия, спорт и т.п. Риск имеет место в тех случаях, когда человек не уверен в результате своих действий.

Обоснованность риска предполагает соблюдение определенных условий: наличие общественно полезной цели; невозможность ее достижения без риска; принятие рискующим достаточных мер для предотвращения вреда; недопустимость угрозы жизни многих людей, экологической катастрофы, общественного бедствия.

Общественно полезная цель заключается в стремлении добиться полезных результатов, представляющих интерес для общества и отдельных его членов, государства, отраслей науки, промышленности, техники и т.п., и свидетельствует о том, что риск осуществляется не из эгоистических побуждений лица. Цель должна быть не абстрактной, а конкретной и достижимой. Если вероятность ее достижения ничтожно мала, то действия носят авантюрный характер и риск не может быть признан обоснованным.

Невозможность достижения позитивного результата без риска означает отсутствие гарантированных, с заведомо позитивным результатом путей решения проблемы.

Принятие достаточных мер (не объективно, а субъективно достаточных, т.е. тех, которые могло принять конкретное лицо) означает, что рискующий действует не на удачу, а просчитывает возможные потери и пытается их нейтрализовать.

Вред в результате рискованных действий может быть многообразным: имущественный, организационный, физический вред и т.п. Если он причинен при соблюдении всех условий правомерности, то не признается преступлением.

Если лицом не соблюдены все указанные условия, оно подлежит уголовной ответственности за причиненный вред. В УК не содержится специальных составов деяний, нарушающих условия обоснованного риска, поэтому лицо привлекается к уголовной ответственности на общих основаниях, но учету в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, подлежит п. "ж" ч. 1 ст. 61 УК.

Недопустим риск, заведомо сопряженный с угрозой для жизни многих людей, угрозой экологической катастрофы или общественного бедствия. Заведомость такой

угрозы означает, что последствия оцениваются лицом как неизбежные или реально возможные.

## **6. Исполнение приказа или распоряжения.**

Согласно ч. 1 ст. 42 УК не является преступлением причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам лицом, действовавшим во исполнение обязательного для него приказа (распоряжения). Уголовную ответственность за причинение такого вреда несет лицо, отдавшее незаконный приказ.

Существует презумпция законности приказа, изданного в надлежащей форме лицом, обладающим на это правом, и адресованного лицу, обязанному подчиняться.

Приказ (распоряжение) - это основанное на законе и облеченное в установленную форму властное требование о выполнении действий (бездействия), обращенное к лицу, обязанному подчиняться.

В ч. 1 ст. 42 УК предусмотрена ситуация, когда во исполнение приказа лицо совершает предписанные ему действия (бездействие), причиняющие вред общественным отношениям, охраняемым законом. Этот вред подпадает под признаки конкретного преступления, предусмотренного УК.

Лицо, выполнившее, как оно полагало, законный приказ, не может отвечать за наступившие последствия, предвидеть которые было обязано не оно, а лицо, отдавшее приказ. Подобные ситуации оцениваются как посредственное причинение вреда, и исполнителем такого преступления признается лицо, отдавшее обязательный приказ.

Для применения ч. 1 ст. 42 УК необходимы следующие условия. Во-первых, обязательность приказа для исполнителя. Приказ должен быть отдан надлежащим лицом тому, кто обязан подчиняться, с соблюдением необходимой формы. Во-вторых, отсутствие заведомости незаконности приказа для исполнителя, т.е. отсутствие у него умысла на причинение вреда.

При совершении умышленного преступления во исполнение заведомо незаконного приказа имеет место соучастие в преступлении. Исполнитель незаконного приказа признается исполнителем преступления, а лицо, отдавшее такой приказ, - организатором или подстрекателем.



Согласно п. "ж" ч. 1 ст. 61 УК при назначении наказания исполнителю в качестве смягчающего обстоятельства учитывается совершение преступления при нарушении условий правомерности исполнения приказа или распоряжения.

При назначении наказания лицу, отдавшему незаконный приказ, с учетом конкретных обстоятельств дела возможно в качестве обстоятельств, отягчающих наказание, учесть особо активную роль в совершении преступления (п. "г" ч. 1 ст. 63 УК) и совершение преступления с использованием доверия, оказанного виновному в силу его служебного положения (п. "м" ч. 1 ст. 63 УК).

За неосторожное преступление, совершенное во исполнение незаконного приказа, исполнитель уголовной ответственности не несет. К уголовной ответственности привлекается лицо, отдавшее незаконный приказ.

### **Заключение.**

Рассмотрение гл. 8 УК с позиции ее системности и полноты позволяет сделать следующие выводы.

Под обстоятельствами, исключаящими преступность деяния, нужно понимать специфические условия, при наличии которых причинение вреда правам и законным интересам не рассматривается как совершение преступного деяния.

Многие положения, связанные с указанными обстоятельствами, вызывают серьезные теоретические споры и сложности на практике.

Название гл. 8 УК представляется недостаточно точным. В нем акцентировано внимание на термине «обстоятельства», хотя важнее, что при определенных основаниях и с соблюдением необходимых условий предусматривается разрешенное законодателем причинение вреда. Более точным видится название «Разрешенное причинение вреда при обстоятельствах, исключаящих преступность деяния».

Социальные свойства деяния позволяют законодателю предусмотреть определенные виды разрешенного причинения вреда, объединив их на этом основании в гл. 8 УК.

В уголовном законе нет специального перечня норм, которые содержат обстоятельства, исключаящие уголовную ответственность, но при анализе положений Общей части можно со всей очевидностью утверждать, что к таковым относится широкий круг ситуаций, которые не имеют единого определения в законе, четко

выраженной системы, расположены в разных разделах и главах УК, входят в разные институты, из которых их невозможно вычлениить и сосредоточить в одной главе Общей части УК.

Принцип системности нарушен в связи с помещением в гл. 8 УК норм, предусматривающих непреодолимое физическое принуждение и исполнение приказа, которые не соответствуют общим признакам обстоятельств, исключающих преступность деяния.

Исполнение приказа, предусмотренное ч. 1 ст. 42 УК, следует признать разновидностью невиновного причинения вреда и переместить в ст. 28 УК. В ч. 2 ст. 42 УК характеризуется соучастие с разделением ролей, когда лицо, отдавшее приказ, выступает в роли организатора или подстрекателя, а исполнитель приказа по выполняемой им роли является исполнителем преступления. Данное положение не имеет никакого отношения к институту обстоятельств, исключающих преступность деяния, поэтому ч. 2 ст. 42 УК должна быть признана утратившей силу.

Непреодолимым может быть не только физическое, но и психическое принуждение. Непреодолимое принуждение оказывает воздействие, парализующее свободу воли принуждаемого, лишает его возможности совершить волевое, а иногда и осознанное деяние. Непреодолимое принуждение должно рассматриваться как один из источников непреодолимой силы.

Отсутствие в УК нормы о непреодолимой силе является пробелом, который необходимо восполнить, предусмотрев ст. 141 следующего содержания: «Не является преступлением причинение вреда под воздействием непреодолимой силы, то есть чрезвычайного и непредотвратимого для лица события, вызванного стихийными силами природы, экологическими катастрофами, социальными явлениями, общественными бедствиями, авариями и техногенными катастрофами, непреодолимым физическим либо психическим принуждением или иными обстоятельствами, в результате чего это лицо лишается возможности руководить своими действиями (бездействием)».

Целесообразно дополнить гл. 8 УК ст. 42.1 следующего содержания: «Не является преступлением причинение вреда при исполнении закона для достижения

общественно полезной цели, если иными средствами исполнить закон не представлялось возможным».

Главу 8 УК следует дополнить нормой, предусматривающей причинение вреда с согласия лица. Эта норма должна содержать серьезные ограничения, связанные с категорией причиняемого вреда, а также предусматривать наличие общественно полезной цели и мотива при распоряжении человеком своим здоровьем.

#### **Список использованной литературы.**

1. "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ.
2. Баулин Ю.В. Обстоятельства, исключающие преступность деяния. - Х.: Основа, 1991. - 360 с.
3. Берестовой А.Н. Социально-правовая природа обстоятельств, исключающих преступность деяния// Право и образование. - 2011. - № 9. - С.91-97.
4. Блинников В.А. Система обстоятельств, исключающих преступность деяния, в уголовном праве России: дис. ... д-ра юрид. наук. - Н. Новгород, 2002. – 403 с.
5. Винокуров В.Н. Крайняя необходимость как обстоятельство, исключающее преступность деяния: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Рязань, 1999. - 28 с.
6. Дмитренко А.П. Институт обстоятельств, исключающих преступность деяния в уголовном праве России: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. - М., 2010. – 52 с.
7. Дорогин Д.А. Обстоятельства, исключающие уголовную ответственность. - М.: Юрлитинформ, 2013. - 624 с.