

**Министерство сельского хозяйства Российской Федерации**

**Федеральное государственное бюджетное образовательное  
учреждение высшего профессионального образования**

**«КАЗАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

**СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ  
РАЗВИТИЯ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА**

**МАТЕРИАЛЫ  
МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ  
КОНФЕРЕНЦИИ**

**Казань, 2014**

**УДК 338:631**  
**ББК 65**

**Современное состояние и перспективы развития агропромышленного комплекса / Материалы Международной научно-практической конференции. – Казань: Издательство Казанского ГАУ, 2014. – 228с.**

**В сборнике представлены научные работы ученых и производственников по вопросам развития агропромышленного комплекса страны в современных условиях. Материалы предназначены для научных работников и преподавателей высших учебных заведений, научно-исследовательских учреждений, а также для специалистов в области сельского хозяйства.**

**Редакционная коллегия:** профессор Файзрахманов Д.И., профессор Мухаметгалиев Ф.Н., доцент Валиев А.Р., доцент Низамов Р.М., профессор Газетдинов М.Х., профессор Захаров В.П., профессор Клычова Г.С., профессор Сафиуллин Н.З., профессор Гизатова Г.К., доцент Нежметдинова Ф.Т., доцент Валеева Г.А., доцент Хаялеева Ч.С., доцент Сафиуллин И.Н.

Технический секретариат: Вахитова Л.З.

Печатается по решению Ученого Совета Казанского государственного аграрного университета.

За достоверность информации в опубликованных материалах ответственность несут авторы публикаций.

© Казанский государственный аграрный университет, 2014

# ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В ЭКОНОМИКЕ

УДК 338.43

## ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ИНТЕГРАЦИИ В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ ЭКОНОМИКИ

*Газетдинов М.Х – доктор экономических наук, профессор*

*Закиров Р.М. – ст. преподаватель*

*Казанский государственный аграрный университет*

На современном этапе развития аграрного сектора экономики несовершенство механизма экономических связей предприятий агропромышленного комплекса, противоречия финансовых интересов сельскохозяйственных, перерабатывающих предприятий и торговых организаций является предпосылкой экономической интеграции, побуждает искать пути взаимного сближения и приспособления отдельных аграрных формирований. В связи с этим крупные и вертикально интегрированные аграрные формирования, сохранившие эффективное управление, производственный потенциал, в результате обеспечения концентрации и объединения ресурсов расширили сферу своей деятельности за счет кооперации либо приобретения в ходе конкурсного производства предприятий переработки сельскохозяйственной продукции и создания собственной сети оптовой и розничной торговли. Таким способом прошло формирование интегрированных предприятий по производству молочной продукции и продукции птицеводства. Эти новые аграрные формирования, в основном холдингового типа, арендуют земли у своих работников, пенсионеров, государственный резерв, а также высококредитованных сельскохозяйственных предприятий, находящихся на грани банкротства.

Анализ тенденций развития агропромышленной интеграции в Республике Татарстан свидетельствует, что наиболее успешно развивающимися формами связей на современном этапе развития аграрного сектора экономики являются:

- вертикальная интеграция по продуктовому типу;
- организация сельскохозяйственными товаропроизводителями и перерабатывающими предприятиями кооперационных структур для совместного производства, переработки и реализации продукции.

При этом следует отметить, что процесс формирования интегрированных структур в аграрном секторе идет достаточно медленно. Одной из основных сдерживающих причин является необеспеченность финансовыми ресурсами субъектов аграрного сектора экономики.

Низкий уровень технической оснащенности субъектов аграрного сектора требует больших инвестиций, чтобы привести его в соответствие с требованиями современной технологии. Этот недостаток невоз-

можно устранить только за счет усилий инвесторов. В результате наблюдаются высокие издержки при производстве и реализации продукции. Чтобы обеспечить их окупаемость, необходимо повышать закупочные цены, а это, в свою очередь, отражается на конкурентоспособности готовой продукции. Таким образом, предприятия аграрного сектора, начав процесс трансформации, оказываются в новом круге финансовых проблем.

В то же время в условиях неконкурентоспособности продукции субъектов аграрного сектора направление на формирование интегрированной экономики не только не теряет своей актуальности, а напротив, является приоритетным, как составная часть антикризисной программы.

В новых условиях на первый план выступают следующие приоритеты: экономика, новые технологии и кадры.

Преимущества интегрированной экономики неоспоримы. В результате интеграции появляется возможность:

- централизованного изучения спроса и предложения рынка, потребительской ориентации;
- целевое финансирование средств в наиболее нуждающиеся производства.

Развитию интегрированной экономики в аграрном секторе в республике придается особое значение, как одному из важнейших факторов рационального использования природных и материальных ресурсов, повышению эффективности и организации конкурентоспособного производства.

Крупные специализированные сельскохозяйственные предприятия, агрофирмы, как интегрированные формирования, представляют собой не просто объединение юридических лиц, а объединение технологических и экономических интересов субъектов предпринимательства.

В условиях рыночной экономики обособленное функционирование предприятий в аграрном секторе экономики порождает значительные противоречия. Анализ результатов последних лет свидетельствует об экономическом дисбалансе участников производства конечной переработанной продукции в технологическом цикле.

Таким образом, основная цель создания интегрированных формирований в аграрном секторе экономики является производство конкурентоспособной продукции, выравнивание уровней доходности ее участников. Индикатором равновыгодности должно быть участие в распределении конечного результата интегрированного формирования исходя из долевого вклада.

УДК 338.43

## **ЭФФЕКТИВНОЕ РАЗМЕЩЕНИЕ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНЫХ СИЛ КАК ФАКТОР СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО РАЙОНА**

*Абрамова Г.В. ассистент  
Казанский ГАУ*

Целью решения задач по оптимизации размещения производительных сил является создание новых рабочих мест, то есть решение проблемы в сфере занятости сельского населения, обеспечение экологического благополучия и в целом повышение качества жизни населения.

Часто решение задачи по размещению производительных сил, основывается на попытках равномерного распределения хозяйствующих объектов по территории. Однако лучшая мировая практика в этой сфере убедительно свидетельствует о том, что в условиях современной транспортной инфраструктуры, мобильности населения, рациональной кластеризации производств наиболее целесообразным способом размещения производительных сил является определение центров притяжения, которыми, как правило, являются крупные предприятия или научно-образовательные центры.

В целях более полного учета особенностей в социально – экономическом развитии районов республики можно обозначить экономические зоны, близкие по уровню экономической самодостаточности. По сложившемуся размещению производительных сил существует классификация экономических районов и городов с наибольшей концентрацией промышленных предприятий. К таким можно отнести Северо – Западный экономический район (Северо – Запад), Закамский экономический район (Закамье), Юго – Восточный район (Юго – Восток), Предволжский экономический район (Предкамье). Сегодня в Республике Татарстан сформированы три крупных центра притяжения - Набережночелнинская агломерация, столичная агломерация и юго-восточная агломерация с центрами в городах Набережные Челны, Нижнекамск, Казань и Альметьевск. Вместе с тем в рамках существующей специализации районов Республики Татарстан выделяются сельскохозяйственные районы с центрами притяжения второго уровня - территориями агропромышленного профиля.

Нами проведен анализ основных факторов и условий развития каждого из указанных экономических районов республики. В число учитываемых факторов, определяющих, на наш взгляд, социально - экономическое развитие, включены: ресурсный потенциал, агроклиматические условия, производственный потенциал, транспортная доступность.

Анализ убедительно свидетельствует, что основные производительные силы республики размещены неравномерно. Так, около 95% промышленного потенциала сосредоточено в Казанско – Зеленодоль-

ском, Нижнекамском и Альметьевско – Бугульминском промышленных узлах. Эти районы обладают значительным производственным потенциалом, связанным, в частности, с нефтехимической промышленностью. Здесь же наблюдается тенденция постепенной концентрации сельскохозяйственного производства, в то время как аграрные районы Предволжья, Предкамья и Закамья становятся все более депрессивными, снижается их потенциал, сокращается численность населения.

Перечисленные проблемы могут быть успешно решены путем реализации программ социально-экономического развития агломераций, сконцентрированных вокруг существующих и вновь формируемых центров притяжения. Такие программы должны предполагать комплексное развитие всех муниципальных образований, входящих в агломерацию, создание территориальных кластеров и всестороннее развитие интеграционных процессов. Однако необходимо отметить, что подобная экономическая конструкция потребует изменений в системе экономического управления в целом по Республике Татарстан.

УДК 330.322(075)

**ВЛИЯНИЕ ФРАКТАЛЬНОЙ СТРУКТУРЫ ВЫРУЧКИ  
НА ПОКАЗАТЕЛИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИНВЕСТИЦИОННЫХ  
ПРОЕКТОВ ПРЕДПРИЯТИЯ**

*Акмайкин В.М. - ст. преподаватель*

*Газетдинов М.Х. - доктор экономических наук, профессор*

*Гарафеев Р.К. - соискатель*

*Казанский государственный аграрный университет*

Выручка предприятия обычно фиксируется в бухгалтерской отчетности по отгрузке продукции потребителю. Для многопродуктового предприятия типичный график отгрузки может выглядеть следующим образом (рис. 1).

Стандартный статистический анализ временной последовательности реализации продукции позволяет предположить, что этот процесс имеет случайный характер с нормальным или логнормальным распределением вероятностей величин отгрузки. Такой процесс обычно моделируется, словами П. Самуэлсона, "экономическим броуновским движением" [2].



Рис.1. График реализации продукции предприятия.

Более адекватной моделью реализации продукции является фрактальная модель броуновского движения [4]. Во фрактальном броуновском движении изменение отгрузки  $\Delta X$  во временном интервале  $(t_2 - t_1)$  распределяется по закону (1):

$$P(\Delta X < x) = \frac{1}{\sqrt{2\pi} \sigma (t_2 - t_1)^H} \int_{-\infty}^x \exp\left(-\frac{1}{2} \left(\frac{u}{\sigma (t_2 - t_1)^H}\right)^2\right) du, \quad (1)$$

где  $\sigma$  – положительная константа;  $\sigma^2 (t_2 - t_1)^{2H}$  - дисперсия;  $\Delta X$  имеет гауссовское распределение с нулевым математическим ожиданием;  $H$  - показатель Херста,  $0 < H < 1$  [1, 4].

Фрактальное броуновское движение с параметром  $H=1/2$  совпадает с классическим броуновским движением.

Параметр  $H$  можно определить при помощи  $R/S$  – анализа временного ряда реализации отгрузки.  $R/S$  – анализ позволяет построить регрессию отношения  $\ln(R_n/S_n)$  к  $\ln(n/2)$ , где  $R$  - размах временного ряда из  $n$  точек,  $S$  – стандартное отклонение. Параметр  $H$  это - угол наклона линии регрессии [3].

Результаты  $R/S$  – анализа временного ряда реализации отгрузки представлены на (рис. 2.).

Экономический смысл показателя Херста следующий:

при  $\frac{1}{2} < H < 1$ , то динамика рынка предприятия персистентна (persistent system); временной ряд приращений отгрузки следует тренду; вероятны экономические "пузыри" и внезапные кризисы;

при  $0 < H < 1/2$ , рынок предприятия антиперсистентен и значения отгрузки колеблются около среднего значения, но более часто, чем при случайном блуждании.

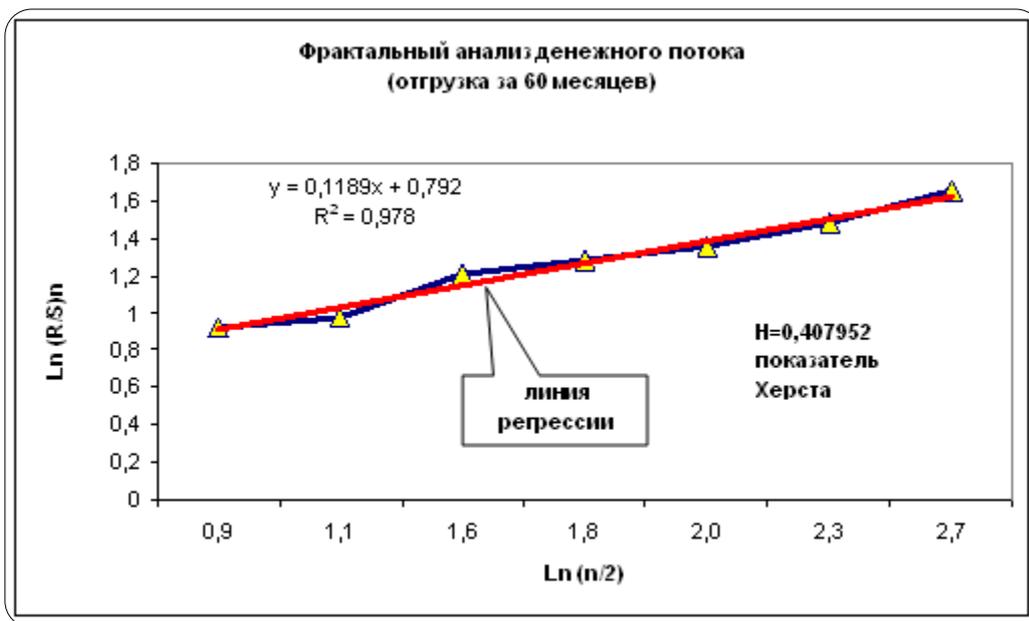


Рис. 2. График регрессии  $\ln(R/S)_n$ ;  $\ln(n/2)$

Расчетная величина показателя  $H = 0,41$  (рис. 2.) характерна для антиперсистентных стохастических систем. Экономический смысл такой системы в том, что в течение пяти лет реализация продукции предприятия носила характер перемежающихся колебаний спроса и предложения. Рынок предприятия сильно волатилен и требует постоянного контроля выполнения плана продаж.

В соответствии с международными стандартами эффективность инвестиционного проекта оценивается по нескольким показателям. Наиболее известный оценочный показатель это  $-NPV$  – чистая приведенная стоимость (2).

$$NPV = \sum_{t=1}^n S_t (1 + r)^{-t} - S_0 \quad (2)$$

,где  $S_0$  - начальные инвестиционные затраты в период  $t=0$ ,  $S_t$  – разность доходов и расходов относящихся к проекту;  $r$  – ставка дисконтирования;

$t=0, 1, \dots, n$  – период эксплуатации инвестиций.

Тогда риски проекта оцениваются дисперсией чистой приведенной стоимости (3).

$$D(NPV) = \sigma^2 |t_n - t_0|^{2H}, \quad (3)$$

где  $H$  - показатель Херста,  $0 < H < 1$ .

Выводы:

фрактальная модель более адекватно отражает стохастическую природу рынка предприятия;

показатель Херста –  $H$  позволяет количественно оценить характер и степень персистентности рынка предприятия;

фрактальная модель позволяет ввести в практику анализа рынка новые, более достоверные показатели рыночного риска.

Список использованной литературы:

1. Кроновер, Р. Фракталы и хаос в динамических системах [Текст] / Р. Кроновер. – М.: Техносфера. 2006. – 488с.

2. . Мандельброт, Б. Фракталы, случай и финансы [Текст] / Б. Мандельброт. – Москва – Ижевск: НИЦ "Регулярная и хаотическая динамика", 2004, - 256 с.

3. Петерс, Э. , Фрактальный анализ финансовых рынков: Применение теории Хаоса в инвестициях и экономике [Текст] / Э. Петерс. - М.: Интернет-трейдинг, 2004. – 304 с.

4. Mandelbrot, B. B. & Van Ness S.H., Fractional Brownian Motions, Fractional Noises and Applications. SIAM Review, vol. 10, No. 4, 1968, pp. 422-437.

УДК 338.43

### **ПРИНЯТИЕ РЕШЕНИЙ В УСЛОВИЯХ СЛАБОСТРУКТУРИРОВАННЫХ ПРОБЛЕМ**

*Газетдинов М.Х. – доктор экономических наук, профессор*

*Семичева О.С. – кандидат экономических наук, доцент*

*Казанский государственный аграрный университет*

Процесс принятия решений является одним из основных моментов управленческой деятельности. Научные исследования и обобщение практических результатов свидетельствуют, что рациональное решение вырабатывается тогда, когда соблюдается очередность всех этапов данного процесса. На практике часто наблюдается необходимость принятия решений в условиях слабоструктурированных проблем, к которым относятся проблемы, обладающие неопределенностью относительно состава элементов, включаемых в проблему, и связей между ними.

Менеджер отвечает за качество принятого решения и несет за него полную ответственность. В связи с этим он стремится создать систему поддержки принятия решений, которая увеличила бы централизацию контроля над процессом принятия решений. В хорошо структурированных, повторяющихся ситуациях эта цель может быть достигнута централизацией информации в автоматизированных системах управления предприятием.

В ситуациях, требующих критериальных оценок эксперта, процесс принятия решения сложнее, так как, если задача изначально не структурирована, то ее структура должна быть выявлена в таком виде, чтобы менеджер мог выяснить свои предпочтения и изучить присущие проблеме неопределенности.

Теория принятия решений в её традиционной форме не рассматривает такие аспекты проблемы как:

- средства осуществления принятия решения;
- информация, требуемая для принятия решений;
- способы конструирования альтернатив и т.д.

Одной из причин этого является то, что центральное место в теории принятия решений заняла идея «экономической оптимальности», определяющая поведение менеджера. С этой системой взаимодействуют вспомогательные системы, позволяющие расширить сферу приложения теории принятия решений. Эти системы позволяют:

- учесть влияние внешнего окружения на оценку вероятностей анализируемых событий;
- проводить коррекции вероятностей наступления какого-либо события на основе сопоставления первоначальной и текущей информации;
- проводить целостную оценку последствий некоторого события на основе его покритериальной оценки.

Эти вспомогательные системы способствуют поиску информации, необходимой при принятия решения.

В целом, исследования и обобщения опытов свидетельствуют, что рациональное решение проблем возможно тогда, когда менеджер основывается на научном методе, сущность которого заключается в том, что, во-первых, путем наблюдения, сбора и анализа информации формируется проблема и возможные подходы её решения. Во-вторых, устанавливаются причины возникновения и закономерности, выявляются взаимосвязи данной проблемы с внутренними процессами и внешним окружением. В-третьих, в наиболее сложных случаях, не позволяющих без дополнительного количественного и качественного анализа, а также при отсутствии возможности провести тот или иной эксперимент в процессе развития события, следует использовать методы математического моделирования.

И, как считают многие исследователи и практики, принятие рациональных решений является основой успешности хозяйственной деятельности организаций.

Таким образом, в основе принятия рационального решения лежит объективный и многосторонний анализ условий, в которых функционирует организация и использование научных методов, позволяющих определение, оценку и выбор альтернативы из имеющихся вариантов. Процесс выполнения принятого решения начинается с планирования

или составления графика работ по реализации. В плане реализации должно быть предусмотрено конкретные исполнители, ответственные за отдельные участки работ, сроки и способы достижения намеченных результатов, материальное и финансовое обеспечение. Особое место в плане занимает контроль над процессом выполнения решения и итоговый контроль после снятия проблемы. В связи с этим следует создавать библиотеку методов структурированных проблем, которая могла бы служить в качестве элементов при принятии решения по слабоструктурированным проблемам.

УДК 338.47

## **АНАЛИЗ СПРОСА НА АВТОТРАНСПОРТНЫЕ УСЛУГИ**

*Гарафеев Р.К. – аспирант*

*Газетдинов М.Х. – доктор экономических наук, профессор*

*Казанский государственный аграрный университет*

Современный развитый рынок предполагает наряду с широким ассортиментом товаров наличие разнообразных услуг. При этом рынок услуг формируется на основе деятельности предприятий непродуцированной сферы. В то же время в отличие от обычных товаров, услугам присущ ряд отличительных свойств, которые следует учитывать при изучении их спроса и предложения. При этом особое место при маркетинговом анализе занимает изучение спроса. В Республике Татарстан в последние годы рынок транспортных услуг находится на этапе формирования, наблюдается значительное увеличение объемов перевозок, что связано с ростом экономики, появлением новых производственных мощностей и ростом объема товарной продукции. В этих условиях транспортные предприятия стараются перевезти больше груза, расширяют ассортимент оказываемых услуг. Особенность рынка услуг реализуется прежде всего через диверсификацию, индивидуализацию и персонализацию оказываемых услуг.

Производство какого-либо товара подразумевает его последующее перемещение — перевозку на место потребления. При этом транспортные издержки в общей стоимости товара должны быть минимальными. Все это требует территориальной сегментации рынка, реакции на изменения рыночной конъюнктуры.

Спрос как экономическая категория выражается количественно объемом грузов, в перевозке которых нуждаются клиенты. Спрос как предмет анализа хозяйственной деятельности не является объектом только лишь количественного измерения, а содержит и качественную составляющую. Сложность понятий «спрос» и «предложение» на автомобильном транспорте объясняется экономическим содержанием результата деятельности транспортных организаций. Нельзя применять

полностью законы товарного обращения для транспортных организаций, так как они перевозят лишь то, что выпущено или произведено в других отраслях экономики, т.е. основной «продукцией» транспортной организацией является перемещение продукции и оказание дополнительных услуг, связанных с этим перемещением.

Транспортный маркетинг рассматривает эту проблему шире – создание наилучших экономических условий реализации своей «продукции» на основе комплексного изучения рынка транспортных услуг и спроса потребителей, при этом спрос на продукцию или услугу обусловлен платежеспособной потребностью. Таким образом, параметры рыночного спроса на автомобильные транспортные услуги зависят от предложения заказов, предназначенных для автомобильных перевозок.

Отметим, что рыночный спрос на услуги изменяется в зависимости от тарифов и доходов клиентов. В первом случае он уменьшается с увеличением тарифа, а во втором — повышается с ростом доходов клиентов.

В рыночных условиях в целях определения эффективности заказов применяют ценовую эластичность. В зависимости от ценовой эластичности спрос на автоперевозки может быть:

- совершенно неэластичным — изменение тарифа никоим образом не влияет на изменение спроса ( $\mathcal{E}_t = 0$ );

- неэластичным — темпы снижения спроса меньше темпов роста тарифа, и наоборот ( $0 < \mathcal{E}_t < 1$ );

- единичной эластичности — темпы изменения тарифа и спроса равны ( $\mathcal{E}_t = 1$ );

- эластичный спрос — темпы изменения спроса выше темпов изменения тарифа ( $\mathcal{E}_t > 1$ );

- абсолютно эластичный спрос — изменение спроса не связано с размером тарифа ( $\mathcal{E}_t \rightarrow \infty$ ).

Любое положение спроса, занимающее промежуточное положение между совершенно эластичным и совершенно неэластичным спросом, характеризуется значением, которое больше нуля в абсолютном значении. Так как спрос может меняться в большую или меньшую сторону, как и тариф, в отдельных случаях коэффициент эластичности может принимать и отрицательное значение. В связи с этим он оценивается абсолютной величиной. Реакция клиентуры на изменение тарифов может быть разной, но коэффициент эластичности находится в пределах  $0 < \mathcal{E}_t < \infty$ .

Спрос и предложение – между собой тесно связанные категории, поэтому при анализе рынка транспортных услуг сравнивают эти категории. Предложение на рынке автотранспортных услуг в настоящее время используется примерно на 80%. Об этом свидетельствует коэффициент выпуска автомобилей на линии, который в отдельных транспортных организациях составляет 0,75...0,85. В то же время в некоторых транс-

портных организациях этот коэффициент может достигать до 95%. Это связано с тем, что эти организации осуществляют высококачественное обслуживание заказчиков. Следовательно, при оценке результатов следует учитывать не только объем оказанных автотранспортных услуг, но и их качество.

При анализе спроса и предложения на перевозки автотранспортом следует учитывать конкретное проявление закона спроса: при прочих равных условиях снижение тарифа на перевозки приводит к увеличению спроса и, наоборот, рост тарифа вызывает снижение спроса на услуги автомобильного транспорта.

Таким образом, в условиях рыночной экономики в автотранспортных предприятиях происходит смещение приоритета от сбытовой функции на планирование рационального ассортимента оказываемых услуг. В результате, при формировании портфеля заказов: чем сильнее ориентация на потребителя, тем конкурентоспособнее окажется транспортное предприятие.

УДК 338.47

## **ЭКОНОМЕТРИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ ДЛЯ КРАТКОСРОЧНОГО ПРОГНОЗА НАЛОГОВОГО ПОТЕНЦИАЛА РЕСПУБЛИКИ**

*Гильфанов Р.М. – кандидат технических наук, доцент*

*Казанский ГАУ*

*Евстафьева А.Х. – кандидат экономических наук, доцент*

*Филатова Е.А. – аспирант*

*Казанский ГАСУ*

Для правильного планирования бюджетного процесса региона необходимо иметь адекватную эконометрическую модель, прогнозирующую налоговый потенциал (объем налоговых поступлений).

Объем налоговых поступлений в федеральный и региональный бюджеты зависит от многих показателей, характеризующих экономику региона. Были отобраны 20 показателей, которые с нашей точки зрения, наиболее полно характеризуют экономику Республики Татарстан. К ним относятся следующие показатели: прибыль предприятий, валовый региональный продукт, среднедушевые доходы населения, инвестиции в основной капитал, объем отгруженной продукции, ввод в действие жилых домов, среднемесячная заработная плата, валовая продукция сельского хозяйства, реальные денежные доходы населения, импорт товаров, экспорт товаров, фонд заработной платы, износ основных фондов, среднесписочная численность работающих в экономике, сальдированный финансовый результат, величина прожиточного минимума, объем выполненных работ по строительству. Попробуем определить существ-

вует ли зависимость налогового потенциала от совокупности отобранных экономических показателей.

Отобранные экономические показатели были обработаны методом корреляционного анализа, для исключения из этого списка взаимокоррелированных показателей. Анализ элементов корреляционной матрицы показал, что наиболее сильно объем налоговых поступлений коррелирует с такими экономическими показателями как объем производства горюче-смазочных материалов (ГСМ) –  $r_{yx_{20}} = 0,961$  ( $y$  – объем налоговых поступлений в бюджет РТ,  $x_{20}$  – объем производства горюче-смазочных материалов), импорт товаров –  $r_{yx_{11}} = 0,958$  ( $x_{11}$  – импорт товаров), объем отгруженной продукции –  $r_{yx_6} = 0,946$  ( $x_6$  – объем отгруженной продукции) и объем ВРП –  $r_{yx_3} = 0,940$  ( $x_3$  – валовый региональный продукт), где  $r$  – коэффициент парной корреляции. При этом анализ коэффициентов парной корреляции между этими экономическими показателями показывает, что они между собой значимо коррелированы. Поэтому эти экономические показатели одновременно включать в эконометрическую модель нельзя из-за возникновения, вследствие этого, проблемы мультиколлинеарности [1].

Построение эконометрической (регрессионной) модели, описывающей зависимость налоговых поступлений от выбранных экономических показателей, начнем с расчета парной регрессии с экономическим показателем ВРП, поскольку этот экономический показатель наиболее емко характеризует состояние экономики региона, т. е. в виде:

$$\text{НПР}_i = G_0 + G_1 \cdot \text{ВРП}_i + \varepsilon_i, \quad (1)$$

где  $\text{НПР}_i$  – налоговый потенциал  $i$ -ого региона;

$\text{ВРП}_i$  – валовой региональный продукт  $i$ -ого региона;

$\varepsilon_i$  – случайная величина, характеризующая влияние на налоговый потенциал региона не включенных в модель экономических факторов;

$G_0$  и  $G_1$  – параметры уравнения регрессии.

Чтобы рассчитать зависимость налогового потенциала Республики Татарстан от ВРП, применим имеющиеся в нашем распоряжении статистические данные, которые приведены в таблице 1 и получим оценку модели (1) в виде:

$$\text{НПР}_{\text{РТ}} = C_0 + C_1 \cdot \text{ВРП}_{\text{РТ}}, \quad (2)$$

где  $\text{НПР}_{\text{РТ}}$  – налоговый потенциал Республики Татарстан;

$\text{ВРП}_{\text{РТ}}$  – валовой региональный продукт Республики Татарстан;

$C_0$  и  $C_1$  – коэффициенты уравнения регрессии, являющимися оценками параметров  $G_0$  и  $G_1$  соответственно.

Использование модели (2) позволяет получить ретроспективную, текущую и прогнозную оценки налогового потенциала Республики Татарстан.

Регрессионная модель, описывающая зависимость налоговых поступлений – НПП<sub>РТ</sub> ( $Y_{РТ}$ ) от экономического показателя ВРП ( $X_{1РТ}$ ), построенная по данным таблицы 1 имеет вид:

$$Y_{РТ} = 27,446 + 0,195847 * X_{1РТ}, \quad (3)$$

где  $Y_{РТ}$  – налоговые поступления на территории Республики Татарстан;

$X_{1РТ}$  – ВРП по Республике Татарстан.

Таблица 1

**Исходные данные для анализа взаимосвязей между фактическими налоговыми поступлениями и валовым региональным продуктом Республики Татарстан с 2006-2012гг. (млрд. р.) [3]**

Год	Фактические налоговые поступления ( $Y_{РТ}$ )	ВРП ( $X_{1РТ}$ )
2006	159,7	605,9
2007	181,3	757,4
2008	227,4	926,1
2009	162,8	885,1
2010	211,6	1004,7
2011	282,3	1253,0
2012	304,4	1396,5

Статистические характеристики этой модели следующие: коэффициент детерминации  $R_1^2 = 0,884$ . Данное значение коэффициента детерминации указывает на хорошее (адекватное) описание объясняемой переменной  $Y_{РТ}$  полученным уравнением регрессии, расчетные значения критерия Фишера  $F_{рас} = 38,107$  и расчетные значения критерия Стьюдента для коэффициентов  $C_0 = 27,446$  и  $C_1 = 0,195847$  равны соответственно  $t_{c0} = 0,858$  и  $t_{c1} = 6,173$ . Коэффициент  $C_0$  по критерию Стьюдента является не значимым, поэтому его из модели нужно исключить, а значение коэффициента  $C_1$  заново вычислить. При этом значение коэффициента детерминации  $R_1^2$  уменьшится, и, учитывая это, возникает необходимость поиска вариантов улучшения модели (3) путем добавления в нее дополнительных объясняющих переменных. Строить последующие модели мы будем методом шагового регрессионного анализа.

Поэтому, помимо ВРП ( $X_{РТ}$ ), в модель (2) будем дополнительно включать экономические показатели, которые незначимо коррелированы с экономическим показателем ВРП. Проанализировав значения элементов корреляционной матрицы, принимаем решение включить в модель еще две объясняющие переменные – экономические показатели – средний курс доллара по отношению к рублю ( $X_{2РТ}$ ) и среднесписочную численность работающих в экономике. Так как объем выборки у нас равен  $n = 7$  (2006-2012гг.), то включение большего количества факторов будет

являться некорректным [1]. В результате, модель объясняющая зависимость объема налоговых поступлений через совокупное влияние объясняющих переменных  $X_{1\text{рТ}}$ ,  $X_{2\text{рТ}}$ ,  $X_{3\text{рТ}}$  примет вид:

$$Y_{\text{рТ}} = G_0 + G_1 * X_{1\text{рТ}} + G_2 * X_{2\text{рТ}} + G_3 * X_{3\text{рТ}} + \varepsilon_{\text{рТ}}, \quad (4)$$

где  $G_1, G_2, G_3, G_4$  – параметры уравнения регрессии.

Таблица 2 – Данные для расчета коэффициентов и построения уравнения регрессии Республики Татарстан [3,4]

Год	Фактические налоговые поступления ( $Y_{\text{рТ}}$ ) (млрд. р.)	ВРП ( $X_{1\text{рТ}}$ ) (млрд. р.)	Средний курс доллара по отношению к рублю ( $X_{2\text{рТ}}$ ) (руб.)	Среднесписочная численность работающих в экономике ( $X_{3\text{рТ}}$ ) (тыс. чел.)
2006	159,7	605,9	27,02	1343,9
2007	181,3	757,4	25,66	1376,0
2008	227,4	926,1	24,88	1388,1
2009	162,8	885,1	31,79	1346,5
2010	211,6	1004,7	30,34	1359,4
2011	282,3	1253,0	29,41	1362,9
2012	304,4	1396,5	31,08	1364,5

С помощью эмпирических данных таблицы 3, построим оценку уравнения (4):

$$Y_{\text{рТ}} = C_0 + C_1 * X_{1\text{рТ}} + C_2 * X_{2\text{рТ}} + C_3 * X_{3\text{рТ}}, \quad (5)$$

где  $C_1, C_2, C_3, C_4$  – коэффициенты уравнения регрессии.

Модель (5), построенная по выборке наблюдений (таблица 3) по Республике Татарстан за 2006-2012 гг. получается следующим:

$$Y_{\text{рТ}} = 1965,773 + 0,286 * X_{1\text{рТ}} - 14,232 * X_{2\text{рТ}} - 1,188 * X_{3\text{рТ}}, \quad (6)$$

где  $Y_{\text{рТ}}$  – налоговый потенциал Республики Татарстан;

$X_{1\text{рТ}}$  – валовый региональный продукт Республики Татарстан;

$X_{2\text{рТ}}$  – средний курс доллара по отношению к рублю в регионе;

$X_{3\text{рТ}}$  – среднесписочная численность работающих в экономике Республики Татарстан.

Статистические характеристики модели (6) следующие: коэффициент детерминации  $R_2^2 = 0,996$ ; критерий Фишера  $F = 269,539$ ;  $t_{c0} = 4,919$ ;  $t_{c1} = 19,970$ ;  $t_{c2} = 7,999$ ,  $t_{c3} = 4,428$ ; средняя относительная погрешность  $A_{\text{ср}} = 1,296 \%$ . Модель (6) является адекватной по критерию Фишера, так как  $F = 269,539 > F_{\text{кр}} = F(0,05; 3; 3) = 9,300$ . Так же модель является адекватной по критерию средней относительной погрешности, так как  $A_{\text{ср}} = 1,296 < 8 \%$  [2]. Все коэффициенты моде-

ли являются значимыми, поскольку все  $t_{ci} > t_{kp} = t(0,05; 3) = 3,182$  ( $i = \overline{0,3}$ ).

Хотя и так очевидно, что полученная модель является почти идеальной (функциональной зависимостью) проверим обоснованность включения в модель (2) двух дополнительных объясняющих переменных, то есть стала ли она из-за этого значимо более точной. Для чего вычислим статистику:

$$F = \frac{R_2^2 - R_1^2}{1 - R_2^2} * \frac{n - P - 1}{m} = \frac{0,996 - 0,884}{1 - 0,996} * \frac{3}{2} = 42,000$$

где  $m$  – число добавленных в модель дополнительно объясняющих переменных ( $m = 2$ ),  $P$  – число объясняющих переменных в модели ( $P=3$ ).

По таблице распределения критерия Фишера находим  $F_{кр} = F(0,05; 2; 3) = 9,600$ . Так как  $F = 42,000 > F_{кр} = 9,600$ , то мы приходим к выводу, что включение в модель дополнительных переменных оправдано – это приводит к существенному повышению точности модели.

### Список литературы

1. Елисеева И.И. Эконометрика: учебник под ред. И. И. Елисеевой. – М.: Проспект, 2009. – 288 с.
2. Новиков А.И. Эконометрика: Учебное пособие. – М.: Инфра-М, 2003. – 106 с.
3. <http://www.r16.nalog.ru/> – Официальный сайт Управления Федеральной Налоговой Службы по Республике Татарстан (дата обращения: 20.09.2012).
4. <http://tatstat.gks.ru/> – Официальный сайт территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Татарстан (дата обращения: 21.09.2012).

УДК 338.43

### ИНФОРМАЦИЯ ОБ ИНФОРМАЦИИ

**Еникеев А.И. – кандидат экономических наук, доцент,  
Рахматуллина И.В. – соискатель  
Казанский государственный аграрный университет**

В переводе с латинского языка информация – informatio – разъяснение, осведомление. То есть под информацией первоначально понимались сведения, передаваемые людьми устным, письменным или другими способами. В философском смысле информацию можно определить как сведения, которые один реальный объект содержит о другом реальном объекте.

Однако тогда когда стало ясно, что: во-первых, обмен информацией осуществляется не только между людьми, но и животными, растениями, организмами и даже клетками, во-вторых, часть информации можно хранить, преобразовывать и передавать при помощи технических средств, достаточно удовлетворительного определения информации – нет.

Вместе с тем существует множество определений понятия информации, например:

- Информация – это совокупность сведений, о каком либо объекте или процессе, отображённая в какой либо среде, способная преобразовываться и перемещаться в пространстве и времени.

- Информация – это то, что сокращает степень неопределённости, у её адресата, о каком либо объекте (Клод Шеннон – американский математик, инженер, один из основоположников теории информации. 1916 – 2001). Отсюда, чтобы быть информацией, данные должны представлять для субъекта информирования определённый интерес и новизну. Иначе эти данные являются **информационным шумом**.

Для лучшего понимания, что такое информация желательно изучить её свойства. Установлено множество свойств информации, одновременно являющихся её классификационными признаками. Рассмотрим некоторые из них.

Современные информационные технологии реализуются при наличии источника информации, устройства фиксации информации на материальный носитель, передатчика информации, канала связи, устройства хранения информации, устройства преобразования информации, приёмника информации. Отсюда важнейшими свойствами информации являются:

- **Обрабатываемость** – способность информации преобразовываться и видоизменяться под воздействием человека или вычислительной и организационной техники. В соответствии с этим свойством информацию можно разделить на обрабатываемую и необрабатываемую.

- **Воспроизводимость** – способность информации к размножению путём копирования. В соответствии с этим свойством информацию можно разделить на воспроизводимую и невозпроизводимую.

- **Перемещаемость** – способность информации передаваться по каналам связи во времени и пространстве. В соответствии с этим свойством информацию можно разделить на перемещаемую и неперемещаемую.

Для человека, как пользователя информации, важными свойствами информации являются:

- **Релевантность** (от английского relevant – относящийся к делу, полезность, ценность) – соответствие информации потребностям пользователя. В соответствии с этим свойством информацию можно подразде-

лить на следующие виды: полезную, бесполезную и вредную (например: дезинформация, компьютерные вирусы, спэмы).

- **Адекватность** – соответствие или тождественность информации отображаемому объекту или процессу. В соответствии с этим свойством информацию можно разделить на адекватную и неадекватную.

В свою очередь адекватность передаваемой и получаемой информации зависит от качества источника и приёмника информации, носителя информации и канала связи, и других условий. В связи с этим адекватность информации можно разделить на следующие виды:

- **Адекватность физическая** – соответствие количества и качества переданной информации количеству и качеству принятой информации. Количественное и качественное несоответствие переданной и принятой информации называется физическим шумом.

- **Адекватность синтаксическая** – соответствие переданной источником информации формальным правилам построения конструкций сообщений и форм представления информации получаемой приёмником информации. Несоответствие правил построения конструкций сообщений и форм представления информации источника и приёмника информации называется синтаксическим шумом.

- **Адекватность семантическая** – смысловое (логическое) соответствие переданной и принятой информации, или часть информации, переданная источником и понятая приёмником информации. Принятая, но не понятая приёмником информация называется семантическим шумом.

- **Адекватность прагматическая** – соответствие полученной приёмником информации потребностям пользователя. Информация не представляющая интерес для пользователя называется информационным шумом.

- **Симметричность** – равенство в степени обладания информацией конфликтными пользователями. К конфликтным пользователям относятся конкуренты, участники сделки, например, продавец и покупатель, работодатель и работник и др. Неравенство в степени обладания информацией конфликтными пользователями называется асимметричностью. Асимметричность наблюдается значительно чаще, чем симметричность. Так например, не вызывает сомнений ответ на вопрос о том, кто больше знает о качестве товара, продавец или покупатель?

- **Полнота** – достаточность сведений. В соответствии с этим свойством информацию можно разделить на недостаточную, достаточную и избыточную. Как недостаточность, так и избыточность сведений снижают эффективность информации.

- **Функциональность** – способность информации содействовать выполнению каких-либо действий. В соответствии с этим свойством информацию можно разделить на осведомляющую и управляющую. Осведомляющая – информация, служащая основанием для формирования

управляющей информации. Управляющая – информация, служащая указанием для выполнения каких либо действий.

УДК 338.43

**ЭКОНОМИКА, МАТЕМАТИКА, ФАКТОРЫ И РЕЗУЛЬТАТЫ**  
*Еникеев А.И. – кандидат экономических наук, доцент,  
Казанский государственный аграрный университет*

Определение степени влияния уровня различных производственных затрат на эффективность производства в целом позволяет определить какие из факторов способствуют повышению экономической эффективности, какие – снижению, а какие – не оказывают никакого влияния.

С этой целью составлен ряд парных эконометрических моделей, включающих показатели структуры затрат на производство продукции растениеводства в десяти сельскохозяйственных организациях различных районов Республики Татарстан за период с 2001 – 2012 гг. Всего выборка включила 50 наблюдений по следующим показателям:

Y – окупаемость затрат (стоимость валовой продукции растениеводства в текущих ценах на 100 руб. себестоимости продукции), руб. ;

X1 – удельный вес затрат на оплату труда в себестоимости продукции растениеводства, %;

X2 – удельный вес затрат на семена и посадочный материал в себестоимости продукции растениеводства, %;

X3 – удельный вес затрат на минеральные удобрения и химические средства защиты растений в себестоимости продукции растениеводства, %;

X4 – удельный вес затрат на нефтепродукты топливо и электроэнергию в себестоимости продукции растениеводства, %;

X5 – удельный вес затрат на запасные части, ремонтные и строительные материалы в себестоимости продукции растениеводства, %;

X6 – удельный вес затрат на оплату услуг и работ, выполненных сторонними организациями в себестоимости продукции растениеводства, %;

X7 – удельный вес затрат на амортизацию основных средств в себестоимости продукции растениеводства, %;

X8 – удельный вес прочих затрат в себестоимости продукции растениеводства, %.

Результаты решения эконометрических задач сведены в таблице 1. Изучение этих результатов позволяет сделать следующие выводы:

- Коэффициент корреляции между окупаемостью затрат и удельным весом затрат на оплату труда равен -0,179 показывает на отсутствие связи, а следовательно на отсутствие материальной заинтересованности у работников растениеводства в результатах своего труда.

Таблица 1. Результаты обработки парных корреляционно-регрессионных моделей

Показатели – факторы Удельные веса затрат в себестоимости продукции растениеводства, %	Коэф парной коррел ляции	Коэффициенты регрессии	
		A <sub>0</sub>	A <sub>1</sub>
Y – окупаемость затрат			
X1 - оплата труда	-0,179	131,3	-0,9
X2 - семена и посадочный материал	0,204	93,8	2,0
X3 - минеральные удобрения	0,025	117,4	0,1
X4 - нефтепродукты, топливо, эл. энергия	0,350	80,5	2,3
X5 - запасные части	0,416	85,6	3,1
X6 - услуги сторонних организаций	-0,285	134,3	-1,6
X7 - амортизация	-0,126	127,2	-1,0
X8 - прочие затраты	-0,163	127,3	-0,8

- Коэффициент корреляции между окупаемостью затрат и удельным весом затрат на семена и посадочный материал равен 0,204 показывает на слабую прямую связь, которая подтверждается уравнением регрессии  $Y = 93,8 + 2,0X2$ . Уравнение регрессии показывает, что увеличение удельного веса затрат на семена и посадочный материал на 1% приводит к росту окупаемости затрат на 2,0 руб. или 1,7% от среднего значения по изучаемой совокупности.

- Слабая прямая связь наблюдается между окупаемостью затрат и удельным весом затрат на нефтепродукты топливо и электроэнергию. Уравнение регрессии  $Y = 80,5 + 2,3X4$ , показывает, что увеличение удельного веса затрат на указанные ресурсы на 1% приводит к росту окупаемости затрат на 2,3 руб. или 1,9% от среднего.

- Средняя прямая связь наблюдается между окупаемостью затрат и удельным весом затрат на запасные части, ремонтные и строительные материалы. Уравнение регрессии  $Y = 85,6 + 3,1X5$ , показывает, что увеличение удельного веса затрат на указанные ресурсы на 1% приводит к росту окупаемости затрат на 3,1 руб. или 2,6% от среднего.

- Слабая обратная связь наблюдается между окупаемостью затрат и удельным весом затрат на оплату услуг и работ, выполненных сторонними организациями.

Уравнение регрессии  $Y = 134,3 - 1,6X6$ , показывает, что увеличение удельного веса затрат на указанные ресурсы на 1% приводит к уменьшению окупаемости затрат на 1,6 руб. или 1,4% от среднего. Это говорит о том, что затраты на оплату услуг и работ, выполненных сторонними организациями, не приводят к ожидаемому результату, а только способствуют росту себестоимости.

- Отсутствие связи между окупаемостью затрат и удельным весом затрат на минеральные удобрения и химические средства защиты рас-

тений, амортизацию основных средств и прочих затрат, показывает на нерациональное использование указанных ресурсов.

- Результаты исследования показывают, что практически все перечисленные ресурсы используются нерационально. Это подтверждается отсутствием связи, слабой связью и обратной связью между уровнем затрат на использование ресурсов и эффективностью растениеводства.

УДК 338.43

## **ВЛИЯНИЕ СПЕЦИАЛИЗАЦИИ НА РАЗВИТИЕ СУБЪЕКТОВ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА**

*Газетдинов Ш.М. – аспирант*

*Закиров Р.М. – соискатель*

*Казанский государственный аграрный университет*

Одной из наиболее острых и труднорешаемых проблем в аграрном секторе является – проблема специализации. Несмотря на очевидные преимущества специализации, организационная структура производства в субъектах малого и среднего предпринимательства, и также в интегрированных аграрных формированиях представляет собой комплекс всех технологических фаз производства — от заготовительного процесса до реализации, включая полный набор вспомогательного и обслуживающего производства [124].

Главные причины неудовлетворительного развития специализации заключаются в том, что мероприятия, связанные со специализацией, как и мероприятия в области научно-технического прогресса на этапе переспециализации оказывают отрицательное влияние на конечные экономические результаты деятельности субъектов малого, среднего и крупного предпринимательства. Осуществление этих мероприятий экономически невыгодно на начальном этапе. Углубление специализации ведет к изменению хозяйственных связей и ликвидации личного подсобного хозяйства, а также расширяет внешнюю кооперацию и ставит субъекты малого и среднего предпринимательства в большую зависимость от внешних поставщиков. В то же время неустойчивость и недостаточная надежность кооперации определяется чрезмерной сложностью организации переработки и сбыта продукции, недостаточной экономической и административной ответственностью поставщиков.

Несбалансированность текущих планов, недостаточный уровень развития хозрасчета, экономическая незаинтересованность всех хозяйственных и организационных звеньев интегрированных аграрных формирований в снижении издержек производства также обуславливают «невнимание» к углублению специализации. Поэтому и министерства, и перерабатывающие предприятия прежде всего заинтересованы в разви-

тии новых мощностей, производящих конечную продукцию отрасли, на которую есть спрос, по которой в основном оцениваются результаты производственно-хозяйственной деятельности и на увеличение объемов которой выделяются капитальные вложения.

Углубление специализации требует больших объемов технического перевооружения и реконструкции, поэтому оно создает удвоенные трудности для перерабатывающих предприятий и интегрированных аграрных формирований. Поскольку наличие субъектов малого и среднего предпринимательства практически никак реально не отражается на деятельности перерабатывающих предприятий, они не будут заинтересованы в изменении сложившегося положения.

Конечно, не только отсутствие действенных экономических рычагов сдерживает развитие прогрессивных форм специализации. Здесь имеют место и факторы организационного характера. Сложившаяся раздробленная отраслевая организационная структура управления и ведомственный подход к разработке генеральных схем в определенной степени повлияли на то, что в условиях перехода к рыночным отношениям специализированные предприятия и объединения, в которых централизовано техническое обслуживание, проведение мероприятий по мелиорации, орошению, химизации почвы, еще не нашли должного развития. Эти предприятия должны иметь, как правило, широкую региональную зону обслуживания, поэтому их создание внутри одного муниципального района оказывается невыгодным. Действенных экономических механизмов, которые бы побуждали различные отрасли народного хозяйства и их предприятия к интеграции совместных усилий и обеспечивали бы эффективное использование совместных ресурсов по развитию и созданию централизованных мощностей, пока нет.

Следует заметить, что трудности развития специализации производства часто связываются и с недостатком в планировании специализации, недостаточной степенью директивности государственных заказов по производству сельскохозяйственной продукции. Усиление воздействия «неопределенных» государственных заказов на производство продукции сельского хозяйства, на углубление и развитие специализации в условиях действующего организационно-экономического механизма оказывается достаточно трудным делом. Придание директивности государственным заказам на продукцию сельского хозяйства потребует наряду с дальнейшим увеличением количества утверждаемых показателей иного качественного уровня сбалансированности всех показателей производства, капитального строительства, обеспечения ресурсами. Это намного усложнит планирование на всех уровнях и углубит противоречие рыночных отношений. Следовательно, проблема совершенствования организационно-экономического механизма является комплексной, сложной. В связи с этим, возникает вопрос о соотношении, приоритетно-

сти изменений чисто организационного характера и дальнейшего совершенствования экономического механизма хозяйствования.

## **ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ИННОВАЦИИ ПРИ ИЗУЧЕНИИ ДИСЦИПЛИН**

*Кузнецов М.Г. – кандидат технических наук, доцент*

*Казанский ГАУ*

Инновационное образование ориентировано не столько на передачу знаний, которые постоянно устаревают, сколько на овладение базовыми компетенциями, позволяющие затем по мере необходимости приобретать знания самостоятельно. Именно поэтому такое образование должно быть связано с практикой более тесно, чем традиционное.

При реализации образовательных стандартов нового поколения для бакалавров основной задачей является обеспечение понимания глубины, и в то же время, случайности происходящих процессов при управлении получения продукта или полупродукта из сельскохозяйственного сырья.

На сегодня методом обеспечивающим решение этой задачи является обучение и понимание системного подхода, предложенного академиком РАН Панфиловым В.А.

Особенностью производств на основе сельскохозяйственного сырья является их бинарность, т.е. возможен выпуск только стандартной или дефектной продукции. В ряде случаев возможна оценка целостности системы не только непосредственно на промышленном объекте, но и на экране дисплея, с использованием адекватных процессу математических моделей. Это позволяет оценивать качество управления (по крайней мере, по ряду подсистем) уже на этапе подготовки производства.

Имея адекватные математические модели подсистем, позволяющие реализовывать имитационное моделирование, возможно получение распределения плотности вероятности параметра, выражающего собой качество продукта. Имея (или задавшись) допуск на качество продукта после обработки в рассматриваемой подсистеме, возможен переход от полученного расчетом распределения к бинарной системе и определения информационной энтропии по известной методике.

В интересующем нас аспекте в качестве метода имитационного моделирования возможно использование метода Монте-Карло, который можно определить как метод моделирования случайных величин (или формирования случайных величин) с целью вычисления характеристик их распределений. Моделирование случайной величины (процесса) предполагает возможность ее конструирования при помощи некоторого случайного механизма.

Пусть имеется адекватная физическая модель подсистемы

$$W=f(C_1, C_2, \dots, C_n, K_1, K_2, \dots, K_n, X_1, X_2, \dots, X_n),$$

Где группа параметров

$C_i$ - константы, определяемые с высокой точностью (например,  $n, g$ );

$K_i$  – конструктивные параметры, имеющие расчетные поля допусков;

$X_i$  - технологические параметры, представляющие собой случайные величины, имеющие свои законы распределения.

Следовательно, если в аналитическое выражение для определения параметра  $W$  входят случайные числа, то и сам параметр  $W$  является случайным числом.

Полученное методом имитационного моделирования распределение  $W_i$  (дискретное или аппроксимированное непрерывным) разбиваем на 2 интервала, соответствующих стандартному и дефектному значению  $W_i$ , подсчитываем вероятность  $P(W_i)$  попадания величины в каждый интервал и рассчитываем энтропию подсистемы:

$$H=-p\log_2 p-(1-p)\log_2(1-p)$$

Знание энтропий подсистем, полученных как расчетным путем с использованием имитационного моделирования, так и экспериментальным способом, позволит определить уровень целостности технологического потока и осуществить выбор в направлении улучшения его качества.

Действительно, анализируя параметры, входящие в математическую модель, возможно уже на этапе подготовки производства повысить требования к ним, обеспечив их выполнение технически. Например, для уменьшения разброса конечного влагосодержания: от полидисперсного продукта перейти к монодисперсному, поставив дополнительный рассев; для более строгой выдержки времени пребывания рекомендовать другую технологию и т.д. Все это, естественно, реализуется в соответствии с целесообразностью и реальными материальными возможностями обеспечения предложений.

При обучении эта сложная задача разбивается на ряд этапов: понятие о случайных величинах и их обработка до распределений; описание процесса преобразования; получение расчетным путем значений, характеризующих параметры готового продукта, в виде распределений, на которое можно накладывать требование стандарта (допускаемого значения по качеству).

Описание качества с использованием энтропии является междисциплинарным подходом.

Сегодня специалист обязан наблюдать, анализировать, вносить предложения, отвечать за принятые решения и уметь преодолевать конфликты и противоречия. В этом главный принцип инновационного образования, а именно – формирование мировоззрения, основанного на многокритериальности решений и ответственности за свои действия.

**СТРАХОВАНИЕ, КАК ИНСТРУМЕНТ РЕГУЛИРОВАНИЯ  
РИСКОВ В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ**

**Сабиров А.А. – аспирант**

*Казанского государственного аграрного университета*

По причине множественных природных катаклизмов, случающихся на территории субъектов Российской Федерации на протяжении многих лет, агропромышленный комплекс (АПК) подвержен постоянному риску. В результате чего, сельскохозяйственная предпринимательская деятельность становится неустойчивой, неконкурентоспособной и уязвимой. Поэтому, с целью повышения конкурентоспособности предпринимателей и их производства, необходимо внести кардинальные изменения в федеральный закон от 25 июля 2011 года № 260-ФЗ «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования» и внесение изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» [1].

При рассмотрении существующего федерального закона «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования», можно увидеть, что бюджетная помощь предусмотрена при заморозках, засухах, ураганах, землетрясениях. Угодия агро-предпринимателей, застрахованы даже при сходе лавин, но до сих пор не существует закона о господомощи при потере урожая по причине паводков и наводнений. Следовательно, и в страховании по направлению сельского хозяйства, необходимо включить страхование предпринимательских рисков, как паводки и наводнения [2].

Предпринимательская деятельность, особенно в аграрной сфере нуждается так же в профессиональном, институциональном вмешательстве, для формирования грамотно структурированного инструмента управления рисками, одним из которых является страхование [3].

На сегодняшний день существующее страхование в сельском хозяйстве мало привлекает предпринимателей и фермеров по причине присутствующих изъянов и недостатков, в виде высоких значений страховых взносов, завышенных значений страховых сумм и т.п.

В связи с плохой статистической информацией и достаточно серьезной проблемой с прозрачностью у сельскохозяйственных предпринимателей, страховые компании некогда получившие негативный опыт, сейчас часто отказываются от сельскохозяйственного страхования.

Основными функциями страхования является, соответствующее потерям сельхозпроизводителя страховое покрытие, в случае неблагоприятных экономических и природных последствий, вызванных отдельными рисками.

Таким образом, можно сказать, что требуется некая унификация правил предоставляемых страховых услуг и большая вовлеченность государственной политики в обеспечении гарантий, которые могли бы

пойти на пользу, а так же изменить отношения как самих сельскохозяйственных предпринимателей к страхованию рисков, так и страховых компаний к направлению сельского хозяйства. Безусловно, страхование имеет большое значение в обеспечении социальной и экономической защиты в условиях непредсказуемых природных катаклизмов и играет важную роль для повышения стабильности и конкурентоспособности сельскохозяйственных товаропроизводителей в аграрном секторе экономики.

#### **Список литературы:**

1. Официальный интернет-портал МСХ РФ, <http://www.mcx.ru/documents/document/show/16708.160.htm>
2. Виртуальная газета страхового рынка, <http://www.insurance-info.ru/?cat=17>
3. Сабиров А. М., Сабиров А.А. Проблемы страхования рисков в сельском и лесном хозяйствах от стихийных бедствий// Современные проблемы безопасности жизнедеятельности: настоящее и будущее. - Казань. - 2014. - С. 172-174.

УДК 338.43

### **АВТОМАТИЗАЦИЯ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА ПО ПРОГРАММЕ «1С: ПРЕДПРИЯТИЯ» В РОССИИ** *Сержанова И.М. – кандидат экономических наук, доцент Казанский государственный аграрный университет*

В мире существует более тысячи тиражируемых бухгалтерских пакетов различной мощности и стоимости, однако российские бухгалтеры и предприниматели предпочитают отечественные пакеты, как наиболее подходящие для условий переходной экономики и быстрой смены законодательных актов, регулирующих порядок бухгалтерского учета.

Автоматизация бухгалтерского учета в России происходила в несколько этапов. Первый этап разработки программ автоматизации бухгалтерского учета совпал по времени с перестройкой, когда в России появилась реальная потребность в программных продуктах такого типа для нужд малых предприятий и кооперативов, обслуживания временных трудовых коллективов и других новых субъектов бухгалтерского учета. Этот период характеризовался массовым ввозом в нашу страну персональных компьютеров, что в значительной степени обусловило выбор последних в качестве основной аппаратной платформы для бухгалтерских разработок. Второй этап был связан с развитием коммерческих структур и началом приватизации. Десятки тысяч создаваемых организаций нуждались в бухгалтерском учете. На волне всеобщей коммер-

специализации наблюдался бурный рост тиражируемых разработок, в значительной степени вытеснивших заказные. Энтузиастов-одиночек и временные трудовые коллективы сменили профессиональные группы специалистов, объединившихся в собственные компании, которые хотели получать прибыль с продаваемого тиража бухгалтерских программ. Именно тогда были образованы сегодняшние фирмы - лидеры: "1С", "Диасофт", "Омега", R-Style Software Lab.

Третий этап развития бухгалтерских систем характеризуется созданием интегрированных программных средств, объединяющих несколько предметных областей автоматизации.

Фирма «1С», система «1С: Бухгалтерия». На сегодняшний день это самый известный и продаваемый продукт в России. Популярность этой программе обеспечили мощная реклама, развитая дилерская сеть, невысокая цена и грамотная маркетинговая стратегия. Основные возможности системы легко укладываются в схему «проводка – главная книга – баланс». В базовый комплект поставки входит некоторый набор заполняемых форм первичных документов, которые при необходимости (как правило, так и бывает) можно перенастроить, изменить форму и алгоритм заполнения. Для этого надо воспользоваться внутренним макроязыком, освоение которого требует некоторой квалификации. В целом программу «1С: Бухгалтерия» можно отнести к подклассу инструментальных систем для квалифицированного бухгалтера малого предприятия, поскольку она требует некоторой настройки для дальнейшего индивидуального пользования. Хотя базовые компоненты недоступны пользователю, функциональные конфигурации, написанные на встроенном языке, полностью доступны для модификации. Это предоставляет пользователям возможность быстро и эффективно модифицировать конфигурацию, с которой работает предприятие, вводить в нее новые задачи, документы, системы учета, подстраиваться под изменение законодательства. Для этого, конечно, требуется работа программистов, знающих встроенный язык среды «1С:Предприятие» и ее систему взаимосвязанных компонентов.

Программа «1С:Бухгалтерия» - универсальная бухгалтерская программа, являющаяся самой распространенной (по данным «Финансовой газеты», газеты «Софт-Маркет» и др.) бухгалтерской программой в России. «1С: Бухгалтерия» может быть настроена самим бухгалтером на особенности бухгалтерского учета на своем предприятии, на любые изменения законодательства и форм отчетности. Один раз освоив универсальные возможности программы, бухгалтер сможет автоматизировать различные разделы учета: кассу, банк, материалы, товары, основные средства, расчеты с организациями, зарплату и т.д. «1С:Бухгалтерия» успешно используется на малых предприятиях, в торговле, в бюджетных организациях, на заводах и т.д.

Для предотвращения возможности незаконного тиражирования «1С:Бухгалтерия» предоставляется пользователям в защищенном от копирования виде (ключевая дискета, аппаратный ключ и др.)

Основные особенности «1С: Бухгалтерия»:

- ведение синтетического и аналитического учета применительно к потребностям предприятия;
- возможности ведения количественного и мультивалютного учета;
- получение всей необходимой отчетности и разнообразных документов по синтетическому и аналитическому учету;
- полная настраиваемость: возможность изменять и дополнять план счетов, систему проводок, настройки аналитического учета, формы первичных документов, формы отчетности;
- возможность автоматической печати выходных первичных документов.

Исходными данными для программы являются проводки, вносимые в журнал хозяйственных операций. В программу следует вводить все проводки, отражающие хозяйственную деятельность предприятия. Программа рассчитана на хранение большого числа проводок – десятков и сотен тысяч, однако среди них всегда можно найти нужные по дате, счетам дебета и кредита, сумме или содержанию. Кроме этого можно ограничить «видимость» проводок за год, полгода, квартал и т.д.

Программа позволяет вводить проводки следующими способами:

- при ручном вводе проводок в журнал указывается дата, корреспонденция счетов, сумма и содержание операции. Если по указанным счетам ведется аналитический учет, то программа потребует ввести признаки аналитического учета (субконто). Если по счетам проводки ведется количественный и/или валютный учет, то программа потребует ввести количество и/или сумму в валюте;
- использование типовых операций позволит автоматизировать ввод стандартных или часто используемых операций. При вводе типовой операции создаются одна или несколько проводок, причем суммы этих проводок могут вычисляться автоматически. Например – можно оприходовать материалы и сразу же списать по ним НДС, начислить зарплату и сразу же определить отчисления в пенсионный фонд и другие фонды и т. д. С помощью типовых операций можно также закрыть счета, рассчитать прибыль.

С помощью режима «Документы и расчеты» в журнал операций можно ввести данные о некотором документе (платежном поручении, накладной и т.д.) или расчете (прибыли, налогов, переоценки валюты и т. д.) и связанные с ними проводки, которые автоматически рассчитываются по заданным формулам. Можно установить автоматический перерасчет проводок, связанных с документом или расчетом. Эта возможность очень удобна для таких операций как переоценка валюты, расчет прибыли и налогов и т.д.

Программа позволяет при вводе проводок автоматически формировать и распечатывать выходные документы. Один раз введенные реквизиты операции (количество, сумму, дату и т.д.), можно сразу получить и проводки в журнале операций, и выходной (первичный) документ (платежное поручение, накладную, счет, расходный или приходный ордер).

На основании введенных проводок формируются отчетность и различные вспомогательные документы, которые могут содержать сведения за месяц, квартал, год или любой другой период времени.

Кроме журнала операций программа поддерживает несколько списков справочной информации (справочников): план счетов; список видов объектов аналитического учета; списки объектов аналитического учета (субконто); констант и т.д.

В программе существует режим формирования произвольных отчетов, позволяющий на некотором бухгалтерском языке описать форму и содержание отчета, включая в него остатки и обороты по счетам и по объектам аналитического учета. С помощью данного режима реализованы отчеты, предоставляемые в налоговые органы, кроме этого данный режим используется для создания внутренних отчетов для анализа финансовой деятельности организации в произвольной форме.

При самом простом использовании «1С: Бухгалтерии» можно ограничиться только простым ведением синтетического учета. При этом можно вводить проводки и на их основе получать оборотно-сальдовые ведомости, карточки счетов, главную книгу, вести кассу, обрабатывать банковские документы, печатать платежные документы и выдавать отчеты для налоговых органов.

Полностью возможности программы «1С: Бухгалтерия» раскрываются при ведении аналитического учета. В этом случае программа позволит отслеживать расчеты с конкретными покупателями и поставщиками, учитывать наличие и движение товаров и основных средств, выполнение договоров, расчеты по зарплате и с подотчетными лицами и т.д.

Кроме этого программа имеет функции сохранения резервной копии информации и режим сохранения в архиве текстовых документов.

Вместе с продуктом предлагается широкий перечень заполняемых форм первичных документов, но если пользователя не устраивает какой-либо документ, он может изменить его печатную форму и алгоритм заполнения.

Пользуясь внутренним макроязыком, можно описать практически любой документ. Реализованные в базовом комплекте алгоритмы переоценки валюты и начисления амортизации требуют от пользователя строгого соблюдения правил отражения информации на счетах. Система формирует всю отчетность, предоставляемую в налоговые инспекции. Для этого используется генератор отчетов, в котором при помощи внутреннего макроязыка создаются собственные отчетные документы.

УДК 338.43

## **ПРИМЕНИМОСТЬ ЛОГИСТИЧЕСКОГО ПОДХОДА В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОМ ПРОИЗВОДСТВЕ**

*Суркина Н.Н. – кандидат экономических наук*

*Казанский ГАУ*

Логистический подход характеризуется системностью исследования хозяйственной деятельности и ее объектов.

Каждое предприятие – сложная система, которая в свою очередь является подсистемой более крупной системы. Специфика применения логистического подхода: каждое состояние объекта и их совокупность исследуются во взаимосвязи и динамике. При этом сложные объекты рассматриваются как иерархически организованный комплекс открытых систем, в котором существует органическая связь между смежными элементами.

Логистика комплексно, с системных позиций изучает этапы: «снабжение — производство — хранение — распределение — транспорт — потребление», при этом важнейшее место занимают вопросы изучения, прогнозирования и формирования спроса. Эти этапы представлены на микроуровне - внутри предприятия, а также на макроуровне взаимодействия хозяйствующих субъектов и конечных потребителей.

Логистический подход подразумевает, что из множества допустимых вариантов экономического поведения системы, эффективным является такое допустимое экономическое поведение системы (минимум суммарных затрат), при котором ни одна из подсистем не может улучшить свое положение (минимизировать свои локальные издержки), не ухудшая положения хотя бы одной из остальных подсистем.

В общем случае, логистический подход может быть применен к любому объекту, вне зависимости от его отраслевой и территориальной характеристики. Сельскохозяйственное производство имеет ряд существенных отличий от промышленности в силу выраженной сезонности, неоднородности внутри одного предприятия земельных участков по плодородию, увлажненности и т.п., зависимости от погодных условий, кроме того в земледелии орудия труда передвигаются, а предметы труда (растения), находятся на одном месте. Таким образом, в теории логистический подход может быть применен к системам, элементами которых являются сельхозпредприятия, однако на практике не возможно прямое копирование богатого опыта применения логистического подхода, который накоплен в промышленности. В частности, не все логистические концепции в полной мере применимы к сельскохозяйственному производству.

Так, например, концепция «Точно в срок» (JiT) целью которой является синхронизация производства поставщика, самой поставки и произ-

водства потребителя, желательно, без запасов на складе или с минимальным запасом, может быть применима лишь как своевременная поставка товара в обещанное время.

Одна из ключевых концепций менеджмента «кайдзен», ставшая широко известной благодаря одноименной книге [Масааки Имаи](#), сутью которой является непрерывное совершенствование процессов производства, разработки, вспомогательных бизнес-процессов и управления, а также всех аспектов жизни, также может быть применена в рамках логистического подхода. Внедрение кайдзен не ограничено отраслевой принадлежностью предприятия.

Основными сложностями внедрения логистического подхода в сельском хозяйстве помимо перечисленной выше специфики сельскохозяйственного производства являются недостаточный уровень подготовки руководства предприятий в области логистики, и современного менеджмента и, как следствие, недооценка эффективности внедрения логистического подхода, низкий уровень лояльности к нововведениям и преобразованиям со стороны работников и руководства предприятий.

Таким образом, для совершенствования сельскохозяйственного производства в период становления инновационной экономики в России необходимо применять логистический подход, исследуя сельское хозяйство в комплексе со смежными отраслями для обеспечения наилучшего удовлетворения потребности конечных потребителей с минимизацией издержек на протяжении всей цепи: снабжение — производство — хранение — распределение — транспорт — потребление.

УДК 631.17:633.2

## **КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ К РАЗВИТИЮ КОРМОПРОИЗВОДСТВА В РЕСПУБЛИКЕ ТАТАРСТАН**

*Хайруллина С.Ф.*

*Филиал ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» в г. Чистополе*

Современный этап обеспечения населения продовольствием имеет в нашей стране свои особенности. Во-первых, сельскохозяйственные продукты и продовольствие становятся такими же стратегическими продуктами, как нефть и газ, определяющими положение страны в мире. Во-вторых, продукты сельского хозяйства и продовольствие, произведенные в отдельном регионе, могут служить продуктами питания населения в любой точке планеты, чему способствует развитость транспортной и информационной системы. В-третьих, удовлетворить основные потребности населения в продовольствии – это обязанность каждой отдельно взятой страны. В-четвертых, Российская Федерация, особенно

Республика Татарстан, по обеспеченности земельными ресурсами в состоянии не только обеспечить свое население сельскохозяйственной продукцией и продовольствием за счет собственного производства, но и вывозить их за пределы региона и страны. В-пятых, производимые продукты сельского хозяйства и продовольствия должны быть сбалансированными по уровню и ассортименту, т.е. полноценными.

Производство зерна, мяса и молока составляют основу агропродовольственного сектора любой крупной экономики, обеспечивая население продуктами первой необходимости. От состояния и конкурентоспособности этих отраслей зависит и продовольственная безопасность страны, и ее роль на внешнем рынке.

Республика Татарстан по своему географическому и территориальному расположению, природно-климатическим условиям представляет собой регион с большими потенциальными возможностями для развития скотоводства, увеличения производства молока и мяса говядины.

Из приведенных данных видно, что потребления мяса на душу населения в 2011 г. по сравнению с 1990 г. в РФ сократилось на 13,3%, в РТ увеличился на 1,4%. Максимальное снижение потребления мяса и мясopодуков наблюдается в 2000 году и составило по РФ – 64,3%, по РТ – 71,4% от рекомендованных норм. Потребление молока и молокопродуктов в 2011 году в РФ снизилось на 36 % в сравнении с показателем 1990 г. и не соответствует рекомендованным нормам ВОЗ ООН, а в РТ снизилось лишь на 3% и на 2 % выше нормы. Среднедушевое потребление продуктов питания по РФ и РТ соответствует рекомендованным нормам ВОЗ ООН, во многом это обеспечивается за счет импорта.

Таким образом, улучшить состояние и обеспечить население продуктами питания становится стратегической задачей для Республики Татарстан и Российской Федерации в целом. Для ее выполнения необходимо увеличить собственное производство экологически чистой продукции, а не продолжать снабжать некачественной продукцией импортного происхождения. И в первую очередь следует увеличить производство продукции животноводства.

Основной причиной низких показателей в животноводстве сегодня является слабая кормовая база, которая характеризуется недостаточным производством кормов и низким их качеством. Дефицит кормового белка, низкое качество кормов компенсируется перерасходом при скармливании объемистых кормов и концентратов, в первую очередь зерна. Потребление грубых и сочных кормов за последние 20 лет снизилось в 2 раза, а за последние 5 лет – на 15% - с 1782,3 тыс. до 1514,5 тыс. т корм. ед. Растет потребление концентрированных кормов, за период 2000-2008 гг. возросло на 258,3 тыс. т корм. ед.

Необходимо отметить, что это один из самых дорогих кормов для животноводства. Цена 1 кг комбикорма ныне составляет 6-7 руб., что превышает стоимость грубых и сочных кормов в 1,5-2 раза. В результа-

те сельскохозяйственные предприятия постепенно переходят на зернофураж собственного производства, который по своему качеству значительно уступает комбикормам.

В решении этой проблемы намечается два направления:

-обеспечение сельскохозяйственных предприятий высокопроизводительным оборудованием и разработка специальной рецептуры производства собственных кормовых качественных зерносмесей на внутри- и межхозяйственной основе;

- повышение качества производимых объемистых кормов и снижение в кормовом балансе концентратов.

В настоящее время применяются немало новых технологий по закладке и хранению кормов. Но все они требуют высоких затрат на закупку техники и оборудования. Вместе с тем, финансовое положение многих сельскохозяйственных предприятий не позволяет использовать эту дорогостоящую технологию.

Организация производства молока на крупных комплексах сопровождается, существенными нарушениями в организации рациональной структуры посевных площадей и сокращением видового состава кормовых культур, неоптимальной структурой рационов, снижением доли зеленых кормов и значительным повышением удельного веса концентратов (до 35-50 %).

Скот находится, как правило, на круглогодичном содержании с использованием выгульных площадок и характеризуется отсутствием выпаса для сухостойных коров, нетелей и ремонтных телочек.

Круглогодичное содержание молочного скота и нерациональная кормовая база, по свидетельству многих исследователей, способствовали значительному выбытию скота из хозяйственного пользования по состоянию здоровья (органы движения, пищеварения, воспроизводства и др.), возникновению трудностей с обеспечением ремонтным молодняком и утилизацией навоза, появлению проблем экологического характера.

Наряду с разработкой модельных систем кормопроизводства для различных сельскохозяйственных предприятий необходимо вернуться к вопросу краткосрочного, средне- и долгосрочного прогнозирования развития отрасли. Разработка комплексных программ требует системного анализа и объективной оценки современного состояния кормовой базы и молочно-мясного скотоводства области, определения приоритетных направлений их развития и выделения первоочередных объектов освоения и приложения капитала.

Таким образом, дальнейшее развитие молочно-мясного скотоводства предполагает формирование устойчивой комплексной системы кормопроизводства предусматривающей повышение эффективности использования кормовых угодий в 2-3 и более раз, решение проблемы обеспечения скота необходимыми качественными кормами и обеспече-

ние населения Республики Татарстан собственными молочно-мясными продуктами питания.

## **СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМА ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ**

*Доцент Хамитова И.А.*

*Казанский федеральный (Приволжский) университет  
филиал в г. Чистополе*

Государственная программа развития сельского хозяйства на 2013-2020 гг. является в значительной степени продолжением той аграрной политики, которая была заложена в завершившуюся в 2012 г. первую Государственную программу, с учетом произошедших изменений: подписание Президентом России Доктрины продовольственной безопасности, начало функционирования Таможенного союза России, Беларуси и Казахстана, частично учтено вступление нашей страны в ВТО.

Обеспечить продовольственную независимость возможно только при организации массового производства конкурентоспособной отечественной продукции, что в свою очередь требует комплексного решения всего спектра проблем: от роста производительности труда и повышения устойчивости сельского хозяйства до развития социальной сферы села, что и призвана была сделать Государственная программа [1].

Если объективно оценивать аграрную политику нашего государства, то на самом деле используемый экономический механизм, малоэффективная финансовая, инфраструктурная, земельная и социальная политика привели к тому, что из 12 основных показателей первой госпрограммы (до 2012 года) не были выполнены 10. Это предопределило современное состояние отрасли, которое никак нельзя охарактеризовать (за исключением отдельных подотраслей), как удовлетворительное.

Действующий экономический механизм, исчерпал себя. Нужен механизм, направленный на развитие отечественной сельскохозяйственной экономики. В общих чертах он предполагает изменения по следующим направлениям [2].

1.Снижение инфляции. Прежде все го, нужно стремиться к изменению соотношений цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию и услуги. Этого можно добиться путем замораживания для сельского хозяйства цен и тарифов, естественных монополий, которые контролирует государство. Причем такая политика должна носить не годичный характер,долгосрочный.

2.Минимальные цены. Одним из эффективных инструментов поддержания доходов сельхозтоваропроизводителей в мире давно стало применение системы так называемых минимальных гарантированных цен на реализуемую ими продукцию [3].

3. Господдержка, развитие кредитования. Чтобы сделать кредит доступным для сельскохозяйственных товаропроизводителей, целесообразно, наконец, снизить рыночную процентную ставку до 2 - 3% годовых. Мы имеем право снизить процентные ставки – при выдаче кредитов через Россельхозбанк и Сбербанк.

4. Налогообложение. В этой сфере предлагается ввести уплату НДС для организаций, работающих в режиме единого сельхозналога. Это позволит увеличить прибыль организаций примерно на 50 миллиардов рублей за счет превышения экономии от снижения стоимости приобретаемых материальных ресурсов над уплатой НДС по реализуемой сельскохозяйственной продукции.

5. Страхование. Что касается страхования, принятый государственный закон о страховании закрепил принцип страхования с господдержкой только катастрофических рисков, начиная с гибели 30% урожая и более, что резко снижает число возможных получателей страхового возмещения. По расчетам экспертов, такой подход актуален лишь для 10, максимум 15 регионов нашей страны, и то один раз в 5 - 6 лет.

Необходимо в ближайшее время внести в закон поправки, позволяющие страховать с господдержкой также недобор урожая в размере до 30%, поскольку это является наиболее востребованной страховой программой в сельском хозяйстве России.

Такая корректировка в системе страхования с господдержкой потребует субсидий из федерального бюджета в размере 12,0 – 13,0 миллиардов рублей в год. Целесообразно обязать страховщиков перейти от системы формирования страховых резервов к накопительному принципу.

6. Субсидирование. Следует значительно увеличить не связанную поддержку сельхозтоваропроизводителей в области растениеводства и ввести ее для животноводства. В целом не связанная поддержка доходов должна бы составить не менее 3 тысяч рублей на гектар, а в целом совокупная поддержка сельского хозяйства по всем направлениям – примерно 5 - 6 тысяч рублей на гектар пашни вместо 1700 рублей в настоящее время и против более 20 тысяч рублей в ЕС и в Соединенных Штатах.

При этом было бы целесообразно создать дифференцированную систему господдержки для различных зон, хозяйств с различным уровнем доходности. [2].

7. Кооперация. Одним из наиболее действенных механизмов повышения удельного веса сельхозтоваропроизводителей в конечной цене реализации продовольствия и повышения, таким образом, их доходности является развитие сельской кооперации. Это доказано как российским, так и зарубежным опытом.

8. Продовольственная помощь. Одной из мер повышения емкости внутреннего рынка, может стать продовольственная помощь незащи-

щенным слоям населения. В настоящее время по этому вопросу проводится эксперимент в 6 субъектах Российской Федерации за счет их собственных средств [3].

9. Развитие сельских территорий. В целях сохранения и приумножения природного социально-экономического и культурного потенциала села необходимо на межведомственной основе сформировать и утвердить научно обоснованную систему нормативов социального обустройства, укрепить налоговую базу местного сельского самоуправления; в целях повышения участия бизнеса в жилищно-строительном развитии социально-инженерной инфраструктуры, создание рабочих мест и т.д., установить льготные системы налогообложения, кредитования. Ввести льготные условия ипотечного жилищного кредитования, разработать инновационно-экономический механизм регулирования рынка иностранной рабочей силы в сельском хозяйстве [2].

Все перечисленные проблемы являются первоочередными и все они взаимосвязаны. Нельзя сказать – сначала модернизируем производственные процессы, потом займемся социальным обустройством села или повышением доходности отечественных товаропроизводителей или наоборот.

Необходимо, исходя из опыта реализации предыдущей Госпрограммы 2008-2012 и первых результатов в 2013 г., проработать и принять к Госпрограмме до 2020 года поправки, формирующие такой экономический механизм, который позволит выйти на параметры производства достаточные для устойчивого обеспечения продовольственной независимости и безопасности страны [1].

#### *Литература*

1. Интернет–ресурс:

[http://soyanews.info/hot/detail.php?ELEMENT\\_ID=157375](http://soyanews.info/hot/detail.php?ELEMENT_ID=157375) *Продовольственная безопасность: долго ли, коротко ли? (Дата обращения:10.03.2014).*

2. Интернет–ресурс: <http://www.agronews.ru/news/detail/130802/> *Комментарий. И. Ушачев. (Дата обращения:18.03.2014).*

3. И.Г. Ушачев *Перспективы развития АПК России в условиях глобальной и региональной интеграции // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. -2014. -№1. - с.9-15.*

## БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ И АУДИТ

УДК 657.1

### МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА ЗЕМЕЛЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ

*Клычова Г.С. - д.э.н. профессор,  
Клычова А.С. – к.э.н., ст. преподаватель  
Казанский ГАУ*

Аналитическая информация, формируемая в системе бухгалтерского финансового учета на основе использования рабочего плана счетов, является обширным информационным "полем", которое служит задачам формирования показателей отчетности и выявления различных учетных особенностей, отражаемых в отчетности объектов.

Учетной политикой организации самостоятельно определяется порядок отражения на счетах земельных участков и затрат, связанных с их использованием. Вариативность построения организационных схем учета земель сельскохозяйственного назначения и работ по их улучшению позволяет выделить некоторые особенности бухгалтерского аналитического учета и других учетных систем, в которых отражается информация о землях сельскохозяйственного назначения. Рассмотрим их.

Первая особенность связана с отражением в бухгалтерском аналитическом учете первоначальной стоимости земель. Первоначальная стоимость земельных участков как недвижимого имущества отражается в составе внеоборотных активов в качестве основных средств на балансовом счете 01. Рабочим планом счетов аграрных организаций предусматривается разная детализация этого счета. Первоначальная стоимость приобретенных для использования земельных участков включает в соответствии с ПБУ 6/01 "Учет основных средств": суммы, которые уплачиваются продавцу в соответствии с договором; государственные пошлины и иные платежи, которые связаны с получением (приобретением), регистрацией прав на земельные участки; суммы, идущие на оплату услуг сторонних организаций, которые изготавливают документы кадастрового учета объектов недвижимости; расходы на межевание земельных участков; суммы, уплачиваемые посреднической организации в качестве вознаграждений за приобретение данного земельного участка; другие расходы, которые непосредственно связаны с приобретением объекта (например, госпошлина за регистрацию перехода права собственности).

Кроме того, в первоначальную стоимость земельных участков включается:

- денежная оценка земельных участков, которые внесены в счет вклада в уставный (складочный) капитал предприятия. Эта оценка

должна быть согласована всеми участниками (учредителями) предприятия, если иное не предусмотрено законодательством РФ;

- текущая рыночная стоимость земельных участков, которые получены предприятием по договору дарения (безвозмездно), определенная на дату принятия к бухгалтерскому учету в качестве вложений во внеоборотные активы;

- стоимость ценностей, переданных в счет исполнения обязательств (оплаты неденежными средствами) по приобретению земельного участка, которая устанавливается исходя из цены сравнимых аналогичных ценностей.

Кроме ПБУ 6/01 значимым регулирующим документом для учета земель аграрных организаций является "Методические рекомендации по бухгалтерскому учету инвестиций, осуществляемых в форме капитальных вложений в сельскохозяйственных организациях", утвержденные Минсельхозом России 22 октября 2008 года. Этот документ также подтверждает необходимость отражения земельных участков в качестве основных средств в составе внеоборотных активов, первоначальная стоимость которых формируется на субсчете 08-1 "Приобретение земельных участков и капитальные затраты на коренное улучшение земель" счета 08 "Вложения во внеоборотные активы".

Все затраты, связанные с приобретением земельных участков, не отражаются в составе себестоимости продукции (работ, услуг) аграрных организаций, а включаются в стоимость земельных участков в момент их приобретения. Исключение составляют земельные участки, закрепленные за сельскохозяйственными организациями в связи с получением их в безвозмездное пользование от государства. Такие участки учитываются на забалансовом счете "Земельные угодья".

Вторая методическая особенность учета земель связана с обособленным отражением затрат на их улучшение. Заметим, что суммы затрат на улучшение земель могут достигать существенных размеров, если для земельных участков требуется проведение осушительных, оросительных и других мелиоративных работ либо работ по созданию высокопродуктивных лугов, пастбищ, поскольку сами работы по коренному улучшению земель включают в себя комплекс различных работ капитального характера

Учет капитальных затрат на коренное улучшение, мелиоративные работы по созданию орошаемых и осушенных земель ведется на счете 08 "Вложения во внеоборотные активы", субсчет 08-1 "Приобретение земельных участков и капитальные затраты на коренное улучшение земель".

"Методическими рекомендациями по бухгалтерскому учету инвестиций, осуществляемых в форме капитальных вложений в сельскохозяйственных организациях" предусмотрена возможность обособленного учета мелиорированных работ на счете 01 "Основные средства". В этом

случае капитальные вложения по коренному улучшению земель, признанные отдельным объектом основных средств неинвентарного характера подлежат списанию на затраты производства путем начисления амортизации: Д-т 20 "Основное производство", субсчет "Растениеводство", К-т 02 "Амортизация основных средств".

После полного начисления амортизации затраты по коренному улучшению земель могут быть списаны с баланса за счет начисленной амортизации безубыточно для организации. Однако безубыточность в данном случае – характеристика конкретного момента времени: списание суммы затрат на улучшение земель как отдельного объекта учета за счет накопленной суммы амортизации. До этого момента сумма начисленной амортизации, отнесенная в дебет счета 20, увеличивала затраты и уменьшала прибыль на величину этих затрат в каждом календарном месяце, что приводило к уменьшению прибыли по итогам отчетного года.

Третья методическая особенность учета земель сельскохозяйственного назначения на практике связана с попытками интеграции учетной информации. Есть мнение о том, что сугубо бухгалтерской информации для информационного обеспечения управления земельными участками явно недостаточно и наилучшим образом вопросы информационного обеспечения могут быть решены при интеграции учетно-аналитической информации. Такая позиция заслуживает признание. Об этом мы высказывали свое мнение в экономической литературе. Мы исходили из позиции, что: во-первых, интегрированная отчетность с показателями об использовании земель сельскохозяйственного назначения является основополагающим элементом принятия стратегии устойчивого развития, раскрывая возможные риски и потенциалы развития; во-вторых, интегрированная отчетность дает возможность заинтересованным пользователям получать наиболее полную информацию об усилении корпоративного раскрытия и прозрачности деятельности аграрной организации. Для формирования ключевого показателя "балл оценки земли" мы предлагаем рассчитать аналогичные показатели по различным сельскохозяйственным угодьям и провести анализ их использования за продолжительный период времени, что позволит дать качественную характеристику земель.

## **МЕТОДИКА УЧЕТА АМОРТИЗАЦИИ НЕМАТЕРИАЛЬНЫХ АКТИВОВ**

*Клычова Г.С. - д.э.н. профессор,*

*Залялова Н.Р. - ассистент*

*Казанский ГАУ*

Амортизация – это процесс переноса по частям стоимости основных средств и нематериальных активов по мере их физического или морального износа на стоимость производимой продукции (работ, услуг). Амортизация включает в себя:

- распределение рациональным (выбранной организацией самостоятельно на основе установленного порядка) способом амортизируемой стоимости объектов между отчетными периодами, составляющими в совокупности срок полезного использования каждого из них;
- систематическое (в соответствии с установленной нормативными актами периодичностью) включение амортизационных отчислений - относящейся к данному отчетному периоду стоимости используемых объектов - в издержки производства, расходы на реализацию или операционные расходы.

Очень часто, понятие амортизации отождествляется с понятием износа, что не совсем верно. Тем не менее, существуют различия между "износа" и "амортизация". Под износом понимают потерю стоимости по установленным нормам во время эксплуатации. Моральный износ – это потеря активами части своей стоимости за счет роста технологического прогресса, в частности.

Амортизационные отчисления также можно интерпретировать как постепенная компенсация износа в стоимостном выражении в результате его включения в себестоимость продукции.

Одним из основных условий для амортизации - правильное определение организациями сроков службы объектов.

Под сроком службы следует понимать период, в течение которого нематериальные активы сохраняют свои потребительские свойства.

Срок полезного использования - период, выраженный в месяцах, в течение которого организация предполагает использовать нематериальный актив с целью получения экономической выгоды (или для использования в деятельности, направленной на достижение целей создания некоммерческой организации).

Для некоторых видов нематериального актива срок полезного использования амортизируемого имущества может быть определен исходя из количества продукции или иного натурального показателя объема работ, ожидаемого к получению в результате использования активов этого вида. Нематериальные активы, по которым невозможно надежно определить срок полезного использования, считаются нематериальными активами с неопределенным сроком полезного использования. [1]

В соответствии с Налоговым Кодексом РФ первоначальная стоимость амортизируемых нематериальных активов определяется как сумма расходов на их приобретение (создание) и доведение их до состояния, в котором они пригодны для использования, за исключением налога на добавленную стоимость и акцизов, кроме случаев, предусмотренных настоящим Кодексом.

Стоимость нематериальных активов, созданных самой организацией, определяется как сумма фактических расходов на их создание, изготовление (в том числе материальных расходов, расходов на оплату труда, расходов на услуги сторонних организаций, патентные пошлины, связанные с получением патентов, свидетельств), за исключением сумм налогов, учитываемых в составе расходов в соответствии с настоящим Кодексом.

В соответствии с ПБУ 14/2007, по объектам, по которым производится погашение стоимости, амортизационные отчисления определяются одним из следующих способов:

- линейный способ, исходя из норм, исчисленных организацией на основе срока их полезного использования;
- способ уменьшаемого остатка;
- способ списания стоимости пропорционально объему продукции (работ, услуг). [1]

Ежемесячная сумма амортизационных отчислений рассчитывается:

а) при линейном способе - исходя из фактической (первоначальной) стоимости или текущей рыночной стоимости (в случае переоценки) нематериального актива равномерно в течение срока полезного использования этого актива;

б) при способе уменьшаемого остатка - исходя из остаточной стоимости (фактической (первоначальной) стоимости или текущей рыночной стоимости (в случае переоценки) за минусом начисленной амортизации) нематериального актива на начало месяца, умноженной на дробь, в числителе которой - установленный организацией коэффициент (не выше 3), а в знаменателе - оставшийся срок полезного использования в месяцах;

в) при способе списания стоимости пропорционально объему продукции (работ) исходя из натурального показателя объема продукции (работ) за месяц и соотношения фактической (первоначальной) стоимости нематериального актива и предполагаемого объема продукции (работ) за весь срок полезного использования нематериального актива.

Амортизация нематериальных активов отражается в бухгалтерском учете отчетного периода, к которому они относятся, и взимается за отчетный период вне зависимости от деятельности организации.

В целях главы 25 Налогового Кодекса РФ налогоплательщики начисляют амортизацию одним из следующих методов с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей:

- 1) линейным методом;
- 2) нелинейным методом.

При применении линейного метода сумма начисленной амортизации за один месяц в отношении амортизируемого имущества определяется как произведение его первоначальной (восстановительной) стоимости и нормы амортизации, определенной для данного объекта. При применении линейного метода норма амортизации по каждому объекту амортизируемого имущества определяется по формуле:

$$K = (1/n) \times 100\%$$

где  $K$  - норма амортизации в процентах к первоначальной (восстановительной) стоимости объекта амортизируемого имущества;

$n$  - срок полезного использования данного объекта амортизируемого имущества, выраженный в месяцах.

При применении нелинейного метода сумма начисленной амортизации за один месяц в отношении амортизируемого имущества определяется как произведение остаточной стоимости амортизируемого имущества и нормы амортизации, определенной для данного объекта. При применении нелинейного метода норма амортизации объекта амортизируемого имущества определяется по формуле:

$$K = (2/n) \times 100\%,$$

где  $K$  - норма амортизации в процентах к остаточной стоимости, применяемая к данному объекту амортизируемого имущества;

$n$  - срок полезного использования данного объекта амортизируемого имущества, выраженный в месяцах.

При этом с месяца, следующего за месяцем, в котором остаточная стоимость объекта амортизируемого имущества достигнет 20 процентов от первоначальной (восстановительной) стоимости этого объекта, амортизация по нему исчисляется в следующем порядке:

1) остаточная стоимость объекта амортизируемого имущества в целях начисления амортизации фиксируется как его базовая стоимость для дальнейших расчетов;

2) сумма начисляемой за один месяц амортизации в отношении данного объекта амортизируемого имущества определяется путем деления базовой стоимости данного объекта на количество месяцев, оставшихся до истечения срока полезного использования данного объекта.

Выбранный метод начисления амортизации не может быть изменен в течение периода амортизации по объекту амортизируемого имущества.

### *Литература*

1. Положение по бухгалтерскому учету "Учет нематериальных активов" ПБУ 14/2007: Приказ Минфина России от 27.12.2007г.
- 2.Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 38 "Нематериальные активы"
3. Налоговый кодекс РФ (НК РФ) часть 2 от 05.08.2000 N 117-ФЗ

## **СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПЕРВИЧНОГО УЧЕТА ДОЛГОСРОЧНЫХ АКТИВОВ**

*Клычова Г.С- д.э.н., профессор, Матвеева К.А.-ассистент  
Казанский ГАУ*

Проблема учета долгосрочных активов является наиболее важной для российских организаций при подготовке отчетности, соответствующей международным стандартам, что вызвано высокой долей долгосрочных материальных активов в составе активов для большинства российских аграрных организаций.

Для учета долгосрочных активов в соответствии с МСФО следует использовать несколько стандартов, главным образом МСФО (IAS) 16 "Основные средства", МСФО (IAS) 40 "Инвестиционная недвижимость", МСФО (IFRS) 5 "Внеоборотные активы, предназначенные для продажи, и прекращенная деятельность" и МСФО (IAS) "Сельское хозяйство".

Для учета биологических активов в международной практике, используемых в сельскохозяйственной деятельности был разработан стандарт МСФО (IAS) 41 "Сельское хозяйство", который объединил в себе особенности учета долгосрочных (продуктивные животные и многолетние насаждения) и краткосрочных (животные на выращивании и откорме, сельскохозяйственная продукция, посевы растений) активов.

В российской практике бухгалтерский учет и оценка биологических активов раскрывается в отраслевых методических рекомендациях по учету основных средств, материально-производственных запасов, производственных затрат. Однако, отдельного и четко регулирующего стандарта для данной группы активов в российском законодательстве пока не существует.

Одним из условий принципа обоснованности принятия хозяйственной операции к учету и ее достоверности является документальная подтвержденность данной операции. Операция принимается к учету, при наличии надлежащим образом оформленных первичных документов.

С 1 января 2013 года можно не использовать унифицированные формы первичных учетных документов. Однако формы первичных документов, которые приняты на основании других федеральных законов, остались обязательными (например, кассовые документы).

В соответствии с Законом № 402-ФЗ формы первичных учетных документов утверждает руководитель организации по представлению должностного лица, на которое возложено ведение бухгалтерского учета.

Собственные формы первичных документов используются при условии, что в них будут содержаться все обязательные реквизиты, установленные Законом № 402-ФЗ.

Движение долгосрочных активов в организации связаны с осуществлением хозяйственных операций по поступлению, внутреннему перемещению и выбытию данных активов.

Все операции по движению долгосрочных активов оформляются типовыми формами первичной учетной документации.

Поступающие долгосрочные активы принимает комиссия, которая назначается руководителем предприятия. Рассмотрим подробнее поступление такого долгосрочного актива, как основное средство в сельскохозяйственное предприятие.

Поступлению основных средств оформляется актом приема – передачи основных средств (ф. № ОС-1). Акт составляется на каждый объект в отдельности, в нем указывают наименование объекта, год выпуска, краткую характеристику объекта, первоначальную стоимость, присвоенный объекту инвентарный номер, место использования объекта и другие сведения, необходимые для аналитического учета основных средств. После оформления комиссией акт приемки-передачи основных средств передают в бухгалтерию. К нему прилагают техническую документацию, относящуюся к данному объекту (паспорт, чертежи и т.д.).

Акт приема – передачи основных средств составляется двумя сторонами - принимающей объект и передающей, с указанием времени вступления в эксплуатацию, даты изготовления, первоначальной стоимости и суммы износа в части полного восстановления. Бухгалтерия оформляет его бухгалтерской записью, то есть на первоначальную стоимость и на сумму износа.

Учет основных средств организуют так, чтобы можно было установить наличие основных средств по каждой классификационной группе и отдельно по каждому объекту, местам нахождения и источником их приобретения.

Это обеспечивается аналитическим учетом основных средств на карточках, открываемых для каждого инвентарного объекта и синтетическим учетом в целом по счету 01 «Основные средства». Установлена единая типовая форма таких карточек (ф. № ОС-6).

В настоящее время, наряду с технологическим прогрессом, все больше в учете объектов основных средств стали появляться системы автоматизации рабочего процесса. Поскольку данные объекты учета имеют характерную особенность в постоянном обновлении и гарантийном обслуживании, следует особое внимание уделить учету дополни-

тельной гарантии при покупке компьютерных систем и аппаратов автоматизации учета. Дополнительная гарантия в бухгалтерском учете отражается через счет 97 «Расходы будущих периодов» и в дальнейшем списывается на дебет счета 20 «Основное производство», 23 «Вспомогательное производство» и т.д.. Начисление дополнительной гарантии схоже с начислением амортизации, так как расходы по гарантийному обслуживанию списываются в течение срока данного обслуживания на расходы того участка учета, где используется данный объект. В связи с этим, на наш взгляд, следует пересмотреть содержание форм первичных документов по вводу в эксплуатацию и аналитическому учету основных средств. Так в акте приема-передачи объекта основных средств (кроме зданий, сооружений) формы ОС-1 в пункте 1 и 2 прописаны срок полезного использования и сумма начисленной амортизации по объекту учета. При учете дополнительной гарантии в первичных документах следует выделить отдельную графу для сумм, оплаченных сторонним организациям по осуществлению обслуживания по ремонту и обновлению объекта основных средств. Для аналитического учета основных средств так же следует внести изменения в форму первичной отчетности (инвентарную карточку, форма ОС-6). В пункт, где отражаются сведения об объекте основных средств на дату передачи, следует так же добавить аналогичную графу с отражением сумм гарантий на дополнительное обслуживание объекта. Данное дополнение к формам первичного учета основных средств позволит в полной степени отразить все затраты по приобретению объектов учета.

В последнее время ведется активная работа по сближению российских стандартов и требований МСФО, а также работа по усовершенствованию учета и адаптивированию к современным условиям экономики. Определенные успехи на этом пути уже достигнуты. Тем не менее, предстоит еще многое сделать для того, чтобы окончательно устранить все противоречия.

УДК 330.1

**ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СОЦИАЛЬНОГО КАПИТАЛА**  
**Клычова Г.С. д.э.н.,- профессор, Камилова Э.Р. - магистр**  
*Казанский государственный аграрный университет*

Представителями институционального направления экономической науки было разработано понятие «социальный капитал», отражающее взаимосвязь экономической и социальной жизни общества. Под социальным капиталом понимается вклад социальной организации общества в общественное производство. Социальный капитал увеличивает отдачу от инвестирования в капитал физический и человеческий, причем инве-

стиции в физический, финансовый, человеческий и социальный капитал дополняют друг друга, а не являются конкурирующими альтернативами.

Вопросы, связанные с изучением социального капитала, освещаются в трудах представителей различных научных направлений и представителями разнообразных социальных школ. Большинство концептуальных разработок на данный момент принадлежит американским ученым. Концепция социального капитала является одной из тех, которые в силу своей новизны и многоплановости возможных подходов к рассмотрению самого феномена постоянно пополняются новыми теоретическими и методологическими данными, систематиками, расширяется и уточняется понятийный аппарат. Несмотря на довольно глубокую проработку проблематики социального капитала научным сообществом в целом, нельзя говорить о предельной степени её разработанности. До сих пор остается большое количество неохваченных аспектов как самой концепции.

Первые теоретические представления, предвосхищающие концепцию социального капитала, сложились в трудах Э. Дюркгейма и М. Вебера. Классики социологической науки полагали, что при определенных условиях доверие может из индивидуального качества, характеризующего личность, перейти в разряд характеристики отдельной социальной группы или общества в целом. Анализ понятия социального капитала как независимого социального феномена стал возможным с появлением таких концепций, как теория социального обмена (М. Мосс, Д. Хоманс, Р. Эмерсон), экономическая теория капитала (К. Маркс), анализ социальных сетей (А. Р. Радклиф-Браун, Б. Ульман). Одним из самых известных теоретиков социального капитала, никогда не употреблявшим этого термина, но с большой ясностью понимавшим его важность, был французский политолог Алексис де Токвиль. В своей работе «Демократия в Америке» Токвиль отметил, американская демократия и ее система ограниченного управления работала именно потому, что американцы столь успешно формировали ассоциации — как для гражданских, так и для политических целей [1].

Впервые термин «социальный капитал» был использован в 1916 году Л. Дж. Ханифан при описании школьных центров сельских общин. Автор подчеркнул важность многочисленных социальных связей в успехе образовательной деятельности.

Среди американских социологов значительный вклад в разработку концепции внес А. Портес. Он включил в проблематику исследования социального капитала нормативные и мотивационные аспекты социального поведения. Портес расширяет концепцию, включая в неё описание характеристик самой социальной сети [2]. В его подходе появляются дополнительные аспекты социального капитала, которые выходят за рамки теории рационального выбора - интернационализованные нормы и ценности и идентификация с группой. Связав рационально-

эгоцентрическое и социально-структурное объяснение природы социального капитала, автор делает возможным дальнейшее объяснение феномена на макроуровне, не ограничиваясь анализом индивидуальных максимизирующих факторов. Еще один аспект анализа социального капитала у Портеса - выявление причин уменьшения социального капитала в социальных сетях и анализ эффектов на различных уровнях его проявления [3].

Освещение в научных трудах системы эмпирической оценки социального капитала Особого внимания заслуживает вопрос разработанности системы эмпирической оценки социального капитала. Научных трудов, посвященных разработке или содержащих оценку уровня социального капитала на основе эмпирических данных значительно меньше, чем общетеоретических работ по данной проблематике. Современным исследователям приходится создавать индексы на основе множества признаков, включая косвенные и условные индикаторы.

Количественная оценка основана на исчислении некоторых характеристик и показателей социальной активности населения: доверия, количества различных общественных организаций и членов групп, степени политического участия населения и т.д. Так, при измерении социального капитала Кнэк и Кифэр используют показатели доверия и гражданских норм, сравнивая два разных утверждения о влиянии социального капитала на экономическое развитие: "эффект Олсона" (ассоциации «душат» развитие путем погони за рентой) и "эффект Патнама" (ассоциации «поощряют» развитие, рост путем повышения доверия). Авторами Нараян и Притчетт была выделена единица измерения социального капитала в сельской Танзании на основе данных "Опроса по социальному капиталу и бедности в Танзании". Р. Патнэм и его последователи оценивают уровень социального капитала на основе прямого измерения показателей членства в организациях и группах (формальных и неформальных), доверия и волонтерства. Ф. Фукуяма предлагает комбинированный способ оценки социального капитала через «индекс социального капитала», выведенного соответствующим уравнением [2]. Сторонники сетевой концепции (Р. Берт и др.) в качестве оценочных показателей социального капитала принимают характеристики социальной сети: размер, плотность, однородность групп и т.д.

Очевидно, что на данный момент система количественной оценки социального капитала является еще одной из наиболее слабо разработанных областей концепции, предоставляя возможность широкого спектра новых исследований. Однако необходимо учитывать, что в условиях несогласованного терминологического аппарата концепции, одновременного существования множества подходов и определений самого понятия «социального капитала» задача создания единственно верного или максимально качественного способа оценки уровня социального капитала остается вопросом для дискуссии.

### *Список использованной литературы*

1. Adler P.S., Kwon S.W. Social Capital: Prospects for a new concept // Academy of Management Review. – 2012, Vol. 27, No.1. – p. 17-40.
2. Полищук Л. Социальный капитал в России: измерение, анализ, оценка влияния//Городское управление. – 2011.- №6.
3. Радаев В.В. Понятие капитала, формы капиталов и их конвертация / В.В. Радаев Общественные науки и современность – 2011. – №2

УДК 657.1

## **ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ОСНОВЫ ВНУТРЕННЕГО АУДИТА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ**

*Клычова Г.С. - д.э.н. профессор,*

*Гимадиев И.М. - аспирант*

*Казанский ГАУ*

В российской экономической науке и практике внутреннему аудиту уделяется большое внимание. Согласно российским стандартам внутренний аудит - это организованная экономическим субъектом, действующая в интересах руководства и (или) собственников, регламентированная внутренними документами система контроля за соблюдением определенного порядка ведения бухгалтерского учета и надежностью функционирования системы внутреннего контроля.

Международным Институтом внутренних аудиторов внутренний аудит определяется как деятельность по предоставлению объективных и независимых консультаций и гарантий, которые направлены на развитие деятельности предприятия. Внутренний аудит дает возможность предприятию достичь установленных целей, применяя последовательный и систематизированный подход к оценке и увеличению эффективности процессов контроля, управления рисками и организацией.

Российским стандартом внутренний аудит определяется как система контроля за ведением бухгалтерского учета и функционированием системы внутреннего контроля, что не отвечает современному пониманию его сущности. На современном этапе предоставление внутренним аудитом независимых консультаций и гарантий осуществляется в таких областях как управление рисками, внутренний контроль и корпоративное управление. Мы считаем, что определение, данное внутреннему аудиту в международном стандарте, наиболее полно характеризует его сущность.

Существующие в различных источниках литературы точки зрения позволяют выделить несколько подходов к определению сущности внутреннего аудита в качестве:

– деятельности, присущей экономическому субъекту (В.И.Подольский, М.В. Мельник, В.В.Бурцев, Р.П.Булыга);

- системы контроля, процесса контроля или элемента системы контроля (В.Д.Андреев, И.Н.Богатая, Н.Т.Лабынцев, Н.Н.Хахонова, В.В.Пугачев);
- комплекса диагностических процедур (В.П.Савчук);
- оценочной функции (В.Петров, А.Алексеева, А.Головач) или вида независимой оценки (Ю.Н.Воропаев);
- инструмента повышения эффективности бизнеса в системе управления (А.Попов).

Внутренний аудит можно трактовать как систему управленческого контроля, осуществляемого специально созданной службой, независимой от функциональных служб управления, подчиненной высшему руководству или собственникам аграрных организаций, призванного осуществлять процедуры внутреннего аудита в отношении формирования и содержания управленческой отчетности о деятельности сельскохозяйственной организации.

Заметим, что аграрные организации, зависящие от отраслевых подходов к управлению, сложившихся достаточно прочно еще во второй половине прошлого столетия на основе плановой социалистической экономики, не стремятся в своих системах управления создавать независимые структуры внутреннего аудита. Многие из них пользуются до настоящего времени созданными на основании решений общих собраний собственников (учредителей) ревизионными комиссиями либо организованными службами внутреннего контроля. Подходы к организации внутреннего контроля сохранили накопленный опыт прошлого и сложно адаптируются к условиям рыночной экономики. Исключение составляют, пожалуй, открытые акционерные общества, осуществляющие сельскохозяйственную деятельность, которые в соответствии с законодательством РФ подвергаются обязательному аудиту. В таких организациях могут создаваться службы внутреннего аудита, задачи которых в большей степени отвечают современным требованиям управления.

Система внутреннего контроля, по нашему мнению, является сложно организованной и обеспечивается разными службами организации, включая бухгалтерию, плановые, технические и другие службы. Каждая из них осуществляет свои задачи контроля над хозяйственными операциями, процессами, сделками, проводимыми в ходе финансово-хозяйственной деятельности организации. Бухгалтерия, формируя отчетность организации, выполняет достаточно сложные процедуры идентификации и отражения информации в системе счетов, определяя показатели, применяя к ним правила бухгалтерской оценки и отражая их в отчетности, - тоже выполняет функции внутреннего контроля. Причем для такого рода контроля не требуется создания специальной службы.

Для эффективной работы внутреннего аудита в аграрных организациях необходима определенная независимость от действий менеджеров и исполнительных директоров, что может быть реализовано при подчи-

нении этой службы совету директоров или высшему органу – собранию учредителей (собственников). Административного подчинения генеральному директору организации на практике трудно избежать, поскольку, как правило, председателем совета директоров назначается именно генеральный директор организации. В ряде случаев для большей независимости организации прибегают к аутсорсинговым услугам, при которых проведение внутреннего аудита поручается на договорной основе сторонним аутсорсинговым организациям. Эти организации имеют более широкий спектр возможности, например в привлечении услуг экспертов, компетентных в различных областях сельскохозяйственного бизнеса. Кроме того, высокопрофессиональные аудиторские кадры, работающие по аутсорсингу и выполняющие роль внутреннего аудита, в организациях в любом случае будут иметь большую степень независимости и восприниматься как сторонние специалисты.

Службы внутреннего аудита в крупных организациях могут быть построены по иерархическому принципу, что позволяет осуществлять большой охват деятельности организации и ее структурных подразделений за счет делегирования функций внутреннего аудита с высшего уровня, централизованного до низшего (на уровне подразделения).

Эффективная организация внутреннего аудита в системе управления сельскохозяйственной организацией зависит от слаженной деятельности всех управленческих служб и подразделений предприятия. В этом случае важно разделение контрольных функций и процедур между такими службами, особенно теми, от деятельности которых зависит эффективность использования ресурсов организации.

#### *Литература*

1. Закирова А.Р. Особенности аудита земель сельскохозяйственного назначения [Текст] / А.С. Клычова. А.Р. Закирова //Студенческая наука - аграрному производству: материалы 69-ой студенческой (региональной) научной конф. Казань: Изд-во Казан. ГАУ, 2011. Т. 2. С.135-138.
2. Клычова А.С. Учет и внутренний аудит земель в аграрных организациях: теория и практика: Монография / А.С. Клычова. – Йошкар-Ола: ООО "Стринг", 2013. - 165 с.
3. Клычова Г.С. Стандартизация бухгалтерского учета в сельском хозяйстве. Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2001. 360 с.
4. Клычова Г.С. Управленческий (производственный) учет в сельском хозяйстве. Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2006. 288 с.

УДК 657.1

## **ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ ВНУТРЕННЕГО АУДИТА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ**

*Клычова Г.С. - д.э.н. профессор,*

*Гимадиев И.М. - аспирант*

*Казанский ГАУ*

Внутренний аудит сельскохозяйственных организаций осуществляется в три этапа:

1. Планирование: знакомство с клиентом (понимание деятельности клиента; знакомство с системой бухгалтерского учета; знакомство с системой внутреннего контроля); оценка существенности и аудиторских рисков; работа по организации аудита.

2. Сбор аудиторских доказательств: тестирование средств контроля; проведение аудиторских процедур по существу (проверка оборотов и сальдо по счетам, аналитические процедуры).

3. Завершение аудита: завершение подготовки рабочей документации и проверка аудиторского файла; формирование мнения аудитора и подготовка итоговых документов аудита (подготовка письменной информации для клиента, подготовка аудиторского заключения).

Для организации работ по внутреннему аудиту аграрная организация должна иметь соответствующие регламентирующие документы, например стандарт "О деятельности внутреннего аудита в отношении внутренней управленческой отчетности".

Информационным обеспечением внутреннего аудита служит система внутренней управленческой отчетности в аграрной организации.

Нормативно-методическим обеспечением внутреннего аудита являются, с одной стороны, законодательство и стандарты в области аудита и аудиторской деятельности, включая международные, федеральные и внутренние, разработанные самой организацией. С другой стороны, в состав нормативно-методического обеспечения входят элементы методологии и организации внутреннего аудита, т.е. планы и программы; процедуры проведения мероприятий внутреннего аудита; документация, используемая для оформления мероприятий внутреннего аудита, включающая заключение и рекомендации системе управления организацией по результатам проведенных мероприятий.

Внутренний аудит в теории аудита имеет разные виды. Выделяют: финансовый, операционный виды аудита, аудит на соответствие (комплаенс-аудит), аудит информационных технологий, экологический аудит, стратегический аудит и др. Содержание каждого вида внутреннего аудита характеризуется постановкой управленческих задач, решение которых требует от внутреннего аудита соответствующей информации. В экономической литературе присутствует различная классификация за-

дач внутреннего аудита. Признаками группировки могут выступать следующие цели аудиторских заданий:

- 1) проверка эффективности управления;
- 2) проверка эффективности системы внутреннего контроля;
- 3) проверка предметных областей деятельности организации и видов отчетности; и др.

Деятельность служб внутреннего аудита в аграрных организациях, также как и в других, должна характеризоваться определенными показателями: качественными и результативными (рисунок 11).

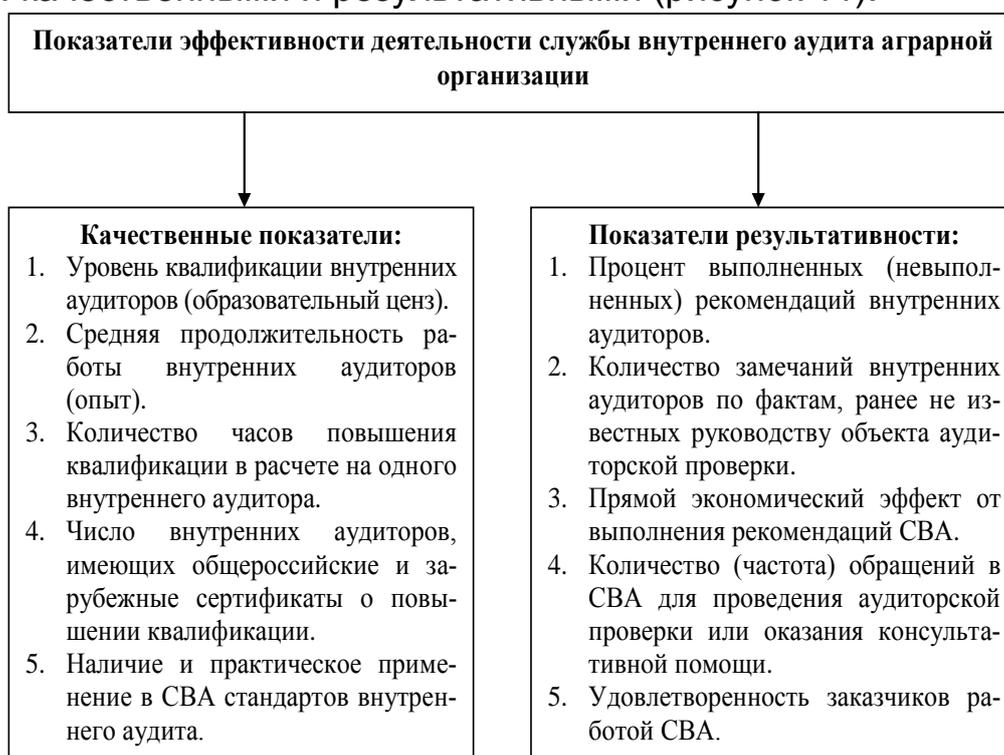


Рисунок 1. Система основных показателей эффективности деятельности службы внутреннего аудита

Наименование показателей носит общий характер с той целью, чтобы при организации внутреннего аудита отдельных объектов, можно было бы конкретизировать их по отношению к этим объектам. Конкретизация показателей для этого каждого конкретного объекта учета может быть выполнена не только для отчетности в целом, но и для каждого основного бизнес-процесса учета этих объектов и формируемых для этого бизнес-процесса форм отчетности. Проверяя отчетность в разрезе бизнес-процессов, внутренний аудит может характеризоваться специально конкретизированной системой показателей эффективности деятельности именно для этого бизнес-процесса.

Для процессного подхода к внутреннему аудиту теория и организация аудита требует наличия традиционных ресурсов, к которым относятся: 1) персонал; 2) информационные ресурсы; 3) основные средства

и материальное обеспечение; 4) нормативно-методическое обеспечение.

Сложной на практике является организация аудиторской деятельности на основе собственных бизнес-процессов, если эти процессы коренным образом отличаются по содержанию (информационному обеспечению) от основных бизнес-процессов, являющихся объектами аудита. Поэтому для эффективной организации внутреннего аудита в аграрной организации следует систематизировать бизнес-процессы управленческого учета и отчетности и бизнес-процессы внутреннего аудита. Если основной бизнес-процесс показывает последовательность и взаимосвязь работ и необходимые ресурсы для выполнения, то бизнес-процесс внутреннего аудита, содержащий в своей структуре аналогичные элементы, должен быть взаимоувязан с первым по контрольным точкам. Контрольными точками могут служить *входы* и *выходы* процессов. Так, в основном бизнес-процессе управленческого учета выходом является управленческая отчетность или отдельная форма внутренней управленческой отчетности. У бизнес-процесса внутреннего аудита эта контрольная точка будет являться входом. Отталкиваясь от информации, отраженной в отчетности, аудитор осуществляет проверку формирования данных, используя тот же информационный ресурс (информационную базу в виде аналитического обеспечения), что и управленческий учет.

#### *Литература*

1. Клычова А.С. Учет и внутренний аудит земель в аграрных организациях: теория и практика: Монография / А.С. Клычова. – Йошкар-Ола: ООО "Стринг", 2013. - 165 с.
2. Клычова Г.С. Стандартизация бухгалтерского учета в сельском хозяйстве. Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2001. 360 с.
3. Клычова Г.С. Управленческий (производственный) учет в сельском хозяйстве. Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2006. 288 с.

### **ФОРМИРОВАНИЕ ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ МАЛЫМИ И СРЕДНИМИ АГРАРНЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ**

***Клычова Г.С. – д.э.н., профессор, Хусаинов И.Ф. – аспирант  
Казанский государственный аграрный университет, г. Казань***

Рассматривая вопрос о составе финансовой отчетности, следует отметить, что для малых предприятий с целью реализации требований федеральных законов наряду с возможностью использования упрощенной формы ведения бухгалтерского учета предусмотрено и формирование бухгалтерской отчетности по упрощенным процедурам (таблица 1).

Таблица 1. Стандарты, устанавливающие состав и структуру отчетности малых и средних организаций аграрного сектора

Номер стандарта	Название стандарта	Дата утверждения	Сфера применения	Отдельные положения, действующие только для малых предприятий
ПБУ 4/99	Бухгалтерская отчетность организации	Приказ Министерства финансов РФ №43н 06.07.1999г.	Регламентирует состав, содержание и методические основы формирования бухгалтерской отчетности организации.	Отсутствуют
ПБУ 23/2011	Отчет о движении денежных средств	Приказ Министерства финансов РФ №11н 02.02.2011г.	Регламентирует правила составления отчета о движении денежных средств организации.	Отсутствуют
ПБУ 1/2008	Учетная политика организации	Приказ Министерства финансов РФ №106н 06.10.2008г.	Регламентирует правила формирования и раскрытия учетной политики организации.	Согласно п.15.1 малым предприятиям разрешено отражать существенно влияющие на финансовые результаты или денежные потоки изменения в учетной политике перспективно.
ПБУ 22/2010	Исправление ошибок в бухгалтерском учете и отчетности	Приказ Министерства финансов РФ №63н 28.06.2010г.	Регламентирует правила исправления ошибок и порядок раскрытия информации об ошибках в бухгалтерском учете и отчетности организации	Согласно п.9 исправлять существенные ошибки предшествующего отчетного года могут без ретроспективного пересчета.
ПБУ 18/2002	Учет расчетов по налогу на прибыль	Приказ Министерства финансов РФ №114н 19.11.2002г.	Регламентирует правила бухгалтерского учета, взаимосвязь с налоговым законодательством и порядок раскрытия в бухгалтерской отчетности информации о расчетах по налогу на прибыль.	Согласно п.2 малым предприятиям разрешено не применять данный стандарт. Если они являются плательщиками налога на прибыль, то могут исчислять его в бухгалтерском учете по данным декларации.

Положение по бухгалтерскому учету «Бухгалтерская отчетность организации» ПБУ 4/99 устанавливает состав бухгалтерской отчетности и общие требования к ней. В самом стандарте нет положений, содержащих упрощенный порядок формирования бухгалтерской отчетности субъектами малого предпринимательства, хотя ссылка на возможность ее установления Министерством финансов РФ предусмотрена в п.3 ука-

занного нормативного документа. При составлении бухгалтерской отчетности, начиная с 2011 г. следует руководствоваться приказом Министерства финансов России от 02.07.2010 г. №66н, с вступлением которого утратил силу приказ Министерства финансов России от 22.07.2003 г. №67н. Бухгалтерская отчетность включает в себя следующие формы: бухгалтерский баланс; отчет о прибылях и убытках; приложения к бухгалтерскому балансу и отчету о прибылях и убытках в виде трех отчетов: об изменениях капитала, движении денежных средств и целевом использовании полученных средств. Ранее отчеты об изменениях капитала, движении денежных средств и целевом использовании полученных средств считались самостоятельными формами бухгалтерской отчетности, а в качестве приложения к балансу рассматривались таблицы, теперь называемые пояснениями к бухгалтерскому балансу и отчету о прибылях и убытках. Заметим: если раньше формы отчетности были пронумерованы, то теперь такая нумерация отсутствует (хотя коды по ОКУД остались прежними). Если в приказе №67н речь шла о самостоятельной разработке организацией форм бухгалтерской отчетности на основании образцов форм, утвержденных Министерством финансов, то п. 3 приказа №66н установлено, что организации самостоятельно определяют детализацию показателей по статьям отчетов (имеются в виду баланс, отчет о прибылях и убытках и приложения к ним). Кроме того, если ранее организации заполняли форму №5 «Приложения к бухгалтерскому балансу», то теперь содержание пояснений в табличной форме определяется организациями самостоятельно с учетом приложения 3 к приказу №66н. Безусловно, все эти поправки не являются кардинальными, поскольку и приказ №67н, и приказ №66н соответствуют ПБУ 4/99 «Бухгалтерская отчетность организации».

Ранее субъектам малого предпринимательства, не подлежащим обязательному аудиту, разрешалось обойтись без составления форм №3, 4, 5 и пояснительной записки, а подлежащим аудиту - не представлять данные формы при отсутствии соответствующих сведений. В п. 6 приказа №66н четко сформулировано, что малым предприятиям предоставлено право:

1) формировать бухгалтерскую отчетность в общеустановленном порядке;

2) формировать бухгалтерскую отчетность по упрощенной форме, которая заключается в следующем:

- в бухгалтерский баланс и отчет о прибылях и убытках включаются показатели только по группам статей (без детализации по статьям);

- в приложениях к бухгалтерскому балансу и отчету о прибылях и убытках приводится только наиболее важная информация, без знания которой невозможна оценка финансового положения организации или финансовых результатов ее деятельности.

Для реализации данной нормы приказом Министерства финансов России от 17.08.2012 г. №113н для субъектов малого предпринимательства утверждены формы бухгалтерского баланса и отчета о прибылях и убытках.

Мы согласны с необходимостью сохранения упрощенных процедур формирования бухгалтерской отчетности для малых формирований. В то же время считаем, что наряду с общеустановленными формами важное значение имеет отраслевая бухгалтерская финансовая отчетность, которая является по мнению Л.И. Хоружий, «необходимой основой информационного обеспечения механизма управления экономическими процессами» [2, с. 54]. Поэтому для получения данных о результатах производственно-финансовой деятельности малых предприятий агропромышленного комплекса, необходимо совершенствовать механизм формирования отчетности. В настоящее время проводится работа в данном направлении, на стадии разработки находятся Методические рекомендации по формированию бухгалтерской отчетности малых предприятий агропромышленного комплекса [3, с. 6]. Однако в настоящее время указанные разработки не представлены.

В международных стандартах формы отчетности не установлены, их разработка возлагается на компании с учетом их специфики финансово-хозяйственной деятельности. Доработка шаблонов под каждую компанию, по мнению Н.В. Генераловой, неизбежна [1, с. 20].

Бухгалтерский баланс является основной формой отчетности. Он содержит сведения об активах, обязательствах, капитале. По нашему мнению, рекомендуемая форма баланса для предприятий малого бизнеса недостаточно отражает финансово-хозяйственную деятельность малых формирований аграрного сектора, что приводит к необходимости в разработке формы пояснений, которая должна быть основана также на упрощенных принципах. Существенным для оценки имущества сельскохозяйственного производителя, на наш взгляд, является выделение в составе основных средств скота рабочего и продуктивного, а в запасах - животных на выращивании и откорме. Отсутствие строки «Дебиторская задолженность» и включение ее в состав статьи «Прочие оборотные активы» считаем необоснованным, так как данный показатель является ключевым при оценке финансового состояния компании. Более того, считаем необходимым из общей суммы задолженности выделение задолженности учредителей по взносам в уставный капитал, так как данный показатель необходим при расчете чистых активов предприятия. Немаловажным является сохранение статьи баланса, характеризующей нераспределенную прибыль (убыток) компании. Предлагаемая структура второй формы отчетности нами была сохранена. На наш взгляд, следует изменить название формы. Начиная с отчетности за 2012 г. отчет о прибылях и убытках должен именоваться отчетом о финансовых результатах. Кроме того, представляя порядок формирования строки «На-

логи на прибыль», законодатель дает комментарий следующего содержания: «включая текущий налог на прибыль, изменение отложенных налоговых обязательств и активов». Мы считаем, что данный комментарий излишен, так как малым предприятиям дано право не применять стандарт «Учет расчетов по налогу на прибыль» ПБУ 18/2002, исчислять и отражать налог на прибыль в бухгалтерском отчете по данным налоговой декларации.

#### *Литература*

1. Генералова Н.В. Представление финансовой отчетности по МСФО / Н.В. Генералова // Бухгалтерский учет. –2012 г. – №11. – С.17-24.

2. Хоружий Л.И. Основные направления трансформации отраслевой бухгалтерской (финансовой) отчетности в условиях рыночной среды / Л.И. Хоружий // Бухгалтерский учет и аудит. –2010 г. – №5. – С.54-57.

3. Хусаинова А.С. Деятельность Департамента экономики и финансов Министерства сельского хозяйства по методологическому обеспечению учетной информации и контрольной работы в сельском хозяйстве / А.С.Хусаинова // Бухучет в сельском хозяйстве. – 2010. – № 2. – С. 4-8.

УДК 657.1

### **ТРАНСПОРТНЫЙ, ИНФОРМАЦИОННЫЙ И ТУРИСТИЧЕСКИЙ СЕРВИС В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ: ТЕОРИЯ И ОСНОВЫ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА**

*Закирова А.Р. – доктор экономических наук, доцент*

*Гибадуллина Э.Р. – магистр*

*Казанский ГАУ*

В современных условиях сфера сервиса и услуг становится важнейшим фактором экономического роста. Стабильное и динамичное развитие сферы услуг превращается в преобладающий сектор национальной экономики по производству валового внутреннего продукта и численности занятых рабочих мест. Развитие материального производства невозможно без информационных, производственных, транспортных и других видов услуг. Они все больше оказывают влияние на производство технологически сложных материальных продуктов.

Сегодня рыночную политику любой фирмы определяет взаимосвязь высокого качества обслуживания с удовлетворением потребностей покупателя. Поэтому чтобы достичь нужного результата, необходимо соблюсти принципы качества на всех уровнях в организации, также производить регулярный анализ и совершенствование созданной системы.

Сервис – это важное условие успеха товара на рынке. Производитель в условиях жесткой конкуренции берет на себя ответственность за

поддержание работоспособности выпущенного и проданного изделия в течение всего времени его экономически рациональной эксплуатации с точки зрения потребителя в силу вытекающих обстоятельств:

- высококачественный и отлаженный сервис помогает изготовителю создать достаточно стабильный рынок для своих товаров и высокий имидж производителю;

- во всем мире сервис является выгодным бизнесом;

Организация сервиса – это достаточно сложный комплекс коммерческих, маркетинговых и технических элементов, которые зависят от степени развития рынка, остроты конкуренции, специфики продукции и других рыночных факторов.

В настоящее время многие виды сервиса находятся в стремительном развитии. Остановимся на некоторых из них: информационный, транспортный, и туристический сервис.

Среди разнообразных видов сервиса информационный сервис и обеспечивающая его индустрия информатики развиваются быстрее всех. В то же время наряду с информационными услугами в основном рассмотрению подвергается разработка программных средств, предоставление доступа к Internet, включая организацию Internet-кафе и клубов, консультации в области программного обеспечения, формирование баз данных, телекоммуникационные услуги и др.

Научный термин «информационный сервис» ввел Д.И. Блюменау, который отмечал: «Мы живем в мире Сервиса. Многие из нас либо непосредственно работают в том или ином сервисе - транспортном, энергетическом, связи, медицинском, торговом, педагогическом, коммунально-бытовом, культурно-просветительном, информационном и т. д., либо участвуют в создании способов и средств - индустрии для различных видов сервиса. Понимать это надо в том смысле, что Сервис - любая разновидность общественно полезного труда, направленная на удовлетворение разумных потребностей человека» [2,с.3]. Сегодня можно утверждать, что Д.И. Блюменау точно определил предназначение и место информационного обслуживания.

Либерализация, глобализация и динамичный рост сферы обслуживания и рынков услуг привело к тому, что различные виды услуг взаимодополняют друг друга без чего современная сервисная деятельность на рынке становится неконкурентоспособной.

Что касается туризма, то он объединяет в себе два важнейших элемента — путешествие и пребывание. Первый представляет собой начальную стадию динамической фазы и внешне она строится как транспортный процесс.

В последнее время достижения в развитии туризма непосредственно связаны с развитием научно-технического прогресса в сфере транспорта. Превращение путешествий в массовое явление обусловлено глобальными изменениями в транспортной системе. Сначала это было соз-

дание железных дорог и паровоза, затем появился автомобиль, а позднее и самолет-транспорт массового перемещения людей.

Развитие транспорта и туризма — взаимосвязанный и взаимно определенный процесс. Все же, обычно, в исследовании связей в системе “туризм — транспорт” доминирующее место в научной литературе занимает транспорт как фактор развития туризма. Это логично, потому что туризм представляет собой относительно новое социально-экономическое явление, и в немалой степени именно транспортная сфера помогла развитию туризма.

Деятельность организации в сфере сервиса имеет ряд особенностей, которые отличают её от других сфер, а также в значительной степени влияют на организацию и построение бухгалтерского учета. Остановимся конкретно на том, как организован бухгалтерский учет в туризме.

В туристической индустрии как и во многих других отраслях деятельности, существенное влияние на организацию работы оказывает сезонное колебание спроса, что требует разработки и применения особой политики учета доходов и затрат в межсезонные периоды, разработки мероприятий в сфере налогового планирования. Обычно удельный вес фонда оплаты труда в расходах турфирм достаточно велик и составляет более 30 %, что говорит о трудоемкости процесса оказания туристических услуг. Существует также зависимость деятельности организаций сферы туризма от политической, социально-экономической, санитарно-эпидемиологической обстановки в стране, от действующих паспортно-визовых формальностей и других факторов. Многообразие способов организации и учета налогообложения сферы туризма определено также особенностями, связанными с видом туризма.

В работе турфирмы можно выделить несколько этапов:

1. Предложение туристу определенного набора туристических экскурсионных услуг.
2. Получение от клиентов денежных средств за турпутевку.
3. Перечисление денежных средств соответствующим организациям за размещение, проживание, экскурсионное обслуживание — отдельно или в целом за все услуги.
4. Учет доходов и затрат турфирм, налогообложение.
5. Выявление финансового результата деятельности турфирм.

Туроператор выполняет функцию комплектации туров, а именно: на начальном этапе разрабатывает туристические маршруты, далее обеспечивает их услугами, делает рекламу, определяет стоимость тура и продает их (турпродукт). Все это является продукцией собственного производства, которая учитывается на активном 20 счете «Основное производство». Начальное дебетовое сальдо показывает незавершенное производство на начало периода — незакрытый турпродукт, то есть незаконченный тур. По дебету 20 счета отражаются все затраты по ко-

торому формируется новый тур, по кредиту — фактическая себестоимость тура. Конечное сальдо показывает производство на конец периода.

Туроператоры могут самостоятельно определять дату реализации путевок: либо в момент передачи туристу путевок и полного комплектования документов, либо в день окончания тура. Если в целях налогообложения прибыли туроператор применяет метод начисления, то выручка от продажи путевок признается доходом в момент их реализации. Если турфирма применяет кассовый метод определения доходов и расходов при расчете налогооблагаемой прибыли, то доходы организации будут признаваться в том периоде, когда они фактически получены, а расходы — когда они фактически оплачены.

Полная себестоимость реализованного турпродукта включает в себя следующие составляющие:

1. Производственные затраты: по приобретению прав на услуги сторонних организаций, используемые при производстве турпродукта (затраты по размещению и проживанию, по питанию, транспортному обслуживанию, по медицинскому обслуживанию, по экскурсионному обслуживанию, также добровольному страхованию); связанные с деятельностью производственного персонала (оплата труда, отчисления на социальные нужды, связанные со служебными разъездами производственного персонала; затраты подразделений туристической фирмы (гостиниц, домов отдыха, транспортные компании), участвующих в производстве турпродукта.

2. Косвенные (накладные) затраты, которые связаны с организацией производства турпродукта: оплата услуг связи; отчисление на создание разрешенных законодательством резервов и представительских расходов; на специальные бланки и канцелярские принадлежности; отчисления в специально отраслевые и межотраслевые фонды; налоги, сборы, платежи и другие обязательные отчисления, относимые на себестоимость; прочие затраты связанные с производством турпродукта (например, затраты связанные с технологическими потерями, возникающие из-за невостребованности туристами части услуг) и другое.

3. Коммерческие затраты, связанные с деятельностью точек реализации (турагенств): реклама и рекламные мероприятия.

Для учета выручки от продажи турпродукта применяют активно-пассивный счет 90 «Продажи». Счет имеет субсчета: 90.1 — выручка от продажи путевок (договорная стоимость складывается из суммы фактической себестоимости, НДС и прибыли); 90.2 — себестоимость тура; 90.3 — начисление НДС от стоимости турпродукта; 90.9 — результат от продажи турпродукции (прибыль или убыток). Если же кредитовый оборот 90 счета больше дебетового оборота, то это означает, что туроператор в прибыли. Прибыль туроператора складывается из разницы между себестоимостью и ценой продажи туристического продукта.

Использование клиентом высокотехнологичных продуктов - означает построение отношений, которые обеспечивают реализацию высокотехнологичного сервиса для потребителей за счет стратегии организации первоклассного уровня обслуживания. Для того чтобы повысить эффект полезности для клиентов, организатору следует внести изменения в потребительские свойства основного продукта (услуги), а также связанных с ним дополнительных составляющих сервиса. Однако при этом нужно принимать во внимание свойства конкурирующих продуктов: все аспекты сервисной деятельности, имеющие потенциал для увеличения стоимости (ценности) сервисной услуги для потребителя. Существенные изменения макросреды меняют вид сервисной услуги. В конечном счете, на смену традиционным технологиям, методам и системам обслуживания приходят новые, которые открывают сервисным предприятиям дорогу на новые рынки.

Конечно же, в наше время, в век современных технологий, человечество разрушило многие барьеры, препятствующие удовлетворению потребностей. Сейчас мы можем не только говорить с человеком на расстоянии, но и видеть; можем преодолевать сотни тысяч километров за несколько часов. Но вместе с этим бесконечным прогрессом создаются новые проблемы, на первый план который выходит «безопасность». Клиент должен быть уверен в безопасности потребляемого продукта (сервиса). Только в этом случае внедрение в повседневную жизнь разнообразного рода сервиса приобретает баланс между тем, что и как мы потребляем.

### *Литература*

1. Блюменау Д. И. Информационный анализ/синтез для формирования вторичных документов / Д. И. Блюменау. - СПб.: Профессия, 2012. - 240 с.
2. Казарина Л. А., Туренко Т. А. Сфера услуг: экономика, менеджмент, маркетинг. Иркутск, 2012. - 291 с.
3. Морозов М.А., Морозова Н.С. Информационные технологии в социально-культурном сервисе и туризме. Оргтехника: учебник. – Академия, 2011 г.

УДК 657.1

## **БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ ИНВЕСТИЦИЙ В КАПИТАЛЬНОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО**

*Закирова А.Р. – доктор экономических наук, доцент*

*Хузиева А.Р. – магистр*

*Казанский ГАУ*

Термин «инвестиционная деятельность» в свою очередь имеет широкое и узкое значение. По широкому определению – это вложение инвестиций или инвестирование, связанное с размещением капитала и осуществлением некоторых действий в целях получения дохода и (или) достижения иного полезного эффекта. Деятельность хозяйствующих субъектов, связанная с инвестированием в строительство регламентируется с Федеральным Законом от 25.02.1999 г. №39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» ( с изм. и доп. от 28.12.2013г.). Таким образом, под инвестиционной деятельностью понимают самостоятельную предпринимательскую деятельность, которая должна иметь обязательную регистрацию своего субъекта основана на определенной деятельности на большом риске, с целью получения дохода от использования и эксплуатации этих объектов в будущем. Согласно с действующим законодательством инвестиционная деятельность специальному разрешению не подлежит. По узкому определению инвестиционная деятельность представляет собой процесс преобразования инвестиционных ресурсов во вложения.[1]

Субъектами инвестиционной деятельности являются инвесторы, заказчики (физические или юридические лица, которые осуществляют реализацию), подрядчики (выполняющие работы по договорам подряда, которые заключаются с заказчиками), пользователи объектов капитальных вложений ( физические и юридические лица, также иностранные и государственные органы) и другие лица. Инвесторами могут быть физические и юридические лица. [2].

Учет операций по капитальному строительству ведется согласно установленным положением по бухгалтерскому учету "Учет договоров строительного подряда" (ПБУ 2/08), утвержденным приказом Минфина России от 24.11.08 г. №116, а также положением по бухгалтерскому учету долгосрочных инвестиций Минфина России от 30.12.93 г. №160.

Бухгалтерский учет финансовых результатов инвестиций по строительству ведется по каждому исполняемому документу. Если одним соглашением предусмотрено строительство объектов для одного заказчика или сразу нескольких по одному проекту, то при введении бухгалтерского учета строительство каждого объекта должно учитываться самостоятельно, соблюдая следующие правила:

а) при строительстве любого объекта существует определенная техническая документация;

б) необходимо определить доходы и расходы по каждому осуществляемому строительству.

Если организация заключила договоры с одним или несколькими заказчиками, то в этом случае их следует учитывать как один договор, в соответствии следующим условиям:

а) отдельные договоры относятся к единому проекту с нормой прибыли, определенные по договорам;

б) договоры исполняются один за другим, непрерывно.[3]

Если при выполнении договора, в техническую документацию вносятся дополнительный объект, то для целей бухгалтерского учета должно рассматриваться как отдельный договор и цена строительства должно согласоваться сторонами на основе дополнительной сметы.

Главной задачей бухгалтерского учета долгосрочных вложений в капитальное строительство являются: предоставление правильной своевременной отчетности о финансовых результатах организации во время строительных работ по их видам и учитываемым объектам; выполнения качественного контроля за ходом строительных работ, с использованием производственных мощностей и других объектов строительства; проведение правильной и точной инвентаризации; осуществление контроля за наличием и использованием источников финансирования долгосрочных инвестиций; усовершенствование информационной базы для последующих решений на различных уровнях управления хозяйствующего субъекта.

По данным хозяйственной деятельности, связанные с финансированием капитального строительства, наиболее часто встречающиеся ситуации:

1. Функции инвестора, заказчика и подрядчика выполняются независимыми между собой хозяйствующими субъектами.

2. Все функции выполняет одна организация.

3. Инвестор – это отдельный хозяйствующий субъект, а за функции заказчика и подрядчика одновременно отвечает другая организация.

4. Чтобы выполнить функции заказчика, инвестор создает дочернюю организацию.

5. За выполнение функций инвестора, заказчика и подрядчика отвечает один хозяйствующий субъект.

### *Литература*

1. Кейнс Д. М. «Инвестиции»: учеб. пособие для студентов, / В.В. Ковалева, В.В. Иванова, В.А. Ляпина; под ред. В.В. Ковалева; М.: Омега-Л, 2008. – 183 с.

2. В.В. Ковалева «Инвестиции»: учеб / В.В.Ковалева, В.В. Иванов, В.А. Ляпин; М.: ТК Велби, 2003. – 440 с.

3. В.А. Слепова «Инвестиции» : Учебное пособие / В.А.Слепова; М.: Омега-Л, 2010. – 544 с.

УДК 657.1

**ВНУТРЕННИЙ АУДИТ КАК ЭЛЕМЕНТ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНЧЕСКОГО УЧЕТА В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ**

*Закирова А.Р. – доктор экономических наук, доцент*

*Сайфутдинова Л.К. -магистр*

*Казанский ГАУ*

Организация системы внутреннего аудита в аграрных организациях является актуальной задачей, которая определяет ее дальнейшее устойчивое развитие. Эффективная система внутреннего аудита (СВА) является основой функционирования системы управленческого учета, гарантией успешной деятельности организации. Большинство специалистов считают, что на систему внутреннего аудита существенное влияние оказывают такие факторы: отношение руководства к системе внутреннего аудита; размеры, сформировавшаяся организационная структура, виды, формы и масштабы деятельности сельскохозяйственного предприятия; цели и задачи системы внутреннего аудита; уровень автоматизации деятельности сельскохозяйственной организации; ресурсный потенциал; профессиональная компетентность кадрового состава.

Организация системы внутреннего аудита считается сложным процессом, который включает следующие последовательные этапы:

1. Подробный анализ и сравнение целей функционирования предприятия, которые определены для прежних условий хозяйствования, определенной ранее тактики, стратегии, направлений работы, размерами, организационной структурой, а также с потенциальными возможностями.

2. Разработка и документальное оформление актуальной, удовлетворяющей современным условиям концепции развития аграрной организации, комплекса мероприятий, которые позволяют развивать данную концепцию и способствовать развитию организации, успешной реализации ее целей, укреплению ее положения на рынке.

3. Анализ эффективности и корректировка функционирующей структуры управления. Разработка положения об организационной структуре, содержащей описание совокупности оргзвеньев с уточнением функциональной, административной, методической подчиненности, функций, которые они выполняют, направления их деятельности, установленный порядок их взаимоотношений, права, обязанность и ответственность.

4. Определение стандартных формальных процедур аудита отдельных финансово-хозяйственных операций, что даст возможность

упорядочить взаимоотношения между работниками в процессе контроля финансовой и хозяйственной деятельности, результативно управлять финансовыми ресурсами, дать оценку уровню качества и достоверности информации, которая используется при принятии управленческих решений.

5. Организация службы внутреннего аудита или иного контрольного подразделения и установление путей развития системы внутреннего аудита в зависимости от непрерывно изменяющихся условий функционирования организации.

6. Прогноз эффективности (действенности) системы внутреннего аудита.

При проведении внутреннего аудита в сельскохозяйственных организациях считаем целесообразным использовать такой метод контроля как аудиторская выборка.

Аудиторская выборка - это применение аудиторских процедур менее чем ко всем элементам одной статьи отчетности или группы однотипных операций. Выборка позволяет оценить и получить аудиторские свидетельства в отношении некоторых отобранных элементов и характеристик, для того чтобы сделать выводы совокупности, из которой она взята.

При построении выборки, аудиторскими применяются различные методы, которые можно разделить на статистические и нестатистические

Статистический – это подход к выборке, характеризующийся применением случайного отбора элементов и применением теории вероятности при оценке результатов выборки. Именно применение статистического метода допускает получить набор элементов, которые отражают свойства генеральной совокупности.

Существует большое многообразие статистических методов выборки. К ним можно отнести в частности прием случайного отбора. Случайный отбор означает то, что каждый элемент генеральной совокупности имеет равную и отличную от нуля возможность попасть в выборку. Для этого берутся объекты с использованием генератора случайных чисел.

При определении объема выборки (количества отбираемых элементов, для проверки) аудитор обязан проверить, снижен ли риск, относящийся к использованию выборочного метода, до подходяще низкого уровня. Уровень риска, относящийся к использованию выборочного метода, принятый аудитором, оказывает влияние на объем. Чем меньше риск, принятый аудитором, тем больше необходим объем выборки.

Объем выборки так же можно определять с помощью использования специальных формул, полученных на основе математической статистики и теории вероятности.

Аудируемое лицо оценивает результаты проверки элементов в выбранной совокупности, для того чтобы определить, утвердилась ли

предварительная оценка соответствующей характеристики генеральной совокупности или оценка должна быть пересмотрена заново.

При тестировании средств внутреннего контроля внезапная высокая доля ошибок в выбранной совокупности, может привести к увеличению оцениваемого уровня риска, средств внутреннего контроля, если не будут получены специальные аудиторские доказательства, обосновывающие изначальную оценку.

На заключение по результатам выборочной проверки действует риск, связанный с применением выборочного метода. Если лучшая оценка ошибки приближается к возможной ошибке, аудитор оценивает риск того, что другая выборка привела бы к иной оценке, которая может превысить допустимую. Если анализ результатов проверки выбранной совокупности показывает то, что нужно поменять предварительную оценку соответствующей характеристики ведущей совокупности, тогда аудитор может: обратиться к руководству аудируемого лица с просьбой проанализировать обнаруженные ошибки; предложить руководству аудируемого лица принять меры выявления в данной области учета других ошибок; сделать необходимые исправления.

УДК 657.1

## **ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ВНУТРЕННЕГО АУДИТА**

***Закирова А.Р. – доктор экономических наук, доцент***

***Галиева Л.Р. - магистр***

*Казанский ГАУ*

В условиях нарастающей конкуренции актуальными становятся проблемы повышения эффективности внутреннего контроля. Это доказывает и вступивший в силу с 1 января 2013 г. Федеральный закон от 06.12.2011 N 402-ФЗ «О бухгалтерском учете». Статья 19 данного Закона непосредственно показывает, что экономический субъект должен организовать и проводить внутреннюю проверку совершаемых фактов хозяйственной жизни [1]. В том случае, если в организации необходимо провести обязательный аудит и обязанность ведения бухгалтерского учета не возложена на управляющего, то организовать внутренний аудит ведения бухгалтерского учета и формирования отчетности должны именно такие субъекты. В глоссарии терминов стандартов аудиторской деятельности системе внутреннего контроля дается следующее определение: «процесс, организованный и осуществляемый представителями владельца, управлением, а также другими работниками, для того чтобы обеспечить необходимую уверенность в достижении целей с точки зрения надежности финансовой (бухгалтерской) отчетности, производительности и результативности хозяйственных операций, а также соответствия деятельности действующим нормативно - правовым актам»[2].

Оценка качества деятельности внутренних аудиторов задача довольно сложная. Во-первых, результат деятельности службы внутреннего контроля не всегда возможно измерить количественно. Во-вторых, оценка качества работы внутренней аудиторской службы – это субъективное мнение высшего звена управления (руководителей, директоров, акционеров и т.д.). В-третьих, на эффективность функционирования системы внутривладельческого аудита влияет заинтересованность руководителей и сотрудников сельскохозяйственного предприятия в конечном финансово – экономическом успехе. В то же время, на эффективность функционирования внутренней аудиторской службы сельскохозяйственного предприятия большое влияние оказывает четкость и конкретность поставленных целей, и паритетность средств их достижения. К примеру, высокие результаты деятельности процесса производства могут быть достигнуты в условиях применения безмерно больших средств, превышающих необходимый уровень, а экономию, возможно, получить с наименьшими расходами при низких показателях производства и т.д. Таким образом, исчерпывающую оценку эффективности экономики необходимо осуществлять только соответствием результативности и экономичности.

Строгое выполнение всеми ее членами своих обязанностей является одним из условий эффективности работы службы внутреннего контроля. Многие сотрудники сводят свою работу к мелким проверкам. Из поля зрения внутренних проверяющих выпадают такие значимые вопросы, как соблюдение правильности использования земли, основных средств, фондов и др.

На эффективность работы системы внутреннего аудита также влияет тесная связь всех служб организации и простых работников. Сотрудники, на различных участках производственного процесса, хорошо знают как недостатки, так и положительный опыт, который необходим для повышения качества функционирования организации, поэтому служба внутреннего аудита обязана оперативно реагировать на предложения служащих, своевременно рассматривать их заявления и жалобы.

Эффективность деятельности системы внутреннего аудита, качество проводимых ревизий в первую очередь зависят от ее правильной организации. Работу службы необходимо планировать таким образом, чтобы все объекты находились под контролем. В необходимых случаях проводятся внеплановые ревизии и проверки. Ревизии и проверки планируются и осуществляются, прежде всего на тех участках работы, где существует бесхозяйственность, нарушения, имеются недостатки и низкие показатели деятельности.

Обоснование финансовой деятельности внутреннего аудита в значительной мере является, в некоторой степени, частью общей проблемы определения финансовой производительности производственной деятельности сельского хозяйства. Расчет экономической производи-

тельности внутреннего аудита, поэтому выполняется на базе совокупных методологических основ. Применительно к системе внутреннего аудита сельскохозяйственной организации они сводятся к определению соотношения затрат на его осуществление и полученных результатов. Однако определение экономической эффективности службы внутреннего аудита сельскохозяйственной организации имеет и свою особенность. Она следует из специфики сельскохозяйственного производства (сезонность, зональность и т.п.) и контрольно-аудиторской деятельности в этих условиях, и прежде всего, имеет отношение к оценке эффективности самой системы внутреннего аудита сельскохозяйственной организации.

Определение эффективности работы системы внутреннего аудита производства сельского хозяйства по итоговым результатам усложняется тем, что процесс управления является обязательной частью хозяйственно-производственной деятельности. Таким образом, внутренний аудит и деятельность его службы должна оцениваться в определенных условиях производственного процесса по сопоставимым показателям.

Эффективность системы внутреннего аудита сельскохозяйственной организации и деятельность его службы необходимо оценивать согласно результативности или экономичности и производительности.

К показателям эффективности работы внутреннего аудита сельскохозяйственной организации можно отнести, к примеру, следующие:

- количество законченных аудиторских проверок (ревизий) по сравнению с планом, который утвержден руководством;
- количество выявленных случаев противозаконных расходов, недостач и хищений материальных ценностей, денежных средств;
- сумма возмещенного ущерба от незаконных расходов, хищений или недостач;
- непосредственное сокращение затрат (экономия) от выполнения рекомендаций аудиторских проверок;
- процент от выполненных аудиторских рекомендаций;
- количество повторных рекомендаций;
- удовлетворенность руководства предприятия деятельностью службы внутреннего контроля [3].

Выявленные нарушения, в том числе и злостные (незаконные расходы, хищения, и т.п.) и сумма возмещенного ущерба по этим случаям, устранение подобных эпизодов и повышение эффективности производства в целом в результате исполнения аудиторских рекомендаций являются главными показателями деятельности аудиторской службы в сельскохозяйственной организации. Работе службы внутреннего аудита можно дать положительную оценку, если в динамике число нарушений уменьшается или они отсутствуют со временем.

Для оценки эффективности внутреннего аудита сельскохозяйственной организации также нужно, установить экономичность системы, как отношение затрат на содержание и функционирование службы внут-

рихозийственного аудита (зарплата, канцелярские затраты, и др.) к количеству среднегодовых сотрудников, занятых в определенном процессе производства. И чем меньше представленный показатель, тем экономичнее организация управления в целом.

Не считая обозначенных показателей для оценки производительности функционирования службы и в целом системы внутреннего аудита, необходимо применять коэффициент рентабельности службы внутреннего аудита в процентах: как отношение прибыли предприятия к расходам на ее функционирование.

В одном ряду с процедурой повторяющейся оценки результативности службы внутреннего аудита сельскохозяйственная организация обязана осуществлять программу роста качества ее работы.

Стоит обозначить, что пути к повышению качества работы внутреннего аудита должны быть комплексными. Делая вывод, можем сказать, что только лишь выполнение всех перечисленных выше мероприятий станет в большей степени способствовать совершенствованию деятельности системы внутреннего аудита организации.

#### *Литература*

1. Федеральный закон от 06.12.2011 N 402-ФЗ «О бухгалтерском учете».

2. Глоссарий терминов стандартов аудиторской деятельности (одобрен Советом по аудиторской деятельности при Минфине России 29 мая 2008 г., протокол N 66) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www1.minfin.ru/common/img/uploaded/library/2008/07/glossary.doc>.

3. Волков А.Г., Чернышева Е.Н. Контроль и ревизия: Учебное пособие. М.: Изд. центр ЕАОИ, 2011. – 224 с.

УДК 657.1

## **ДЕБИТОРСКАЯ ЗАДОЛЖЕННОСТЬ КАК ОБЪЕКТ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА**

***Закирова А.Р. – доктор экономических наук, доцент***

***Мухаметзянова А.М. – магистр***

*Казанский государственный аграрный университет, г. Казань*

Развитие рыночных отношений повышает ответственность и самостоятельность хозяйствующих субъектов по формированию и принятию управленческих решений, по обеспечению эффективности расчетов с дебиторами. Дебиторская задолженность, ее качество и размеры существенно влияют на финансовое состояние организации. Для анализа финансового состояния используются данные бухгалтерского учета и отчетности. Дебиторская задолженность, в свою очередь, играет важную роль при составлении бухгалтерской отчетности, что требует правильного отражения хозяйственных операций в учетных регистрах. Также с пе-

реходом на МСФО, совершенствование и организация учета дебиторской задолженности является необходимым элементом.

Вопросы учета и аудита дебиторской задолженности вызывают дискуссию во многих ее аспектах, что требует полнейшего изучения нормативного обеспечения и использование полученной информации на практике. Таким образом, возникает необходимость в разработке теоретических рекомендаций по дальнейшему развитию бухгалтерского учета и аудита дебиторской задолженности.

Понятие дебиторов и кредиторов возникло исторически. Первоначально дебиторами и кредиторами являлись лишь физические лица, но уже к концу 16 века, стали фигурировать не только лица, но и предметы» [2, с.71].

Позднее известный русский счетовод Н.П. Сериков писал: «Все что получено или все, что пришло в мое распоряжение, является моим должником, и наоборот, вся выдача или все, что ушло из моего распоряжения, становится моим заимодавцем».

В соответствии с российским законодательством (Положение по бухгалтерскому учету «Бухгалтерская отчетность организации ПБУ 4/99») дебиторская задолженность включает задолженность покупателей и заказчиков (также векселя к получению, задолженность зависимых обществ, задолженность учредителей по взносам в уставный капитал, авансы выданные, прочие дебиторы) с разделением на долгосрочные и краткосрочные.

И. А. Бланк показывает дебиторскую задолженность как сумму задолженности в пользу организации, которая представлена финансовыми обязательствами юридических и физических лиц [1, с.56].

Постоянство и конкурентоспособность организаций в условиях финансового кризиса в большинстве своем зависит от точности, полноты и своевременности информации, на основании которой сформированы и внедрены управленческие решения.

Управление дебиторской задолженностью крупного поставщика требует правильной организации системы учета, которая должна обеспечить классификацию и группировку обязательств по различным основаниям, использование специальных методов бухгалтерского учета и оценки дебиторской задолженности, организацию постоянного контроля за его погашением для того, чтобы предотвратить образование долгов, формирования достоверной информации на будущее.

Осуществление этих направлений возможно только, если есть эффективная система, которая обеспечивает детализации синтетического и аналитического учета, необходимой для целей управления в соответствии с персонализированными требованиями заинтересованных пользователей. Д.И. Баркан, говоря о важности классификации фактического положения дел дебиторской задолженности в контексте товаров, услуг, клиентов, регионов говорит: "Чем больше характеристики, на которые

классифицируется и сгруппировывается дебиторская задолженность, находящаяся в распоряжении компании, тем вернее анализ и оценка ситуации и, конечно, перспективы на будущее " [2, с. 240].

С точки зрения аналитического подхода к выработыванию информации система учета представляет собой сложную систему, которые обуславливаются следующими основными критериями: полнота отражения; отдельная запись, характеризующая качественное состояние дебиторской задолженности; классификация дебиторской задолженности по различным периодам времени; классификация данных по видам продукции.

Важным аспектом при организации учета дебиторской задолженности является аналитическая форма учета, отражающая стоимостные и качественные признаки хозяйственных операций. При разработке аналитических процедур необходимо создание подробного плана счетов, который позволит легко формировать отчетность и другую необходимую информацию с помощью субсчета второго, третьего и последующих порядков, чтобы отразить дебиторскую задолженность по разным критериям, а именно: составу; валюте расчетов; срокам погашения; периоду погашения задолженности; видам продукции; обеспеченности [3, с. 77].

Контроль движения дебиторской задолженности осуществляется в рамках общей системы финансового контроля, который предназначен для управления денежными потоками. Фундаментальной функцией управления является планирование (бюджетирование), которое представлено в финансовом управлении движения денежных средств и характеризует получение и расходование средств в течение бюджетного периода. В.Б. Ивашкевич отмечает: "Сложностью в подготовке этого бюджета является то, что нужно предсказать фактические денежные поступления от клиентов, платежей и нежелательности платежи поставщикам, финансовые и другие поступления и платежи" [4, с. 427].

Задачей предварительного контроля за движением дебиторской задолженности является эффективная политика по привлечению новых клиентов, расширение рынков сбыта, направленные на безусловный возврат задолженности и обеспечение платежеспособности предприятия.

В связи с этой важной областью предварительного контроля, разработка и оптимизация графика дебиторской задолженности, как полного и своевременное поступление платежей от дебиторов является одним из условий своевременного и всеобъемлющего урегулирования с кредиторами. Обеспечение наличия средств в обороте, достигается регулированием условий расчетов и значением средних однодневных платежей на стадии заключения договоров с дебиторами и кредиторами [3, с. 131].

Текущий контроль ставит своей задачей сопоставление фактических и бюджетных показателей, выявление отклонений и осуществление корректирующих действий. Текущий контроль базируется на обратной

связи через систему учета в виде отчетов, периодичность подготовки и детализация которых зависит от уровня управления, для которого они предназначены, вида центров ответственности и ситуационных потребностей менеджмента.

Последующий контроль осуществляется после прохождения определенного периода времени путем сравнения фактических результатов с плановыми.

Особые требования системы управления представляются в своевременной обработке информации, формировании рационального рабочего процесса, наличии регистров, которые позволяют обеспечивать аналитический учет и систематизацию отклонений от целевых показателей.

Следует отметить, что динамика и структура дебиторской задолженности во многом определяется эффективностью постоянного наблюдения и контроля качества расчетных операций и контроля исполнения платежной дисциплины.

Результаты анализа, полученные на предварительных, текущих и последующих этапах контроля, следует рассматривать в разработке мер по совершенствованию системы управления дебиторской задолженности и оптимизации ее параметров. Кроме того, на основании данных можно сделать надежный прогноз будущей ситуации, определить оптимальное значение дебиторской задолженности, более эффективное использование имеющихся средств и предотвратить появление безвыходных долгов.

Конкурентная экономическая среда оказывает существенное влияние на принятие информационно обоснованных управленческих решений. Используя эффективный метод учета и контроля дебиторской задолженности, можно способствовать повышению качества информации, обеспечивать действенный контроль за дебиторами и уменьшить риск задолженности, увеличивать формирование рациональной политики предоставления кредитов, укреплять финансовое состояние и увеличить использование ресурсы предприятиями в условиях быстро меняющейся рыночной конъюнктуры.

#### *Литература*

1. Бланк И.А. Финансовый менеджмент: Учебник. 2-е изд., испр. / Финансы и статистика. — 2011. — 656 с.
2. Баркан Д.И. Управление продажами: Учебник. 2-е изд., испр. / Высшая школа менеджмента СПбГУ. — СПб.: Изд-во «Высшая школа менеджмента»; Издат. дом С.-Петерб. гос. ун-та, 2012. — 908 с.
3. Ерофеева В.А., Пискунов В.А., Битюкова Т.А. Аудит: учеб.пособие. — М.: Высшее образование, 2012. — 447 с.
4. Ивашкевич В.Б. Бухгалтерский управленческий учет: учебник. — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Магистр, 2008. — 574 с.

5. Казакаева А.М. Анализ дебиторской задолженности как инструмент повышения эффективности аудита [Текст] / Казакаева А.М. Гаджиев Н.Г. // "Все для бухгалтера" №6 (198) -март. - 2013. С.25-30.

УДК 657.1

**ФОРМИРОВАНИЕ ОПЕРАЦИОННЫХ БЮДЖЕТОВ  
В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ**  
*Закирова А.Р. – доктор экономических наук, доцент  
Казанский ГАУ*

При получении кредитов для дальнейшего развития своей деятельности хозяйство, как правило, ограничивается составлением технико-экономического обоснования финансовых показателей или производственно-финансового плана для банка, который составляется на год, а уже в середине года его показатели требуют серьезной корректировки, в результате, в конце года план перестает нести какую-либо информационную поддержку для принятия управленческих решений.

В современной практике внедрения системы бюджетирования на предприятиях применяются четыре модели бюджетирования:

универсальная модель бюджетирования (бюджет доходов и расходов, бюджет движения денежных средств, бюджет по балансовому листу) – наиболее оптимальная модель;

комплексная модель бюджетирования (бюджет доходов и расходов, бюджет движения денежных средств, бюджет по балансовому листу с привязкой к специфике предприятия, например, для производственного предприятия основным бюджетом будет бюджет производства, остальные бюджеты будут формироваться на его основе) – наиболее эффективная модель, но сложная и трудоемкая, рекомендуется для крупных сельскохозяйственных предприятий с компьютеризированным управленческим учетом;

бюджетная модель финансовых потоков (бюджет движения денежных средств) – наиболее распространенная модель;

бюджетная модель товарных и материальных потоков (бюджет доходов и расходов) – наиболее сложная модель.

Выстраивая систему бюджетирования на начальном этапе работы можно ограничиться разработкой и утверждением формы финансового бюджета, то есть универсальной моделью бюджетирования.

Финансовый бюджет включает в себя бюджет доходов и расходов (БДР), бюджет движения денежных средств (БДДС), бюджет по балансовому листу (ББЛ). Финансовый бюджет полностью соответствует основным формам бухгалтерской отчетности и является их проекцией на ближайшую перспективу – плановый год.

По мере расширения деятельности и усложнения организационной структуры хозяйства появится потребность в других видах бюджетов. Например, можно выделить такие бюджеты как бюджет труда и заработной платы, бюджет запасов и закупок, инвестиционный бюджет, детализированный бюджет расходов и т.д. Детализированные бюджеты лучше формировать ежемесячно, составление бюджета на более длительный срок – трудозатратный процесс. А главный (обобщенный) бюджет составляется на год.

В качестве информационных источников при составлении бюджетных планов могут выступать данные бухгалтерской отчетности, договоры (контракты) с потребителями продукции и поставщиками материальных ресурсов; экономические нормативы, утверждаемые законодательными актами (нормы амортизационных отчислений, налоговые ставки и т.д.), минимальная месячная оплата труда, учетная ставка банковского процента и другое.

Для процесса бюджетирования характерны такие общие этапы постановки работы на предприятии как технология, организация и автоматизация.

Для процесса разработки системы бюджетирования на малом предприятии предлагается выделять следующие этапы (стадии):

1. Подготовительный этап, заключающийся в экономическом анализе деятельности предприятия, определении его основных целей и стратегии. На данном этапе формулируются требования к системе бюджетирования.

2. Разработка модели бюджетирования, включающая формирование финансовой и бюджетной структуры предприятия, определение ролей участников бюджетного процесса, процедуры планирования, анализа и контроля бюджетных показателей, требований к системам учета и документооборота предприятия.

3. Анализ и оптимизация существующих систем учета, документооборота, коммуникаций, ориентированные на сокращение объема неформальной информации и создание оптимальной информационной среды для принятия управленческих решений, повышения ответственности сотрудников.

4. Разработка системы мотивации, обеспечивающая эффективное внедрение и использование бюджетирования.

5. Оформление и утверждение регламента процесса бюджетирования и обучение сотрудников.

Для сельскохозяйственных предприятий можно выделить два основных направления построения собственной системы бюджетирования: определение ключевых показателей; определение структурных единиц (центров финансовой ответственности).

Отметим, что бюджет формируется руководителем предприятия единолично или совместно с 1-2 специалистами (например, с главным

бухгалтером и (или) экономистом). Тотальная вовлеченность сотрудников в процесс бюджетирования затрудняет ее функционирование.

Состав генерального бюджета может включать: бюджет продаж с приложением графика поступления денежных средств, бюджет производства, бюджет запасов, бюджет закупок, бюджет прямых материальных затрат с приложением графика оплаты материалов, бюджет прямых затрат на оплату труда, бюджет накладных расходов, бюджет себестоимости реализованной продукции, бюджет коммерческих расходов, бюджет управленческих расходов, бюджет доходов и расходов, бюджет движения денежных средств, бюджет по балансовому листу.

В процессе постановки системы бюджетирования сельскохозяйственное предприятие может столкнуться с рядом проблем, среди которых низкая компьютерная грамотность (соответственно предприятие не застраховано от ошибок в базе данных), сопротивление работников изменениям (то есть работники не будут заинтересованы в качественном выполнении задач по развитию системы бюджетирования). Поэтому внедрение бюджетирования на предприятии подразумевает также активную работу с персоналом, его обучение и введение системы мотивации для сотрудников.

Таким образом, система бюджетного планирования важна для любого предприятия, независимо от его организационно-правовой формы и масштаба. Малое предприятия, как правило, ограничено в ресурсах, запас его финансовой прочности очень небольшой, поэтому, чтобы не оказаться убыточным, экономический субъект осуществляет контроль за себестоимостью выпускаемой продукции, дебиторской и кредиторской задолженностью. Сам руководитель не в состоянии охватить все аспекты деятельности предприятия по причине нехватки времени, поэтому у него возникает потребность к использованию инструментов управленческого контроля и анализа финансовой деятельности, одним из которых является постановка системы управленческого учета и бюджетирования на предприятии. Применение системы бюджетирования дает эффект независимо от того, планирует ли предприятие увеличить или стабилизировать финансовые показатели хозяйственной деятельности, и оказывает существенную помощь в рациональном управлении бизнесом.

### *Литература*

1. Закирова А.Р. Необходимость и пути развития бюджетирования в системе внутреннего управления сельскохозяйственной организацией / РИСК: Ресурсы, информация, снабжение, конкуренция. - 2010. - № - 4.2. - С. 215-219.

2. Клычова Г.С., Закирова А.Р., Фасхутдинова М.С. Экономическая сущность и содержание процесса бюджетирования в системе управленческого учета // Вестник Казанского государственного аграрного университета – 2006 - № 3. - С. 17.

3. Клычова Г.С., Закирова А.Р. Методика формирования внутренней управленческой отчетности в сельскохозяйственной организации // Вестник Казанского государственного аграрного университета. - 2011. - Т. 6. № 1 (19). - С. 44-48.

УДК 657.1

## **УПРАВЛЕНЧЕСКАЯ ОТЧЕТНОСТЬ КАК ВАЖНЕЙШИЙ ИНСТРУМЕНТ КОНТРОЛЯ В СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИЕЙ**

*Закирова А.Р. – доктор экономических наук, доцент*

*Шарафетдинова А.И.-магистр*

*Казанский ГАУ*

Управленческий учет в отличие от бухгалтерского (финансового) и налогового учетов не регламентирован какими-либо стандартами или нормативно-правовыми актами. Как правило, он осуществляется по инициативе руководства организации и призван максимально удовлетворять информационные потребности, то есть обеспечивать руководство информацией, позволяющей осуществлять своевременный и эффективный контроль за производственной деятельностью и по результатам этой деятельности принимать соответствующие решения. Организация вправе самостоятельно выбирать те методы управленческого учета, которые удобны ей.

В целом управленческий учет можно охарактеризовать как взаимосвязанную систему учета затрат и доходов, планирования (бюджетирования), контроля и анализа, формирующую информацию для принятия управленческих решений.

Для того чтобы стать конечным продуктом для внутренних пользователей (руководителей), информация в системе управленческого учета проходит через такие этапы как выявление, измерение, сбор, регистрация, интерпретация, обобщение, подготовка и собственно ее предоставление. В результате информация предоставляется пользователю в виде отчетности.

Таким образом, для принятия управленческого решения нужна информация. Она поступает как следствие от организации системы управленческого учета на предприятии. А основной источник получения информации – это есть управленческая отчетность.

Управленческая отчетность – это система взаимосвязанных экономических показателей (финансовых, производственных, сбытовых, маркетинговых и прочих), характеризующих результаты хозяйственной деятельности предприятия, и необходимых руководству предприятия для управления и контроля. Управленческая отчетность – это, прежде всего, внутренняя отчетность. Она конфиденциальна и может составлять ком-

мерческую тайну. Для нее свойственна оперативность, так как возникают ситуации, когда решение нужно принимать быстро.

Внедрение системы управленческой отчетности служит своего рода помощником в управлении предприятием и главным образом позволяет контролировать все процессы его финансово-хозяйственной деятельности, как в целом, так и по отдельным сегментам работы.

Управленческий учет в сельскохозяйственных организациях складывается в большинстве своем стихийно, по необходимости и на определенный момент времени, отсюда и решения, которые принимаются уже по факту свершившегося действия, то есть исправляются (а не предотвращаются) ошибки. Поэтому управленческая отчетность для села может стать не просто инструментом для эффективного управления бизнесом, но и фактором инновационного развития сельскохозяйственной деятельности. Когда сельскохозяйственная организация будет видеть свои существующие недостатки и недоработки, и стараться реагировать на них мгновенно, то есть до того, как они могли бы повлиять на результат ее предпринимательской деятельности, тогда она сможет укрепить свои позиции на рынке, продолжить деятельность в направлении совершенствования своей работы и внедрения новых технологий, управлять своими затратами и т.д.

Наблюдая положительную тенденцию влияния формирования и внедрения системы управленческой отчетности на развитие организации в целом или на ее отдельные структурные элементы, можно выделить три общих блока этого влияния:

1. Управленческая отчетность повышает прозрачность, управляемость и эффективность деятельности предприятия.

Управленческая отчетность более подробна и масштабна, ее структура и содержание учитывают специфику деятельности каждой конкретной организации. Так управленческая отчетность может содержать информацию по отдельным видам продукции, доходам и расходам будущих периодов, или отражать основные показатели финансово-хозяйственной деятельности, позволяющие увеличить рентабельность, планировать ресурсы, снизить трудозатраты и т.д.

Данные управленческой отчетности наиболее информативны и полезны тогда, когда они собираются регулярно и сравниваются с запланированными показателями.

2. Управленческая отчетность повышает скорость и качество принятия управленческих решений.

При формировании отчетности работа оптимально распределяется по центрам ответственности предприятия. В последующем предоставление управленческой информации пользователю доводится до автоматизма. Повышается достоверность и качество отчетных форм, оперативность получения отчетности.

Важно отметить, что управленческая отчетность должна строиться на таких принципах как релевантность (полезность), понятность, достоверность, достаточность, краткость, оперативность, сопоставимость данных, адресность, аналитичность, объективность и экономичность. Если при составлении управленческой отчетности эти принципы выполняются, то на выходе мы получаем своевременную и качественную информацию, и соответственно способствуем эффективному управлению предприятием.

3. Управленческая отчетность повышает дисциплину и ответственность.

Для подготовки управленческой отчетности в организации выделяются центры ответственности, каждый из которых имеет собственный набор показателей, наиболее четко и полно характеризующих его деятельность. В работе задействуются все структурные подразделения организации. Разрабатывается регламент сбора, обработки и хранения информации. Создаются формы управленческой отчетности. Определяются сроки предоставления отчетности.

За каждым конкретным исполнителем документально закрепляется некоторая ответственность, которая отражается и на дисциплине работы. С этого момента исполнитель отвечает за качество и сроки предоставляемой им информации. Уменьшается возможность неуставного делегирования полномочий, то есть никто не может переложить свою вину на другое лицо или структурное подразделение.

Таким образом, данные управленческой отчетности служат своего рода информационной базой для оценки деятельности организации. Собственно через управленческую отчетность организуется контроль за функционированием предприятия в целом или отдельным его структурным подразделениям. В этой связи важно не пренебрегать ведением управленческого учета и управленческой отчетности в сельскохозяйственных организациях, открывающим новые возможности в будущем на экономическом рынке.

#### *Литература*

1. Федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» // СПС «Консультант плюс».

2. Положение по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в РФ. Утверждено приказом Министерства финансов РФ от 29.07.1998 № 34н (с изменениями) // СПС «Консультант плюс».

3. Положение по бухгалтерскому учету «Учетная политика организаций» (ПБУ 1/2008). Утверждено приказом Министерства финансов РФ от 06.10.2008 № 106н (с изменениями) // СПС «Консультант плюс».

4. Положение по бухгалтерскому учету «Бухгалтерская отчетность организации» (ПБУ 4/99). Утверждено приказом Министерства финансов РФ от 06.07.1999 № 43н (с изменениями) // СПС «Консультант плюс».

5. Аверчев И.В. Управленческий учет и отчетность / И.В.Аверчив. – М.: Вершина, 2008. – С. 27.

6. Бутов Д.В. Методика построения системы внутрихозяйственной отчетности [Электронный ресурс] / Д.В. Бутов // Справочник экономиста. – 2012. – № 3. – Режим доступа: [http://www.profiz.ru/se/3\\_2012/sistema\\_otchetnost/](http://www.profiz.ru/se/3_2012/sistema_otchetnost/), свободный.

7. Закирова А.Р. Концепция развития и методология организации управленческого учета в сельском хозяйстве: монография. – Казань: Центр инновационных технологий, 2011. – С. 165-198.

## **ОСОБЕННОСТИ КАЛЬКУЛИРОВАНИЯ СЕБЕСТОИМОСТИ СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ И УЧЕТА ЗАТРАТ НА ЕЕ ПРОИЗВОДСТВО**

*Садриева Э.Р. – кандидат экономических наук, доцент  
Казанский государственный аграрный университет, г. Казань*

Себестоимость продукции – выраженные в денежной форме затраты на ее производство и реализацию. В рыночной экономике себестоимость продукции является важнейшим показателем производственно-хозяйственной деятельности организаций. Исчисление этого показателя необходимо для оценки выполнения плана по данному показателю и его динамики; определения рентабельности производства и отдельных видов продукции; осуществления внутрипроизводственного хозрасчета; выявления резервов снижения себестоимости продукции; определения цен на продукцию; исчисления национального дохода в масштабах страны; расчета экономической эффективности внедрения новой техники, технологии, организационно-технических мероприятий; обоснования решения о производстве новых видов продукции и снятия с производства устаревшей.

В отечественной практике учет затрат на производство и калькулирование себестоимости продукции является составной частью общей системы бухгалтерского учета.

Основными задачами учета затрат на производство являются:

- своевременное и правильное отражение фактических затрат производства по соответствующим статьям;

- предоставление информации для оперативного контроля за использованием производственных ресурсов и сравнения с существующими нормами, нормативами и сметами;

- выявление резервов снижения себестоимости продукции, предупреждение непроизводительных расходов и потерь;

- определение результатов внутрипроизводственного хозрасчета по структурным подразделениям предприятия и др.

Для осуществления этих задач на предприятиях учет затрат должен быть организован с соблюдением следующих основных принципов:

- неизменность принятой методологии учета затрат на производство и калькулирования себестоимости продукции в течение года;
- полнота отражения в учете всех хозяйственных операций;
- правильное отнесение расходов и доходов к отчетным периодам;
- разграничение в учете текущих затрат на производство и капитальные вложения;
- согласованность показателей учета затрат с плановыми показателями;
- включение всех затрат по производству продукции отчетного периода в ее себестоимость;
- группировка и отражение затрат по производственным подразделениям, видам продукции, элементам и статьям расходов;
- согласованность объектов учета затрат с объектами калькуляции;
- обеспечение отдельного отражения производственных затрат по действующим нормам и отклонениям от них;
- расширение состава затрат, относимых на себестоимость продукции по прямому признаку;
- максимальное приближение методологии и организации учета затрат к международным стандартам и т. д.

Производственная себестоимость определяется затратами материальных, трудовых и иных ресурсов, связанными с производством продукции (работ, услуг), произведенными организацией в отчетном периоде.

Затраты на продажу продукции (работ, услуг) состоят из расходов, связанных со сбытом (расходы на упаковку, погрузочно-разгрузочные работы, транспортные расходы, расходы на рекламу и т.п.). Затраты на производство продукции (работ, услуг) при их планировании и отражении в учете можно классифицировать по следующим признакам:

по отношению к объему производства продукции (работ, услуг):

- переменные,
- условно-переменные,
- условно - постоянные затраты.

К переменным относятся расходы, которые изменяются пропорционально изменению объема продукции, работ и услуг (сырье и материалы, заработная плата рабочих с оплатой труда в зависимости от объема работ, электроэнергия, использованная на производство, и т.п.). При этом относительно единицы продукции (работ, услуг) их величина является постоянной.

К условно-переменным относятся затраты, размер которых возрастает или уменьшается в соответствии с изменениями объема выпус-

ка продукции (работ, услуг), но не в прямой пропорции с объемом производства.

К условно-постоянным (расходам на период) относятся затраты, которые не зависят от объема (количества) продукции (работ, услуг) и остаются в целом постоянными в определенном диапазоне колебаний объема производства и деловой активности (амортизация, отчисления на страхование, арендные платежи).

## **ИЗМЕНЕНИЯ В ПОРЯДКЕ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ БЕЗНАЛИЧНЫХ РАСЧЕТОВ**

*Садриева Э.Р. – кандидат экономических наук, доцент  
Казанский государственный аграрный университет, г. Казань*

1. Перевод денежных средств осуществляется в валюте Российской Федерации в соответствии с Положением Банка России N 383-П с учетом особенностей, установленных настоящим Положением.

2. Для осуществления перевода денежных средств кредитная организация, расположенная на территории Российской Федерации, должна иметь в Банке России один корреспондентский счет.

3. Для осуществления перевода денежных средств по распоряжению кредитной организации (ее филиала) по корреспондентскому счету (субсчету) в Банке России в случае его предстоящего закрытия кредитная организация вправе обратиться в подразделение Банка России, определенное договором счета, по месту нахождения кредитной организации (ее филиала), корреспондентский счет (субсчет) которой (которого) предполагается закрыть, с просьбой о переводе денежных средств при сохранении корреспондентского счета (субсчета) кредитной организации (ее филиала) в Банке России с его функционированием в ограниченном режиме.

4. Для осуществления перевода денежных средств по распоряжениям юридического лица, имеющего место нахождения за пределами территории Российской Федерации, если Банком России принято решение об открытии банковского счета данному юридическому лицу, банковский счет ему открывается подразделением Банка России, определяемым решением Банка России.

5. Клиент Банка России после открытия ему банковского (корреспондентского) счета (субсчета) в Банке России вправе осуществлять перевод денежных средств с использованием сервиса несрочного перевода.

6. Перевод денежных средств осуществляется за счет денежных средств, находящихся на банковском (корреспондентском) счете (субсчете) клиента Банка России в Банке России, для кредитной организа-

ции (ее филиала) с учетом внутрисуточного кредита, если по соответствующему корреспондентскому счету (субсчету) кредитной организации (ее филиала) Банком России установлен лимит внутрисуточного кредита и кредита овернайт.

7. Перевод денежных средств осуществляется на основании распоряжений клиентов Банка России, поступающих в Банк России в электронном виде (по каналам связи и на отчуждаемых машинных носителях информации) и на бумажном носителе, а также на основании распоряжений подразделений Банка России, составленных в электронном виде или на бумажном носителе.

8. Участники обмена представляют в Банк России распоряжения о переводе денежных средств в электронном виде.

9. Перевод денежных средств осуществляется в рамках следующих форм безналичных расчетов: расчетов платежными поручениями, расчетов инкассовыми поручениями и расчетов в форме перевода денежных средств по требованию получателя средств (прямое дебетование).

Распоряжения клиентов Банка России для перевода денежных средств с использованием сервиса несрочного перевода исполняются через системы ВЭР либо систему МЭР, при этом на основании распоряжений, поступивших в подразделения Банка России на бумажном носителе, подразделениями Банка России составляются распоряжения в электронном виде.

УДК 537.3:621.472:63:657.2

## **БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ СОБСТВЕННОЙ ЭЛЕКТРОЭНЕРГИИ ОТ СОЛНЕЧНЫХ БАТАРЕЙ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ**

*Клычова Г.С. – доктор экономических наук, профессор*

*Исхаков А.Т. – кандидат экономических наук, доцент*

*Казанский государственный аграрный университет, г.Казань*

Данная работа выполнена при поддержке гранта Казанского ГАУ №17/13-НИР от 13.05.2013г.

В современных условиях в сельском хозяйстве могут быть использованы различные источники электроэнергии, как собственного производства, так и закупаемые, как традиционные, так и альтернативные. К числу альтернативных входит электроэнергия, генерируемая солнечными батареями, популярность которых растет с каждым годом.

Таким образом, особенностями бухгалтерского учета данной электроэнергии являются:

1. Возможность применения специальных счетчиков учета электроэнергии. Например, при установке и регистрации двунаправленного

счетчика, для учета выработанной и использованной электроэнергии возможна определенная экономия денежных средств.

Солнечная энергия будет «раскручивать» счетчик назад, когда потребление энергии минимально, либо отсутствует, и компенсировать его «намотку» вперед, когда сетевое электричество используется по максимуму, т.е. будет происходить закачивание выработанной электроэнергии во внутреннюю сеть и компенсировать недостаток мощности установленного трансформатора.

В бухгалтерском учете электроэнергии важным является достоверность получаемой информации по данным приборов учета. С этой целью приборы должны быть исправны и иметь соответствующие документы отражающие мнение независимых экспертов подтверждающих их исправность и возможность дальнейшей эксплуатации.

2. Стоимость киловатта часа электроэнергии может существенно отличаться от тарифов профессиональных сбытовых компаний. Следует отметить, что превышение стоимости электроэнергии солнечных батарей, может обратить внимание налоговых служб на обоснованность уменьшения налоговой базы налога на прибыль организации. Поэтому рекомендуется в учетной политике предприятия предусмотреть необходимые нормы.

3. Необходимость отдельного аналитического учета электроэнергии солнечных батарей на счетах, в т.ч. с целью принятия соответствующих управленческих решений в зависимости от масштаба применения альтернативной электроэнергии, а также возможности расчета сумм государственных субсидий в рамках программ поддержки альтернативных источников электроэнергии. Например, в некоторых странах в рамках развития экологических источников энергии, для участников их применяющих, предусмотрены определенные субсидии и льготы.

4. Своевременное документальное оформление выработки, накопления и реализации электроэнергии.

5. Учет специфических затрат при приобретении и эксплуатации комплектов солнечных батарей, в т.ч. нормативы отнесения комплектов или их составляющих к основным средствам и материально-производственным запасам.

В данном случае, собственная произведенная электроэнергия на предприятии в бухгалтерском учете будет отнесена к материально производственным запасам, например, счет 43 «Готовая продукция» с отдельно выделенным субсчетом второго или третьего порядка «Энергия солнечных батарей». Себестоимость такой энергии будет формироваться из фактических затрат, которые связаны с ее производством, например, на счетах 20 «Основное производство» или 23 «Вспомогательное производство» с отдельно выделенными субсчетами второго или третьего порядка «Производство электроэнергии солнечными батареями».

Пример корреспонденции счетов при организации учета производимой солнечной электроэнергии по прямым расходам:

- Дт 20 «Основное производство», 23 «Вспомогательное производство» Кт 02 «Амортизация основных средств», 10 «Материалы», 60 «Расчеты с поставщиками и подрядчиками», 70 «Расчеты с персоналом по оплате труда», 69 «Расчеты по социальному страхованию и обеспечению», 76 «Расчеты с разными дебиторами и кредиторами» и др. – отражаются расходы, непосредственно связанные с генерированием энергии;

- Дт 43 «Готовая продукция» Кт 20 «Основное производство», 23 «Вспомогательное производство» – электроэнергия отражается в качестве готовой продукции;

- Дт 10 «Материалы» Кт 43 «Готовая продукция» – приходится электроэнергия, предназначенная для собственных нужд;

- Дт 20 «Основное производство», 23 «Вспомогательное производство» Кт 10 «Материалы» – списывается в производство электроэнергия, предназначенная для собственных нужд;

- Дт 90 «Продажи» Кт 43 «Готовая продукция» - списывается на реализацию производственная себестоимость электроэнергии;

- Дт 62 «Расчеты с покупателями и заказчиками» Кт 90 «Продажи» - отражена выручка от реализации электроэнергии;

- Дт 90 «Продажи» Кт 68 «Расчеты по налогам и сборам» - начислен НДС.

Следует отметить, что отражение описанных выше операций в бухгалтерском и налоговом учете сложностей не представляет.

## **РОЛЬ ЛИЗИНГА В СОВРЕМЕННОМ БИЗНЕСЕ**

***Ситдикова Р.Д. – старший преподаватель***

*Казанский ГАУ*

В современном бизнесе лизинг играет немаловажную роль. Так, любая коммерческая деятельность требует основных, транспортных средств, складские и производственные площади, но не каждое предприятие может себе позволить их приобрести. Особенно это касается малого и среднего бизнеса. Возможность практически сразу использовать необходимое для производственного процесса оборудование и со временем получить его в собственность предоставляет лизинг. Лизинговые услуги предоставляются специализированными лизинговыми компаниями, которые создаются на базе крупных банков, по отраслевому признаку или с участием государственных органов.

Лизинговые платежи выгоднее кредитов. Имуществом, приобретенным по лизингу можно пользоваться сразу после внесения первого платежа. В соответствии с Налоговым кодексом РФ лизинговые платежи от-

носятся к расходам, учитываемым в целях налогообложения. Лизинг – это долгосрочная аренда на срок от 6 месяцев до нескольких лет машин, оборудования, транспортных средств, сооружений производственного назначения, предусматривающая возможность их последующего выкупа арендатором. Лизинг регламентируется Федеральным законом от 29.10.1998 № 164 –ФЗ (в ред. от 28.06.3013) «О финансовой аренде (лизинге)», а отношения сторон – ст. 665-670 Гражданского кодекса РФ.

Существуют следующие виды лизинга: финансовый, операционный и возвратный.

Финансовый лизинг – это вид лизинга, при котором лизингодатель обязуется приобрести в собственность указанное лизингополучателем имущество у определенного продавца и передать лизингополучателю данное имущество в качестве предмета лизинга за определенную плату. Это наиболее распространенный вид лизинга.

Оперативный лизинг – вид лизинга, при котором лизингодатель закупает на свой страх и риск имущество и передает его лизингополучателю в качестве предмета лизинга за определенную плату, на определенный срок и на определенных условиях во временное владение и пользование.

Возвратный лизинг – разновидность финансового лизинга, при котором продавец (поставщик) предмета лизинга одновременно выступает и как лизингополучатель.

Независимо от того, на чьем балансе стороны лизинга договорились учитывать предмет лизинга, он должен быть отражен в бухгалтерском учете лизингодателя, т.к. именно он является собственником имущества. Стоимость поступившего предмета лизинга формируется по правилам ПБУ 6/01. Лизингодатель формирует первоначальную стоимость предмета лизинга на счете 08 «Вложения во внеоборотные активы». По завершении формирования первоначальной стоимости принимает его к учету на счет 03 «Доходные вложения в материальные ценности». Ежемесячно в бухгалтерском учете начисляется амортизация исходя из первоначальной стоимости основного средства и установленного лизингодателем срока полезного использования. Начисление отражается по дебету счета 20 и кредиту счета 02 с последующим списанием в дебет субсчета 90.2.

Если согласно условиям договора, лизинговое имущество учитывается на балансе лизингодателя, полученное в пользование имущество лизингополучатель учитывает на забалансовом счете 001 «Арендованные основные средства» в оценке, определяемой исходя из общей суммы договора лизинга. Лизинговые платежи, причитающиеся лизингодателю за соответствующий месяц пользования предметом лизинга, признаются расходами по обычной деятельности и отражаются по дебету счета 20 или 26 в корреспонденции с кредитом счета 76.

По окончании срока договора лизинга основное средство может передаваться в собственность лизингодателю либо оставаться в собственности лизингодателя. Стороны оговаривают этот момент в договоре.

### *Литература*

Акимова Е.В. Договор лизинга: проблемы и пути решения// Справочник экономиста.- 2013.- №10.- с.14-27

Живаева Т.Л. Лизинг в условных единицах: учет и налогообложение // Бухгалтерский учет,- 2013- №2.- с.28- 30.

## **БЮДЖЕТИРОВАНИЕ В СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНЧЕСКОГО УЧЕТА ОРГАНИЗАЦИИ**

***Фасхутдинова М.С. – кандидат экономических наук, доцент  
Габдрахманова А.Р. – магистр***

*Казанский государственный аграрный университет, г. Казань*

В течение многих лет предприятия рассматривали свои бюджеты просто как обязательную оценку предстоящих годовых доходов и затрат. Теперь это отношение быстро меняется, поскольку рынок требует большей конкурентоспособности и предприятия вынуждены быть более динамичными. Успешные предприятия постоянно повышают точность своих прогнозов относительно будущих операций и связанных с ними потребностей в ресурсах. Это не только увеличивает важность бюджетирования и планирования, это также изменяет традиционные роли различных таблиц, бюджетных систем и программного обеспечения.

В мировой практике разработан ряд управленческих технологий, которые дают менеджменту предприятия необходимые инструменты в рамках соответствующих функциональных областей, такие, как бюджетное управление, процессное управление, стратегическое управление (система сбалансированных показателей). Иными словами, система управления - это некоторый набор "правил игры" и инструментов их реализации.

Одним из направлений совершенствования планирования является бюджетирование. Внедрение бюджетирования позволяет качественно изменить планирование и задействовать все резервы повышения эффективности деятельности организации. Под бюджетированием следует понимать:

1. Планирование деятельности организации с помощью бюджетов, т.е. утвержденных внутренних документов, которые в систематизированной форме характеризуют деятельность организации и ее структурных подразделений.

2. Технологию, направленную на повышение обоснованности принимаемых решений, связанных с реализацией управленческой функции.

При этом обоснованность определяется финансовой целесообразностью того или иного управленческого воздействия. Очень важно понимать, что рассматриваемая технология должна представлять собой полную систему, управленческие воздействия которой реализуются с помощью функций планирования, учета, контроля и анализа.

В настоящее время интерес к системе бюджетирования у руководителей и собственников организаций достаточно высок. Это связано с необходимостью совершенствования систем планирования и управления ресурсами, оборотными средствами, запасами и повышением эффективности их использования, с требованиями снижения затрат и повышения качества продукта, предъявляемыми все более конкурентным рынком.

Бюджетирование, основываясь на разработке и составлении планов и бюджетов, является управленческой технологией, позволяющей эффективно управлять, распределять и контролировать финансовые процессы в деятельности организации.

Бюджетирование - более эффективный инструмент менеджмента, чем традиционная система внутреннего планирования и управления, имеющая следующие недостатки:

- планирование сегодня - процесс трудоемкий; планово-экономические службы продолжают подготавливать огромное число документов, часть которых непригодна для анализа;

- плановые данные значительно отличаются от фактических; процесс планирования по традиции начинается от производства, а не от сбыта продукции;

- при планировании преобладает затратный механизм ценообразования; цена формируется без учета рыночных цен исходя из полной себестоимости и норматива рентабельности;

- отсутствует разделение затрат на переменные и постоянные; при планировании и анализе не используется понятие маржинальной прибыли;

- не производится анализ безубыточности продаж;

- при планировании не оценивается эффект операционного рычага, коэффициент вклада на покрытие, невозможно определить запас финансовой прочности;

- при существующей системе планирования невозможно достоверно проводить сценарный анализ и оценку финансовой устойчивости организаций к изменяющимся условиям деятельности.

Необходимо также отметить роль бюджетирования в повышении эффективности управления не только экономикой организации, но и финансами. К основным преимуществам бюджетного планирования можно отнести:

- ежемесячное планирование бюджетов структурных подразделений дает более точные показатели размеров и структуры затрат, чем ныне действующая система бухгалтерского учета финансовой отчетности;

- в рамках утверждения месячных бюджетов структурным подразделениям будет представлена большая самостоятельность в расхождении экономии по бюджету фонда оплаты труда, что повысит материальную заинтересованность работников в успешном выполнении плановых заданий;

- минимизация числа контрольных параметров бюджетов позволит сократить непроизводительные расходы рабочего времени работников экономических служб организации;

- бюджетное планирование позволит осуществить режим строгой экономии финансовых ресурсов организации.

## **КОРПОРАЦИЯ КАК ФОРМА ОРГАНИЗАЦИЯ БИЗНЕСА**

***Фасхутдинова М.С. – кандидат экономических наук, доцент***

*Казанский государственный аграрный университет, г. Казань*

Термин «корпорация» возник еще в Средние века и означает объединение, союз, общество или совокупность лиц, объединившихся для достижения каких-либо своих целей и выполняющих определенные социальные функции. Изначально корпорация представляла собой объединение свободных хозяйственных субъектов ради достижения экономических целей.

Для западных корпораций показателем успеха является лидерство в какой-либо сфере. Для субъектов российского бизнеса актуальна стратегия выживания и закрепления на соответствующих рынках, а также создание нормативно-правовой базы корпоративного бизнеса. Этим объясняется и логика формирования теории корпоративного управления.

В России развиваются в основном две модели бизнеса: индивидуальная и корпоративная. Субъектом корпоративной модели является корпорация.

Корпорация - это особая форма организации бизнеса, регулируемая законодательством, представляющая с точки зрения закона отдельное юридическое лицо.

Преимущества корпоративной формы организации бизнеса:

1) корпорация - наиболее эффективная форма организации бизнеса с точки зрения привлечения денежного капитала. Корпорациям присущ уникальный способ финансирования через продажу акций и облигаций, что позволяет привлекать сбережения многочисленных домохозяйств;

2) существенное преимущество корпорации - это ограниченная ответственность. Владельцы корпорации (держатели акций) рискуют только той суммой, которую они заплатили за покупку акций. Кредиторы могут предъявить иск корпорации как юридическому лицу, но не владельцам корпорации как частным лицам;

3) благодаря привилегиям в области привлечения денежного капитала корпорации легче увеличить его объем, расширить круг операций и реализовать преимущества объединения капиталов. В частности, корпорация способна извлекать преимущества из технологии массового производства. Размеры корпорации позволяют также осуществлять более глубокую специализацию в использовании человеческих ресурсов;

4) передача собственности корпорации через продажу акций не подрывает ее целостность, поскольку корпорация является юридическим лицом, и существует независимо от ее владельцев и от собственных должностных лиц.

Недостатки корпоративной формы организации бизнеса:

1) учреждение корпорации сопряжено с некоторыми бюрократическими процедурами и с расходами на юридические услуги;

2) возможны злоупотребления. Так как корпорация это юридическое лицо, недобросовестные владельцы могут избежать ответственности за сомнительную хозяйственную деятельность, ссылаясь на корпоративную коллегиальную форму управления;

3) возникают проблемы, связанные с налогообложением прибыли корпорации. Доходы корпорации, выплачиваемые в виде дивидендов акционерам, облагаются дважды: как часть прибыли корпорации и как часть личного дохода владельца акций;

4) при единоличном предпринимательстве и партнерстве владельцы недвижимости и финансовых активов сами управляют этими активами и их контролируют.

## **ОПТИМИЗАЦИЯ НАЛОГОВ ПО НДС**

***Фасхутдинова М.С. – кандидат экономических наук, доцент***

*Казанский государственный аграрный университет, г. Казань*

Налоговая оптимизация, минимизация налогов (легальное уменьшение налогов) - это уменьшение размера налоговых обязательств посредством целенаправленных правомерных действий налогоплательщика, включающих в себя полное использование всех предоставленных законодательством льгот, налоговых освобождений и других законных приемов и способов.

Иначе говоря, это организация деятельности предприятия, при которой налоговые платежи сводятся к минимуму на законных основаниях, без нарушения норм налогового и уголовного законодательства.

Отсюда вытекает главное отличие налоговой оптимизации от уклонения от уплаты налогов. В данном случае налогоплательщик использует разрешенные или не запрещенные законодательством способы уменьшения налоговых платежей, то есть не нарушает законодательство. Определенный экономический эффект в виде уменьшения налоговых платежей достигается путем квалифицированной организации дел по исчислению и уплате налогов, что исключает или снижает случаи необоснованной переплаты налогов. Это не уклонение от уплаты налогов, так как от уплаты, как таковой, налогоплательщик не уклоняется, а оптимизация налогов.

Иначе, действия по легальному уменьшению налоговых платежей называют минимизацией налогов.

В зависимости от периода времени, в котором осуществляется легальное уменьшение налогов, можно классифицировать налоговую оптимизацию на перспективную и текущую. Перспективная (долгосрочная) налоговая оптимизация предполагает применение таких приемов и способов, которые уменьшают налоговое бремя налогоплательщика в процессе всей его деятельности. Перспективная налоговая оптимизация осуществляется в течение нескольких налоговых периодов и достигается, как правило, посредством правильной постановки на предприятии бухгалтерского и налогового учета, грамотного применения налоговых льгот и освобождений и др.

В то же время, текущая налоговая оптимизация предполагает применение некоторой совокупности методов, позволяющих снижать налоговое бремя для налогоплательщика в каждом конкретном случае в отдельно взятом налоговом периоде, например, при осуществлении той или иной операции путем выбора оптимальной формы сделки.

Комплексное и целенаправленное принятие налогоплательщиком мер, направленных на полное использование совокупности всех методов налоговой оптимизации (перспективная и текущая), составляет так называемое налоговое планирование.

Способы уменьшения налоговых платежей:

- Разработка приказа об учетной налоговой политике
- Специальные методы налоговой оптимизации
- Оптимизация через договор
- Применение льгот и освобождений, прямо предусмотренных законом
- Метод замены отношений
- Метод разделения отношений
- Метод прямого сокращения объекта налога
- Метод оффшора

## РИСК НЕ ОБНАРУЖЕНИЯ КАК СОБСТВЕННЫЙ РИСК АУДИТОРА

*Мавлиева Л.М. - кандидат экономических наук, доцент*

*Сайкин О.В - магистр*

*Казанский государственный аграрный университет, г.Казань*

Неотъемлемый риск и риск средств контроля не зависят от аудитора, он не может на них повлиять, поскольку они являются результатом деятельности предприятия-заказчика независимо от проведения аудита. В отличие от этих элементов риск необнаружения является следствием выполненной аудитором работы, за которую он несет полную ответственность. Таким образом, основной задачей аудитора является минимизация риска необнаружения, что достигается достаточным объемом аудиторских процедур на основе применения грамотно составленных методик аудита, тестирования зон риска.

*Компоненты риска необнаружения.* Тем не менее, следует отметить, что некоторые авторы подразделяют риск необнаружения ошибок на составные части (компоненты):

- аналитический риск (риск, не связанный с выборочной проверкой), отражающий опасность пропуска ошибок при проведении аналитических процедур (процедур анализа);

- риск при выборке (статистический риск, риск при выборке на существенность, риск проверок на существенность, риск выборочной проверки), характеризующий вероятность необнаружения существенных ошибок при выборочной проверке совокупности операций, то есть вероятности того, что вывод аудитора, основанный на выборке, может отличаться от вывода, который был бы сделан при применении той же аудиторской процедуры ко всей генеральной совокупности.

В подобных утверждениях есть определенный смысл. И в дальнейшем изложении материалов об аудиторском риске мы будем придерживаться взглядов, в соответствии с которыми риск необнаружения ошибок в модели аудиторского риска рассматривается как единый фактор, но при желании может детализироваться на два и более составляющих фактора.

В любом случае риск необнаружения определяет риск того, что существенные ошибки не будут обнаружены аудиторами (например, с помощью процедур анализа или в силу выборочности проверки) – назовем этот *риск имплицитивный*, либо эти ошибки попадут в поле зрения аудиторов, но аудиторы в ходе проверки просто не поймут существенных характеристик предъявленной им информации (например, по причине отсутствия надлежащей квалификации) – *профессиональный риск*.

Для оценки риска необнаружения применяются те же подходы, что и для неотъемлемого риска и риска средств контроля, но ограничения здесь более жесткие: риск необнаружения не может быть равным нулю, но он не может быть равным 1 или 100%. Считается, что аудитор может

ошибиться в выборе аудиторских процедур не более чем в 50 случаев из 100, т.е. риск необнаружения не может превышать 50%.

*Взаимосвязь риска необнаружения с уверенностью аудитора.* Аудитор выражает разумную уверенность в том, что финансовая отчетность клиента не содержит существенных искажений. Отсюда можно выделить еще один важный показатель, которым оперируют многие авторы - «уровень аудиторской уверенности»

Аудитор должен иметь основание для определения объема аудиторской выборки. Не следует забывать, что чем ниже требуемый уровень надежности, тем меньше размер выборки для проведения тестов по существу и наоборот. Таким образом, необходимая степень уверенности обеспечивается отбором необходимого объема объектов для детального контроля. Если аудит проводится на основе выборочной проверки, то перед проверяющим стоит задача переноса полученных по выборке результатов на остальную «непроверенную часть», т.е. экстраполяции результатов, полученных по выборке, на генеральную совокупность.

*Ограничения, присущие аудиту, в связи с мошенничеством.* Принимая во внимание причины возникновения существенных искажений (искажения являются следствием либо ошибок, либо недобросовестных действий), следует учитывать, что:

- риск необнаружения существенных искажений в результате недобросовестных действий выше риска необнаружения искажений в результате ошибок;

- риск необнаружения существенных искажений в результате недобросовестных действий отдельного человека меньше чем он же в результате недобросовестных действий, когда несколько человек вступают в сговор;

- риск необнаружения существенных искажений в результате мошенничества со стороны руководства выше риска необнаружения существенных искажений, которые являются результатом мошенничества со стороны сотрудников;

- процедуры аудита, являющиеся действенными для обнаружения ошибок, могут оказаться неэффективными для обнаружения недобросовестных действий.

Закономерно мы пришли к выводу, что категория риска в аудите является одной из основополагающих. При этом наше исследование позволяет сделать вывод, что аудиторский риск - это сложное вероятностное событие, заключающееся в вероятности (возможности) выдачи аудитором ненадлежащего мнения о достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности, при этом аудитор выражает готовность признать такую вероятность (возможность). Кроме этого, мы с уверенностью можем утверждать, что аудиторским риском можно управлять через его компонент – риск необнаружения. Возможности управления предпопре-

деляют выделение приемлемого и неприемлемого аудиторского риска, а все процедуры оценки риска должны быть направлены на его доведение до приемлемого уровня. Соответственно в основу разработки методики и технологии оценки риска должна быть положена концепция приемлемого риска.

УДК 642.02

## **ИЗМЕНЕНИЯ В СОСТАВЕ ОБЪЕКТОВ УЧЕТА В СООТВЕТСТВИИ С ФЕДЕРАЛЬНЫМ ЗАКОНОМ N 402 "О БУХГАЛТЕРСКОМ УЧЕТЕ"**

***Мухамедзянов К.З. – кандидат экономических наук, доцент***

*Казанский государственный аграрный университет, г. Казань*

Прошло более года, как начал работать новый Федеральный Закон N 402-ФЗ "О бухгалтерском учете", который внес много существенных изменений в организацию и ведение бухгалтерского учета в стране. Как известно, бухгалтерский учет, как и любая другая экономическая наука, имеет свои предмет, объекты, субъекты и метод (методологию). Предмет бухгалтерского учета в широком смысле - все, что связано с получением необходимой информации о субъекте хозяйствования, его хозяйственную деятельность и ресурсы. В узком смысле, предметом бухгалтерского учета является совокупность объектов учета. Федеральный Закон N 402-ФЗ "О бухгалтерском учете" кардинально обновил состав и терминологию объектов бухгалтерского учета. Рассмотрим более подробно эти изменения и причины, которые их вызвали.

Из статьи 5 Федерального Закона N 402-ФЗ "О бухгалтерском учете" видно, что из предыдущей редакции Федерального Закона "О бухгалтерском учете" в качестве объект бухгалтерского учета – остались лишь обязательства [1]. Взамен такого объект бухгалтерского учета как имущества организаций, объектом бухгалтерского учета в действующем сейчас Федеральном Законе указаны активы, в составе объектов учета добавлены факты хозяйственной жизни, источники финансирования деятельности, доходы, расходы и иные объекты бухгалтерского учета.

Одной из причин существенных изменений объектов бухгалтерского учета на наш взгляд, неразрывно связаны с трансформацией определения бухгалтерского учета. В Федеральном Законе N 402-ФЗ приводится следующее определение бухгалтерского учета: «Бухгалтерский учет - формирование документированной систематизированной информации об объектах, предусмотренных настоящим Федеральным законом, в соответствии с требованиями, установленными настоящим Федеральным законом, и составление на ее основе бухгалтерской (финансовой) отчетности» [1]. Состав же объектов бухгалтерского учета в старом

Законе по сути перечислен в самом определении бухгалтерского учета (п. 1 ст. 1 Закона N 129-ФЗ).

Появление таких объектов учета как активы (взамен имущества), доходы и расходы можно связать с тем, что п. 8.1 Концепции бухгалтерского учета в рыночной экономике России одобренной Методологическим советом по бухгалтерскому учету при Минфине России, Президентским советом ИПБ РФ 29 декабря 1997 г., именно активы, обязательства, доходы и расходы рассматриваются в качестве объектов бухгалтерского учета [3]. Однако неясно, почему эти объекты учета не были использованы в старом Законе, т.к. по сути Концепция бухгалтерского учета в рыночной экономике России в те годы разрабатывалась одновременно со старым Законом "О бухгалтерском учете".

Применение такой категории объекта учета как активы в сравнении с имуществом расширяет состав объектов учета т.к. не всякое имущество предприятий может быть отнесено к активам. Для этого оно должно быть способным принести предприятию выгоды в результате использования.. К активам вместе с этим могут быть отнесены и объекты, не являющиеся собственностью предприятия, т. е. не являющиеся его имуществом. Это возможно, если предприятие имеет право на получение экономических выгод от объекта и осуществляет контроль над ним. В то же время возникают вопросы с применением принципа допущение имущественной обособленности, содержащееся в п. 5 Положения по бухгалтерскому учету "Учетная политика организации" ПБУ 1/2008, утвержденного Приказом Минфина России от 06.10.2008 N 106н [2].

В качестве нового объекта бухгалтерского учета в Законе N 402-ФЗ выделены источники финансирования деятельности организаций. Однако, в Законе не уточняется содержание данного объекта учета. Отметим, что обязательства, которые приводятся в качестве объекта учета в Законе N 402-ФЗ, также являются одним из видов источников финансирования деятельности. Более привычным для наших бухгалтеров в качестве источников финансирования является на наш взгляд понятие «капитал», которое используется в Концепции указанной выше. Так, в п. 7.1 указанной Концепции элементами формируемой в бухгалтерском учете информации о финансовом положении организации, которые отражаются в бухгалтерском балансе, являются активы, обязательства и капитал [3].

В состав объектов учета Законом N 402-ФЗ введена категория «факты хозяйственной жизни», которые заменили понятие «хозяйственные операции». Категория "факты хозяйственной деятельности" уже много лет используется во многих нормативно-правовых актах по бухгалтерскому учету: ПБУ1/2008 "Учетная политика организации" ПБУ (п. п. 2, 5, 6), ПБУ18/02 "Учет расчетов по налогу на прибыль организаций" (п. п. 11, 12), ПБУ 7/98 "События после отчетной даты" (п. п. 3, 5) и др.

Иными словами новым Законом, узаконено понятие, которое уже использовалось в действующих нормативных документах по бухгалтерскому учету. Отметим, что в отличие от других объектов учета в п. 8 ст. 3 Закона N 402-ФЗ приводится его определение как сделка, событие, операция, которые оказывают или способны оказать влияние на финансовое положение экономического субъекта, финансовый результат его деятельности и (или) движение денежных средств [1]. Таким образом, Закон N 402-ФЗ, заменив объект учета хозяйственные операции на факты хозяйственной жизни, добавляет такие новые объекты бухгалтерского учета, как сделки и события (причем не только те, которые влияют на финансовое положение организаций, финансовый результат их деятельности и движение денежных средств, но и те, которые способны оказать такое влияние).

### *Литература*

1. Федеральный закон Российской Федерации «О бухгалтерском учете» [Федер. закон: принят Государственной Думой 06.12.2011г. №402-ФЗ].
2. Положение по бухгалтерскому учёту «Учетная политика организации» ПБУ 1/2008 [Полож. по бух. учёту: утверждено приказом Минфина России от 06 октября 2008 г. № 106н].
3. Концепция бухгалтерского учета в рыночной экономике России. Одобрена Методологическим советом по бухгалтерскому учету при Минфине России, Президентским советом ИПБ РФ 29 декабря 1997 г.

## **ФИРМЕННЫЙ СТИЛЬ: ЭЛЕМЕНТЫ И ОТРАЖЕНИЕ В УЧЕТЕ**

***Фахретдинова Э.Н. - кандидат экономических наук, доцент  
Казанский государственный аграрный университет, г.Казань***

Каждый современный предприниматель стремится к индивидуализации бизнеса компании. В момент регистрации фирмы разрабатывается коммерческое обозначение, которое отражает направление предпринимательской деятельности. Впоследствии оно может использоваться в рекламных вывесках, буклетах бланках, различной документации, упаковках товара и т.д. При этом стремление закрепить право на данное обозначение способствует появлению на рынке ряд компаний, предлагающих зарегистрировать и опубликовать его с указанием правообладателя и разработчика. Отметим, что правовых последствий такая регистрация не имеет. Государственная регистрация для коммерческих обозначений не предусмотрена. Иная ситуация складывается для таких атрибутов фирменного стиля, как товарные знаки, знаки обслуживания и наименования мест товаров. Они должны быть зарегистрированы в Роспатенте. Только в этом случае у компании появляется исключительное

право на них. Это очень важно, так как расходы на атрибуты фирменного стиля способны приносить компании экономические выгоды и способствовать продвижению товара на рынке. С появлением таких расходов в организации у бухгалтера появляется вопрос: «Как отразить их в учете?». Чтобы ответить на него нужно вновь обратиться к характеристике фирменного стиля его элементов.

Фирменный стиль (corporate identity) — это набор графических форм, представляющие компанию на рынке и ее продукцию и услуги.

Атрибуты фирменного стиля, единовременно отвечающие условиям: подлежащие правовой защите (такие средства индивидуализации, как товарные знаки, знаки обслуживания, наименования мест происхождения товаров, коммерческие обозначения), при условии возникновения в будущем у компании исключительных прав; стоимостью более 40000 рублей и с учетом критерий ПБУ 14/2007 «Учет нематериальных активов» и статьи 257 НК РФ - принимаются к учету в бухгалтерском, и в налоговом учете в состав нематериальных активов.

До момента признания актива в качестве нематериального актива первоначальную стоимость следует отражать на счете 08 «Вложения во внеоборотные активы» субсчете 08.5 «Приобретение нематериальных активов». Датой признания актива в качестве нематериального актива является дата получения исключительного права - свидетельства государственной регистрации Роспатента. Сроком службы, как в целях бухгалтерского учета, так и в целях налогового учета признается срок действия патента. При невозможности его установления – 10 лет.

Атрибуты фирменного стиля, не подлежащие правовой защите (набор шрифтов, система цветовых оттенков для деловых документов, товаров, в т.ч. визиток, конвертов, блокнотов, ручек, упаковок и т.д.), стоимостью 40000 рублей и менее, не отвечающие критериям, установленным ПБУ 14/2007 «Учет нематериальных активов» и статьей 257 НК РФ - в составе нематериальных активов не учитываются. Расходы на создание таких элементов фирменного стиля могут учитываться:

- единовременно в момент получения акта о выполненных работах по разработке фирменного стиля и относиться к расходам на рекламу;

- в бухгалтерском учете - как расходы будущих периодов с отнесением на затраты основной деятельности (расходы на рекламу) равномерно в течении срока службы, а в налоговом учете – согласно п.4 ст. 264 НК РФ относить к нормируемым расходам на рекламу единовременно на одну из последних дат: получения акта о выполненных работах и оплаты услуг по разработке фирменного стиля.

Выбранный способ должен быть отражен в учетной политике организации.

## **ПРИНЦИПЫ УЧЕТА ЗЕМЕЛЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ**

*Клычова А.С. – к.э.н., ст. преподаватель  
Казанский ГАУ*

Принципы формирования отчетности аграрных организаций, в которой следует отражать состояние и восстановление земель сельскохозяйственного назначения, берут свое начало от общепризнанных концептуальных принципов учета и отчетности. Такие принципы провозглашены концепцией МСФО, отражены в российском положении по бухгалтерскому учету ПБУ 1/2008 "Учетная политика организации".

Среди концептуальных принципов бухгалтерского учета международные стандарты выделяют все, которые в экономическом смысле ведут к увеличению степени сопоставимости отчетности организаций, формируемой на основе МСФО. Такой подход связан с тем, что выросший в связи с гармонизацией правил МСФО и американской системы национальных стандартов ГААП привел к достаточно сложному финансовому инжинирингу, уменьшающему прозрачность отчетности. "Можно говорить о ситуации, когда стандарты финансовой отчетности, в основе которых лежат определенные цели, приводят к некоторому уменьшению сопоставимости финансовой отчетности компаний и отраслей в некоторых узких контекстах применения либо, как минимум, увеличивают затраты на достижение сопоставимости". Заметим, что сопоставимость является одной из четырех качественных характеристик финансовой отчетности 1) доступность для понимания; 2) уместность; 3) надежность; 4) сопоставимость).

Принятая в апреле 2011 года Советом по МСФО Концепция выделяет два "базовых допущения": метод начисления и допущения о непрерывности деятельности. Эти допущения указывают на возможность достижения главной цели финансовой отчетности, определенной в Концепции следующим образом: цель финансовой отчетности – "предоставлять информацию о финансовом положении, финансовых результатах и изменениях в финансовом положении компании, полезную для широкого круга пользователей при принятии экономических решений". Понятно, что пользователю важно быть уверенным в том, что организация осуществляет непрерывную деятельность и не намерена прекращать ее в следующих отчетных периодах ("обозримом будущем"). Кроме того, пользователь должен быть уверен о применении единой методологии учета всех сделок коммерческих организаций, которая базируется на методе начисления.

Метод начисления определяется Концепцией Совета по МСФО следующим образом: "влияние сделок и прочих событий признается по мере возникновения (а не когда денежные средства или их эквиваленты

получены или уплачены), заносится в учетные записи и отражается в финансовой отчетности в тех отчетных периодах, в которых они возникли".

Достоверное представление используется в Концепции как термин, поясняющий понятие надежности. Кроме достоверного представления, к качественным характеристикам надежности относятся также: приоритет содержания над формой, нейтральность, осмотрительность и полнота информации.

В свою очередь, характеристика нейтральности представлена как отсутствие направленности на определенный результат. Осмотрительность (консерватизм) подразумевает определенную степень осторожности при применении суждений, необходимых для оценки сделок (событий), отраженных в отчетности в условиях неопределенности.

Подход к взаимосвязям принципов и качественных характеристик полезной для принятия решений информации в финансовой отчетности определен задачами конвергенции американских ГААП и МСФО. Этот подход отличает философию новых гармонизированных стандартов от подхода, который был характерен только МСФО, основанном на принципе соотношения затрат и выгод. Характеристиками, которые разграничивали степень полезности информации на "более" и на "менее полезную" – это уместность и надежность, которые сохранили свою ценность для подготовки финансовой отчетности по новой концепции. Отличительной особенностью предлагаемой Советом по МСФО философии стандартов является то, что все качественные характеристики, для которых ранее устанавливались пределы существенности ("как только существенная информация окажет влияние на процесс принятия решений"), дополнены еще одним ограничением – "затраты на подготовку отчетности" (Проект Концепции, параграф ВС2.21).

Принципиальными позициями формирования информации о землях сельскохозяйственного назначения являются требования международных стандартов в отношении признания объекта для целей учета и его оценка.

Признание земельных участков как объектов учета в аграрных организациях осуществляется в соответствии с МСФО (IAS) 16 "Основные средства", который проводит различия между оценкой при признании (первоначальном признании объекта основных средств при приобретении) и оценкой после признания (т.е. в ходе последующего учета этого объекта). Требования последующего учета заключаются в том, что земля должна учитываться по первоначальной стоимости за вычетом накопленных убытков от обесценения. Компонентами первоначальной стоимости являются: цена приобретения, включая невозмещаемые налоги; затраты, связанные с приобретением. и др. Признание затрат прекращается как только приобретенный объект принят к учету и начинает эксплуатироваться.

МСФО (IAS) 16 допускает выбор двух возможных вариантов учетной политики в отношении оценки основных средств после первоначального признания: модель учета по первоначальной стоимости и модель переоценки, проведение которой требует определения справедливой стоимости. В отсутствие активного рынка справедливой стоимостью является рыночная стоимость актива. Заметим, что само понятие рыночной стоимости в МСФО не рассматривается, а справедливая стоимость определяется "как сумма, на которую может быть обменян актив в ходе коммерческой сделки между осведомленными, желающими совершить такую сделку сторонами".

Применение второго варианта учетной политики, т.е. переход от традиционного учета на модель переоценки, требует, в свою очередь, ведения учета прироста и уменьшения стоимости актива от переоценки. В национальных учетных системах для этих целей создаются фонды переоценки активов, являющихся, по сути, частью прочего совокупного дохода организаций. "Если прирост восстанавливает уменьшение стоимости этого же актива, которое ранее было признано как расходы, он может быть отнесен в состав прибыли или убытка. Уменьшение стоимости признается в отчете о прибылях и убытках, за исключением случаев, когда оно уменьшает существующий прирост стоимости от переоценки по этому же активу". Это требование означает, что стандарт не рассматривает в отношении любого переоцененного актива, в том числе земельных участков, существование отрицательного фонда переоценки.

Переход на модель переоценки требует, в свою очередь, от аграрных организаций принятие во внимание МСФО (IAS) 8 "Учетная политика, изменения в учетных оценках и ошибки". Это означает, что корректировать данные прошлых отчетных периодов по результатам проведенной переоценки организация не может, поскольку должна переоценку отражать в течение того отчетного года, в котором она проведена.

## **СИСТЕМА БЮДЖЕТИРОВАНИЯ КАК ОСНОВА УПРАВЛЕНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫМ ПРЕДПРИЯТИЕМ**

***Динмухаметов Ф.Ф.-аспирант***

*Казанский государственный аграрный университет, г.Казань*

Еще в советские времена большое внимание уделялось планированию: разрабатывались методики, нормировались затраты, контролировалось выполнение планов. С распадом СССР прежнее планирование оказалось никому не нужно, методики были позабыты, плановики переквалифицировались в бухгалтеров и финансистов [1]. Десятилетие рыночной экономики подтвердило, что важнейшую роль сейчас приобретает планирование. На первый план для менеджмента предприятий выходит умение чувствовать, предвидеть, анализировать.

Постепенная стабилизация политической и экономической ситуации в России, объективная необходимость эффективного использования потенциальных возможностей окружающей среды и ресурсов - дает возможность всерьез задуматься о совершенствовании системы управления и планирования предприятиями сельского хозяйства. К одной из наиболее известных и эффективных технологий управления и планирования относится бюджетирование, призванная обеспечить процесс производства конкурентоспособной продукции, при условии оптимального использования всех ресурсов, то есть при условии обеспечения гибкого развития предприятия.

В настоящее время можно найти множество научных работ, посвященных бюджетированию, авторы которых по разному раскрывают понятие бюджетирования:

1) авторы понимают под бюджетированием лишь инструмент распределения ресурсов с помощью составления бюджетов (Медведко Д., Самочкин В., Выборова Е. и др.).

2) бюджетирование – это одна из систем управления компанией. В этом случае часто вместо термина «бюджетирование» употребляется термин «бюджетное управление» (Добровольский Е., Бурцев В., Щиборщ К. и др.).

3) авторы, которые объединяют рассмотренные выше позиции (Дугельный А., Волкова О., Аньшин В. и др.). Такой подход условно можно назвать «комплексным». В современных условиях он является наиболее эффективным, т.к. объединяет в себе достоинства двух предыдущих подходов.

4) бюджетирование – это отживший свой век инструмент управления предприятием (Дж. Хоуп, Р. Фрейзер). В данном случае «отказ от бюджетирования» - это, скорее, просто лозунг. Их предложения не исключают систему бюджетирования, а, наоборот, могут улучшить и дополнить ее.

Таким образом, бюджетирование - это, с одной стороны, процесс разработки и организации выполнения основных и операционных бюджетов, с другой стороны, - это управленческая технология, предназначенная для принятия управленческих решений, которые направлены на достижение стратегических и тактических целей предприятия путем наиболее эффективного использования ресурсов.

Однако следует различать понятия бюджет и бюджетирование.

Бюджет - это документ, в соответствии с которым предприятие ведет свою хозяйственную деятельность, а бюджетирование - это процесс составления и реализации данного документа в практической деятельности компании. Основной функцией бюджетов является обеспечение прозрачной количественной информацией для наиболее эффективного выполнения функций бюджетирования.

Бюджетный процесс – это методика определения граничных финансовых показателей по заранее заданной схеме, предусматривающая определение отклонений этих показателей в процессе ее исполнения.

В бюджетном процессе можно выделить несколько основных этапов:

1. Непосредственно сам процесс планирования (определение будущих целей организации и способах их достижения) и система утвержденных планов.

2. Учет фактических показателей деятельности предприятия, сформированных по структуре плановых показателей.

3. Контроль за результатами. Сравнивая полученные фактические результаты с бюджетными (плановыми) и проводя их оценку, руководством осуществляется бюджетный контроль и пополняется информация о всех направлениях и аспектах деятельности предприятия, необходимая для проведения корректировочных мероприятий и принятия решений относительно будущих элементов сводного бюджета.

Бюджетное управление (управление по отклонениям, бюджетное планирование) – методика управления ресурсами организации, состоящая из:

- определения плана (бюджета);
- определения фактических показателей;
- определения отклонений;
- анализа причин, вызвавших отклонения;
- принятия решений на основе результатов анализа [7].

Прежде чем переходить к основам постановки бюджетного управления необходимо обозначить основные принципы эффективного бюджетирования:

1. принцип «скольжения» - процесс бюджетирования является непрерывным, и бюджеты должны быть гибкими;

2. утвержденные бюджеты должны исполняться - исполнение бюджета должно поощряться, неисполнение должно повлечь соответствующие меры со стороны руководителей предприятия;

3. от индикативного планирования к директивному - процесс перехода плана из категории предварительного (индикативного) в категорию обязательного (директивного) должен включать определенные стадии: корректировка, согласование и утверждение;

4. стандартизация бюджетных форм - бюджеты для всех центров финансовой ответственности должны составляться по единой методике;

5. принцип детализации расходов - расходы в бюджетах должны быть детализированы, степень детализации зависит от размеров предприятия;

6. принцип «финансовой структуры» - внедрению бюджетирования предшествует разработка финансовой структуры, формирование бюджетов и оценка результатов деятельности осуществляется по центрам

финансовой ответственности;

7. прозрачность информации – информация должна быть доступна и понятна.

Все приведенные принципы должны быть учтены при разработке методики постановки бюджетного управления и закреплены в положениях о бюджетировании.

При реализации бюджетирования можно выделить следующие этапы:

- анализ имеющейся модели предприятия;
- формирование финансовой и бюджетной структуры предприятия;
- формирование управленческой учетной политики предприятия и постановка управленческого учета;
- определение методики планирования и финансово-экономического анализа;
- разработка на предприятии положений по бюджетированию.

Однако для адаптации общих принципов системы бюджетирования для предприятий агропромышленного комплекса автор выделил специфические проблемы. Определение специфических проблем формирует базовые принципы, на которые опирается система бюджетирования, ориентированная на предприятия сельскохозяйственного бизнеса. Выявление проблем потребовало проведение интервьюирования управленческого звена сельхоз предприятий и в результате были выявлены существующие преграды, препятствующие нормальному функционированию бизнеса:

#### 1. Цикличность бизнеса

Специфика предприятий сельского хозяйства отрасли состоит в том, что зачастую они несут большую часть затрат во время зимы будет скорее убыточным, и наоборот, в момент сбора урожая компания получает сверхприбыль. Таким образом, финансовое состояние предприятий сельского хозяйства циклично.

В цикличных и изменчивых условиях необходимо составление бюджетов, ориентированных на краткосрочную и долгосрочную перспективы развития предприятия. Составление бюджетов предстоящего поступления и выбытия активов позволит предприятию запланировать движение денежных средств, что позволит избежать отсутствия средств в обороте, распределить финансовые потоки во времени, а, следовательно, нивелировать убытки предприятия.

#### 2. Ограничения по извлечению доходов от основной деятельности

Увеличение доходов сельхоз предприятия в рамках видов деятельности по освоению квот затруднено ввиду сложившейся конъюнктуры рынка и ограниченных ресурсов. В связи с этим, рост прибыли на предприятиях возможен только при определении и развитии потенциально новых направлений деятельности в рамках имеющихся ресурсов. Бюджеты позволяют выявить перспективную доходность каждого воз-

возможность управленческому персоналу составить бизнес – проекты по развитию новых, более перспективных направлений деятельности в рамках имеющихся ресурсов.

### 3. Дефицит оборотных средств

Недостаток денежных средств в обороте провоцирует расходы, связанные с обеспечением деятельности сельскохозяйственного предприятия. Для пополнения оборотных средств компании вынуждены продавать урожай практически сразу после их сбора. Таким образом, в летний период возникает избыток продукции на рынке и, наоборот – в зимний период возникает ее дефицит. Однако когда основная доля урожая уже реализована, цена на сырец начинает возрастать. Бюджет расходов позволяет определить необходимый перечень затрат, связанных с жизнеобеспечением скотины, и первоочередных затрат. Бюджет дает возможность при разумно запланированных денежных отчислениях определить оптимальный срок продажи урожая с целью получения гораздо большей прибыли.

### 4. Ежегодные обязательные отчисления на текущий и капитальный ремонт судов

Неотъемлемой составляющей работы сельскохозяйственного предприятия, является постоянное поддержание нормального технического состояния и улучшения техники и оборудования. Это влечет дорогостоящие текущие и капитальные ремонты. В целях обеспечения стабильности в работе сельхозпредприятия, а также предотвращения финансовых провалов на период проведения ремонтов, бюджет резервных отчислений помогает задолго подготовиться к существенным расходам компании. Бюджет резервных отчислений может создаваться с учетом планируемых поступлений и платежей с отчислениями большего или меньшего размера в зависимости от временных бюджетных периодов.

### 5. Сложности, связанные с обеспечением снабжения судов и их материальной базой

Изучение специфики бизнеса предприятий сельскохозяйственной отрасли позволило сделать выводы о том, что зачастую на указанных предприятиях материальные запасы не приобретаются «впрок» (что свойственно для бесперебойной работы крупных предприятий), а закупаются непосредственно перед сезоном работ. На это влияет ряд условий:

- преждевременное отвлечение недостающих оборотных средств на закупку материальных ценностей;
- обеспечение мест хранения, требующее дополнительных финансовых вложений.

В связи с вышеуказанными обстоятельствами, материальные запасы сельхозпредприятий не формируются заранее, а приобретаются непосредственно перед сезоном. Это касается как затрат на топливо и снабжение, так и продовольственных затрат. Учитывая изложенное,

особенность бюджета запасов на предприятиях сельскохозяйственной отрасли заключается в сезонности его формирования.

Таким образом, ключевые проблемы сельскохозяйственной отрасли обуславливают свои особенности при внедрении системы бюджетирования, а именно:

- создание долгосрочных и краткосрочных бюджетов в связи с цикличностью деятельности;
- определение сезонности бюджетов для определения доходности;
- планирование бюджета движения денежных средств с учетом создания специального бюджета резервных расходов, а также закупка материальных ценностей перед сезоном работ.

На основании проведенной апробации методики автором сделано заключение, что внедрение системы бюджетирования, ориентированной на сельскохозяйственные предприятия повышает их конкурентоспособность и способствует достижению поставленных целей компаний, а также позволяет решать проблемы, связанные с дальнейшим ростом и капитализацией предприятий.

Также для повышения эффективности бюджетирования, по мнению авторов, необходимо:

- определить цели и структуру системы бюджетирования по ее видам;
- разработать организационно-структурную модель сбалансированной системы показателей (ССП), включающей стратегическую карту предприятия, состав сбалансированных показателей, их целевые значения, а также перечень стратегических мероприятий, необходимых для достижения заданных значений;
- интегрировать ССП в систему бюджетирования.

Совершенствование системы бюджетирования посредством внедрения в нее сбалансированной системы показателей дает возможность повышения эффективности процесса реализации стратегии предприятия, поскольку:

- интеграция ССП в систему бюджетирования ориентирует ее на процесс реализации стратегии предприятия. Причем, внедрение сбалансированной системы показателей в оперативное бюджетирование, а затем и в операционные бюджеты позволяет:

а) ориентировать текущую деятельность структурных подразделений (центров финансовой ответственности) на достижение стратегических целей предприятия;

б) управлять процессом реализации стратегии посредством своевременного мониторинга и анализа фактических и плановых значений показателей, посредством корректировки стратегии на основе принятия своевременного управленческого решения в соответствии с изменившимися производственными условиями.

– сбалансированная система показателей основывается на факторах создания стоимости, то и система бюджетирования будет концентрироваться на повышении стоимости предприятия.

Очевидно, что предназначение бюджетирования находится во взаимосвязи с главными, стратегическими целями предприятия. Так, к примеру, когда стратегией предприятия избирается экономический рост, главной финансовой задачей становится рост капитализации, стоимости компании, а критерием оценки - темпы роста активов и оборота, важнейшей задачей бюджетирования становится контроль за состоянием, структурой всех ее активов. Подчеркнем, что финансовые цели взаимосвязаны друг с другом, и для улучшения финансового состояния предприятия необходимо одновременно добиваться реализации нескольких целей. Задачи, которые стоят перед системами бюджетирования, могут меняться в зависимости от приоритетов целей в конкретные периоды функционирования предприятия. Основное назначение бюджетирования современными исследователями видится в том, что бюджетирование – это основа:

- планирования и принятия управленческих решений;
- оценки всех аспектов финансовой состоятельности предприятия;
- укрепления финансовой дисциплины [11].

С точки зрения автора, бюджетирование – это внутренний рычаг управления ресурсами предприятия, который оно может использовать для достижения стратегических целей и реализации своего потенциала. Бюджетирование - это комбинированный финансовый инструмент, призванный облегчить, с одной стороны, систему управления финансами предприятия, а с другой - поддерживать принятие управленческих решений.

Такие исследователи в области управления, как Д. Белл, П. Друкер и другие, констатируют факт произошедшей в сфере управления революции, суть которой заключается в изменении роли знания. «Управление, - считает П. Друкер, - это использование знаний для отыскания наиболее эффективных способов применения имеющейся информации в целях получения необходимых результатов» [4]. Проблема же большинства предприятий состоит в том, что для принятия эффективных управленческих решений недостаточно информации о знаниях, которыми располагает организация.

Чтобы принятие управленческих решений было успешным и эффективным, необходимо ассимилировать и аккумулировать знания и опыт предприятия. Аккумуляция знаний внутри предприятия не происходит автоматически: этим процессом нужно управлять. Именно бюджетирование может стать системой, способной аккумулировать знания предприятия о нем самом в такие формы, которые позволили бы предприятию более эффективно их использовать. То, как создаются и распространяются знания внутри предприятия - исключительно важный вопрос.

Ответственность за накопление и использование знаний должна распространяться на всех сотрудников предприятия. Необходимым условием обеспечения эффективного накопления знаний и опыта является применения механизмов делегирования полномочий, планирования, координации, организации, мотивации и контроля.

Литература:

1. Бережнов Г.В. Стратегия развития предприятия в многопрофильной конкурентной среде. – М.:МЕЛАП, 2002. –336 с.
2. Балабанов И.Т. Основы финансового менеджмента: Учебное пособие. – М.: Финансы и статистика, 1998. – 480 с .
- 3.Контроллинг как инструмент управления предприятием / Ананькина Е. А., Данилочкин С. В., Данилочкин Н. Г. и др. / Под ред. Н. Г. Данилочкиной.–М.: Аудит; ЮНИТИ, 1999.–297 с.
4. Друкер П. Посткапиталистическое общество // Новая индустриальная волна на Западе: Антология / Под ред. В.Л. Иноземцева. – М.: Academia,1999.
5. Ефремов В.С. Концепция стратегического планирования в бизнес-системах. - М.: Финпресс, 2001.
6. Коласс Б. Управление финансовой деятельностью предприятия. - М.: Финансы, 1998
7. Колесников С. Бюджетное управление // Computerworld. –2000, №4.
8. Писчасов Ф., Попов Е. Инструментарий контроллинга предприятия // Проблемы теории и практики управления. – 2003, № 5.
9. Райн Б. Стратегический учет для руководителя. – М.: Аудит; ЮНИТИ, 1998.
- 10.Уваров М. Мы создали собственный курс МБА/БОСС (Бизнес, Организация, Стратегия, Системы). –2001, № 6.
11. Хруцкий В.Е., Сизова Т.В., Гамаюнов В.В. Внутрифирменное бюджетирование: Настольная книга по постановке финансового планирования. - М.: Финансы и статистика, 2002. - 400 с.
12. Сафонова Н.А. Бюджетирование как инструмент управления предприятием // Российское предпринимательство. — 2004. — № 8 (56). — с. 55-61.
13. Назарова О.В. Основные аспекты современного бюджетирования как эффективного инструмента управления предприятием // Российское предпринимательство. — 2007. — № 5 Вып. 2 (91). — с. 106-111.
14. Аньшин В.М., Царьков И.Н., Яковлева А.Ю. Бюджетирование компании: современные технологии постановки и развития. - М.: Дело, 2005.
15. Бурцев В.В. Через бюджетирование к эффективному менеджменту. // Финансовый менеджмент. 2005. №1.

16. Волкова О.Н, Бюджетирование и финансовый контроль в коммерческих организациях. - М.: Финансы и статистика, 2005.
17. Выборова Е.Н. Бюджетирование в системе финансовой диагностики субъекта хозяйствования. //Экономический анализ: теория и практика. 2004. №10.
18. Добровольский Е. и др. Бюджетирование: шаг за шагом. - СПб.: Питер, 2005.
19. Дугельный А.П., Комаров В.Ф. Бюджетное управление предприятием. -М.:Дело, 2004
20. Медведко Д.В. Модель построения инвестиционного бюджета в холдинговых структурах. Финансовый менеджмент. 2004. №5.
21. Самочкин В.Н., Калюкин А.А., Тимофеева О.А. Бюджетирование как инструмент управления промышленным предприятием (на примере АК «Туламашзавод»). // Менеджмент в России и за рубежом. 2000. №2.
22. Щиборщ К.В. Бюджетирование деятельности промышленных предприятий России. - М.: Дело и сервис, 2005.
23. Хоуп Дж., Фрейзер Р. Бюджетирование, каким мы его не знаем. Управление за рамками бюджетов. - М.: Вершина, 2005.
24. Айндинова И.Ш. Повышение конкурентоспособности предпринимательских структур путем внедрения системы бюджетирования, ориентированной на решение имеющихся проблем // Российское предпринимательство. — 2012. — № 4 (202). — с. 126-129.
25. Рыжакина Т.Г. Бюджетирование как инструмент управления стратегией предприятия // Российское предпринимательство. — 2013. — № 12 (234). — с. 40-46.
26. Волкова О.Н. Бюджетирование и финансовый контроль в коммерческих организациях. – М.: Финансы и статистика, 2005. – 272 с.
27. Рыжакина Т.Г. Интегрированные инструменты планирования на предприятии // Проблемы теории и практики управления. – 2013. – № 1.
28. Каплан Р., Нортон Д. Организация, ориентированная на стратегию. Как в новой бизнес-среде преуспевают организации, применяющие сбалансированную систему показателей / Пер. с англ. – М.: Олимпик-Бизнес, 2010. – 416 с.

## **ВОЗНИКНОВЕНИЕ И УСТРАНЕНИЕ КОНФЛИКТОВ С ПЕРСОНАЛОМ ПРИ ПОСТАНОВКЕ БЮДЖЕТИРОВАНИЯ В СТРАХОВЫХ КОМПАНИЯХ**

**Никитина Я.П. – аспирантка**

*Казанский государственный аграрный университет, г.Казань*

В последнее время на предприятиях, в частности в страховых компаниях, большое внимание уделяется организации и внедрению бюджетирования как элемента управленческого учета. Говоря о внедрении новых управленческих технологий, новых бизнес-процессов в контексте внедрения бюджетирования, на наш взгляд, можно смело оперировать понятием управленческая инновация.

П.И. Ваганов в своих трудах дает понятие управленческих инновация как «целенаправленного изменения состава функций, организационных структур, технологии и организации процесса управления, методов работы системы управления, ориентированное на замену элементов системы управления или системы в целом, с целью ускорения или улучшения решения поставленных перед предприятием задач на основе выявления закономерностей и факторов развития инновационных процессов на всех стадиях жизненного цикла продуктов, технологий и предприятия в целом» [2, с.35].

В большинстве случаев внедрение новшеств происходит путем реформирования существующих систем, технологий, процессов. В нашем случае, говоря о бюджетировании, это система, метод управления страховой компанией существенно отличающаяся от сложившейся практики и впервые используемая в компании.

Одним из решающих факторов эффективного внедрения управленческой инновации является персонал страховой компании и его отношение к ней. Зачастую руководство компании сталкивается с нежеланием персонала участвовать в инновационных процессах и это не случайно, персонал как работал всю свою жизнь по одному принципу, так и желает дальше продолжать работать и может просто не понимать смысла введения новой системы. Бюджетирование же ко всему прочему предполагает собой строгую рабочую дисциплину и полный контроль со стороны вышестоящего руководства.

На наш взгляд, основными причинами возникновения проблем внедрения управленческих инноваций и конфликта с персоналом является:

- противоречивость целей, мотивов деятельности, интересов участников инновационного процесса и различная оценка ситуации сотрудниками по сравнению с руководством;

- сопротивление персонала новому в силу изначально низкой терпимости отдельных работников к изменению, которая может быть основана на естественном консерватизме людей, нежелании что-либо ме-

нять (стремлении экономить усилия), либо на опасении, что в создавшейся после внедрения инновации ситуации выявится недостаток имеющихся у них знаний, навыков, умений или способностей. Некоторые работники просто не желают учиться новому делу и осваивать новые стили поведения;

- узкособственнический интерес работников, отдельные люди ожидают в результате изменений потерять что-то ценное (деньги, статус и т.п.), чувствуют, что в результате нововведений могут упроститься их функциональные обязанности или вообще сократится их рабочее место, так как предлагаемые нововведения могут уменьшать или вообще делать невозможным удовлетворение определенных потребностей работников;

- возникновение бюрократических барьеров на пути внедрения нововведений, дезинтеграция инновационного процесса, распределение отдельных стадий (разработка, распространение и внедрение) между различными участниками;

- неудовлетворительная работа разработчиков нововведения и специалистов, организующих его внедрение.

Выделяют шесть форм отношения работников к нововведениям: его принятие и активное участие в реализации; пассивное принятие нововведения; пассивное непринятие нововведения; активное неприятие нововведения, выступления против; активное неприятие, связанное с оказанием противодействия нововведению; крайние формы неприятия нововведения (игнорирование и саботаж внедрения нововведений) [1, с.226-240]. Эти позиции формируются на основе психологических барьеров, которые необходимо учитывать при внедрении бюджетирования в страховых компаниях.

Существуют различные средства преодоления сопротивления изменениям, связанные с организационными и структурными методами разрешения конфликтов: использование механизмов координации и интеграции; постановка новых, более сложных целей; разъяснение требований к работе - уточнение перспектив относительно должностных обязанностей; мотивация и стимулирование, система вознаграждений.

Личностными предпосылками конструктивного разрешения конфликтов с персоналом служат индивидуально-психологические особенности оппонентов, их профессиональные и нравственные качества. Чем выше профессионализм и нравственность оппонентов, тем более конструктивно разрешается конфликт. Из инновационных факторов наибольшее влияние на разрешение конфликта оказывают: степень информированности оппонентов о сущности нововведения; способ внедрения новшества и скорость проведения преобразований.

Для страховых компаний, действующих в современных условиях рыночной экономики, возможны различные методы снижения уровня со-

противления при внедрении бюджетирования, среди которых можно выделить следующие, наиболее значимые по нашему мнению:

1. Обучение и предоставление информации. Обучение – один из основных способов формирования благоприятной внутрипроизводственной среды для инноваций в целом и внедрения бюджетирования в частности. Возможны различные формы обучения, но с точки зрения формирования солидарности персонала и поддержки существенным преимуществом обладают активные методы обучения, при которых деятельность обучаемого носит продуктивный, творческий, поисковый характер: деловые и ролевые игры, анализ конкретных ситуаций, решение проблемных задач, обучение по алгоритму, мозговая атака и др. Кроме достижения содержательных целей в рамках группового обучения происходит консолидация участников, формируется дух и стиль единой команды, сплоченной для достижения общих, поддерживаемых и разделяемых всеми, целей. Опыт передовых предприятий показал важность повышения квалификации (качества) персонала работающего с инновациями процессного типа, к которым можно отнести и бюджетирование.

Предоставление информации является, наверное, самым естественным методом преодоления сопротивления изменению. О предстоящем нововведении подробно рассказывается всем сотрудникам организации. Если менеджеру удастся убедить людей, они во многих случаях будут помогать руководству организации в осуществлении изменения. Однако этот подход может потребовать много времени и трудозатрат, так как внедрение бюджетирования затрагивает всю организационную структуру страховой компании и вовлекается много людей.

2. Вовлечение сотрудников в проектирование и осуществление инновации. При этом руководитель определяет только основные позиции, оставляя детальную проработку сотрудникам. Люди, которые принимают участие в проектировании нововведений, будут испытывать чувство ответственности за осуществление изменения. К примеру, в страховых компаниях можно делегировать первичное определение целевых показателей структурного подразделения для целей бюджетирования руководителю и сотрудникам соответствующего подразделения. Однако, этот подход также может потребовать много времени и трудозатрат, если участники проектируют предложения, не соответствующие общему плану руководителя.

3. Переговоры с отдельными сотрудниками и их группами, заключение соглашений по итогам достигнутых компромиссов. В данном случае наряду с материальным стимулированием внедрения нововведений согласуются также и другие аспекты процесса: долгосрочные и краткосрочные цели, желаемый результат и наличные ресурсы для их достижения, взамен реальных или воображаемых потерь при инновации стороны получают улучшения в других аспектах жизни и деятельности. Стоит отметить, что при достижении взаимоприемлемого решения с од-

ной группой лиц может спровоцировать конфликт с другими категориями персонала.

4. Наряду с организационными мероприятиями при постановке бюджетирования в страховых компаниях остро встает кадровый вопрос. При внедрении инновации на первое место выходят такие качества персонала как профессионализм, способность к творчеству, интеллектуальные способности, коммуникативные качества, психофизиологические характеристики, социально-демографические характеристики. 5. Мотивация труда является важнейшим фактором результативности работы персонала в условиях инноваций. При постановке системы стимулирования работников важно предложить персоналу не только материальную мотивацию, но нематериальную. К духовным мотивам людей относятся потребность быть в коллективе, мотив самоутверждения, мотив самостоятельности, мотив стабильности, мотив справедливости. Таким образом, эффективными стимулами при постановке бюджетирования в страховых компаниях может стать продвижение по службе, изменение должностных обязанностей в части предоставления больших полномочий и/или большей самостоятельности в принятии решений, общественное признание.

6. Скрытые и явные меры принуждения. Эта группа методов включает в себя возможность лишения работы, профессионального или квалификационного статуса либо, наоборот, продвижение, повышение заработной платы и т.п. Сотрудники, принужденные руководителем, могут смириться, но в дальнейшем нет оснований рассчитывать на дружелюбное сотрудничество. С другой стороны, без принуждения не обойтись, если необходимо быстро провести непопулярные изменения, диктуемые внешней обстановкой.

Любая фирма является сложной системой и в каждом отдельном случае можно выделить много факторов, препятствующих новаторству или стимулирующих его. Использование того или иного метода разрешения конфликта с персоналом при постановке системы бюджетирования в страховых компаниях имеет свои преимущества и недостатки. Выбор одного или нескольких методов зависит от существующих организационных особенностей предприятия и, в первую очередь, возможностей руководителя обеспечить их реализацию.

### *Литература*

1. Бычин В.Б. Персонал в управлении радикальными нововведениями в организации - Москва: Информ-Знание, 2007.
2. Ваганов П.И. Методологические проблемы управленческих инноваций. – Санкт-Петербург: СПб, 2002.
3. Милов Г. Знают, но молчат, или Почему большинство новых начинаний обречено на провал//Работа с персоналом. – 2007. – №5. – С. 11-15

4. Сомерсби С. Инновационный менеджмент [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [http://www.innovbusiness.ru/content/document\\_r\\_E671C716-1A60-45AE-A1E9-37075D937782.html](http://www.innovbusiness.ru/content/document_r_E671C716-1A60-45AE-A1E9-37075D937782.html)

5. Шичкина М. Кадры для инноваций: особенности развития на современном этапе [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [http://www.projects.innovbusiness.ru/content/document\\_r\\_F2C6A5B9-ACB0-4680-9252-3851416B434.html](http://www.projects.innovbusiness.ru/content/document_r_F2C6A5B9-ACB0-4680-9252-3851416B434.html)

УДК 336.64

## **МЕТОДИКИ ОЦЕНКИ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ**

***Михопарова В.А. - аспирантка***

*Казанский Государственный Аграрный Университет, г. Казань*

В последнее время заметно возросло качество проведения анализа финансового состояния предприятия. Уже не является редкостью грамотно подготовленная аналитическая записка, всесторонне характеризующая деятельность предприятия, определяющая основные его проблемы и возможные способы их решения. Большинство существующих в настоящее время методик анализа деятельности предприятия, его финансового состояния повторяют и дополняют друг друга, они могут быть использованы комплексно или отдельно в зависимости от конкретных целей и задач анализа, информационной базы, имеющейся в распоряжении аналитика.

В начале 90-х годов широко использовалась методика, предлагаемая В.Ф. Палием. Однако на сегодняшний день эта методика не удовлетворяет всем требованиям, предъявляемым к анализу.

Во-первых, с 1992 года, существенно изменилась информационная основа анализа, так как изменена форма баланса.

Во-вторых, нормативная база, заложенная в методике В.Ф. Палия, уже не удовлетворяет новым экономическим условиям и, прежде всего высоким темпам инфляции.

В-третьих, она слабо формализована и в недостаточной степени удобна для компьютерной обработки, имеет негибкий характер.

В настоящее время широкое распространение получили методики: Шеремета А.Д., Ковалева В.В., Сайфулина Р.С., Негашева Е.В., Савицкой Г.В, Ефимовой О.В. и другие. В целом они представляют собой дальнейшее развитие предыдущих методик:

1) имеют более формализованный, алгоритмизированный, структурированный характер и в большей степени приспособлены к компьютеризации всех расчетов;

2) в них применяется несколько иная нормативная база при оценке платежеспособности (ликвидности) предприятия;

- 3) ориентирована на широкий круг пользователей;
- 4) частично применяется зарубежный опыт оценки финансового состояния;
- 5) используется модель взаимосвязанных различных финансовых коэффициентов, что позволяет при наличии динамики различных финансовых показателей (факторов) исследовать характер изменения результирующего показателя;
- 6) более подробно рассмотрен анализ балансовой прибыли, и прибыли от реализации продукции;
- 7) кроме анализа финансового состояния рассматривается методика анализа деловой активности.

Анализ финансового состояния предприятия по данным бухгалтерской отчетности может быть выполнен с различной степенью детализации, которая зависит от поставленных целей, а также различных факторов информационного, временного, методического и технического обеспечения. Логика аналитической работы предполагает проведение анализа финансового состояния предприятия в виде:

- экспресс – анализ финансового состояния;
- детализированный анализ финансового состояния.

Целью экспресс-анализа является наглядная и простая оценка финансового благополучия и динамики развития хозяйствующего субъекта. В.В. Ковалев считает, что экспресс-анализ целесообразно выполнять в три этапа: подготовительный этап, предварительный обзор финансовой отчетности, экономическое чтение и анализ отчетности

В.В. Ковалев предлагает проводить экспресс – анализ финансового состояния по выше изложенной методике. Экспресс-анализ может завершаться выводом о целесообразности или необходимости более углубленного и детального анализа финансовых результатов и финансового положения

Цель детализированного анализа финансового состояния – более подробная характеристика имущественного и финансового положения хозяйствующего субъекта, результатов его деятельности в истекающем отчетном периоде, а также возможностей развития субъекта на перспективу. Он конкретизирует, дополняет и расширяет отдельные процедуры экспресс-анализа. При этом степень детализации зависит от желания аналитика.

В.В. Ковалев предлагает следующую программу углубленного анализа финансово-хозяйственной деятельности предприятия:

1. Предварительный обзор экономического и финансового положения субъекта хозяйствования:
  - характеристика общей направленности финансово-хозяйственной деятельности;
  - выявление «больных» статей отчетности.

2. Оценка и анализ экономического потенциала субъекта хозяйствования:

- оценка имущественного положения;
- построение аналитического баланса-нетто;
- вертикальный анализ баланса;
- горизонтальный анализ баланса;
- анализ качественных сдвигов в имущественном положении;
- оценка финансового положения;
- оценка ликвидности;
- оценка финансовой устойчивости.

3. Оценка и анализ результативности финансово-хозяйственной деятельности субъекта хозяйствования: оценка основной деятельности

Методика проведения анализа финансового состояния, предлагаемая Шереметом А.Д., Сайфулиным Р.С., Негашиным Е.В. предназначена для обеспечения управления финансовым состоянием предприятия и оценки финансовой устойчивости его деловых партнеров в условиях рыночной экономики.

Методика включает следующие блоки анализа: общая оценка финансового состояния и его изменения за отчетный период, анализ финансовой устойчивости предприятия, анализ ликвидности баланса, анализ деловой активности и платежеспособности предприятия. Оценка финансового состояния и его изменений за период по сравнительному аналитическому балансу, а также анализ показателей финансовой устойчивости составляют исходный пункт, из которого должен развиваться заключительный блок анализа финансового состояния

А.Д. Шеремет также предлагает проводить в рамках анализа финансового состояния предприятия комплексную рейтинговую оценку предприятий. Составными элементами методики комплексной сравнительной рейтинговой оценки финансового состояния предприятия являются:

- сбор и аналитическая обработка исходной информации за оцениваемый период времени;
- обоснование системы показателей, используемых для рейтинговой оценки финансового состояния, рентабельности и деловой активности предприятия, расчет итогового показателя рейтинговой оценки;
- классификация (ранжирование) предприятия по рейтингу.

Савицкая Г.В., Ковалев В.В. особое внимание уделяют расчету порога рентабельности и запаса финансовой устойчивости. Порог рентабельности – эта такая выручка от реализации, при которой предприятие уже не имеет убытков, но ее не имеет прибыли. Вычислив порог рентабельности, получаем пороговые (критические) значения объема производства – ниже этого количества предприятию производить не выгодно: обойдется себе дороже. Пройдя порог рентабельности, фирма имеет

дополнительную сумму валовой маржи на каждую очередную единицу товара. Нарастивается и масса прибыли.

Разница между достигнутой фактической выручкой от реализации порогом рентабельности составляет запас финансовой прочности.

Савицкая Г.В. также рассматривает методику анализа прибыли по системе директ-костинга. Такая методика широко применяется в странах с развитыми рыночными отношениями. Она позволяет изучить зависимость прибыли от небольшого круга наиболее важных факторов и на основе этого управлять процессом формирования ее величины. В отличие от методики анализа прибыли, которая применяется на отечественных предприятиях, она позволяет более полно учесть взаимосвязи между показателями и точнее изменить влияние факторов. В зарубежных странах для обеспечения системного подхода при изучении факторов изменения прибыли, и прогнозирования ее величины используют маржинальный анализ, в основе которого лежит маржинальный доход (это прибыль в сумме с постоянными затратами). Данный анализ позволяет определить изменение суммы прибыли за счет изменения: количества реализованной продукции, цены, уровня удельных переменных и сумму постоянных затрат

В целях обеспечения единого методического подхода при проведении финансового состояния организаций в федеральные службы по финансовому оздоровлению и банкротству утверждены методические указания по проведению анализа финансового состояния организаций (Приказ от 23.02.2001 года №16).

УДК 657.1

## **ПЕРВИЧНЫЙ УЧЕТ ЗАТРАТ В КОНЕВОДСТВЕ**

***Хаметова М.В. – аспирант***

*Казанский ГАУ*

Важнейшим требованием, предъявляемым к первичному учету затрат в коневодстве, является полное отражение хозяйственных операций в системе первичной документации. Правильная и четкая постановка учета затрат в отрасли - это важное условие эффективного ведения производства. Такой учет помогает соизмерять результаты производства с затратами, что крайне необходимо в рыночных условиях хозяйствования для контроля за ходом выполнения производственной программы.

В коневодстве принимаются следующие основные системы содержания лошадей: табунная (пастбищная), конюшенная и смешанная (конюшенно-пастбищная). Система содержания определяет организацию кормления и, следовательно, первичный учет расхода кормов.

Для организаций, специализирующихся на производстве продукции коневодства, особую значимость имеют такие группы материально-

производственных запасов, как корма собственного производства и покупные, медикаменты и ветеринарные препараты, дезинфицирующие средства и прочие средства защиты животных, производственный инвентарь и другие материалы. Указанные материальные ресурсы для производственного использования должны обоснованно нормироваться и должным образом контролироваться при использовании непосредственно в процессе производства балансовыми и другими методами контроля.

Материальные затраты занимают наибольший удельный вес в издержках производства продукции коневодства. Поэтому формирование себестоимости продукции в этих видах производств должно происходить в полном соответствии с конкретным использованием материалов. Данный принцип должен быть основополагающим при получении полной и достоверной учетной информации о затратах. При этом особое значение имеет также правильность оценки в издержках производства затрат на потребление материально-производственных ценностей.

Первичный учет расхода кормов (грубых, сочных, концентрированных, зеленой массы) на фермах ведут в «Ведомостях учета расхода кормов», (форма № СП-20). Ведомость является комбинированным накопительным документом, на основании которого производят выдачу (отпуск) кормов и списание их в расход.

Внутреннее перемещение кормов в хозяйстве оформляется специализированными ведомственными формами: Накладной внутрихозяйственного назначения (форма № 264-АПК) и Лимитно-заборной ведомостью (форма № 269-АПК). Данная группа документов имеет важное значение для контроля как за поступлением материалов (кормов, медикаментов и др.), так и за их перемещением на всех стадиях движения внутри организации. Накладная внутрихозяйственного назначения (форма № 264-АПК) предназначена для разовых операций на отпуск (перемещение) материально-производственных запасов внутри организации. Лимитно-заборная ведомость (форма № 269-АПК) в отличие от накладной предназначена для учета многоразового отпуска и получения материальных ценностей со складов (хранилищ).

Расход биопрепаратов и медикаментов оформляют в установленном порядке актами, составленными на основании записей и регистрации по «Амбулаторному журналу». В коневодстве на ветеринарно-профилактические цели используют следующие вакцины и препараты: «Фоспренил», «Вандерм», вакцина ЛТФ-130, «Поливак», «Превакун» и др.

Расход дезинфицирующих и прочих средств оформляют лимитно-заборными ведомостями, накладными и другими расходными документами. Аналогично осуществляется документальное оформление отпуска в производство запасных частей, строительных материалов, топлива и других материалов. Фактический расход и списание на затраты произ-

водства продукции указанных предметов труда оформляют Актами расхода материальных ценностей.

Списание производственного инвентаря, спецодежды и обуви оформляется Ведомостью учета (возврата) инвентаря и хозяйственных принадлежностей (форма № 422-АПК).

Оформление списания работ и услуг сторонних организаций для производственных подразделений и их включение в затраты производства можно производить по Акту приема-сдачи выполненных работ и оказанных услуг. Акт составляется комиссией на каждый случай выполнения сторонних работ и услуг в соответствии с заключенными договорами и акцептованными счетами сторонних организаций.

Использование трудовых ресурсов определяет результативность производственного процесса в коневодстве. Выражением их стоимостной оценки является оплата труда (зарботная плата).

Табель учета рабочего времени (форма № Т-13) применяется для учета времени, фактически отработанного и (или) неотработанного каждым работником сельскохозяйственной организации, для контроля за соблюдением работником установленного режима рабочего времени, для получения данных об отработанном времени, расчета оплаты труда, а также для составления статистической отчетности по труду. Нормы обслуживания лошадей и годовые нормы производства продукции разрабатываются в хозяйстве в соответствии с конкретными условиями производства, типа содержания лошадей, степени механизации процессов труда и уровня продуктивности на основе существующих норм. Кроме основной оплаты, можно разработать и условия премирования работников коневодства: за сохранность поголовья, получение призов на ипподромах, реализацию племенных лошадей с высоким экономическим эффектом. Количество отработанного времени, полученной продукции и начисленной заработной платы (оплаты труда) отражается в Расчете начисления оплаты труда работникам животноводства (форма № 413-АПК). В расчете начисления оплаты труда приводятся данные о полученной продукции в объеме выполненных работ на основе первичных документов на оприходование приплода животных, ведомостей взвешивания животных, журналов учета надоя молока и др.

Затраты средств труда в коневодстве фиксируют в документах начисления амортизации и отчислений в резервы на ремонт основных средств: Ведомость начисления амортизации и отчислений в ремонтный фонд по основным средствам (форма № 48-АПК), Ведомость начисления амортизации и отчислений в ремонтный фонд (без автотранспорта) (форма № 49-АПК), Ведомость начисления амортизации по автотранспорту и отчислений в ремонтный фонд (форма № 50-АПК).

Стоимость выполненных работ и оказанных услуг собственных вспомогательных производств (грузового автотранспорта, машинно-тракторного парка, водоснабжения и др.) включают в затраты на произ-

водство продукции коневодства на основании форм сводного учета затрат, к которым относятся: «Журнал учета затрат в ремонтной мастерской» (форма № 302-АПК), Накопительные ведомости учета затрат (форма № 301-АПК), Отчет об использовании электроэнергии (форма № 305-АПК).

На основании данных первичных документов о затратах в подразделениях коневодства составляются их руководителями производственные отчеты (лицевые счета), которые сдаются в бухгалтерию организации. Первичные документы и производственные отчеты (лицевые счета) в бухгалтерии организации служат основанием для ведения аналитического и синтетического учета затрат по животноводству.

#### Литература

1. Клычова Г.С., Рыжова Л.И. Развитие управленческого учета в коневодстве / Вестник Казанского государственного аграрного университета. - 2008. - №1(7). – С. 26-31.

2. Клычова Г.С. Учет затрат и калькулирование себестоимости продукции коневодства: учебное пособие / Г.С. Клычова, А.Р. Закирова., М.В. Хаметова – Казань: Центр инновационных технологий, 2013. – 158 с.

## ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ НА ПРЕДПРИЯТИИ

УДК 338.436.32:633.1(476)

### СТРУКТУРНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ ЗЕРНОВОЙ ОТРАСЛИ В РЕСПУБЛИКЕ ТАТАРСТАН

*Амирова Э.Ф. – кандидат экономических наук*

*Казанский государственный аграрный университет, г. Казань*

Повышение эффективности зернового производства является важнейшим условием устойчивого развития аграрного сектора экономики страны и ее регионов. Особое значение повышение эффективности функционирования зерновой отрасли имеет для тех регионов, которые, как Республика Татарстан, расположены в зонах интенсивного полеводства. Составляя основу не только растениеводства, но и всего сельскохозяйственного производства, зерновая отрасль во многом определяет уровень и темпы его развития, возможности ускоренного экономического роста в аграрной сфере. В Приволжском экономическом регионе особое место занимает Республика Татарстан, в которой отмечается самый высокий уровень производства валовой продукции сельского хозяйства. Основу растениеводства Татарстана составляет зерновое хозяйство.

Рассматривая в ретроспективе динамику зернового производства начиная с 1955 года нельзя не заметить увеличивающийся, особенно в последние десятилетия, размах колебаний в валовых сборах зерновых культур (рис. 1).

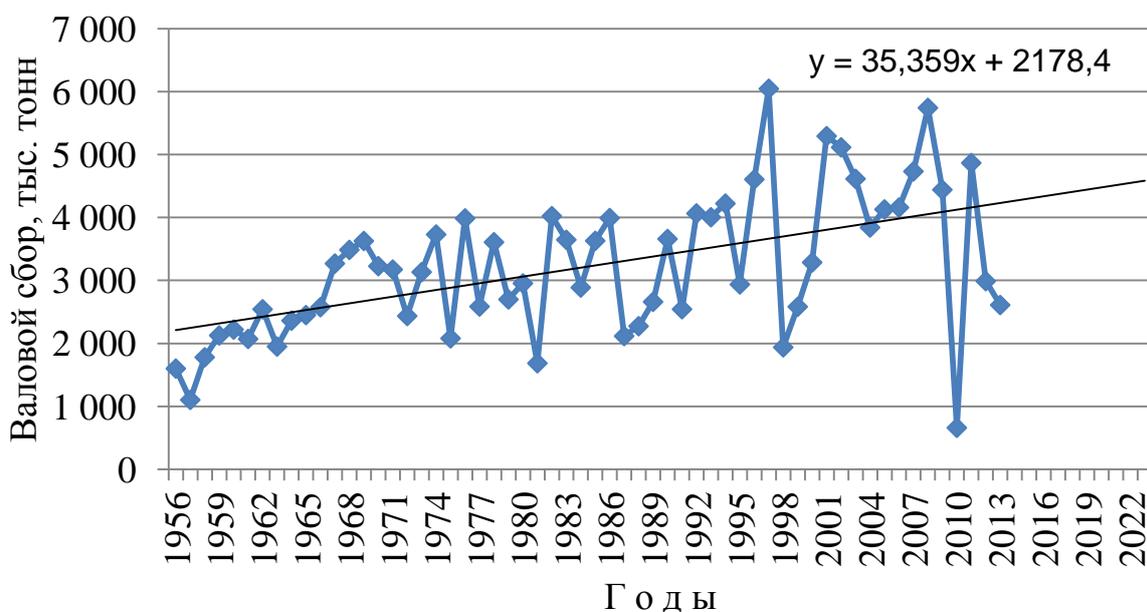


Рисунок 1 - Динамика валового сбора зерна в Республике Татарстан

Такая высокая неустойчивость зернового производства приводит к повышению рисков на зерновом рынке, что негативно отражается на

стабильном продовольственном обеспечении и экспортных возможностях республики. Вместе с тем, выравнивание динамического ряда показателей при помощи линейного тренда свидетельствует о положительной динамике изменения объемов производства зерна в республике и даже о некотором росте этого показателя в прогнозе до 2023 года.

В Республике Татарстан из зерновых культур в основном выращивают пшеницу, рожь, ячмень, овес, крупяные, зернобобовые культуры и кукурузу на зерно. Выявления тенденций развития зернового хозяйства Республики Татарстан невозможно без представления о размещении производства этих видов сельскохозяйственных культур на территории изучаемого региона, поэтому возникает необходимость детального рассмотрения этого аспекта при помощи статистической группировки. Размещение производства зерна в Республике Татарстан является одним из структурных аспектов зернопродуктового подкомплекса. Группировка 43 районов РТ по валовому сбору зерна позволила получить шесть групп. Среднерайонные показатели по валовому сбору зерновых находятся на уровне 97,7 тыс.тонн, при этом отклонение  $\pm 32,1$  тыс.тонн, что составляет 32,9 %. Этот показатель в пределах нормы коэффициента вариации (30-35%), следовательно размещение производства зерновых культур по Республике Татарстан в целом однородно, а небольшие отклонения связаны размерами природно-экономических зон, структурой посевных площадей и уровнем урожайности (рис. 2).

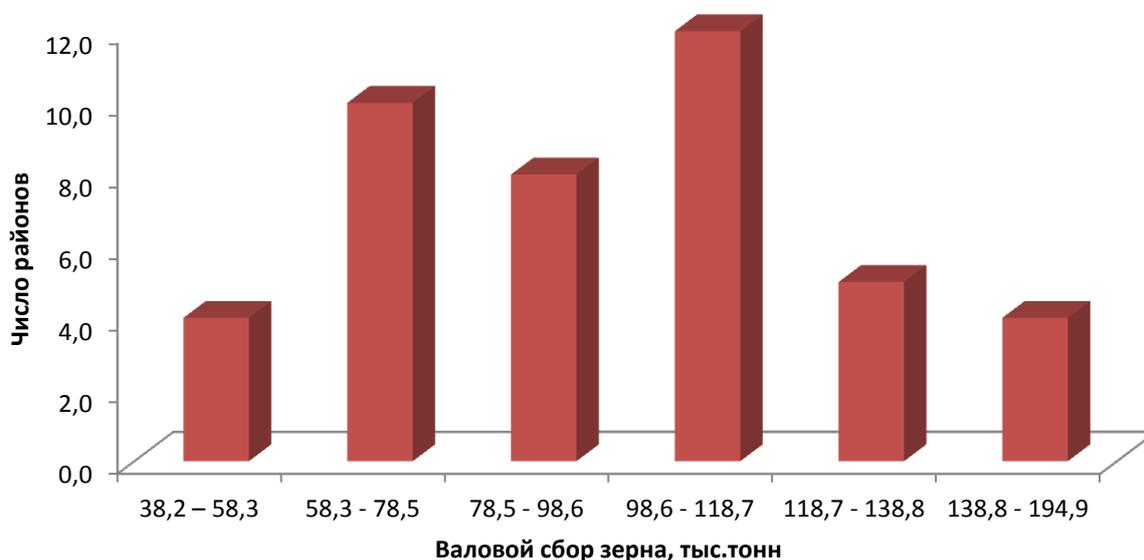


Рисунок 2 - Размещение производства зерна по группам районов РТ

Наибольший удельный вес по валовому производству зерна в республике занимают Буинский, Нурлатский и Арский районы, наименьший – Ютазинский и Менделеевский районы.

Одной из важнейших структурных характеристик зернового производства являются зерновые балансы, служащие для определения необ-

ходимого количества производства зерна для удовлетворения всех потребностей в зерне страны и отдельных ее регионов.

Анализ ресурсов зерна и их распределения показывает, что уровень переходящих остатков зерна зависит от уровня его производства. Основная масса показателей зернового баланса РТ увеличилась в последние годы, что вызвано общим увеличением валового производства зерна. Однако произошло сокращение расхода на семена на 16% и несколько снизился ввоз зерна в республику – на 3%.

Некоторые положительные тенденции в развитии изучаемой отрасли отразились на одном из главных показателей, связанных с развитием зернового производства - производством зерна на душу населения. Этот показатель в нашей республике составляет около 1500-1700 килограммов в благоприятных агроклиматических условиях года.

При традиционной норме производства зерновых для развитых стран в 1 тонну на человека для удовлетворения всех потребностей - Республика Татарстан обладает возможностями обеспечения зерновой продукции не только внутренних потребностей, но и также может экспортировать зерно за рубеж, либо быть регионом – донором для других субъектов Российской Федерации.

Показатели динамики посевных площадей не отличаются от соответствующей общероссийской тенденции к стабилизации уровня этого показателя в последнее десятилетие. Урожайность имеет общую тенденцию к увеличению, что и обеспечивает рост валового сбора, хотя размах колебания данного показателя при сравнении по некоторым годам может достигать более 10 ц на га, что также подтверждает неустойчивость зернового производства в республике.

Данные по урожайности зерновых в среднем по Республике Татарстан уступают показателям США и развитым странам ЕС и Азии, более чем в два раза. Впрочем, природно-климатические, материально-технические, технологические, организационно-экономические факторы развития зернопроизводства в этих странах гораздо лучше аналогичных условий нашей республики. Стабильному развитию зернового производства в республике Татарстан за последнее десятилетие способствовали аграрная политика республики, основанная на приоритетной поддержке отрасли, активизация использования научных достижений, так ученые ГНУ ТатНИИСХ «Нива Татарстана» в среднем за год создают около четырех новых сортов, адаптированных к местным условиям.

Таким образом, общие тенденции развития зерновой отрасли Республики Татарстан достаточно позитивны. Однако по нашему мнению, для дальнейшего наращивания объемов производства и увеличения эффективности зернопроизводства необходим государственный контроль и регулирование в этой важнейшей для развития любой страны отрасли. Такое регулирование целесообразно осуществлять в области ценообразования, как на продукцию сельскохозяйственных (зерновых)

товаропроизводителей, так и на продукцию смежных отраслей, то есть необходим реальный механизм регулирования ценового механизма для всех структурных элементов зернопродуктового подкомплекса.

УДК 631.15

**ОРГАНИЗАЦИИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ТЕХНИКИ В АПК**  
**Асадуллин Н.М.-кандидат технических наук, доцент**  
**Асадуллин Л.Н.- аспирант ИМ и ТС**  
**Тихонов А.С.-магистрант**

*Казанский государственный аграрный университет, г. Казань*

Прогрессивные организационные формы и методы использования техники должны включать систему мероприятий по повышению производительности и экономичности работ. К ним относятся, повышение степени использования времени смены и коэффициента сменности за счет тщательной подготовки полей при организации работы МТА на загоне, применения поточно-циклового метода использования техники, технологического оснащения рабочих мест на фермах в цехах по переработке продукции, а также обеспечения безотказности техники путем рациональной организации ее технического и технологического обслуживания.

Организация выполнения механизированных работ поточно-цикловым методом предусматривает увеличение производительности и сокращение потребности в технике за счет повышения интенсивности ее использования в напряженные полевые периоды. Этот метод, основанный на рациональном расчленении комплекса работ на отдельные циклы, позволяет:

концентрировать для выполнения ограниченного числа циклов работ наиболее производительную технику, средства для технического и технологического обслуживания, имеющиеся в хозяйстве кадры механизаторов работников по ТОР машин и оборудования;

организовать проведение всего комплекса работ того или иного напряженного периода постоянным по численности коллективом работников за счет последовательного выполнения отдельных работ или группы циклов работ, в том числе у фермеров.

Особенности использования техники в фермерских хозяйствах - малочисленность рабочих, сравнительно небольшие размеры сельхозугодий, недостаточная техническая оснащенность. В связи с этим ограничены возможности повышения эффективности производства за счет разделения и специализации труда. Интенсивность использования технологических машин и оборудования снижается, а энергетических - возрастает. Требуется высокая квалификация и универсальные знания каждого члена коллектива из-за необходимости выполнения одними и теми же работниками всего комплекса технологических операций по под-

готовке машин, их техническому и технологическому обслуживанию, использованию по назначению.

Для обеспечения высокоэффективного использования техники в фермерских хозяйствах следует:

обосновать рациональную производственную специализацию хозяйств и их размеры, в комплексе обеспечивающие сокращение числа различных видов техники, потребности в ней за счет повышения интенсивности использования;

освоить выпуск для фермерских хозяйств специальных машин и оборудования более высокого технического уровня, надежности, универсальности, способных выполнять несколько технологических операции при осуществлении комплекса полевых и животноводческих работ, приспособленных к технологическим регулировкам, ТОР, агрегатированию, а также обеспечивающих более высокую комфортность работы на них;

снабдить хозяйства совершенными и недорогими средствами диагностирования и ТОР;

освоить различные формы организации использования техники и ее ТОР, механизмы их реализации, обеспечивающие своевременную подготовку техники к работе, снабжения хозяйств запасными частями, ГСМ и другим материалами;

использовать в хозяйствах наемных высококвалифицированных работников в напряженные периоды для организации многосменного применения техники, для чего в регионах необходимого иметь рынок труда соответствующих работников;

разработать и организовать систему подготовки и переподготовки работников хозяйства для повышения их квалификации.

## **ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЙ МАРКЕТИНГ В КОНТЕКСТЕ СОВРЕМЕННОГО РАЗВИТИЯ ТУРИСТСКИХ ДЕСТИНАЦИЙ**

***Вашуров М.В. – аспирант***

*Казанский государственный университет культуры  
и искусств, г. Казань,*

Развитие туристической отрасли, наблюдаемое в последние годы, способствовало значительному увеличению доступных туристских дестинаций, ориентированных на туристов из самых разных целевых сегментов. Возникшая тенденция привела к обострению конкуренции между крупнейшими участниками данного рынка. Для некоторых регионов такая ситуация обернулась угрозой потери своего туристического образа, позволяющая лишиться предлагаемый туристический продукт уникальных характеристик, сделав его более унифицированным.

В контексте последних лет очевидным является тот факт, что дестинации становятся легко заменяемыми друг другом как по форме, так и по содержанию, их рекреационная, инфраструктурная и сервисная составляющие перестают выделяться отличительными особенностями, а конкурентное соперничество за определенный сегмент потребителей туристического рынка приобретает все более интенсивный характер [3]. Наблюдается ситуация, когда значительное количество дестинаций, не имея возможности предложить что-то особенное и уникальное, начинают поставлять на рынок однотипные туристические продукты, что впоследствии приводит к закономерному уменьшению эффективности туристической деятельности региона.

Одной из актуальных проблем современных туристических регионов является несовершенство их маркетинговой стратегии. Как правило, основным фактором, влияющим на характер содержания туристического продукта, является ресурсная база, расположенная на территории туристско-рекреационной зоны. При этом учету параметров существующего спроса, предъявляемого потребителями туристических услуг на данный вид продукта, уделяется зачастую недостаточное внимание [2]. В связи с этим актуализируется значимость маркетинговой составляющей туристской дестинации, призванной обеспечить формирование и продвижение туристического продукта, максимально соответствующего запросам и предпочтениям туристов. Только те дестинации смогут добиться ощутимых результатов и занять лидирующие позиции на туристическом рынке, предложение которых будет сочетать в себе не только качество, но и потребительские интересы. В свою очередь именно на выявление данных интересов направлена маркетинговая политика, позволяющая туристскому региону продвигать собственные услуги и при этом получать обратную связь от туристов, посещающих его достопримечательности [1].

Не вызывает сомнений тот факт, что маркетинг дестинаций является решающим механизмом, который способен преобразовать имеющийся туристско-рекреационный потенциал территории в источник реального экономического дохода, расширяя существующие границы и возможности развития туризма на территории и оказывая воздействие на деятельность всех участников туристического рынка.

Маркетинг туристской дестинации относится к территориальному маркетингу. В настоящий период времени развитию данного научного направления посвящены теоретические разработки многих российских ученых. Наибольшую известность приобрели работы Е.А. Джанджугазовой, А.П. Панкрухина, А.И. Тарасенка, В.А. Дергачева [4]. Исследования авторов акцентируются на особенностях организации маркетинга туристских территорий, содержат методологию анализа различных территориально-экономических систем, а также представляют собой наглядное пособие по разработке стратегий развития туристских дестинаций.

Несмотря на то, что маркетинг дестинации способствует решению множества актуальных задач, все они направлены на осуществление одной, но в то же время фундаментально значимой цели. Ее суть заключается в достижении стабильного социально-экономического развития туристского региона, и, как следствие, в повышении уровня жизни и благосостояния местного населения путем эффективной реализации туристских услуг и обеспечения стабильного туристского потока.

Маркетинг является тем базовым элементом дестинационной стратегии пространственно-территориальной организации туристических регионов, который, объединяя предложение их рекреационных и инфраструктурных возможностей с характером спроса, предъявляемым со стороны потенциальных и реальных туристов, способствует формированию комплексного и конкурентоспособного туристического продукта.

Создание маркетинговых стратегий туристских территорий и придание этому направлению значимого места в системе менеджмента дестинации является одним из решающих факторов ее успеха, обеспечивающего выявление и наиболее эффективное использование конкурентных преимуществ туристского региона, противодействие негативным воздействиям внешней среды, а также необходимое качество и востребованность туристических услуг [1].

Применение маркетинговых технологий в структурной деятельности дестинаций, на наш взгляд, является одним из ключевых инструментов в решении проблем повышения результативности институциональных преобразований территорий, и в частности таких депрессивных регионов, как сельская местность. В современных экономических условиях территориальный маркетинг представляется основой для формирования и развития рыночных форм хозяйствования как в аграрной сфере, так и в других сферах экономической жизнедеятельности [5]. Эффективность маркетинга в развитии территорий обусловлена его концептуальной функцией, заключающейся в наиболее оптимальном использовании имеющихся ресурсов и предложении такого продукта, который максимально соответствует запросам и предпочтениям современного потребительского рынка.

#### *Литература*

1. Вашуров М.В., Хисматуллин М.М. Особенности эффективного развития туристско-рекреационного потенциала дестинаций: маркетинговый аспект // Вестник Казанского государственного аграрного университета. – 2013.- № 4 (30). – С. 5-10.

2. Гончарова Н.А., Кирьянова Л.Г. Управление жизненным циклом дестинации // Известия ТПУ 2011, №6 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/upravlenie-zhiznennym-tsiklom-destinatcii>.

3. Кирьянова Л.Г. Маркетинг и брендинг туристских дестинаций: учебное пособие / Л.Г. Кирьянова. – Томск.: Изд-во Томского политехнического университета, 2011. – с. 24.

4. Панкрухин А.П. Маркетинг территорий / А.П. Панкрухин. 2-е изд., доп. СПб.: Питер, 2006.

5. Хафизов Д.Ф., Хисматуллин М.М., Исайчева Е.С. Сущность и значение предпринимательства в условиях институциональных преобразований // Вестник Казанского государственного аграрного университета. – 2013.- № 1 (27). –С. 55-57.

УДК 338.439.027

**ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬ ТРУДА И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ ПРОДУКЦИИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА**

*Ахмирова Р.Ш.-кандидат экономических наук, доцент*

*Казанский ГАУ*

Рост производительности труда в аграрном секторе экономики в период развития рыночных отношений приобретает особую значимость, так как увеличение на ее основе производства сельскохозяйственной продукции – главное условие не только преодоления дефицита продуктов питания, но и повышения конкурентоспособности аграрного производства.

В ходе рыночных преобразований проблеме производительности труда не уделялось внимания. На практике основными направлениями реформы стало не повышение эффективности производства на основе его модернизации, а приватизация, либерализация цен, реорганизация совхозов и колхозов, их дробление, сведение к минимуму государственной поддержки сельского хозяйства. В результате объемы производства сельхозпродукции оказались отброшенными назад на 35 – 40 лет, производительность труда снизилась.

Важно для оценки динамики производительности труда владеть информационной базой, которая на сегодня не позволяет исчислить производительность труда в сопоставимом виде.

Например, если в сельскохозяйственных организациях в отчетности имеются показатели численности занятых в сельскохозяйственном производстве, то не рассчитывается стоимость валовой продукции или если дается оценка валовой продукции сельского хозяйства всех категорий, то не отражается численность занятых в производстве этой продукции.

Следовательно, необходимо решить с точки зрения методологии расчета производительности труда, такие вопросы как:

- уточнение методики исчисления производительности труда в динамике, так как, например, индексный метод не точно отражает ее рост,

потому что в нем не учитывается изменение соотношения цен на отдельные виды продукции сельского хозяйства;

- определения производительности труда не только по предприятиям всех категорий в целом, но и по сельскохозяйственным организациям, крестьянским (фермерским) хозяйствам, хозяйствам населения.

Таким образом, только реальная оценка производительности труда обеспечит выявление причин, сдерживающих ее рост, разработку путей повышения конкурентоспособности отечественной сельскохозяйственной продукции на внутреннем и внешнем агропродовольственных рынках.

Для обеспечения роста производительности труда эффективность использования ресурсов является одной из важной задачей. Поэтому чем больше предприятия будут извлекать из факторов производства, тем, выше прибыльность по отношению к конкурентам, ниже затраты.

Однако использование такого фактора как трудовые ресурсы в сельском хозяйстве складывается неоднозначно. Если с одной стороны перед отраслью стоит проблема низкой производительности труда, обусловленная технической отсталостью аграрного производства, то с другой, предприятия, применяемые новые методы организации производства, использование современной техники, сталкиваются с нехваткой квалифицированных кадров.

Известно, что сейчас на селе проживает около 40 млн. чел., но 35% экономически активного населения являются безработными. Такая ситуация объясняется тяжелыми условиями труда и низким уровнем его оплаты, делает сельскохозяйственный труд не престижным, препятствует приходу новых кадров и росту эффективности их использования.

Другой причиной является износ основных производственных фондов. Их обновление и модернизация отрасли идут недостаточно быстро. И по сравнению с развитыми странами, обеспеченность техникой у нас в несколько раз ниже. В последние годы правительством осуществляется работа по росту инвестиций в аграрное производство, но выбытие техники опережает ее поступление в сельскохозяйственных организациях.

Таким образом, повышению конкурентоспособности сельского хозяйства будут способствовать, по нашему мнению, рост инвестиционной привлекательности отрасли, осуществление сбалансированной таможенно-тарифной политики, так как международная торговля сельскохозяйственной продукции на сегодня искажена государственными субсидиями и прочими защитными мерами.

Сегодня наш аграрный сектор, располагая значительным ресурсным потенциалом, может на равных конкурировать с мировыми лидерами отрасли, но при условии эффективного его использования.

## **ИЗМЕНЕНИЕ МОДЕЛИ РЕГУЛИРОВАНИЯ ФИНАНСОВЫХ РЫНКОВ РОССИИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ РАЗВИТИЯ**

*Бабур В.Л. – преподаватель кафедры «Финансы и кредит»  
Казанский ГАУ*

Современный этап развития Российской экономики характеризуется, прежде всего, глобальным изменением модели регулирования финансовых рынков и созданием Мегарегулятора финансового рынка на базе Центрального Банка. Следует признать, что такой подход неоднозначно воспринимается Российским экономическим сообществом, поскольку он потенциально содержит как позитивные, так и негативные моменты и затрагивает интересы очень большого количества экономических субъектов, которые в краткосрочной перспективе далеко не всегда могут быть учтены Мегарегулятором. Проанализируем более детально, цели изменения модели регулирования, предполагаемые мероприятия и их возможную эффективность.

Создание мегарегулятора проводит четкую грань между сферами регулирования финансовых отношений: регулирование операций связанных с движением средств бюджета и государственных внебюджетных фондов, а также обязательное страхование остается в ведении Министерства Финансов РФ, в то время как все прочие сегменты финансового рынка подпадают под процедуры надзора и регулирования со стороны нового регулятивного образования- Мегарегулятора финансового рынка.

Необходимость создания Мегарегулятора в многом обусловлена процессом интеграции России в мировое экономическое пространство. Интеграционные процессы предусматривают работу всех сегментов финансового рынка по единым стандартам и с использованием единых подходов к регулятивным процедурам. Поскольку Россия заинтересована в иностранных инвестициях, вполне логично, что мы делаем выбор в пользу общепризнанных международных стандартов, являющихся ключом к мировым рынкам капитала. В нашем сознании всегда доминирует подсознательная уверенность в том, что адаптация мирового опыта и, в частности внедрение в российскую практику международных финансовых стандартов автоматически ведет к позитивным изменениям в финансово-кредитной сфере и усиливает эффективность и инвестиционную привлекательность российской экономики в целом.

Учитывая, что наибольший опыт работы с международными стандартами и регулирования на финансовом рынке имеет Центральный Банк, создание единого мегарегулятора на базе Центрального Банка выглядит вполне логично. Тем более что в данном компоненте банковский сектор существенно опережает все прочие сегменты финансового рынка. Внедрение в финансовую практику нескольких взаимосвязанных систем международных стандартов существенно повысило прозрачность российской экономики. Это должно положительно отразиться

на качестве корпоративного управления финансово-кредитных организаций и является дополнительным инструментом противодействия сомнительным операциям, в том числе использованию различного рода коррупционных схем.

Кроме того, Банк России имеет развитую методологию и позитивный опыт осуществления надзорных процедур за деятельностью кредитных организаций и, в частности их операций на рынке ценных бумаг. Предполагается, что в условиях развития финансовых рынков, данные процедуры, при соответствующей адаптации можно распространить на прочих участников рынка.

Еще один довод в пользу данного решения заключается в том, что глобализация финансового рынка, предполагает активные консультации и взаимодействия национального и международными регуляторами. Естественно, им удобнее осуществлять такое взаимодействие с одним уже известным и проверенным национальным регулятором, каким является Банк России.

В условиях затяжного финансового кризиса, с точки зрения различных экономических субъектов в классическом сочетании «риск-доходность» на первый план выходит риск. Учитывая, что Центральный Банк традиционно придерживается практики риск-ориентированного надзора, это является еще одним доводом в пользу Центрального Банка. Надзорные процедуры, осуществляемые Центральным Банком должны повысить качественную эффективность систем риск-менеджмента профессиональных участников фондового рынка, страховых компаний, негосударственных пенсионных фондов, организаций осуществляющих операции микрофинансирования, в частности это относится к сельскохозяйственным кредитным кооперативам.

В этом процессе большая роль отводится взаимодействию Банка России с саморегулируемыми организациями финансового рынка.

Все субъекты предпринимательства остро нуждаются в финансовых ресурсах, в том числе кредитных. Регулируя деятельность только кредитных организаций, Центральный банк был связан ограниченным набором инструментов кредитной политики. Это не способствует эффективному перераспределению общественных ресурсов. Сосредоточение регулятивных функций по регулированию деятельности небанковских кредитных организаций, в частности ПИФов, лизинговых компаний, кредитных кооперативов в рамках единого Мегарегулятора создает теоретические предпосылки для повышения эффективности кредитного рынка, усиления здоровой конкуренции между банковскими и небанковскими кредитными организациями. Такая ситуация в первую очередь выгодна потенциальным заемщикам.

С другой стороны, сосредоточение функций надзора и наблюдения в рамках единого регулятора способствует унификации и систематизации регулятивных подходов, устранению ситуаций конфликта интересов,

возникающих между различными национальными регуляторами рынка. Единому регулятору проще устранить существующие пробелы в регулятивных нормах. Тем самым, устраняются нерегулируемые зоны финансового рынка, минимизируются шансы недобросовестных участников рынка избежать регулятивных воздействий.

В свою очередь добросовестные участники рынка получают возможность работать по единым системным регулятивным нормам, что должно способствовать повышению качества корпоративного менеджмента и эффективности управленческих решений.

Безусловно, модель мегарегулирования имеет свои недостатки, но сегодня, на данном этапе исторического развития финансовых рынков России она, на наш взгляд является наиболее актуальной.

Вместе с изменениями, происходящими в системе регулирования рынка, российское общество заинтересовано в усилении деловой активности самих финансово-кредитных институтов. По заявлению правительства, мегарегулятор должен в кратчайшие сроки доработать нормативную базу и обеспечить участникам рынка максимально комфортные условия для реализации ими своих непосредственных функций.

#### *Литература*

- 1.Официальный сайт Центрального Банка РФ/ [www.cbr.ru/](http://www.cbr.ru/)
- 2.Левчаев П.А. Правительство само отрегулирует мегарегулятор / Левчаев П.А.Электронный ресурс <http://www.interfax.ru/business/txt.asp?id=292454>
3. Селивановский А. Н. Правовое регулирование рынка ценных бумаг: Учебник / А.Н. Селивановский.- М. Высшая школа экономики, 2014 .- 584 с.

### **ВЫБОР ПРИОРИТЕТНОГО ТИПА СТРАТЕГИИ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ САМООБЕСПЕЧЕННОСТИ**

*Гатина Ф.Ф. – к.э.н., доцент  
Казанский ГАУ*

Приоритетный курс развития аграрного сектора экономики РФ в современных условиях заключается в самообеспеченности страны основными видами продовольствия, практическая реализация которого предусматривает прежде всего решение проблемы оптимального сочетания мер государственной поддержки АПК с протекционистской внешнеторговой политикой.

В условиях посткризисного развития российской экономики и сопутствующей ему экономической стагнации особую значимость приобретают вопросы обеспечения социальной направленности деятельности государства, в первую очередь в направлении формирования устойчиво-

сти основы развития жизненно важных сфер деятельности, в том числе продовольственного обеспечения, в рамках макроуровневой социально-экономической системы и ее мезоуровневых подсистем. Решение данной задачи является необходимым условием обеспечения комплексной модернизации страны и перехода на инновационный путь развития вследствие того, что формирование системы продовольственной самообеспеченности в первую очередь на региональном уровне создает платформу повышения эффективности использования ресурсов мезоуровневой социально-экономической системы на основе создания устойчивости основы стратегического развития. Это обстоятельство подтверждает необходимость совершенствования инструментов развития системы управления продовольственной самообеспеченностью региона как обязательного условия обеспечения устойчивого развития и активизации экономической активности регионов.

Обеспечение эффективности и результативности деятельности государства в сфере управления продовольственной самообеспеченностью в первую очередь предполагает учет территориальной специфики, природно-климатических, демографических, ресурсных и иных особенностей регионов, что диктует необходимость разработки системы мер по обеспечению рационального развития данной системы на мезоуровне, что позволит не только использовать сильные стороны и возможности региона в данной сфере, но и сформировать предпосылки для трансформации текущих угроз продовольственной самообеспеченности в стимулы развития мезоуровневых систем. Решение указанной задачи на макроуровне предполагает использование принципиально иных, нежели на мезоуровне, инструментов и механизмов управления при условии соблюдения стратегического паритета, что диктует необходимость развития региональных систем продовольственной самообеспеченности как самостоятельных единиц. Таким образом, реализация комплексного подхода к формированию системы продовольственной самообеспеченности региона в современных условиях становится ключевым фактором создания устойчивой основы развития мезоуровневых социально-экономических систем в стратегической перспективе.

Указанные обстоятельства подтверждают, что обеспечение эффективности системы продовольственной самообеспеченности в современных условиях хозяйствования предполагает формирование целостной научно обоснованной системы регионального менеджмента данной сферы. Внедрение такой системы в практику регионального управления может обеспечить создание платформы устойчивого развития регионов, в рамках которой на основании комплексной модернизации будет обеспечено построение социально ориентированной эффективной экономической системы.

Уровень продовольственной самообеспеченности варьируется по отдельным регионам, что обуславливается существенными различиями

в ключевых характеристиках регионального развития с точки зрения взаимосвязи динамики показателя и динамики уровня продовольственной самообеспеченности были проанализированы интегральные показатели, представляющие собой комплексные характеристики уровня развития мезоуровневой социально-экономической системы:

-интегральный индикатор природно-климатических условий, определяемый на основании взвешенной оценки частных показателей диапазона температурного режима, типа климатической зоны региона, типа почвенного покрова и уровня развития сельскохозяйственной инфраструктуры, способствующей сглаживанию неблагоприятных природно-климатических условий ( к числу которых относится наличие современных сельскохозяйственных комплексов, развитие систем гидропоники и .т.п). Корреляционный анализ взаимосвязи динамики данного показателя и уровня продовольственной самообеспеченности региона, выполненный на основе анализа статистических данных групп российских регионов, обладающих сходными природно-климатическими характеристиками, показал их сильную прямую зависимость (коэффициент корреляции составил 0,842);

-интегральный индикатор экономического состояния региона, определяемый как взвешенная оценка частных показателей динамики валового регионального продукта, валового продукта, производимого в сельскохозяйственном секторе региона, динамики демографической структуры населения, уровня развития воспроизводственной структуры региона в сфере производства продовольствия, уровня развития торговой инфраструктуры в части торговли продовольственными товарами. Корреляционный анализ взаимосвязи динамики данного показателя и уровня продовольственной самообеспеченности региона, выполненный на основе анализа статистических данных групп российских регионов, обладающих сходными характеристиками экономического состояния, показал их сильную прямую зависимость (коэффициент корреляции составил 0,763);

-интегральный индикатор инновационно-инвестиционного развития региона, определяемый как взвешенная оценка частных показателей уровня производства и внедрения инноваций, динамики инвестиционного климата в регионе; доли частных инвестиций в сферу производства и реализации продовольственной продукции, динамику сальдированного реинвестированного результата экономической деятельности предприятий данной сферы. Корреляционный анализ взаимосвязи динамики данного показателя и уровня продовольственной самообеспеченности региона, выполненный на основе анализ статистических данных групп российских регионов, обладающих сходными характеристиками инновационно-инвестиционного развития, показал их среднюю прямую зависимость (коэффициент корреляции составил 0,427);

- интегральный показатель социального развития региона, определяемый как взвешенная оценка частных показателей уровня образования и здравоохранения в регионе, динамики уровня доступности социальных благ и уровня социальной защищенности. Корреляционный анализ взаимосвязи динамики данного показателя и уровня продовольственной самообеспеченности региона, также выполненный на основе анализа статистических данных групп российских регионов, обладающих сходными характеристиками социального развития, дал достаточно размытую диаграмму рассеивания, не позволяющую сделать выводы однозначные выводы относительно анализируемой зависимости ( коэффициент корреляции по общей выборке составил 0,235, при исключении ряда регионов – 0,748). Данное обстоятельство объясняется тем, что продовольственная самообеспеченность представляет собой одну из частных характеристик уровня социального развития региона.

Таким образом, выбор приоритетного типа стратегии продовольственной самообеспеченности в процессе формирования системы продовольственного самообеспечения региона необходимо производить на основе анализа двух наиболее значимых интегральных показателей (индикаторов природно- климатических условий и экономического развития), что позволит создать предпосылки для результативного и эффективного исполнения данной стратегии.

## **ОТРАСЛЕВАЯ СТРУКТУРА СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РТ И ТЕНДЕНЦИИ ЕЕ ИЗМЕНЕНИЯ**

*Галиуллин И.Р. – к.с.-х.н, доцент, Сафиуллин И.Н.<sup>1</sup> – к.э.н., доцент  
Казанский ГАУ*

Республика Татарстан расположена в центральной части Российской Федерации на Восточно-Европейской равнине, в месте слияния двух крупнейших рек – Волги и Камы. Общая площадь республики 67836 км<sup>2</sup>. Территория представляет собой равнину в лесной и лесостепной зоне с небольшими возвышенностями на правом берегу Волги и юго-востоке республики. Более 16% территории республики покрыто лесами.

Климат умеренно-континентальный, отличается теплым летом и умеренно-холодной зимой. Среднее количество осадков колеблется от 460 до 520 мм. Вегетационный период составляет около 170 суток. Климатические различия в пределах Татарстана невелики. Число часов солнечного сияния в течение года колеблется от 1763 до 2066. Средняя годовая температура в пределах 2-3,1 °С.

Почвы отличаются большим разнообразием – от серых лесных и подзолистых на севере и западе до различных видов черноземов на юге республики (32% площади). На территории региона встречаются осо-

бенно плодородные мощные черноземы, а преобладают серые лесные и выщелоченные черноземные почвы.

Численность населения на 1 января 2014 года республики по данным Росстата составляет 3,84 млн. чел., из них 24,4% – сельское. Плотность населения – 56,57 чел./км<sup>2</sup>.

Согласно Конституции Республики Татарстан территория ее включает в себя 57 административно-территориальных единиц: 43 района, 14 городов республиканского значения и 8 городов районного подчинения.

Республика Татарстан является крупнейшим аграрным регионом страны, занимая лишь 2,3% площади сельскохозяйственных угодий Российской Федерации, здесь в сельском хозяйстве за 2012 год произведено 4,0% зерна от общероссийского его производства, 4,5% сахарной свеклы, 4,7% картофеля, 3,9% мяса всех видов (в живом весе), 5,9% молока и т.д.

В Республике Татарстан сельскохозяйственными организациями республики заняты 56,4% сельскохозяйственных угодий, в том числе 50,0% пашни, данное соотношение является одним из самых низких в стране. Для сравнения на 1 января 1996 года на сельскохозяйственные организации региона приходилось 96,6% от всей площади сельхозугодий и 96,9% пашни. В разрезе категорий землепользователей значительно отличается структура сельскохозяйственных угодий. Так, если в сельскохозяйственных организациях процент распаханности составляет 67,0%, то в крестьянских (фермерских) хозяйствах и хозяйствах населения 86,2 и 89,3% соответственно.

Определенное влияние на вид деятельности и на эффективность производства оказывает наличие скота и птицы.

Проведенные исследования свидетельствуют, что в течение 1996-2013 годов в Республике Татарстан наблюдается сокращение поголовья всех видов животных. Так, поголовье крупного рогатого скота в хозяйствах всех категорий уменьшилось на 395,6 тыс. голов или более чем на четверть, что обусловлено, главным образом, сокращением численности животных в сельскохозяйственных организациях (на 412,9 тыс. голов или на 36,8%). Вследствие происшедших изменений доля поголовья скота сосредоточенного в сельскохозяйственных организациях в общей их совокупности уменьшилось с 76,2 до 65,8%. При этом поголовье коров в хозяйствах всех категорий сократилось почти на 1/3, тогда как в сельскохозяйственных организациях на 38,2%. Меньшими темпами уменьшается поголовье свиней – на 20,0% во всех категориях хозяйств и на 27,3% - в сельскохозяйственных организациях. А вот поголовье овец и коз сократилось на 59,6 и 95,1% соответственно.

Вместе с тем, в сельском хозяйстве республики, к 2013 году прослеживается увеличение поголовья птиц по сравнению с базисным 1996 годом. Следует отметить, что до 2006 года наблюдалась тенденция к

сокращению, а в последние 6-7 лет существенный прирост за счет увеличения поголовья птиц мясного направления в сельскохозяйственных организациях, поскольку в других категориях хозяйств до сих пор продолжается его уменьшение.

Таблица 1 – Динамика состава и структуры товарной продукции в сельскохозяйственных организациях РТ, в %

Отрасли и виды продукции	Годы					
	1996	2000	2005	2011	2012	2013
Растениеводство – всего	34,4	41,0	44,5	33,6	31,4	28,8
в т.ч. зерно	20,4	20,4	17,8	17,0	13,8	11,6
сахарная свекла	- <sup>1</sup>	5,6	10,2	7,2	7,8	8,2
картофель	2,5	1,8	2,9	0,8	1,0	0,9
овощи	8,1	9,0	10,2	4,1	4,3	4,5
Животноводство – всего	65,6	59,0	55,5	66,4	68,6	71,2
в т.ч. скотоводство	41,4	36,9	30,9	30,4	29,1	27,9
из них молоко	25,4	24,6	20,5	22,3	21,3	19,7
мясо	16,0	12,3	10,4	8,1	7,8	8,2
свиноводство	6,3	6,8	7,6	11,4	11,4	13,4
птицеводство	12,7	12,6	14,6	23,6	26,9	28,8
из них мясо	7,0	5,3	8,6	18,3	21,6	23,9
яйца	5,7	7,3	6,0	5,3	5,3	4,9

<sup>1</sup> в 1996 году сахарная свекла (фабричная) реализовалась на давальческих условиях

Происшедшие изменения, значительно повлияли на отраслевую структуру сельскохозяйственных организаций. Если до 2005 года наблюдалась тенденция повышения доли растениеводческих отраслей в сельхозорганизациях республики, то в последующие их снижение в структуре товарной продукции. Главными причинами сложившейся ситуации выступают следующие факторы:

- ежегодное уменьшение реализуемого зерна вследствие снижения урожайности культуры и доли в структуре использования пашни из-за роста паров;

- уменьшения производства овощей как открытого из-за сокращения посевных площадей, так и закрытого грунта вследствие ликвидации ОАО «Весенний» Тукаевского района;

- высокие темпы развития мясного птицеводства в регионе, поскольку объемы реализации мяса птицы в течение 2005-2013 годов увеличились почти в 3,5 раза, в основном, за счет прироста продукции в ООО «Челны-Бройлер» и др.

Из таблицы 2 видно, что по сравнению с 1996 годов к 2013 году наполовину снижается доля зернопроизводства в структуре валовой продукции в сельскохозяйственных организациях республики. При этом

удельный вес свиноводства и птицеводства повышается более чем в три раза, а свекловодства – в 2,3 раза.

Таблица 2 – Динамика структуры валовой продукции в сельскохозяйственных организациях РТ, в %

Название отраслей	Годы					
	1996	2000	2005	2011	2012	2013
Зернопроизводство	31,5	27,4	25,2	21,0	16,2	15,4
Свекловодство	3,3	3,5	7,5	5,0	6,5	7,5
Картофелеводство	4,6	3,1	4,2	2,3	2,1	1,8
Овощеводство	5,5	7,3	8,3	3,2	3,8	4,5
Скотоводство	24,1	25,6	24,9	21,8	25,8	25,1
Свиноводство	3,3	4,9	5,6	6,9	9,2	10,8
Птицеводство	7,3	7,5	11,3	15,8	21,9	25,7

Аналогичная картина прослеживается и относительно структуры денежной выручки (таблица 3).

Таблица 3 – Динамика структуры денежной выручки в сельскохозяйственных организациях РТ, в %

Название отраслей	Годы					
	1996	2000	2005	2011	2012	2013
Зернопроизводство	37,2	36,6	21,3	18,7	17,7	16,2
Свекловодство	- <sup>1</sup>	4,5	8,7	4,8	5,0	4,8
Картофелеводство	1,4	1,3	1,5	0,5	0,4	0,5
Овощеводство	4,3	4,9	5,0	3,2	3,3	3,5
Скотоводство	26,4	30,3	35,7	37,5	34,3	35,2
Свиноводство	4,2	4,7	8,5	11,6	11,3	12,0
Птицеводство	10,8	9,4	12,8	17,3	21,5	22,8

<sup>1</sup> в 1996 году сахарная свекла (фабричная) реализовалась на давальческих условиях

Показатели, приведенные в таблице 4 свидетельствуют, что за анализируемый период в сельскохозяйственных организациях РТ прослеживается рост урожайности основных товарных сельскохозяйственных культур и продуктивности скота и птицы, кроме урожайности зерновых культур. При этом, если в свекловодстве и картофелеводстве повышение урожайности в два и более раз, то в овощеводстве – на 53,9%. Более чем в три раза повысилась продуктивность свиней, тогда как аналогичные тенденции в других подотраслях несколько ниже: в молочном скотоводстве – на 52,7%, в мясном скотоводстве – 34,8%, а в яичном птицеводстве – чуть менее 1/3.

Таблица 4 – Динамика урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности животных в сельскохозяйственных организациях РТ<sup>1</sup>

Показатели	Годы					
	1996	2000	2005	2011	2012	2013 <sup>2</sup>
Урожайность, ц с 1га:						
- зерновые	26,2	21,5	26,8	29,9	22,8	21,4
- сахарная свекла	190	189	262	234	376	400
- картофель	92	73	167	161	153	180
- овощи открытого грунта	165	162	237	233	261	254
Продуктивность животных:						
- среднегодовой удой молока от коровы, кг	2821	2546	3437	4716	4729	4307
- продукция выращивания скота в расчете на одну голову <sup>2</sup> :						
крупного рогатого скота	138	145	158	175	191	186
свиней	55	56	77	126	161	171
- среднегодовая яйценоскость кур-несушек, шт.	221	244	300	284	275	294

<sup>1</sup> по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по РТ; <sup>2</sup> по данным Министерства сельского хозяйства и продовольствия РТ

Как свидетельствуют исследования, в сельскохозяйственных организациях республики в течение 1996-2013 годов, наименьшие темпы роста коммерческой себестоимости 1ц продукции наблюдается в свекловодстве (в 6,4 раза), в других отраслях растениеводства он равен 10,0-10,6 разам. Наиболее высокие темпы повышения себестоимости прослеживается в мясном скотоводстве – в 15,5 раза, в молочном он равен 9,6 разам, а в птицеводстве и свиноводстве в 7,0 и 7,8 раза соответственно.

Рост коммерческой себестоимости растениеводческой продукции, отрицательно сказалось на показателях рентабельности, поскольку только в свекловодстве наблюдается определенный рост уровня рентабельности. А вот в животноводческих отраслях, прослеживается положительная тенденция. Если, в 1996 году все основные виды реализуемой продукции были убыточными, то в 2013 году убыточным остается только продукция мясного скотоводства.

<sup>1</sup> Работа выполнена при поддержке гранта Казанского ГАУ № 25/14-НИР от 28.04.2014 г.

# ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ САМООБЕСПЕЧЕННОСТИ РЕГИОНА

*Гатина Ф.Ф. – к.э.н., доцент  
Казанский ГАУ*

Управление продовольственной самообеспеченностью страны упирается в создание регионального механизма управления данной сферы в мезоуровневой социально-экономической системе.

Уровень продовольственной самообеспеченности варьируется по отдельным регионам, что обуславливается различиями в ключевых характеристиках регионального развития.

Таблица 1- Матрица выбора стратегии продовольственной самообеспеченности региона

		Природно-климатические условия		
		благоприятные	средние	неблагоприятные
Уровень экономического развития региона	<b>Низкий</b>	стратегия полного самообеспечения на основе фокусирования	стратегия частичного самообеспечения на основе формирования межрегиональных альянсов	стратегия частичного самообеспечения на основе фокусирования в рамках межрегиональных альянсов
	<b>Средний</b>	стратегия полного самообеспечения на основе диверсификации	стратегия частичного самообеспечения на основе диверсификации в рамках межрегиональных альянсов	
	<b>Высокий</b>	стратегия полного самообеспечения на основе высокотехнологического лидерства по издержкам	стратегия частичного самообеспечения на основе лидерства по издержкам в рамках диверсификации в межрегиональных альянсах	Стратегия частичного самообеспечения на основе лидерства по издержкам в рамках фокусирования в межрегиональных альянсах

Из приведенной табл.1 следует, что в большинстве случаев более целесообразным является выбор стратегии частичной продовольственной самообеспеченности в рамках стратегических межрегиональных альянсов, что позволит региону, с одной стороны, использовать свои сильные стороны в сфере производства и/или реализации продовольствия и, с другой стороны, обеспечить необходимый уровень продовольственной безопасности вследствие формирования уникальной позиции в рамках стратегического альянса что позволит обеспечить высокую эффективность функционирования системы продовольственной самообеспеченности в регионе.

Определение эффективности и результативности деятельности системы продовольственного самообеспечения региона должна основываться на комплексной оценке формализуемых и неформализуемых критериев качества процесса управления и достигаемых данной системой результатов, сгруппированных в равные по численности частных показателей подгруппы оценки качества, эффективности и результативности исполнения отдельных классических функций управления социально-экономическими системами (планирование, организации, регулирование и контроль). При этом каждому показателю был присвоен вес значимости в рамках интегрального показателя, определенный посредством выполненной в рамках технологии Дельфи экспертной оценки, представленной в табл.2

Таблица 2 -Система частных показателей оценки результативности и эффективности деятельности региональной системы продовольственной самообеспеченности

<b>№</b>	<b>Показатель</b>	<b>Методика расчета</b>	<b>Все показатели</b>
1 1	Уровень точности планирования: уровня продовольственной обеспеченности (РА)	Соотношение плановых и фактически достигнутых результатов функционирования системы продовольственной самообеспеченности	0,1
2 2	Отклонение по ресурсному обеспечению плана продовольственной самообеспеченности (RP)	Средневзвешенное (по ресурсам) соотношение запланированных и фактически затраченных ресурсов на выполнение плана	0,15

		продовольственной самообеспеченности	
3 3	Качество информационных связей системы управления продовольственной самообеспеченностью (QI)	Отношение количества переданной и воспринятой конечным пользователем информации	0,1
4 4	Исполнительская дисциплина (DA)	Доля выполненных мероприятий системы относительно их общего количества	0,15
5 5	Уровень обеспеченности населения региона продовольствием (SP)	Отношение фактически потребленных продуктов питания собственного производства к общему количеству	0,1
6 6	Уровень обеспеченности населения региона продовольствием (SQP)	Доля продовольствия собственного производства в структуре потребления, скорректированная с учетом энергетической ценности и полезности продуктов	0,2
7 7	Эффективность производителей продовольствия региона (PE)	Средневзвешенная рентабельность региональных производителей продовольствия по чистой прибыли	0,1
8	Эффективность предприятий, обеспечивающих распределение продовольствия в регионе (DE)	Средневзвешенная рентабельность региональных предприятий-дистрибуторов продовольствия по чистой прибыли	0,1

Каждый из приведенных в табл.2 показателей принимает значение от 0 до 1, что позволяет сформировать интегральный показатель, характеризующий качество функционирования системы продовольственной самообеспеченности региона ( RFPQ) с позиций эффективности и результативности:

$$RFPQ = 0,1 PA + 0,15 RP + 0,1QI + 0,15DA + 0,1SP + 0,2SQP + 0,1PE + 0,1DE$$

Чем выше значение данного показателя, тем более качественным следует признать функционирование системы продовольственной самообеспеченности

## **РЫНОК ПРОДОВОЛЬСТВИЯ: СОВЕРШЕНСТВОВАТЬ ФИНАНСОВО-КРЕДИТНУЮ СИСТЕМУ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ**

*Хайруллин А.Н. - депутат Госдумы РФ, первый зам. председателя Комитета по аграрным вопросам, д.э.н.*

*Хайруллин Б.И. – ведущий менеджер холдинговой компании ОАО «Красный Восток Агро».*

Россия всегда была импортозависимой по многим видам продовольствия. Еще выше стало в 90 – е годы прошлого века.

В свете нынешней экономической и политической ситуации возникает много вопросов к развитию сельского хозяйства. Главная проблема – сможет ли страна обеспечить сама себя продовольствием, т.е. создать продовольственную безопасность. Известно, что огромное количество овощей, фруктов, мяса, молочных продуктов и многих других продуктов Россия импортирует. Мы могли бы в ближайшем будущем по мясу, молоку, зерну, картофелю стать крупнейшей сельскохозяйственной державой и сами экспортировать значительную часть этих продуктов.

Уже сейчас можно проследить определенных положительных моментов, по сравнению с 90-ми годами, когда был допущен развал страны и всех отраслей народного хозяйства, в том числе аграрного производства. Если посмотреть птицеводство, то видно, что на один рубль выручки оно требует наименьших капитальных затрат при сегодняшних технологиях. Если есть инкубатор, то после того как вылупился цыпленок, через 37-42 дня получают готовую тушку.

Как показывают наши расчеты, производство мяса птицы растет быстрыми темпами. За последние 7 лет оно удвоилось. Скоро мы полностью откажемся от импорта мяса птиц. Наша страна в прошлом 2013 году импортировала чуть больше 300 тыс. тонн куриного мяса, а пять лет назад было почти 1,5 млн. тонн.

Свиноводство также даст относительно дешевое мясо. По темпу развития свиноводство является второй отраслью. Одна свиноматка за год дает по 13 поросят, которые набирают до 115 кг. веса в течение 6

месяцев. На одну свиноматку, с учетом выбраковки и гибели поросят, подучается примерно 2,5 тонны мяса.

Вышеуказанное подтверждает о том, что эти две отрасли – птицеводство и свиноводство не требуют длительного времени для своего развития при наличии необходимых благоприятных условий. За 2007 – 2013 годы производство свинины в нашей стране возросло в полтора раза. Сегодня для свиноводов наступило благоприятное время для его развития. Цена на свинину перевалила за 100 рублей. Цены же на фуражное зерно относительно стабильны. Фуражный ячмень можно купить за 6,5 тыс. руб. за тонну. Но при этом наша проблема - очень серьезная зависимость от импорта по генетическому материалу. Уничтожив во времена развала СССР имеющийся породный потенциал, мы от своего ушли, а другого создать пока не успели. То же самое и по птице. В 2013 году страна закупила 4 млрд. штук инкубационного куриного яйца. Это очень много. И суточных цыплят мы привозим из Германии, Голландии и других стран.

Весьма проблемной остается разведение крупного рогатого скота, наиболее капиталоемкая отрасль. Производство говядины и молока требует на рубль выручки очень больших инвестиций. Есть разные модели развития отрасли, кто-то считает, что в 5 раз больше, чем в свиноводстве, кто-то в 6 раз. Если посмотреть изменения в объеме производства говядины, то видно, что оно имеет тенденцию к снижению, с 2007 года оно уменьшилось почти на 25 %.

Следует отметить, что с вступлением в ВТО возникли большие проблемы в животноводстве. Дело в том, что уровень государственной поддержки у европейских фермеров значительно выше, чем у российских. В Белоруссии, например, на поддержку сельского хозяйства тратят 474 доллара на гектар. Даже выше, чем в Германии, где субсидии составляют 360 долларов. В нашей стране – 11 долларов на гектар. К таким условиям нужно еще добавить диспаритет цен в стране не в пользу сельского хозяйства.

В таких условиях весьма трудно успешно развивать наиболее капиталоемкую отрасль, каким является скотоводство. Оно требует на рубль выручки очень больших инвестиций, пожалуй самых крупных. Весьма влиятельным фактором на уровень эффективности всех отраслей сельского хозяйства является ценовая политика. Но кроме нее у российских сельхозтоваропроизводителей есть еще другие негативные причины, например, у европейских фермеров нет таких инвестиционных расходов, которые несут российские. Кроме того, там кредиты выдаются на более длительные сроки, да и ставки по ним ниже. Следует отметить, что многие фермы у них передаются по наследству.

Необходимо пересматривать кредитно – финансовую систему. У нас кредиты очень дорогие и дорожают дальше. Это серьезно мешает развитию сельского хозяйства. Нельзя упускать из виду тот момент, что мы

обладаем самыми большими запасами пашни, позволяющими нашей стране прокормить основными продуктами питания 1,3 млрд. человек, т.е. можем стать крупным экспортером продовольствия.

Как положительный фактор следует отметить конкурентное преимущество – это довольно высокие цены на продовольствие в стране. И второе – очень дешевое. В Германии, например, на законодательном уровне запрещено покупать у фермера зерна дешевле 186 евро за тонну. Это по сегодняшним российским деньгам около 10 тыс. рублей.

Государство в поддержку сельского хозяйства выделяет огромные средства. Однако эти деньги неправильно выделяются и неправильно используются. В результате сельхозтоваропроизводителям, именно кому положено, остается незначительная их сумма. Так, в 2009 году практически все производители молока, которые инвестировали огромные средства в эту отрасль за счет снижения закупочных цен, накопили по 5-6 рублей убытка на каждый литр производственного молока. Из-за таких манипуляций с рынком Минсельхоз России был вынужден содействовать созданию Национального союза производителей молока – Союзмолоко, задача которого была объединить не менее 75 % производителей молока.

Союзмолоко на основе расчетов показало, что импортозависимость по продовольствию нарастает, и хотя национальная доктрина по продовольственной безопасности страны определяет, что на 90 % по молоку мы должны обеспечивать сами себя, на сегодня эта доля не составляет даже 60%.

В связи с засухой образовалась огромная закредитованность, банки тоже «внесли» свой вклад за счет удорожания кредитов. В 2008 году головные банки подняли ставки в 1,5 – 2 раза, несмотря на то, что государство оказало им помощь. Банки также сильно обескровили сельхозтоваропроизводителей на тот момент. Поэтому к прошлому году мы имели серьезную закредитованность, что составляет около 2 трлн. рублей, причем порядка 1,2 трлн. – это кредиты банкам, из которых 640 млрд. рублей – хозяйства сами вернуть не смогут.

С учетом мировой практики нужно принимать какое-то решение. Есть смысл говорить о их списании. В Германии, например, создали специальный фонд, который выкупил эти долги, и начали разбираться с этим. А у нас под предлогом того, что кто-то украл какие-то кредиты, ничего этого делать не хотят.

За последние 8 лет с 2006 по 2013 годы государство на выделение субсидий потратило уже больше денег, чем даже крестьяне взяли в банках кредитов на свое развитие. Но несмотря на огромные государственные расходы по субсидированию кредитов, они абсолютно не решили проблему с телом кредитов, а не субсидируемая часть процентов постоянно вымывает у хозяйств ресурсы. Это еще раз доказывает, что если бы государство поддерживало крестьян, как это делается во всем мире,

через прямые выплаты, то сегодня не было бы проблемы с закредитованностью и ситуация в сельском хозяйстве была бы совершенно другой – более благополучной.

Для того, чтобы в сельском хозяйстве ситуация была совершенно другой – более благополучной, необходимо установить прямые выплаты по поддержанию крестьян. Нам следует разработать с учетом этого новую систему производственной и кредитно – финансовой поддержки со стороны государства.

#### *Литература:*

1. Хайруллин А.Н. Необходимо разработать аграрную политику страны. Материалы международной научно – практической конференции, посвященной памяти проф. В.П.Петрова. Типография «Деловая полиграфия». Казань, 2014. – с. 21 – 24.

2. Хайруллин А.Н. Наше государство научилось защищать свои рынки./ Хайруллин А.Н.// Продиндустрия. – М. 2014. – с. 21-24.

3. Хайруллин А.Н. Анализ факторов, влияющих на укрепление продовольственной безопасности Российской Федерации / Хайруллин А.Н. Материалы международной научно – практической конференции, посвященной памяти проф. В.П.Петрова. Типография «Деловая полиграфия». Казань, 2014. – с. 218-220.

## **ОПТИМИЗАЦИЯ РАЗМЕЩЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВА КАРТОФЕЛЯ В РЕСПУБЛИКЕ ТАТАРСТАН<sup>1</sup>**

**Сафиуллин И.Н. – к.э.н., доцент**  
*Казанский ГАУ*

Несмотря на то что многие аспекты размещения сельскохозяйственного производства были достаточно глубоко изучены как в дореформенный период, так и в новой российской истории, нерешенность рассматриваемой проблемы, меняющиеся условия функционирования и состояние сельскохозяйственных организаций, вступление России во Всемирную торговую организацию свидетельствуют о необходимости их дальнейшего исследования в новых условиях хозяйствования. Под размещением сельского хозяйства следует пространственное географическое распределение отдельных его отраслей и конкретных видов продукции по территории страны, ее экономическим районам, зонам, административным районам и конкретным предприятиям.

При размещении производства картофеля, на наш взгляд, в первую очередь, должны соблюдаться следующие принципы:

- оценка емкости рынка и приближение производства картофеля к пригородным зонам и крупным промышленным центрам, где наблюда-

ется наибольший спрос на продукцию отрасли и сосредоточены организации по хранению картофеля и ее переработки;

- детальный учет почвенно-климатических условий производства с целью максимизации выхода продукции с единицы земельных угодий при снижении себестоимости производства картофеля;

- наиболее полное использование существующих производственных мощностей сельскохозяйственных формирований, исходя из наличия и состояния применяемых технологий возделывания картофеля, системы машин, квалифицированных работников и т.п.

К сожалению, несмотря на всю важность соблюдения принципов размещения сельскохозяйственного производства, большинство из них не учитывались даже в условиях командно-административной системы управления. Состояние рассматриваемой проблемы существенно обострилось в реформенный период, при переходе к рыночным отношениям и многоукладной экономике. Это стало следствием, с одной стороны, оторванности науки от производства, а с другой, - сложной ситуации в самих сельскохозяйственных предприятиях, которые в первую очередь стали ориентироваться на конъюнктуру рынка, на производство более выгодных видов продукции.

Определенные положительные тенденции в развитии картофелеводства России обусловлены увеличением внесения минеральных удобрений под культуру, который формируют, в основном, будущий урожай, и большим применением химических средств защиты растений, которые позволяют сохранить урожай. За последние двадцать лет коренные изменения произошли в системе машин, применяемой при возделывании картофеля: используемые в отрасли технические средства стали более энергонасыщенными, изменяются технологии производства, минимизируется доля ручного труда и др. Вследствие происшедших изменений в разы повысился уровень производительности труда в отрасли.

С начала новой российской истории посевные площади картофеля в хозяйствах всех категорий сократились более чем на 1,1 млн. га или на треть. Однако за счет того, что по сравнению с 1992 годом к отчетному 2012 году значительно повысилась урожайность картофеля, валовой сбор продукции уменьшился чуть более 22%.

Как свидетельствуют исследования, лидирующие позиции в производстве картофеля занимают Центральный и Приволжский федеральные округа, на долю которых в среднем за 2011-2012 годы приходится 17,5 млн. тонн валового производства, для сравнения в среднем за 1986-1990 годы здесь производилось более 22,9 млн. тонн данной продукции. То есть в указанных регионах производство картофеля уменьшилось почти на четверть, тогда как в целом по стране данный показатель равен 13,4%. Основные картофелеводческие регионы страны (Центральный и Приволжский федеральные округа) за последние двадцать

лет значительно потеряли свои позиции в территориальном разделении производства продукции отрасли, хотя по-прежнему на их долю приходится более половины от общероссийского производства картофеля.

В течение 1991-2012 годов, посевные площади картофеля в хозяйствах всех категорий Республики Татарстан уменьшились более чем на треть. Сокращение посевных площадей культуры во всех природно-экономических зонах произошло, однако разными темпами. Наибольшие размеры площадей сократились в Казанской пригородной и Предкамской природно-экономических зонах республики. В результате чего, значительно снизилась доля данных природно-экономических зон в общей площади. К сожалению, еще большими темпами сокращаются посевные площади картофеля в сельскохозяйственных организациях РТ. По сравнению со средним значением за 1991-1995 годы к 2012 году площади под возделывание культуры в целом по республике уменьшились на 28,9 тыс. га или почти на  $\frac{3}{4}$ . В результате, практически данная культура не возделывается в сельскохозяйственных организациях Юго-восточной, Закамской и Предволжской природно-экономических зон, наибольшие посевы сосредоточены в Казанской пригородной и Предкамской – 76,5% от республиканского

В течение анализируемого периода урожайность картофеля в хозяйствах всех категорий РТ повысилась почти на  $\frac{2}{5}$ , тогда как в сельскохозяйственных организациях лишь на четверть.

В хозяйствах всех категорий республики по сравнению с базисным периодом к 2012 году валовые сборы картофеля уменьшились более чем на млн. ц. Сложившаяся ситуация объясняется уменьшением производства продукции в Казанской пригородной, Предкамской и Юго-восточной природно-экономических зонах. Вместе с тем, следует отметить, что в хозяйствах всех категорий Нижнекамской пригородной, Закамской и Предволжской природно-экономических зон, наблюдается увеличение валового сбора картофеля. На уменьшение валового сбора картофеля в сельскохозяйственных организациях республики примерно равномерный «вклад» внесли предприятия всех шести природно-экономических зон.

Для оценки эффективности размещения производства картофеля мы решили использовать интегральный показатель, который включает в себя урожайность культуры, коммерческую себестоимость и окупаемость затрат. Исходя из оценки отдельных индексов урожайности, коммерческой себестоимости 1ц и окупаемости затрат реализованного картофеля, можем утверждать, что наиболее высокая эффективность достигается там, где значительно выше показатели уборной площади культуры.

Результаты исследования свидетельствуют, что наиболее высокая эффективность размещения картофеля наблюдается в сельскохозяйственных организациях Агрызского, а также Рыбно-Слободского, Арского,

Кукморского и Балтасинского. Необходимо отметить, что во всех пяти отмеченных районах и в сельскохозяйственных организациях Елабужского, рассматриваемые индексы урожайности, себестоимости и окупаемости затрат равны или выше единицы, то есть изучаемые показатели здесь выше, чем в среднем по республике.

Одним из факторов, влияющих на эффективность размещения сельскохозяйственного производства, выступает его концентрация. Для оценки влияния убранной площади картофеля на экономическую эффективность производства картофеля нами были использованы показатели финансово-хозяйственной деятельности 75 сельскохозяйственных формирований, занимающихся возделыванием картофеля, за 2012 год. Была проведена экономическая группировка сельскохозяйственных формирований по размерам убранной площади, в результате были образованы три группы хозяйств: до 49 га; от 50 до 99 га и от 100 га.

Наиболее высокие показатели сохранности посевов культуры, урожайности, уровня товарности продукции и уровня производительности труда наблюдаются в хозяйствах, где сосредоточено 100 и более га посевов картофеля, вместе с тем здесь и наибольшая убыточность от реализации продукции, что обусловлено очень низким уровнем средних реализационных цен. Низкие показатели эффективности производства прослеживаются в первой группе хозяйств, где наименьшие показатели урожайности культуры, более высокая производственная себестоимость 1ц и затраты труда на 1ц продукции. Несмотря не на самые высокие показатели урожайности, во второй группе хозяйств наименьшая производственная себестоимость единицы продукции, и вследствие достаточно высоких средних реализационных цен здесь наименьшая убыточность от реализации картофеля, а с учетом дотаций уровень рентабельности составляет 37,9%. Вместе с тем в хозяйствах с размерами убранной площади картофеля от 50 до 99 га, наименьшие сохранность посевов, уровень товарности и довольно низкий уровень производительности труда.

Проведенный корреляционно-регрессионный анализ показал, что роста урожайности картофеля можно достичь за счет увеличения всех факторных признаков, поскольку все они с результативным признаком находятся в прямо пропорциональной связи. Уровень производственной себестоимости можно снизить, исходя из уравнения регрессии, за счет больших затрат на удобрения, химические средства защиты растений, содержание основных средств на 1 га убранной площади, прямых затрат труда на 1 га убранной площади, и повышения удельного веса посевов картофеля в структуре использования пашни. Прямая значимая связь роста окупаемости затрат прослеживается только с затратами на химические средства защиты растений на 1 га убранной площади.

При проектировании размещения производства сельскохозяйственных культур должны учитываться комплекс природных и экономических

условий хозяйствования. Для оценки природно-климатических условий возделывания сельскохозяйственных культур, в том числе картофеля, целесообразно использовать методику определения биоклиматического потенциала конкретных территорий. По территориальным единицам Республики Татарстан БКП по выращиванию картофеля практически не отличается, вместе с тем несколько различны агротехнические сроки выполнения основных операций технологического процесса в отрасли.

Среди экономических условий, при производстве картофеля, в первую очередь, необходимо учитывать обеспеченность хранилищами и техникой (картофелесажалками и картофелеуборочными комбайнами), сезонной рабочей силой. Для увеличения объемов производства картофеля в сельскохозяйственных организациях Республики Татарстан нами предлагается в полной мере использовать преимущества межхозяйственной кооперации. Поскольку, многие предприятия имеют современную технику, позволяющую максимально механизировать трудовые процессы в отрасли и не достаточными объемами хранилищ, а другие – наоборот.

Необходимо возделывать разные по вегетационному периоду сорта картофеля, что позволит более рационально использовать имеющуюся технику. К примеру, в настоящее время, энергонасыщенные картофелеуборочные комбайны используются в среднем чуть более 16 дней в год. По нашим оценкам, за счет возделывания ранних, среднеспелых и поздних сортов картофеля этот показатель будет превышать 30 дней в год, а сезонная выработка на один комбайн может достичь 150 га.

С учетом указанных условий и благоприятности размещения картофеля был дан среднесрочный прогноз размещения площадей посадки по административным районам республики. Мы предлагаем посевы картофеля размещать только в сельскохозяйственных организациях 16 муниципальных административных районах республики против 32 за 2012 год. Поскольку, как было доказано, наибольшая эффективность производства картофеля достигаются при посадке картофеля в хозяйстве не менее 100 га.

Если фактически в сельскохозяйственных организациях Казанской пригородной и Предкамской природно-экономической зонах республики сосредоточены 76,9% площадей под картофелем, то на среднесрочную перспективу этот показатель предлагается довести до 81,7%.

За счет оптимизации размещения площадей посадки картофеля и наиболее полного использования природного фактора, возможностей межхозяйственной кооперации и имеющихся в наличие технических средств отрасли на перспективу предполагается увеличение объемов валовых сборов картофеля на 35,4 тыс. т или более чем на 22%.

Таблица 1 – Прогноз размещения площадей посадки картофеля в разрезе сельскохозяйственных организаций природно-экономических зон РТ на среднесрочную перспективу, га

Природно-экономические зоны	Фактически (2012г.)	На перспективу
Казанская пригородная	4117	5190
Нижнекамская пригородная	1254	1050
Юго-восточная	406	300
Закамская	76	600
Предкамская	3423	5550
Предволжская	525	450

Таблица 2 – Размещение производства картофеля в сельскохозяйственных организациях по природно-экономическим зонам РТ на среднесрочную перспективу, в %

Природно-экономические зоны	Фактически (2012г.)	На перспективу
Казанская пригородная	43,0	42,3
Нижнекамская пригородная	19,1	12,5
Юго-восточная	5,4	3,1
Закамская	0,8	4,8
Предкамская	27,1	34,2
Предволжская	4,6	3,1
Республика Татарстан	100	100

Вследствие предлагаемых мероприятий, удельный вес сельскохозяйственных организаций Предкамской и Закамской природно-экономических зон в валовом сборе картофеля значительно повысится, притом, что доля хозяйств Казанской пригородной зоны останется практически неизменной, а Нижнекамской пригородной, Юго-восточной и Предволжской – снизиться.

<sup>1</sup> Работа выполнена при поддержке гранта Казанского ГАУ № 25/14-НИР от 28.04.2014 г.

**СТРАХОВАНИЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ РИСКОВ –  
ВАЖНЕЙШИЙ ИНСТРУМЕНТ ГОСУДАРСТВЕННОГО  
РЕГУЛИРОВАНИЯ АГРАРНОГО ПРОИЗВОДСТВА**

*Захарова Г.П. - кандидат экономических наук, доцент  
Казанский государственный аграрный университет, г. Казань*

В условиях рыночной экономики, как показывает экономическая теория и практика, аграрный сектор оказывается наиболее подверженным негативным последствиям различного рода факторов нестабильности.

Природные условия и факторы оказывают значительное влияние на формирование и развитие экономики сельского хозяйства. Экономический процесс воспроизводства в аграрном секторе тесно переплетается с естественным. Природные условия в значительной мере определяют неустойчивость сельскохозяйственного производства, его прямую зависимость от природных, климатических и других факторов риска.

Огромные территории России расположены в зоне рискованного земледелия, поэтому ежегодно производство сельскохозяйственной продукции несет колоссальные убытки от града, ураганных ветров, аномальных колебаний температуры, сильных дождей, весенних паводков и других стихийных бедствий. Наши биоклиматические условия в 2–3 раза хуже, чем в Европе и Америке, а значит, требуются совершенно иные затраты на производство единицы продукции.

Потери от засухи в 2009 году составили 13 млрд. руб., гибель сельскохозяйственных культур произошла на площади 4,425 млн.га, пострадали 8152 хозяйства. Засуху 2009 года признали самой масштабной по потерям, но засуха 2010 года опровергла это заключение — в 2010 году засухой было повреждено 9,5 млн гектаров посевов, пострадавшими признаны 25 035 хозяйств в 893 районах 43 субъектов страны, общая сумма ущерба составила 41,2 млрд рублей .

Ущерб, причиняемый сельскохозяйственному производству от указанных выше причин, значительно снижает его устойчивость, лишают резервов его финансовой стабилизации, а также отрицательно сказываются на развитии сельского хозяйства в целом.

Экономический ущерб не только не сопоставим с величинами финансовых результатов деятельности сельскохозяйственных предприятий, но периодически превышает их.

Действие этих факторов, в свою очередь, диктует необходимость создания и развития системы страхования сельского хозяйства, регулируемого государством. Необходимость сельскохозяйственного страхования вызвана, в основном, высокой степенью рисков агропромышленного производства.

Особенно это касается растениеводческих отраслей, где результаты производства напрямую зависят от влияния погодно-климатических условий. Кроме того, периодически возникающие чрезвычайные ситуации усугубляют и без того тяжелое финансово-экономическое положение сельскохозяйственных предприятий.

Эффективному развитию важнейшего инструмента регулирования агропромышленного производства, страхования, способствует тот факт, что его государственная поддержка не оказывает негативного воздействия на результативность международной торговли. Государственная поддержка страхования согласно правилам ВТО включена в группу "зеленая корзина" и, следовательно, освобождена от обязательств по сокращению. Несмотря на всю актуальность темы страхования сельскохозяйственных рисков, в частности страхования сельскохозяйственных культур, и необходимость его государственной поддержки, существует немало проблем, которые тормозят, а зачастую просто искажают истинный смысл этой экономической категории.

Рыночная экономика предъявляет спрос на различные виды страхования. В сельском хозяйстве применяют следующие виды страхования: сельскохозяйственных культур; многолетних насаждений; поголовья животных; зданий, сооружений, машин, инвентаря и оборудования сельскохозяйственных предприятий. Сельскохозяйственное страхование достаточно емкое понятие, однако на практике оно представлено лишь страхованием сельскохозяйственных культур. Страхование урожая сельскохозяйственных культур может стать высокодоходным источником производства. Доходность возрастает по мере расширения страхования урожая и достижения полного охвата им всех товаропроизводителей.

Исследования показывают, что текущая ситуация со страхованием сельскохозяйственных культур в России характеризуется малой долей застрахованных площадей (порядка 20% от общей посевной площади) и несущественным объемом договоров по данным видам страхования в портфелях основных участников страхового рынка.

Так, по данным аграрного ведомства, на 1 августа 2013 года застраховано 7,7 млн. га. В программе сельхозстрахования с господдержкой приняли участие 3,5 тыс. сельхозтоваропроизводителей на общую сумму 135,7 млрд рублей. В среднем на 15 - 20% вырос объем страховой суммы и начисленной страховой премии.

Удельный вес застрахованных площадей в общей площади посева сельскохозяйственных яровых культур в 2013 году в Приволжском федеральном округе составил – 18%, Северо-Кавказском и Северо-Западном – по 17%, Сибирском – 16%, Уральском и Центральном – по 14%, Южном – 11%, Дальневосточном – 2%.

По мере развития этого сегмента страхового рынка выявились основные проблемы в агростраховании.

Среди основных причин, тормозящих развитие рынка агрострахования, можно назвать следующие.

Во-первых, этот вид страхования предполагает защиту от ограниченного круга рисков связанных в основном с природными явлениями, в то же время, такие опасности, как болезни растений, действия вредителей, противоправные действия третьих лиц и др. не включаются в объем страховой ответственности. Кроме того, в животноводстве страхование с государственной поддержкой предусматривается только с 2013 года.

Во-вторых, зачастую прямые и косвенные затраты на страхование для многих сельскохозяйственных товаропроизводителей, даже с учетом государственной поддержки, оказываются неподъемными. Также, действуют жесткие сроки уплаты страховых взносов, которые совпадают с весенне-полевыми работами и подготовкой к уборке урожая.

В-третьих, развитию «серых» схем в этой сфере страхования способствует отсутствие четкой нормативной базы и единых правил урегулирования ущерба и порядка урегулирования убытков с участием независимых профессиональных оценщиков.

В-четвертых, широко проявляется проблема дублирования источников компенсации сельхозпроизводителям ущерба от катастрофических рисков, неэффективного использования механизмов сельхозстрахования в качестве основного финансового инструмента компенсации ущерба от катастрофических рисков.

В-пятых, отсутствие единых подходов к осуществлению сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой, а также комплексной системы отраслевого перестрахования приводит к высокой территориальной дифференциации страховых тарифов, что является существенным сдерживающим фактором в развитии не только системы страхования как таковой, но и реализации региональной политики поддержки сельского хозяйства и отдельных его отраслей. Следует отметить, что компенсация части уплаченных страховых взносов осуществляется исходя из утвержденных страховых тарифов, которые зачастую не соответствуют реальной стоимости договоров в регионах.

В-шестых, более широкому распространению сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой препятствует низкая информированность сельхозтоваропроизводителей о возможностях страховой защиты, налицо низкий уровень государственной информационной поддержки сельхозстрахования.

Одним из организационных недостатков страхования в сельском хозяйстве оказалось то, что Правила страхования с государственной поддержкой принимаются ежегодно.

Страхование в сельском хозяйстве должно быть долгосрочным, правила — длительного действия, хотя при этом не исключается возможность их модернизации.

## ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА В УСЛОВИЯХ ЧЛЕНСТВА В ВТО

*Аспирантка Хикматуллина А.Д.*

*Казанский ГАУ*

Агропромышленный комплекс (далее АПК) представляет собой совокупность отраслей народного хозяйства, связанных с развитием сельского хозяйства, обслуживанием его производства и доведением сельскохозяйственной продукции до потребителя.

Значимость АПК в экономике любого государства неопределима. Он относится к числу основных народнохозяйственных комплексов, которые определяют условия и уровень развития жизнедеятельности общества. От уровня развития АПК так же существенно зависят занятость населения и эффективность всего национального производства.

Если говорить цифрами, то в АПК России на сегодняшний день занято около 35% всех работающих в сфере материального производства, сосредоточено более четверти всех производственных фондов и создается почти 15% ВВП. Около 30% отраслей народнохозяйственного комплекса включено в воспроизводственные связи с аграрным сектором. Из сельскохозяйственного сырья производится примерно 70% всего набора производимых в стране предметов потребления.

Таким образом, от стабильного функционирования аграрного сектора в прямой зависимости находится множество отраслей материального производства, а так же уровень жизни населения.

Особая значимость АПК в рамках страны делает приоритетным государственную поддержку данной отрасли, что невозможно без долгосрочных прогнозов и программ. Снижение зависимости страны в продовольственной сфере предполагает разработку общей концепции и программы национальной безопасности страны, где необходимо обосновать продовольственную независимость страны, уровень участия России в мировом производстве и распределении продукции, что стало особенно актуальным после 22 августа 2012 года, когда Россия стала членом Всемирной торговой организации (далее ВТО).

Одна из актуальных тем для обсуждения - необходимость проведения анализа и оценки мер государственной поддержки АПК в целях снижения возможных рисков в условиях членства в ВТО, принимая во внимание тот факт, что меры прямой государственной поддержки АПК ограничены правилами ВТО [1]. С учетом данных положений в 2012 году принимается «Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020».

Для начало рассмотрим варианты возможного вмешательства государства в АПК, которые существуют в рамках ВТО. Так, государственная поддержка аграрного сектора в рамках ВТО делится на «жел-

тую» и «зеленую» корзины, представляющие собой комплекс определенных мер государственной поддержки.

К мерам «зеленой корзины» относят меры, не оказывающие или оказывающие минимальное искажающее воздействие на торговлю и производство в аграрной секторе [2]. Они направлены на совершенствование инфраструктуры, научные исследования, образование, информационно-консультационное обслуживание, ветеринарные и фитосанитарные мероприятия, распространение рыночной информации, содержание стратегических продовольственных запасов, программы регионального развития, страхование урожая и компенсация ущерба от стихийных бедствий, содействие структурной перестройке сельскохозяйственного производства и др. Таким образом, комплекс данных мер не направлен на поддержку цен производителей, ввиду чего государство имеет право финансировать мероприятия «зеленой» корзины в любом необходимом объеме в зависимости от возможностей своего бюджета.

К мерам «желтой корзины» относятся те субсидии, которые оказывают искажающее воздействие на торговлю и производство. Это дотации на продукцию животноводства и растениеводства, компенсация части затрат на приобретение материально-технических средств, льготное кредитование, ценовая поддержка национальных сельскохозяйственных производителей, льготы на транспортировку сельскохозяйственной продукции и др. [3] Именно в отношении мероприятий «желтой» корзины государство должно взять на себя обязательство по сокращению бюджетного финансирования.

Так же выделяют Мероприятия «голубой» корзины, представляющие собой меры, направленные на ограничение перепроизводства, что актуально для развитых стран. В отношении данных мер также не существует обязательств по сокращению бюджетного финансирования.

Таким образом, правила ВТО требуют обязательного сокращения только определенных мер государственной аграрной политики, которые оказывают негативное воздействие на эффективность международной торговли, тогда как в запасе у государств остается довольно широкий спектр прочих мероприятий по поддержке аграрного сектора.

Кроме того, здесь следует учитывать и то обстоятельство, что многие отрасли сельского хозяйства в нашей стране при действующих ценах на сельхозпродукцию убыточны, что и дает возможность по правилам ВТО защищать их от недобросовестной конкуренции импортеров при помощи государственных дотаций.

Участие государства в поддержке аграрного сектора, направленное на повышение его конкурентоспособности, целесообразно осуществлять по следующим направлениям:

- разработка системы мер по стимулированию инвестиционной активности в отрасли;
- модернизация материально-технической базы;

- содействие в разработке и внедрении новых ресурсосберегающих технологий;
- устранение негативного воздействия диспаритета цен на продукцию сельского хозяйства и промышленности;
- качественное улучшение земель;
- финансовое оздоровление сельхозтоваропроизводителей;
- проведение политики протекционизма в отношении отечественного аграрного сектора и содействие в продвижении отечественной сельхозпродукции на мировой рынок;
- институциональное и инфраструктурное обеспечение развития аграрной сферы [4].

Реализация данных направлений позволит подготовить систему мер, направленных на поддержку отечественного сельхозпроизводства, свести к минимуму негативные последствия вступления страны в ВТО для сельского хозяйства и населения сельских территорий, ускорит достижение международных стандартов качества жизни в России и ее регионах на основе повышения конкурентоспособности аграрного сектора.

#### *Список использованной литературы*

1. Давыдова Т.А. ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА В УСЛОВИЯХ ЧЛЕНСТВА В ВТО // Материалы V Международной студенческой электронной научной конференции «Студенческий научный форум», 2013 .
2. Болоболов А.В., Сидоренко В.В. Рыночные преобразования в аграрной сфере экономики. - Краснодар: Эдви, 2002. - 285 с.
3. Миндрин А. Первоочередные задачи сельскохозяйственного землепользования // АПК: Экономика, управление. - 2011. - №2. -С. 13-21.
4. Наумкин А.В. Совершенствование форм и методов господдержки развития сельского хозяйства в условиях вступления России в ВТО// Журнал «Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий», 2012, №3, С.15-17.

## **ПЛАНИРОВАНИЕ ЗАТРАТ НА РЕАЛИЗАЦИЮ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ПРОГРАММ В СФЕРЕ АГРАРНОГО ПРОИЗВОДСТВА**

***Таспаев С.С. – к.э.н., доцент кафедры «Организация производства и моделирование экономических систем»  
ФГБОУ ВПО «Оренбургский государственный аграрный университет»***

Аграрное производство в регионах один из структурообразующих элементов экономики, который необходимо всемерно поддерживать и развивать. Такое мнение было озвучено в правительственных кругах и выразилось в направлении около 100 млрд. рублей на социальное развитие села и регулирование рынка сельскохозяйственной продукции. По оценкам западных экспертов рынок продовольственных продуктов, его емкость составляет почти 20 млрд. евро ежегодно и по прогнозам, темпы роста рынка будут на уровне 10%.

Современное развитие науки и техники, социально-экономические тренды показывают, что сельское хозяйство является интегратором практически большинства научно-технических разработок, как с позиций поставщика сырья, так и с точки зрения потребителя инновационной продукции и технологий.

Аграрная сфера производства – это наукоемкий и инновационный сектор экономики, таковы реалии сегодняшнего дня. Вопросы продовольственной безопасности, экологизации производства, инноваций в энергетике, генетические разработки, информационные технологии далеко не полный перечень перспективных направлений развития аграрного производства.

Роль государства в поддержке агропромышленного комплекса в настоящее время выражается в финансировании комплекса целевых программ объединенных в рамках Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы (утверждена постановлением Правительства Российской Федерации от 14 июля 2012 г. № 717).

Основные индикаторы данной программы представлены в таблице 1.

Как мы видим основные индикаторы Программы – это абсолютные показатели объемов производства основных продуктов питания в натуральном выражении. Одним из главных отличий настоящей Программы от предыдущих является ее долгосрочный характер, горизонт реализации 8 лет.

Объемы производства основных продуктов питания всегда целесообразно приводить в соотношении с динамикой численности населения территории. На рисунке 1 наглядно представлена динамика численности населения в Оренбургской области за 2007-2013 годы.

Таблица 1 – Основные индикаторы Государственной программы

Показатель (индикатор), наименование	Ед.изм.	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Зерновые и зернобобовые	млн.т	90,0	95,0	100,0	104,0	107,0	110,0	113,0	115,0
Сахарная свекла	млн.т	35,6	36,3	37,0	37,8	38,5	39,3	40,1	40,9
Картофель	млн.т	30,5	31,0	31,5	32,0	32,0	32,0	32,0	32,0
Производство скота и птицы на убой в хозяйствах всех категорий (в ж.в.)	млн.т	11,70	12,00	12,35	13,00	13,26	13,53	13,80	14,07
Производство молока в хозяйствах всех категорий	млн.т	32,50	32,90	33,65	34,35	35,15	36,00	37,00	38,20
Ввод (приобретение) жилья для граждан, проживающих в сельской местности, всего	тыс.кв.м	810,0	701,5	661,8	695,6	729,0	801,4	881,9	967,6
в том числе для молодых семей и молодых специалистов	тыс.кв.м	452,0	391,1	369,0	387,8	406,4	446,8	491,7	539,5
Уровень газификации домов (квартир)	%	53,8	56,1	56,6	57,2	57,8	58,5	59,2	60,1
Обеспеченность сельского населения питьевой водой	%	56,2	58,8	59,2	59,6	60,1	60,6	61,2	61,9

Источник: сайт Министерства сельского хозяйства РФ

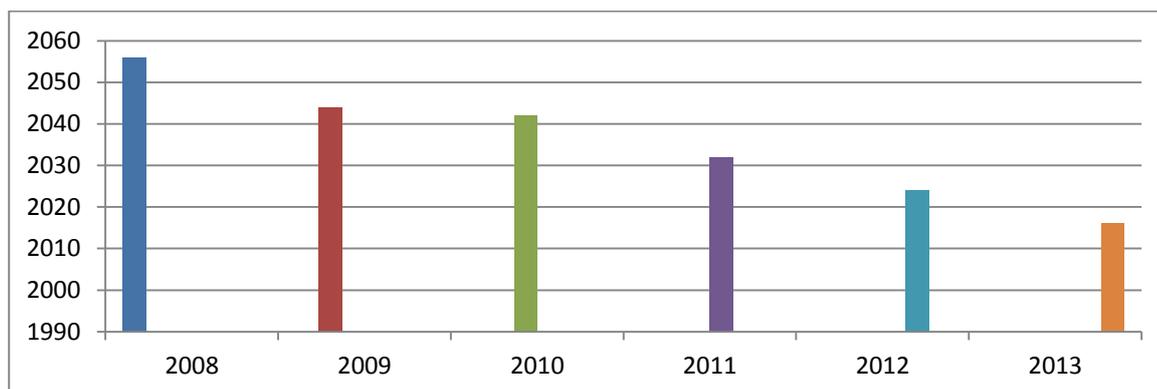


Рисунок 1 – Численность населения Оренбургской области в 2007-2013 гг. (Источник: данные Территориального комитета статистики по Оренбургской области).

Численность населения Оренбургской области в 2013 году составила 2016086 человек. В городских поселениях 1202748 человек, это примерно 59,7%. В сельской местности 813338 человек – 40,3%.

Оренбургская область по численности населения занимает 7 место по Приволжскому федеральному округу и 24 место по Российской Федерации [6]. За последние 5-6 лет численность населения области значительно сократилась, произошел перелив сельского населения в город, что негативно сказывается на развитии аграрного сектора региона и производстве продуктов питания (таблица 2).

Сравнивая рекомендуемые объемы производства и фактические за 2013 год, приходим к выводу, что кроме хлебных продуктов и картофеля, по другим основным продуктам питания фактические объемы производ-

ства ниже, чем это необходимо в соответствии с рекомендациями специалистов.

Таблица 2 – Сравнение фактического и рекомендуемого объемов производства основных продуктов питания Оренбургской области в 2013 году

Но-мер п/п	Продукт питания	Численность населения на 2013 г., тыс. чел.	Фактический объем производства на 2013 год, т	Рекомендуемый объем производства на 2013 год, т
1	Хлебные продукты	2016	269539,2	202406,4
2	Картофель	2016	216921,6	180432,0
3	Мясопродукты	2016	74995,2	111283,2
4	Молоко и молокопродукты в пересчете на молоко	2016	480211,2	610444,8

Используя метод экстраполяции, спрогнозируем численность населения области на 2014 год и представим прогноз минимального объема производства основных продуктов питания на следующий год, исходя из принципа полного самообеспечения продуктами питания.

Таблица 3 – Минимальный объем производства продуктов питания для Оренбургской области на 2014 год

Но-мер п/п	Продукт питания	Объем потребления (в среднем на человека в год), кг	Приблизительная численность населения на 2014 г., тыс. чел.	Прогноз производства на 2014 год, т
1	Хлебные продукты	100,4	2011,2	201924,5
2	Картофель	89,5	2011,2	180002,4
3	Мясопродукты	52,2	2011,2	104984,6
4	Молоко и молокопродукты в пересчете на молоко	302,8	2011,2	608991,4

Как видно из таблицы 3 прогнозируемая численность населения в 2014 году ниже, чем в 2013, связано это демографическими процессами и активной миграцией экономически активного населения, отсюда и меньшие объемы производства в 2014 году по сравнению с 2013 годом. В тоже время в условиях ухудшающейся экологической обстановки и повышения стандартов качества жизни в ближайшем будущем нормы потребления основных продуктов питания будут увеличены, а к их качеству будут предъявляться более высокие требования.

Что касается основных индикаторов, то речь идет о производственных показателях в абсолютном выражении, объемы производства зерновых и зернобобовых, мяса, молока и т.д. Но добиться значительных производственных показателей невозможно без четкой нормативно-ресурсной информации об имеющихся факторах производства.

На сегодняшний день одним из показателей развития ресурсной базы аграрного производства является процент площадей земельных угодий в обработке в растениеводстве и процент племенных животных в общем поголовье в животноводстве.

Одной из первоочередных задач должно стать увеличение удельного веса площадей сельскохозяйственных угодий, используемых для производства продукции в общей площади сельскохозяйственных угодий. В отрасли животноводства необходим рост удельного веса племенных животных в общем поголовье сельскохозяйственных животных по видам. Поддержка, таким образом, должна направляться на гектар площади, дополнительно введенной в обработку и на каждую дополнительную голову племенного скота.

В относительном выражении после восстановления ресурсного потенциала необходимо переходить к выделению средств господдержки по таким показателям как рост стоимости продукции на 1 га, на 1 голову. В структуре предприятий повышение доли инновационных предприятий в общем количестве сельскохозяйственных предприятий. В структуре выпускаемой продукции увеличение доли экологически чистой продукции.

Основным инструментом управления и оценочным средством для органов государственной власти в целях повышения эффективности аграрного производства и существенного снижения организационных, информационных, накладных затрат станет формирование единой геоинформационной системы сельского хозяйства, куда будут входить количественные и качественные показатели о состоянии и изменении уровня плодородия земельных угодий, а также база данных об имеющемся поголовье племенных животных по видам.

Такая система позволит оперативно принимать управленческие решения в сфере аграрного производства, прогнозировать и планировать объемы производства и реализации сельскохозяйственной продукции. Постоянный мониторинг изменений в структуре и состоянии земельных угодий, поголовье и динамике качественных характеристик племенных животных вместе с прогнозами объемов производства и реализации продукции позволят объективно и достоверно обосновывать структуру и размеры различных видов государственной поддержки по отраслям аграрного производства.

#### *Список использованных источников*

1. Кодомцева М.Е. Зарубежный опыт управления АПК// Вестник научно-технического развития. – 2013. – №2 (66).
2. Нуркужаев Ж.М. Зарубежный опыт прогнозирования в поддержке развития АПК // Каспийский общественный университет. – 2013 г.

3. Федоренко В.Ф. Научно-информационное обеспечение инновационного развития в сфере сельского хозяйства: науч. изд.– М.: ФГБНУ «Росинформагротех», 2011. – 368 с.

4. Интернет ресурс: [www.mcx.ru/documents/](http://www.mcx.ru/documents/)

5. Интернет ресурс: [www.orenburg-gov.ru/magnoliaPublic/regportal/](http://www.orenburg-gov.ru/magnoliaPublic/regportal/)

6. Интернет ресурс: [www.oreninform.ru/list/detail](http://www.oreninform.ru/list/detail).

## **ЦЕНА КАК ФАКТОР ОЦЕНКИ СТОИМОСТИ БУДУЩЕГО УРОЖАЯ ИДУЩЕГО В КАЧЕСТВЕ ЗАЛОГА**

***Залалтдинов М.М. – к.э.н., доцент***

Считаем, что для целей оценки стоимости будущего урожая наиболее приемлемы следующие виды цен:

- закупочные цены на сельскохозяйственную продукцию;
- розничные цены;
- трансфертные цены.

Закупочные цены на сельскохозяйственную продукцию можно рассматривать как главный ориентир в оценке стоимости будущего урожая. Следует учитывать, что закупочные цены на сельскохозяйственную продукцию носят региональный характер, не включают в себя транспортные расходы, обычно зарегулированы государством в силу социального характера продукции и, для условий Российской Федерации, слабо коррелируют с мировыми ценами.

Розничные цены на сельскохозяйственную продукцию обычно складываются под влиянием региональной дифференциации цен, включают в себя транспортные расходы, в меньшей степени подвержены регулированию государством и в большей степени коррелируют с мировыми ценами.

Трансфертные цены могут формироваться без учета территориальной дифференциации цен, не подвержены регулированию государством, кроме особых случаев контроля со стороны антимонопольных органов за незаконным вывозом капитала путем занижения цен, могут как включать, так и не включать в себя транспортные расходы, могут вообще не коррелировать с мировыми ценами.

Анализ приведенных видов цен для целей оценки стоимости будущего урожая показывает, что оценка для целей залога может быть осуществлена только по закупочным ценам. Розничные цены не приемлемы в силу того, что банк, в случае невозврата кредита, не сможет организовать розничную продажу сельскохозяйственной продукции, которая принята в залог, так как этот вид деятельности является непрофильным и запрещен для банков законом. Трансфертные цены для аграрного холдинга (корпорации) в конечном итоге приведут к желаемому доходу посредством установления в конце цепочки движения товарной продукции

рыночной цены. В то же самое время для банка, принимающего данную продукцию в залог, именно трансфертная цена данного холдинга может оказаться завышенной или заниженной по отношению к существующим рыночным условиям, поэтому будет не обоснованной и, соответственно, не приемлемой для оценки стоимости будущего урожая идущего в качестве залога по сельскохозяйственным кредитам.

Применение закупочных цен для оценки стоимости будущего урожая идущего в качестве залога остается единственным обоснованным ориентиром оценки. Тем не менее, в силу не совершенства механизма ценообразования, особенно в российских условиях, закупочная цена на сельскохозяйственную продукцию в целях оценки может быть обоснованно скорректирована с учетом мировых цен, стоимости доставки, территориальной дифференциации цен и возможности использования более выгодного канала оптовой реализации продукции.

Анализ взаимосвязи классификации цен с оценкой стоимости будущего урожая идущего в качестве залога при банковском кредитовании сельскохозяйственных организаций показывает проблему самой классификации цен, которая заключается в отсутствии четко разработанной иерархии и взаимоувязки классификационных групп. Тем не менее, исходя из полученных выводов можно сделать попытку представить взаимосвязанную классификацию цен в свете возможности их применения для целей оценки стоимости будущего урожая вообще и для целей залога в частности. Рассмотрим предлагаемую классификацию в таблице 1.

Таблица 1. Классификация цен в зависимости от возможности применения для оценки стоимости будущего урожая

Цены	Ценовые факторы	По степени возможной реализации будущего урожая	
		Вне залога	Идущий в качестве залога
Трансфертные	Субъективные	Применимы	Не применимы
Розничные	С государственным воздействием С транспортными расходами С территориальной дифференциацией На уровне мировых цен	Применимы	Не применимы
Оптовые	С государственным воздействием С транспортными расходами С территориальной дифференциацией	Применимы	Применимы
Прочие	Любые	Не применимы	Не применимы

По степени реализуемости залога цены для целей оценки стоимости будущего урожая можно классифицировать на две группы – применимые и не применимые для оценки стоимости будущего урожая (табл. 1). Из таблицы видно, что для целей оценки стоимости будущего урожая используемого в качестве залога допустимо использовать только оптовые цены с разным уровнем государственного воздействия, с учетом транспортных расходов и территориальной дифференциацией.

**ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО И ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА**  
*Д.Ф.Хафизов – д.э.н., профессор, М.М.Хисматуллин – к.э.н., доцент*  
*Казанский ГАУ*

В стране проводится значительная работа, направленная на осуществление институциональных преобразований, повышение эффективности общественного производства, улучшение условий жизни людей. Эффективность осуществляемых в этом направлении мер в значительной степени зависит от формирования и создания условий для развития рыночных форм хозяйствования, развития предпринимательской деятельности, поскольку в рыночной экономике хозяйствование связано в основном с предпринимательством. Однако вопросы о сущности и эффективного осуществления предпринимательской деятельности все еще исследованы в недостаточной степени.

Предпринимательство как социально-экономическое явление возникло на ранних стадиях развития общества. Одним из первых свое мнение о сущности предпринимательства, хотя и весьма расплывчатое, на наш взгляд, высказал еще в XVII веке А.Монкретьен. Первую целостную концепцию предпринимательства выдвинул другой зарубежный ученый - Р. Кантильон. Предпринимательство, по его мнению, это такая экономическая деятельность, которая в рискованных условиях приводит в соответствие спрос и предложение.

По мнению Ж.Б.Сэй, предпринимательская деятельность – комбинация, то есть творческое соединение и координация основных факторов производства – земли, капитала, труда с целью обеспечения эффективного использования всех ресурсов и получения наилучших результатов.

И.Шумпетер, предпринимательство рассматривал в качестве инновационной деятельности. А главную функцию предпринимателя он видел в реализации нововведений, играющих основную роль в развитии экономики, в обеспечении экономического роста.

Анализируя мнение И.Шумпетера о предпринимателе как о новаторе, мы все же не можем полностью согласиться с ним в том, что субъект рыночной экономики является предпринимателем только тогда, когда он осуществляет функции новатора. Предпринимательская деятельность

может быть, по нашему мнению, как инновационной, так и традиционалистской. Организованное предпринимателем дело определенное время может функционировать и на традиционалистской основе. Конечно, предпринимательство, длительное время ориентированное на традиционалистский подход, успешным быть не может, и постепенно потребуются нововведения. В современных условиях развития экономики значение инновационного предпринимательства еще более возрастает. Однако это не дает основания утверждать, что предпринимательство может носить только инновационный характер.

Другой зарубежный экономист - П.Друкер определил предпринимательство как управленческий инновационный процесс. По мнению американского ученого-экономиста Роберта Хизрича, предпринимательство – это процесс создания чего-то нового, что обладает стоимостью, а предприниматель - человек, который затрачивает на это все необходимое время и силы, берет на себя весь финансовый, психологический и социальный риск, получая в награду деньги и удовлетворение достигнутым.

В отечественной экономической литературе тоже значительно расширились исследования проблем предпринимательства. Среди авторов имеются различные подходы к определению сущности предпринимательства. Группа авторов (А.В.Бусыгин, В.Д.Камаева, Ф.М.Русинов) определяет предпринимательство как творческую активность. В.Е.Савченко, П.Д.Половинкин характеризуют предпринимательство как особую форму протекания отношений, систему хозяйственной деятельности.

По мнению А.Н.Дудкина, предпринимательство – это система хозяйствования, в которой главным субъектом является предприниматель, рационально соединяющий различные факторы производства, организующий процесс воспроизводства на инновационной основе, хозяйственном риске, экономической ответственности за конечные результаты с целью получения предпринимательского дохода.

Исследованию проблем развития инновационного предпринимательства посвящена и работа М.Д. Файзрахманова [1].

Проведенные нами исследования показали, различные авторы рассматривают предпринимательство с разных позиций. В этой связи данные ими определения сущности предпринимательства нуждаются, по нашему мнению, в уточнении с учетом накопленного объема научных исследований и практического опыта.

Исходя из вышеизложенного, нами дано авторское определение сущности предпринимательства как системы хозяйствования, направленной на более эффективное использование ресурсов на основе рационального соединения факторов производства, творчества и нововведений, обоснованного риска, материальной ответственности за конечные результаты работы, а так же на более полное удовлетворение

потребностей потребителей, и на их основе - на получение предпринимательского дохода [2, с.14].

Сущность предпринимательства наиболее полно раскрывается, по нашему мнению, в принципах его организации и в его функциях. Однако среди ученых нет единого мнения по этому вопросу. Некоторые авторы (С.И.Грядов, В.А.Удалов) выделяют шесть принципов организации предпринимательства, другие (Д.И.Валигурский) – три. На основе проведенных исследований нами сформулированы следующие принципы, наиболее полно характеризующие сущность предпринимательства:

- самостоятельность и независимость (в рамках действующих правовых норм) предпринимателей, основанные на экономической заинтересованности и ответственности за результаты хозяйствования;
- более полный учет биологических, климатических и других особенностей организации хозяйствования;
- допустимый, оправданный риск в деятельности предпринимателей;
- инновационность и мобильность, основанные на творческом поиске.

В современных условиях, когда Россия вступила во Всемирную торговую организацию, значение организации эффективного предпринимательства с учетом правил данной международной организации, создания отечественным товаропроизводителям благоприятных условий для расширенного воспроизводства, повышения конкурентоспособности их продукции еще более возрастает [3;4].

#### *Литература*

1. Файзрахманов М.Д. Инновационное предпринимательство в современной экономике / М.Д. Файзрахманов - Казань: Изд-во КГАУ, 2012. - 263с.
2. Хафизов Д.Ф. Предпринимательство в аграрной сфере / Д.Ф. Хафизов, М.М. Хисматуллин, М.М. Хисматуллин. Казань: Изд – во Казанск. ун-та, 2007. - 198с.
3. Хафизов Д.Ф., Хисматуллин М.М., Исайчева Е.С. Развитие форм хозяйствования в аграрной сфере за 20 лет реформирования экономики // Вестник Казанского государственного аграрного университета .–2011.– №3 (21).- с.83-84.
4. Хафизов Д.Ф., Хисматуллин М.М., Исайчева Е.С. Перспективы развития форм хозяйствования в аграрной сфере Республики Татарстан // Вестник Казанского государственного аграрного университета .–2011.– №3 (21).–с.68-70.

**ОСНОВЫ ВНУТРИХОЗЯЙСТВЕННОГО ПЛАНИРОВАНИЯ  
В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ**

**Михайлова Л.В. – ст.преп. кафедры организации  
сельскохозяйственного производства**

*Казанский государственный аграрный университет, г. Казань*

Внутрихозяйственное планирование – это определение перспективных целей предприятия, способов их достижения и ресурсного обеспечения.

Внутрихозяйственные отношения призваны увязать интересы, как всех производственных подразделений, так и отдельных работников. И насколько удастся согласовать интересы всех структурных звеньев предприятия, зависит в основном конкурентноспособность данного предприятия, а также эффективность системы управления.

Внутрихозяйственные производственные отношения на предприятии выстраиваются на базе сложившейся структуры управления и сформированных подразделений. Это система финансово-экономических, управленческих, производственных, организационно-технических, социально-трудовых и отношений собственности.

Как целостная система, внутрихозяйственное планирование состоит из двух важных частей: во-первых, стратегического планирования; и, во-вторых, оперативного планирования.

Процесс стратегического планирования включает определение основных долгосрочных целей предприятия и утверждение курса действий и распределения ресурсов, необходимых для достижения этих целей. А что же касается краткосрочного планирования, то оно должно учитывать текущие условия, человеческие, физические и финансовые ресурсы, которыми располагает данное предприятие на определенный период времени.

В определении целей развития любого предприятия в основном представляются два ключевых момента: во-первых, цели характеризуют направление развития предприятия в определенный период времени, и, во-вторых, цели определяют желаемое состояние, которое должно быть достигнуто через определенный период времени.

Таким образом, можно подтвердить, что при долгосрочном и краткосрочном планировании планы находятся в определенном соотношении друг с другом, то есть по мере надобности нижестоящий план вытекает из вышестоящего.

Стратегическое планирование включает основные виды управленческой деятельности такие, как адаптацию к внешней среде, стратегическое предвидение, внутреннюю координацию, организационное распределение ресурсов. В то же время обеспечивает основу для всех управленческих решений, функционирования организации, мотивации и кон-

троля. В основном, стратегия предприятия формулируется и разрабатывается высшим руководством, а в ее реализации принимают участие все уровни управления.

Внутрихозяйственные отношения в сельскохозяйственных организациях включают в себя широкий перечень инструментов управленческой деятельности, определяющие эффективность и результативность в целом ее функционирования, и также входящих в нее отдельных внутрихозяйственных структур.

На сегодняшний день система планирования практически нарушена во многих предприятиях, как на уровне внутрихозяйственных подразделений, так и на уровне предприятия, в целом.

В большинстве предприятий текущий контроль за использованием ресурсов не осуществляется, до подразделений не доводятся производственные задания, анализ производственно-финансовой деятельности отсутствует, а план производственно-финансовой деятельности разрабатывается в целом. Все эти факторы отрицательно влияют на результаты работы данного предприятия и его структурных подразделений.

При наличии более совершенной системы внутрихозяйственного планирования, в том числе контроля за затратами, много проблемных ситуаций в сельскохозяйственных организациях можно было бы избежать, таким образом, планирование должно производиться не только по всему предприятию, отдельным отраслям, но и отдельным проблемам. Главным условием при разработке планов развития предприятия является то, чтобы они были основаны на реальных данных, были приемлемы для участников производственного процесса, руководителей предприятия, собственников, и могли быть ими осуществлены.

Без организации на предприятии системы внутрихозяйственного планирования не возможны учет и контроль исполнения перспективных и годовых планов, которые помогают в принятии оптимальных решений в условиях предприятия с учетом происходящих изменений в конъюнктуре рынка.

И как итог хочется подчеркнуть, что экономические взаимоотношения в условиях рыночных отношений между структурными подразделениями сельскохозяйственных предприятий необходимо строить на основе взаимной заинтересованности всех членов коллектива и ответственности сторон за конечные результаты производства в пределах, зависящих от их деятельности.

### *Литература*

1. Кунцевич В.С. Внутрихозяйственное планирование и контроль за затратами в сельскохозяйственных организациях (на материалах Московской области) / Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук. М.: 2012, 160 с.

2. Мухаметгалиев Ф.Н. Планирование на предприятии АПК: учеб. пос. / Ф.Н.Мухаметгалиев, Ф.Н. Авхадиев. Казань: Дом печати. 2004. 266 с.

## **ГОРОДСКИЕ И СЕЛЬСКИЕ ТЕРРИТОРИИ В СТРУКТУРЕ КОМПЛЕКСНОГО БРЕНДА ДЕСТИНАЦИИ**

***Вашуров М.В. – аспирант***

*Казанский государственный университет культуры  
и искусств, г. Казань*

За период интенсивного становления туризм стал одной из ведущих мировых экономических отраслей, приобретая все более доступные и универсальные формы организации для преобладающей части населения преуспевающих стран. Растущие темпы туристских миграций представляются для международного туристического бизнеса стимулирующим фактором в поиске новых форм эффективного и устойчивого развития туризма. Как показывают исследования, наибольшим спросом пользуются такие его виды, как пляжный, городской, культурный, деловой, оздоровительный и паломнический.

По прогнозам UNWTO туристская индустрия будет сохранять положительную и устойчивую динамику развития, и к 2030 году может достичь показателя в 1,8 млрд. международных прибытий. Примечательным в данном контексте является тот факт, что на фоне стагнационных процессов, происходящих в мировой экономической системе, туристический сектор не только удержал, но и укрепил свои позиции [1].

Россия как один из перспективных туристических рынков, обладает значительным потенциалом для организации данного вида деятельности. Для российского туризма характерно наличие территорий, являющихся основными точками роста отрасли, обладающих развитой инфраструктурой и располагающих значительным количеством природных и культурно-исторических ресурсов.

Одним из перспективных примеров туристских дестинаций России, в контексте рассматриваемой формы организации туристского пространства, является Татарстан, объединивший в себе богатое культурно-историческое наследие и широкие инфраструктурные возможности. Интенсивное развитие туризма, включающее разработку дополнительных туристических продуктов, а также строительство новых туристических объектов, способствовали значительному повышению туристической привлекательности республики и выведению данного региона в число ведущих туристических направлений России [2].

Зарубежных туристов привлекают богатое культурно-историческое наследие, а также масштабные инфраструктурные изменения, произошедшие в столице Татарстана за последние годы. Все эти достоинства

подчеркивают уникальность Казани, наделяя данное направление большими туристическими возможностями.

В то же время слабое и преимущественно локальное развитие туристических объектов за пределами города делает туристское предложение столицы Татарстана недостаточно содержательным и конкурентоспособным, а значительные расстояния между потенциальными туристическими центрами лишь усложняют существующую ситуацию. В этом контексте актуализируется значимость создания новых туристических достопримечательностей, объединенных концепцией единого туристического продукта, способствующих повышению привлекательности республики за пределами ее столицы.

Строительство новых туристических объектов позволит сделать содержание туристических маршрутов более насыщенным и увеличит длительность пребывания туристов в регионе до 3-4 дней, что будет способствовать росту совокупных затрат, совершаемых туристами на территории дестинации.

В то же время отсутствие комплексной стратегии позиционирования туристского региона, объединенной идеей единого бренда, сводят на нет все имеющиеся возможности туристической инфраструктуры территории. Бренд в данном случае выступает в качестве связующего механизма туристического потенциала региона, придавая ему логическую форму и наделяя его концептуальным содержанием [2].

Большинство туристических центров Татарстана развиваются как локальные проекты, не являясь при этом частями целостного туристического маршрута. Решение существующей проблемы, на наш взгляд, просматривается в формировании единого туристического бренда, способного объединить национальные, культурные и исторические аспекты дестинации, внушительная часть которых сосредоточена не только в городских агломерациях, но и в сельских территориальных образованиях.

Сельские территории, являясь частью национального достояния республики, способны стать неотъемлемым элементом уникального туристического образа. Синергетическое развитие городского и сельского туризма позволит сформировать комплексный туристический бренд, объединяющий в себе культурно-историческое богатство древних городов республики, а также быт и нравы коренных жителей Татарстана, проживающих в сельской местности [3].

Значимость развития сельского туризма актуализируется кризисным состоянием сельских территорий, выражающимся в масштабном процессе депопуляции сельского населения. Сложившаяся ситуация объясняется низкой рентабельностью сельскохозяйственной отрасли, отсутствием коренных институциональных преобразований на селе.

В условиях происходящих изменений в структуре потребительского поведения формирование агротуристского рынка способно сократить разрыв между развивающимися и депрессивными сельскохозяйствен-

ными территориями. Тандем городского и сельского туризма в сочетании с продуктивным маркетингом и государственно-частным партнерством позволит достичь положительного социально-экономического эффекта в пределах заданной территории.

#### *Литература*

1. Быркова Е. Рынок международного туризма: основные тенденции 2013 года. [Электронный ресурс]. URL: <http://провэд.рф/analytics/research/7035-turizm.html> (дата обращения 05.04.14).

2. Вашуров М.В., Хисматуллин М.М. Городской и сельский туризм в аспекте дестинационного развития туристско-рекреационного потенциала Республики Татарстан // Вестник Казанского государственного аграрного университета. –2014. –№2 (32). – С. 5-10.

3. Хафизов Д.Ф., Хисматуллин М.М. Проблемы развития сельского туризма как важного вида несельскохозяйственной предпринимательской деятельности // Вестник Казанского государственного аграрного университета. – 2012.- № 1 (23). –С. 82-84.

### **ЭФФЕКТИВНОСТЬ ВОЗДЕЛЫВАНИЯ ПОДСОЛНЕЧНИКА КАК СЫРЬЕ ДЛЯ ПОЛУЧЕНИЯ МАСЛА В МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЙ ХОЛДИНГОВОЙ КОМПАНИИ ОАО «КРАСНЫЙ ВОСТОК АГРО»**

***Хайруллин А.Н. – Депутат Государственной Думы РФ,  
первый заместитель председателя Комитета  
по аграрным вопросам, д.э.н.***

Подсолнечник является одной из основных культур, возделываемой для получения масла. Она способна давать до 60 % подсолнечного масла от собственного веса. Во всех странах мира подсолнечник на зерно занимает примерно до 10 млн. гектаров. В России, как ведущая масличная культура, возделывается на площади порядка 5,5 млн. гектарах (каждый год по - разному). Основную массу сырья подсолнечника поставляют три Федеральных округа – Южный (около 60%), Центральный (18-20%), Приволжский (около 18%). На их долю приходится 96% валового сбора семян. В Южном Федеральном округе основными производителями зерна подсолнечника являются Краснодарский край, Ростовская и Волгоградская области. В Приволжском – ведущими регионами являются Самарская, Саратовская и Оренбургская области.

В Республике Татарстан подсолнечник на зерна возделывается сравнительно на небольших площадях, за 2002-2013 годы в среднем она составила всего 33,3 тыс. гектаров. Следует отметить, что в последние годы наблюдается значительный рост площадей возделывания подсолнечника на зерна. Холдинговая компания ОАО «Красный восток Агро» является межрегиональной. Возделыванием подсолнечника зани-

маются предприятия, входящие в ее состав в Воронежской и Ульяновской областях. Поэтому площади посева подсолнечника не совпадают с данными Татарстата.

Ряд авторов утверждают, что ряд сортов в почвенно – климатических условиях Республики Татарстан подсолнечник способен давать до 40-45 центнеров семян. Это, очевидно, на опытных полях, так как практически такой урожай не был получен. По данным Татарстанстата этот показатель колеблется от 9 до 20 центнеров с 1 гектара.

Ведущими производителями семян подсолнечника в Республике Татарстан являются Алькеевский, Менделеевский, Алексеевский, Тетюшский и ряд других районов. Поскольку Алькеевский район почти полностью входит в состав межрегиональной холдинговой компании ОАО «Красный Восток Агро», значит все эти площади относятся к этой компании, так как мелкие фермерские и крестьянско – семейные хозяйства не занимаются производством семян подсолнечника на товарные цели.

Межрегиональная холдинговая компания ОАО «Красный Восток Агро» хотя и была создана в 2003 году, возделыванием подсолнечника на семена начала вплотную заниматься в 2012 году. Это был как ответ на низкую рентабельность производства, в связи с низкими ценами на традиционно производимую продукцию растениеводства и животноводства. Таблица 1. – Площади, урожайность и валовые сборы подсолнечника на семена в холдинге ОАО «Красный Восток Агро»

№ п. п	Наименование юридического лица	Годы								
		2012			2013			2014 (план)		
		Пл., тыс. га	Урожайность, Ц/га	Валовой сбор, тонн	Пл., тыс. га	Урожайность, Ц/га	Валовой сбор, тонн	Пл., тыс. га	Урожайность, Ц/га	Валовой сбор, тонн
1.	ЗАО «Восток Зернопродукт»	11,4	9,0	10,2	16,3	13,7	22,4	17,9	14,9	26,6
2.	ВЗП «Биллярск»	3,1	15,2	4,7	5,0	13,8	7,0	4,9	13,0	6,4
3.	ВЗП «Булгар»	5,6	5,7	10,2	4,0	18,6	7,5	5,8	16,0	10,4
4.	ВЗП «Заволжье»	2,2	15,2	4,0	5,5	10,4	11,6	6,1	10,8	6,5
5.	ВЗП «Рыбная слобода»	1,1	11,1	1,2	1,5	2,0	13,0	1,8	14,8	2,6
	Всего по холдингу	23,4	11,0	25,8	31,5	14,0	44,1	36,4	13,2	48,1

Как видно из таблицы, в межрегиональной холдинговой компании возделыванием подсолнечника занимаются 8 юридических лиц. Самая большая площадь этой культуры в ЗАО «Восток Зернопродукт». В 2014

году она составляет 17,9 тыс. гектаров или 49,2% из всей площади подсолнечника компании. По сравнению с 2012 годом этот показатель вырос на 57,0%. Увеличение площадей посева подсолнечника произошло по всем юридическим лицам компании. В целом за анализируемый период рост составил 13 тыс. гектаров, или 56%.

Как уже было отмечено выше, посев подсолнечника связан с изысканием эффективных культур для укрепления экономики ОАО «Красный Восток Агро», хотя в холдинговой компании нет внутрихозяйственной производственной необходимости. Производственное направление ее – молочное. Это значит, что первичной задачей растениеводства является обеспечение создания прочной кормовой базы для животноводства. Реализуется лишь остаток как товарная продукция. Подсолнечник на семена в виде кормов не используется.

Все еще урожайность этой культуры остается относительно на невысоком уровне. За 2012-2013 годы колеблется от 11,0 до 14,0 центнеров с гектара. В этой связи объем производства семян подсолнечника в 2013 году составил всего 44,1 тыс. тонн, что больше уровня 2012 года на 18,3 тыс. тонн или на 70,9%.

Даже в таких условиях холдинг получает значительную сумму дохода. Причем сумма денежной выручки ежегодно увеличивается. Если в 2012 году было получено 379,5 млн. рублей выручки, то в 2013 году этот показатель составил 488,8 млн. рублей. Рост составляет 28,8%. В расчете на 1 гектар посева подсолнечника выручка составила: в 2012 году 16,2 тыс. рублей, в 2013 году 15,5 тыс. рублей. Хотя и площадь, и валовые сборы стали больше, тем не менее, доходность снижается. Это связано со снижением цены реализации. Переработчики зерна подсолнечника назначают завидимо заниженные цены. Если в 2012 году она составила 14,7 тыс. рублей, то в 2013 году - лишь 11,1 тыс. рублей, снизилась на 24,5%. Доходность производства семян подсолнечника в холдинговой компании по получению денежной выручки равноценно производству зерновых культур при урожайности их в 30 ц. с 1 га.

Повышение урожайности и эффективности производства подсолнечника остается весьма проблемной. На уровень рентабельности продукции, кроме денежной выручки, большую роль оказывает ее себестоимость. Она все еще остается на высоком уровне. В 2012 году на производство и реализацию 1 тонны семян в среднем израсходовано по 13,3 тыс. рублей при получении выручки 14,7 тыс. рублей. Каждая тонна семян подсолнечника дала прибыли больше на 1,4 тыс. рублей. Хотя себестоимость в 2013 году по сравнению с 2012 годом снизилась на 24,2%. Рентабельность остается на низком уровне – 10,0 – 11,0%.

Для повышения рентабельности производства, как и во всех случаях, необходимо повышать урожайность семян подсолнечника и сократить затраты – т.е. снизить себестоимость продукции, при обоснованных закупочных ценах.

Следует отметить, что в результате поздней уборки подсолнечника, из-за занятости комбайнов на уборке зерновых культур, допускается определенная потеря семян. Межрегиональная холдинговая компания ОАО «Красный Восток Агро» весной на этих площадях подсеивает однолетние травы (смесь) и вместе с подсолнечником получает хорошую урожайность с этих полей. Зеленая масса идет на заготовку высококачественного силоса для корма скота. Компания специально для кормовых целей подсолнечник не возделывает.

Основные показатели экономической эффективности производства и реализации подсолнечника на семена в межрегиональной холдинговой компании ОАО «Красный Восток Агро» приведены в таблице 2.

Таблица 2 – Фактические и плановые показатели производства подсолнечника

№ п/п	Показатели	Годы		
		2012	2013	2014 (план)
1.	Площадь, тыс.га	23,4	31,5	36,4
2.	Урожайность, ц./1га	11,0	14,0	13,2
3.	Валовой сбор, тонн	25,8	44,1	48,1
4.	Себестоимость 1 тонны, тыс. руб.	13,3	10,0	9,8
5.	Цена реализации 1 тонны, тыс.руб.	14,7	11,1	11,0
6.	Прибыль от реализации 1 тонны, тыс.руб.	1,4	1,1	1,2
7.	Рентабельность, %	10,0	11,0	12,0

Изучение производственных и экономических показателей возделывания подсолнечника на семена показывает, что в самой холдинговой компании ОАО «Красный Восток Агро» имеются большие неиспользованные резервы повышения экономической эффективности производства. В 5ти юридических лицах, которые занимаются возделыванием подсолнечника, урожайность колеблется от 9,0 до 15,1 ц. с 1 гектара, себестоимость 1 тонны продукции - от 8,6 до 18,7 тыс. рублей. Даже цена реализации колеблется от 13,6 до 15,6 тыс. рублей за 1 тонну, хотя она для всех юридических лиц одинаковая. Здесь большую роль играет качество проданной продукции. Устранение хотя бы указанных выше недостатков в юридических лицах компании позволяет повысить рентабельность производства семян подсолнечника до 20-25%.

*Использованная литература:*

1. Большая советская энциклопедия. М., Советская энциклопедия, 1975.

2. Низамов Р.М., Сагдиев Р.С. агроклиматические основы возделывания подсолнечника на маслосемена в Республике Татарстан. Изд-во Вестник Казанского ГАУ № 3. 2009. С. 112-114.

3. Файзрахманов Д. И. Ресурсосберегающая технология возделывания масличных культур и производства биотоплива (Д. И. Файзрахманов, Ф. Н. Сафиуллин, Р. М. Низамов. – Казань. Изд-во Казанского ГАУ, 2007. – 40с.

## **ИССЛЕДОВАНИЕ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ И ПРОБЛЕМ РАЗВИТИЯ ПРОИЗВОДСТВА В ХОЛДИНГОВОЙ КОМПАНИИ ОАО «КРАСНЫЙ ВОСТОК АГРО»**

*Хайруллин А.Н. - депутат Госдумы РФ, первый зам. председателя Комитета по аграрным вопросам.*

*Хайруллин Б.И. – ведущий менеджер холдинговой компании  
ОАО «Красный Восток Агро»*

Лет тридцать назад советские граждане съедали мяса и молока в разы больше, чем сегодня. И уровень потребления этих продуктов на душу населения был одним из самых высоких в мире. По некоторым показателям мы даже опережали европейские страны и США. В 1982 году была принята продовольственная программа, объявлен курс на серьезную модернизацию сельского хозяйства, начали строиться современные птицефабрики, молочные комплексы и т.д. а потом, в 90-е, всего за полтора года было уничтожено птицеводство, вторым «упало» свиноводство, молочное животноводство стагнировало, но деньги туда же не поступали. В развитых странах, которые к тому времени пережили серьезную продовольственную революцию и научились выращивать зерновые с большой урожайностью, освоили передовые технологии в производстве животноводческой продукции, мяса, молока, возникли излишки продовольствия. Они и хлынули на территорию разваливающегося тогда Советского Союза.

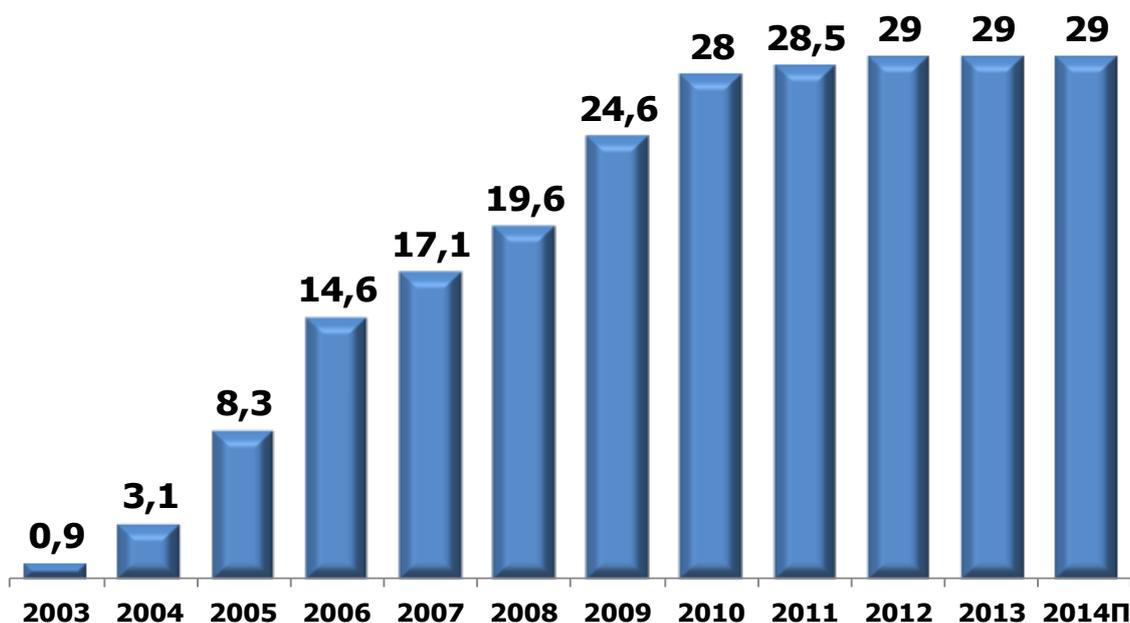
Ситуация начала меняться лишь в 2005 году, когда было принято решение о внедрении национального проекта «Приоритетное развитие АПК». Тогда впервые в отрасль пришли «длинные» кредиты. Быстрее всех стало развиваться птицеводство, поскольку на 1 рубль выручки оно требует наименьших капитальных затрат. При сегодняшних технологиях, если есть инкубатор, то после того, как вылупился цыпленок, через 37-42 дня получают готовую тушку. Вторым по темпу развития было свиноводство, потому что одна свиноматка дает за два года опороса по 13 поросят, которые набирают до 115 килограммов веса в течение 6 месяцев. То есть на одну свиноматку, с учетом выбраковки и гибели поросят, получается примерно 2,5 тонны мяса. Наиболее капиталоемкая отрасль – это разведение крупного рогатого скота и молочное производство: она требует на рубль выручки очень больших инвестиций. Пожалуй, самых

больших. С учетом того, что есть разные модели развития отрасли, кто-то считает, что в 5 раз больше, чем в свиноводстве, кто-то в 6.

Республика Татарстан является одним из пионеров инвестиционно-инновационного развития агропромышленного комплекса в Российской Федерации. После развала СССР развалилось и сельское хозяйство, а также обслуживающие его отрасли и предприятия. В этой связи начался поиск инвесторов желающих вкладывать средства на развитие аграрного производства. Одним из первых была создана холдинговая компания ОАО «Красный Восток Агро» (КВАгро).

Начиная свою деятельность в 2003 году на базе 64 сельхозпредприятий восьми районов РТ было вложено 29 млрд. рублей средств инвесторов, так как государство тогда не могло поддержать сельхозтоваропроизводителей.

Рис.1 – Размеры инвестиций ОАО «КВ Агро» по годам, в млрд. рублей



Как видно из вышеприведенных данных, уже в начале инвестиционно-инновационного развития вложения были значительными. Это связано с отсутствием средств бывших колхозов и совхозов, они были банкротами. Ежегодная сумма инвестиций начала резко расти. Если в 2003 году было вложено всего 900 млн.рублей, то в 2005 году уже 5,2 млрд.рублей. Затем инвестиции были осуществлены более быстрыми темпами, еще больших размеров, в соответствии с инвестиционно-инновационным планом развития холдинговой компании.

На деньги инвесторов было построено 10 крупных, полностью механизированных и автоматизированных совершенно новых мегаферм – животноводческих комплексов вместимостью 57 тыс. голов. Реконструировано и построено 56 племенных ферм общей вместимостью 80 тыс. голов крупного рогатого скота. Завезено более 30 тыс. голов нетелей из Голландии, Дании, Германии, США, Канады.

Рис. 2 - Внешний вид мегафермы ОАО «КВ Агро»



Рис. 3 - Вид мегафермы ОАО «КВ Агро» с внутренней стороны



Рис. 4 - Вид племенной фермы ОАО «КВ Агро»



Были построены на чистом поле 4 элеватора мощностью хранения 216 тыс. тонн зерна. Общая емкость всех имеющихся элеваторов составляет 339 тыс. тонн. С учетом токовых хозяйств, зерноскладов - на более 400 тыс. тонн.

Рис. 5 - Вид элеватора ОАО «КВ Агро»



Находится в работе построенный холдинговой компанией в Алькевском муниципальном районе РТ семенной завод мощностью 20 тыс. тонн семян в год, готовый оказывать услуги и другим хозяйствам.

Рис. 6 – Вид семенного завода ОАО «КВ Агро»



Построен кормовой завод мощностью на 120 тыс. тонн в год, на что инвестировано средств более 400 млн. рублей.

Рис. 7 – Вид комбикормового завода ОАО «КВ Агро»



Из всех вложенных средств учредителями холдинга в 29 млрд. рублей к 2014 году по объектам выглядит таким образом:

- на строительство и реконструкции мегаферм, откормплощадок и покупку скота - 20,6 млрд. рублей;

- на покупку сельскохозяйственной и иной необходимой техники - 7,0 млрд. рублей;

- на строительство элеваторов, семенного и комбикормового заводов – 10,4 млрд. рублей.

Как видно из структуры вложенных средств, основная их часть приходится на животноводство. Это связано с производственным направлением холдинговой компании (молочное направление).

В протяжении всего периода деятельности за 2003 - 2013 годы холдинговая компания ОАО «КВ Агро» достигала резкого увеличения объема производства продуктов сельского хозяйства и улучшения социального и экономического состояния жителей сельских поселений, находящихся на ее территории. Так, с учетом климатических особенностей производство товарного зерна в отдельные годы доходило до 352,0 тыс. тонн (2011г.), или увеличилось в 5,4 раза. Объем производства молока – до 156,6 тыс. тонн (2008г.), вместо 17,4 тыс. тонн в 2003 году, или увеличилось в 9 раз. Это результаты работы руководителей и специалистов по улучшению технологии возделывания сельскохозяйственных культур и повышения продуктивности скота. Так, урожайность зерновых была доведена до 46,0 ц. с га (2009г.).

Компания ведет постоянную работу по укреплению кормовой базы животноводства. Производство кормов за годы инвестирования средств увеличилось в 11,5 раз и составила 1,2 млн. тонн в кормовых единицах, при урожайности 66-71 ц. с га, в пересчете на зерно. Это достигнуто благодаря поиску специалистами компании высокоурожайных культур и совершенствования технологии производства. Впервые в РТ введен севооборот по зерновой технологии, урожайность которой в отдельные годы достигала до 74 ц. с га. (2009г.). В севооборот был введен подсолнечник, который дает относительно стабильные урожаи.

Все вышесказанное позволяет повысить производительность труда, увеличить поступление денежной выручки от реализации сельскохозяйственной продукции.

Рис. 8 Показатели суммы денежной выручки в расчете на 1 работника, тыс. рублей.



Как видно из таблицы, рост суммы денежной выручки является стабильной. Если анализируемый период условно делить по пятилетиям на 2 периода, тогда ясно видно, что в последние годы рост осуществляется более значительно. В 2004-2008 годы в среднем сумма денежной выручки в расчете на 1 работника составила 757 тыс. рублей, что в два раза превышает показатели в среднем по РТ.

За годы инвестирования средств повысилась и эффективность использования земель, что видно нижеприведенных показателей.

Рис 9. Показатели суммы денежной выручки в расчете на 1 га пашни, в тыс. рублей

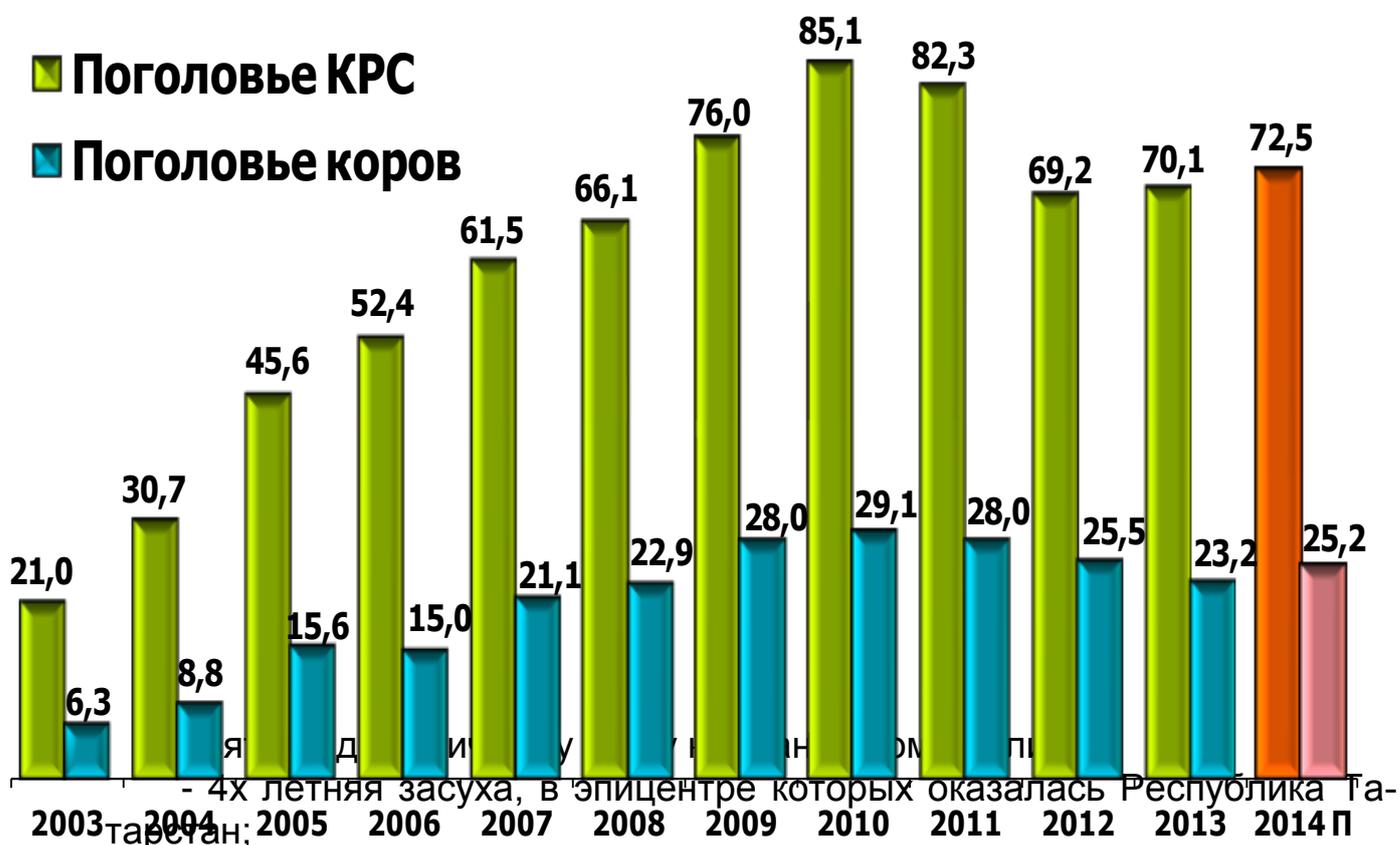


Как видно из вышеприведенного графика, самый высокий уровень денежной выручки был в 2008 году - 37,4 тыс.рублей в среднем на одного работника. Следует отметить, что последующие годы наблюдаются некоторые снижения, хотя показатель значительно выше среднереспубликанского.

Холдинговая компания ОАО «КВ Агро» добилась неплохих результатов и в животноводстве. поголовье крупного рогатого скота за годы инвестирования средств увеличилось с 17,7 тыс.голов в 2003 году до 85 тыс.голов в 2010 году, а поголовье коров - до 29 тыс. голов или возросло в 4,6 раз. В последние три года компания допустила значительные сокращения поголовья скота. Основная причина здесь – аномальная погода последних лет, которая привела к серьезным потерям урожая и как следствие полученная продукция и полученные субсидии не компенси-

ровали текущие затраты. С целью мобилизации ресурсов скот пришлось отправлять на мясо.

Рис. 10 Динамика поголовья крупного рогатого скота и коров, тыс. голов.



- 4х летняя засуха, в эпицентре которой оказалась Республика Татарстан;

- мировой экономический кризис 2008 года и государственного регулирования продовольствия и как следствие резкое колебание цен на зерно и сырое молоко. За последние 5 лет два раза зерно было дороже 10,0 тыс. руб. за тонну, разоряя животноводов и 3 раза дешевле 5,0 тыс. руб., разоряя растениеводов;

- огромные суммы недополученной государственной поддержки.

С 2008 года потери выручки агрохолдинга «КВ Агро» составили 9 млрд.рублей. Из них:

- в связи с недополучением зерна и кормов из-за гибели озимых и засухи – 5,7 млрд рублей;

- из-за снижения закупочных цен на зерно, молоко и мясо – 1,9 млрд.рублей;

- потери в животноводстве из-за аномальной погоды (падеж сверхнорм, недополученный привес, недополученное молоко и т.д.) – 1,4 млрд. рублей.

Только по Национальному проекту и Госпрограмме холдинг недополучил 2,6 млрд. рублей (Рис. 9). Ежегодно компания выплачивает бан-

кам 4 млрд.руб. Сколько надо для этого вырастить хлеба, надоить молока, чтобы платить такие огромные суммы кредитов.

Примером недополучения установленной господдержки является и то, что правительство РТ должно было возместить 40% затрат на приобретение сельхозтехники. В 2013 году холдинг «КВ Агро» израсходовал на эти цели 145 млн. рублей. Из положенных 58 млн.рублей выделили лишь 13,2. А в 2014 году необходимо затрачивать средств на покупку техники 200 млн. рублей, компания не получила пока ни копейки.

Далее, в 2012 году было принято решение по субсидированию на строительство силосно-сенажных траншей. За это время «КВ Агро» построила 10 траншей с надеждой возмещения части затрат. Траншеи построили, субсидий не получили.

Компания в течение года постоянно занимается перевозкой комбикормов (Завод «Петкус»), пивной дробины (завод «Эфес»), но в апрелемае месяцы в Республике вводится ограничение движения транспортных средств по автомобильным дорогам общего пользования. Приходится затрачивать огромные средства для решения проблемы бесперебойного снабжения поголовья скота этими кормами. Необходимо ввести льготный порядок для автомашин, транспортирующих продукты.

Несмотря на все трудности агрохолдинг «КВ Агро» заработную плату работникам выплачивает своевременно и не имеет никаких задолженностей по этой статье затрат. Причем, размер фонда заработной платы и среднемесячных заработков работников постоянно растет, что видно из нижеприведенного рисунка.

Рис. 11 - Показатели фонда заработной платы и среднемесячного заработка

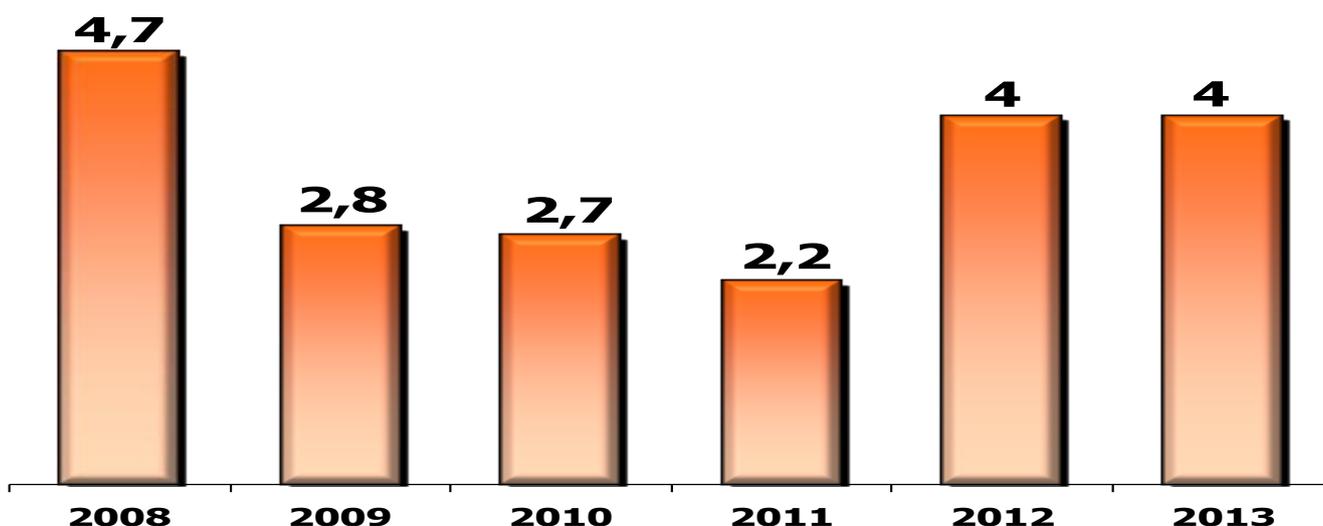


Рис.12 Показатели общего фонда заработной платы, в млн.рублей и среднемесячного заработка работников ОАО «КВ Агро»



Как видно на приведенных данных, фонд заработной платы за инвестируемый период вырос в 8,0 раз, а среднемесячный заработок от 2,8 до 13,2 тыс.рублей.

Здесь мы показали лишь некоторые эпизоды развития и проблем, мешающие работать эффективно. Наши анализы деятельности холдинговой компании показывают, что ОАО «КВ Агро» могла бы значительно улучшить свои производственно-экономические показатели своей работы, если устранить указанные недостатки.

#### Литература:

1. Хайруллин А.Н. Наше государство научилось защищать свои рынки.//Продиндустрия. – 2014. - №2 (60). – с. 22-25.
2. Хайруллин А.Н. В России уже началось массовое разрушение сельского хозяйства. Электронная газета «Бизнес Online»/ 14.11.2013/
3. Хайруллин А.Н. Агрохолдинг «Красный Восток Агро» - 10 лет инвестиций в сельское хозяйство РТ. Материалы международной научно-практической конференции: Продовольственное обеспечение и развитие сельского хозяйства в условиях ВТО. Казань. Издательство Казанского ГАУ. 2013. – с 16-17.

## **ХАРАКТЕРИСТИКА И ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ СПЕЦИАЛИЗАЦИЯ ПРЕДКАМСКОЙ ПРИРОДНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЗОНЫ<sup>1</sup>**

**Сафиуллин И.Н. – к.э.н., доцент**

*Казанский ГАУ*

Предкамская природно-экономическая зона расположена в северной части Республики Татарстан и включает территории шести административных районов: Балтасинского, Кукморского, Мамадышского, Рыбно-Слободского, Сабинского и Тюлячинского.

Природно-экономическая зона располагает 13,5% от общего земельного фонда Республики Татарстан, в том числе 13,2% – сельскохозяйственных угодий, 13,0% – пашни. В состав зоны входит самый большой административный район республики – Мамадышский (260 тыс. га), на долю которого приходится 3,8% от общего земельного фонда региона и 28,3% – от зонального.

Предкамская природно-экономическая зона является типичным аграрным регионом, здесь возделываются основные сельскохозяйственные культуры: зерновые и зернобобовые, картофель, рапс и другие, выращиваются крупный рогатый скот, свиньи, в небольшой количестве птицы, в Сабинском районе есть зверосовхоз. Характеризуется в целом достаточно высоким уровнем развития как растениеводческих отраслей, так и животноводческих, но вторыми – в большей степени.

В течение 1996-2013 годов поголовье крупного рогатого скота в хозяйствах всех категорий сократилось на 12,3 тыс. гол. или на 5,9%, что значительно меньше, чем в среднем по республике – на 395,6 тыс. гол. или более чем на четверть. В результате на начало 2013 года в изучаемой зоне сосредоточено 18,1% поголовья против 14,1% на начало 1996 года.

Уменьшение поголовья скота в зоне объясняется сокращением их численности в Мамадышском и Рыбно-Слободском районах – на 11,5 и 15,2 тыс. голов соответственно, поскольку в Тюлячинском сокращение численности незначительное, а в Балтасинском, Кукморском и Сабинском вообще имелась тенденция к их увеличению. Вследствие происшедших изменений удельный вес в общезональной численности животных Балтасинского района повысилась с 17,5 до 23,7%, тогда как доля хозяйств Рыбно-Слободского района от общей численности скота снизилась с 16,8 до 10,1%.

Подобные тенденции прослеживаются и в изменении численности коров в хозяйствах всех категорий за анализируемый период. Вместе с тем по сравнению с базисным годом к отчетному сокращение животных составил 13,6 тыс. голов или 16,0% против 192,2 тыс. голов или 32,3% по Республике Татарстан.

За 1996-2013 годы поголовье свиней в хозяйствах Предкамской природно-экономической зоны уменьшилось на 8,7 тыс. гол. или на 8,2%,

тогда как по республике – на 164,6 тыс.голов или почти на 1/5. Вместе с тем, если в Кукморском, Мамадышском и Тюлячинском районах существенно сокращается поголовье свиней, то в Рыбно-Слободском и Сабинском – значительный их прирост.

Произошли изменения и структуре использования земельных ресурсов, которые сводятся к следующим основным моментам:

- наметилась тенденция к снижению распаханности сельскохозяйственных угодий в природно-экономической зоне и соответственно увеличились площади под естественными кормовыми угодьями, преимущественно, пастбищами;

- сокращаются общие посевные площади сельскохозяйственных культур, возросла доля чистых паров и площадей, подверженных гибели растений;

- уменьшились посевные площади зерновых культур, и особенно, картофеля, при этом увеличились посевы под рапсом;

- в структуре кормовых культур в полеводстве повысилась доля посевов многолетних трав, при уменьшении других, а посевы под кормовыми корнеплоды за отчетный год практически отсутствуют.

Происшедшие изменения предопределили динамику валового производства основных видов сельскохозяйственной продукции в Предкамской природно-экономической зоне. Место изучаемой зоны в территориальном разделении сельскохозяйственного производства в Республике Татарстан определяют прежде всего зерновые, картофель, молоко и мясная продукция скотоводства и свиноводства (таблицы 1-4).

По сравнению со средними показателями валового сбора зерновых культур за 1996-2000 годы к 2011-2012 годам уменьшение составило в целом по природно-экономической зоне 34,2 тыс.т или 6,2% и из-за того, что в среднем по РТ подобные темпы чуть ниже (1,8%), вклад зоны в общереспубликанское производство зерна несколько снижается – с 13,7 до 13,1%.

Таблица 1 – Валовой сбор зерновых культур в хозяйствах всех категорий Предкамской природно-экономической зоны РТ за 1996-2012 годы, тыс.т

Районы	В среднем за год			
	1996-2000	2001-2005	2006-2010	2011-2012
Балтасинский	110,4	138,5	93,9	95,6
Кукморский	105,4	133,9	112,4	101,0
Мамадышский	103,8	132,1	119,5	102,8
Рыбно-Слободский	85,8	108,3	71,5	95,4
Сабинский	72,8	93,3	64,5	59,6
Тюлячинский	69,6	83,7	62,0	59,3
Итого по зоне	547,8	689,7	523,8	513,6
В целом по РТ	4000,0	5060,5	3951,0	3929,1

Валовые сборы зерновых и зернобобовых культур в хозяйствах всех категорий уменьшились во всех районах, кроме Рыбно-Слободского, где прирост валового сбора составил 11,2%. Произошли изменения и структуре производимого зерна: увеличилась доля пшеницы и ячменя, тогда удельный вес таких культур как гречиха, просо, овес и зернобобовых культур.

В течение исследуемого периода незначительно уменьшаются валовые сборы картофеля в природно-экономической зоне (на 3,8%), однако вследствие того, что в целом по республике в хозяйствах всех категорий валовое производство продукции увеличивается, доля зоны в территориальном производстве картофеля существенно снизилась – с 21,9 в среднем за 1996-2000 годы до 18,25 в среднем за 2011-2012 годы. Вместе с тем, следует отметить, что в сельскохозяйственных организациях наблюдается значительное снижение валовых сборов, и достигнутая не существенная тенденция их уменьшения обусловлены увеличением производства продукции отрасли в хозяйствах населения и крестьянских (фермерских) хозяйствах.

Таблица 2 – Валовой сбор картофеля в хозяйствах всех категорий Предкамской природно-экономической зоны РТ за 1996-2012 годы, тыс.т

Районы	В среднем за год			
	1996-2000	2001-2005	2006-2010	2011-2012
Балтасинский	60,0	74,3	63,6	55,4
Кукморский	85,8	99,2	88,9	67,9
Мамадышский	35,1	63,6	43,6	47,2
Рыбно-Слободский	27,4	42,1	26,2	30,8
Сабинский	30,5	56,9	38,0	31,7
Тюлячинский	23,3	32,3	25,5	19,1
Итого по зоне	262,1	368,5	286,0	252,1
В целом по РТ	1197,4	1440,0	1398,3	1384,7

Таблица 3 – Валовой прирост животных на выращивании и откорме (в живом весе) в хозяйствах всех категорий Предкамской природно-экономической зоны РТ за 1996-2012 годы, тыс.ц

Районы	В среднем за год			
	1996-2000	2001-2005	2006-2010	2011-2012
Балтасинский	93,0	116,6	129,0	118,5
Кукморский	91,1	94,3	108,8	114,5
Мамадышский	92,2	71,0	65,0	67,5
Рыбно-Слободский	61,8	54,9	50,2	52,9
Сабинский	46,7	59,9	104,1	127,1
Тюлячинский	39,7	35,1	51,2	44,7
Итого по зоне	424,5	431,8	508,2	525,1
В целом по РТ	2939,6	2915,2	3820,2	4400,9

Таблица 4 – Валовой надой молока в хозяйствах всех категорий Предкамской природно-экономической зоны РТ за 1996-2012 годы, тыс.т

Районы	В среднем за год			
	1996-2000	2001-2005	2006-2010	2011-2012
Балтасинский	52,1	68,3	84,5	88,0
Кукморский	52,6	58,4	76,3	92,4
Мамадышский	50,2	45,2	53,2	67,0
Рыбно-Слободский	32,3	33,5	27,5	29,6
Сабинский	29,6	37,8	49,4	55,9
Тюлячинский	25,9	29,5	34,7	33,9
Итого по зоне	242,7	272,7	325,7	366,7
В целом по РТ	1444,8	1491,8	1804,4	1908,0

В отличие от валового производства в основных отраслях растениеводства, в животноводстве наблюдалась тенденция увеличения как продукции выращивания животных, так и валового надоя молока в хозяйствах всех категорий Предкамской природно-экономической зоны РТ.

Валовой прирост животных на выращивании и откорме (в живом весе) в рассматриваемом объекте за анализируемый период увеличился более чем на 100 тыс.ц или почти на четверть. Вместе с тем в разрезе районов тенденция изменения производства продукции существенно различалась. Так, если в хозяйствах всех категорий Сабинского района производства мяса увеличилась более чем в 2,7 раза, то в Мамадышском и Рыбно-Слободском районах – уменьшается на 26,8 и 14,4% соответственно. Однако вследствие того, что по Республики Татарстан наблюдались еще более высокие темпы прироста производства (почти на половину), за счет резкого увеличения производства продукции в мясном птицеводстве, удельный вес зоны в валовом производстве мяса всех видов снизился – с 14,4 до 11,9%, но при этом доля в производстве мясной продукции скотоводства и свиноводства повысилась.

Предкамская природно-экономическая зона значительно укрепила свои позиции в валовом производстве молока. Если, в среднем за 1996-2000 годы здесь производилось 16,8% молока, то в среднем за 2011-2012 годы – уже 19,2%, что обусловлено приростом валового надоя в хозяйствах всех категорий зоны более чем 1,5 раза. Основной вклад в увеличение производства продукции отрасли внесли хозяйства Кукморского, Балтасинского и Сабинского районов, тогда как в Рыбно-Слободском производство молока уменьшилось.

Следует отметить, что все существенные изменения уровня использования земельных ресурсов, численности поголовья животных, валового производства основных видов сельскохозяйственной продукции произошли за последние 10 лет, в свете реализации Приоритетного национального проекта «Развитие АПК», Государственных программ, целевых отраслевых программ федерального и регионального уровней.

Для характеристики зональной специализации одними из главных показателей выступают структура валовой продукции (таблица 5) и денежной выручки (таблица 6).

Таблица 5 – Структура валовой продукции в сельскохозяйственных организациях Предкамской природно-экономической зоны за 2007-2012 годы, в %

Виды продукции	Годы				
	2007	2008	2009	2011	2012
Зерно	22,1	24,1	20,9	24,1	16,9
Картофель	10,7	12,6	18,2	7,2	4,9
Молоко	22,4	21,7	22,0	26,1	35,5
Прирост КРС	6,7	6,6	6,5	7,8	10,2
Прирост свиней	9,0	8,8	7,2	8,7	12,6

Из таблицы 5 видно, что в структуре валовой сельскохозяйственной продукции значительно снижается доля основных товарных видов продукции растениеводства – зерна и картофеля. Причем такая тенденция прослеживается во всех шести районах Предкамской природно-экономической зоны, за исключением, сельскохозяйственных организаций Тюлячинского района, где незначительно увеличивается удельный вес зернопроизводства и Мамадышского – на 0,5 процентных пунктов повышается доля картофелеводства. В Мамадышском районе удельный вес зерновых в структуре валовой продукции снизилась с 27,2 до 17,4%, а доля картофеля в Сабинском – с 12,2 до 2,9%, что объясняется, в основном, уменьшением объемов производимой продукции.

Производство основных отраслей животноводства в динамике увеличиваются, вследствие чего и повышается их доля в структуре валовой продукции в сельскохозяйственных организациях Предкамской природно-экономической зоны. Во всех районах зоны наблюдается удельный вес молока в структуре валовой продукции, кроме Рыбно-Слободского. Так, к примеру, доля молока в Кукморском районе повысилась к 2012 году по сравнению с 2007 на 20,0 процентных пунктов (с 19,1 до 39,1%), в Мамадышском – на 18,1 п.п. (с 18,3 до 36,4%).

Наибольший вклад в увеличение доли мясной продукции скотоводства в структуре валовой продукции Предкамской природно-экономической зоны внесли сельскохозяйственные организации Кукморского и Мамадышского районов, где удельный вес продукции повысился в два и более раз. На увеличение доли продукции свиноводства положительно повлияли результаты производства сельхозорганизаций Сабинского и Рыбно-Слободского районов.

В пяти из шести районов наибольший удельный вес в структуре валовой продукции занимает молоко, и лишь в Сабинском – продукция свиноводства.

Таблица 6 – Структура денежной выручки в сельскохозяйственных организациях Предкамской природно-экономической зоны за 2007-2012 годы, в %

Виды продукции	Годы				
	2007	2008	2009	2011	2012
Зерно	21,9	23,2	20,8	16,5	11,5
Картофель	5,1	5,7	4,0	1,4	0,9
Растениеводство – всего	29,8	31,9	27,0	21,7	15,1
Молоко	31,3	31,0	31,9	40,5	40,8
Прирост КРС	21,2	18,9	22,7	19,9	24,8
Прирост свиней	14,1	15,8	16,7	16,3	16,9
Животноводство – всего	70,2	68,1	73,0	78,3	84,9

Почти на половину уменьшилась доля растениеводческих продуктов в структуре денежной выручки – с 29,8 до 15,1%, причем удельный вес зерна – на 10,4 процентных пунктов, а картофеля – на 4,2 п.п. Вследствие происшедших изменений за 2012 год на скотоводческую продукцию сельскохозяйственных организаций Предкамской природно-экономической зоны приходится почти 2/3 в структуре выручки, а доля продукции свиноводства превысила долю зернопроизводства, и вообще выше даже, чем вся продукция растениеводства.

На продукцию скотоводства за 2012 год в сельскохозяйственных организациях Кукморского, Мамадышского, Балтасинского и Тюлячинского районов приходится 72,4-75,2%, а Сабинского – лишь 38,9%, что обусловлено большей выручкой от реализации мяса свиней, поскольку здесь сосредоточено 59,0% от всей выручки по зоне.

Безусловно, основным фактором, влияющим на изменение объемов валовой сельскохозяйственной продукции, его структуры, доли в сумме денежной выручки выступают урожайность сельскохозяйственных культур и продуктивность животных (таблицы 7-10).

Таблица 7 – Урожайность зерновых и зернобобовых культур в сельскохозяйственных организациях Предкамской природно-экономической зоны за 2007-2012 годы, ц с 1 га

Виды продукции	Годы				
	2007	2008	2009	2011	2012
Балтасинский	35,5	43,0	43,8	37,5	32,6
Кукморский	32,1	36,3	38,5	27,9	18,5
Мамадышский	27,8	30,9	30,1	26,4	21,8
Рыбно-Слободский	20,2	22,2	25,0	26,8	19,7
Сабинский	30,7	38,0	37,8	31,1	27,9
Тюлячинский	36,0	33,7	33,4	30,2	20,0

В сельскохозяйственных организациях изучаемой природно-экономической зоны наметились тенденции к снижению урожайности зерновых и зернобобовых культур, и если за 2007-2009 годы уровень урожайности культур был ниже, чем в среднем по РТ лишь в Рыбно-Слободском районе, то за 2012 год среднереспубликанское значение рассматриваемого показателя выше практически всех районов, кроме Балтасинского и Сабинского.

Таблица 8 – Урожайность картофеля в сельскохозяйственных организациях Предкамской природно-экономической зоны за 2007-2012 годы, ц с 1га

Виды продукции	Годы				
	2007	2008	2009	2011	2012
Балтасинский	194	312	187	175	101
Кукморский	210	306	195	194	179
Мамадышский	146	143	161	173	106
Рыбно-Слободский	234	229	316	138	180
Сабинский	208	208	162	139	244
Тюлячинский	173	272	174	69	-

Еще большими темпами снижается урожайность картофеля, и лишь в сельскохозяйственных организациях Сабинского района наблюдается его прирост, однако их доля в валовом производстве картофеля не значительна.

Таблица 9 – Среднегодовой удой молока от коровы в сельскохозяйственных организациях Предкамской природно-экономической зоны за 2007-2012 годы, кг

Виды продукции	Годы				
	2007	2008	2009	2011	2012
Балтасинский	6116	6224	6220	5779	5954
Кукморский	5008	5274	5764	6098	6095
Мамадышский	3414	3530	4229	4871	5033
Рыбно-Слободский	2646	3310	3577	4719	4329
Сабинский	5336	5759	6162	5977	5837
Тюлячинский	5036	5229	5139	5036	4368

Если в Кукморском, Мамадышском, Рыбно-Слободском и Сабинском районах среднегодовой удой молока от одной коровы имеет тенденцию к росту, то Балтасинском и Тюлячинском – к снижению.

Вместе с тем в сельскохозяйственных организациях районов, на долю которых приходится наибольшие валовые надои молока в зоне, продуктивность молочного скота существенно выше среднереспубликанского его уровня за 2012 год.

Мясная продуктивность скота в сельскохозяйственных организациях природно-экономической зоны за отчетный год либо в пределах средне-республиканского его значения, либо его превышает, кроме показателя Мамадышского района, несмотря на то, что в течение последних шести лет продуктивность повысилась почти в 1,5 раза.

Таблица 10 – Выращено на начальную голову мяса крупного рогатого скота в сельскохозяйственных организациях Предкамской природно-экономической зоны за 2007-2012 годы, кг

Виды продукции	Годы				
	2007	2008	2009	2011	2012
Балтасинский	197	200	197	184	197
Кукморский	176	190	209	217	238
Мамадышский	106	115	140	152	155
Рыбно-Слободский	134	164	247	191	191
Сабинский	184	188	194	182	188
Тюлячинский	182	178	183	190	187

Таблица 11 – Выращено на начальную голову мяса свиней в сельскохозяйственных организациях Предкамской природно-экономической зоны за 2007-2012 годы, кг

Виды продукции	Годы				
	2007	2008	2009	2011	2012
Балтасинский	93	88	88	71	84
Кукморский	118	113	133	127	159
Мамадышский	60	39	50	66	79
Рыбно-Слободский	43	50	177	85	129
Сабинский	170	131	127	117	218
Тюлячинский	78	90	91	68	81

К сожалению, лишь в Кукморском и Сабинском районах, продуктивность в свиноводстве в пределах среднереспубликанского уровня, а в других – значительно ниже, это обусловлено, в основном, традиционной технологией выращивания свиней.

<sup>1</sup> Работа выполнена при поддержке гранта Казанского ГАУ № 25/14-НИР от 28.04.2014 г.

УДК 631.16

## **АНАЛИЗ ФАКТОРОВ ВЛИЯЮЩИЕ НА ПРОИЗВОДСТВЕННУЮ СЕБЕСТОИМОСТЬ ЗЕРНА В РЕСПУБЛИКЕ ТАТАРСТАН**

**Гафиуллин Э.Ф. - аспирант**

*Казанский государственный аграрный университет*

*Аннотация: Статья посвящена вопросам разработки теоретических рекомендаций по снижению издержек производства и получению экономического эффекта от производства зерна. В ней рассмотрены производственные результаты связанные с функционированием и производством зерновых культур за последние годы. Проведён анализ состояния зернового подкомплекса АПК Республики Татарстан. Даны рекомендации для работ по снижению издержек производства.*

*Ключевые слова: зерно, внутренние и внешние издержки, Всемирная Торговая Организация, минеральные и органические удобрения, стратегия, товарность, урожай, экономическая эффективность.*

**Введение.** В новых экономических условиях развитие зернового рынка происходит сложно и противоречиво, что отрицательно сказывается не только на состоянии зернового хозяйства, но и на общем состоянии агропромышленного комплекса, а стало быть, и на уровень жизни населения. Рынок требует от сельскохозяйственных предприятий высокой мобильности, которая, в свою очередь, подразумевает совершенное планирование, рациональную систему управления и ведения хозяйства. Одним из наиболее эффективных средств решения этой проблемы является поиск путей для снижения издержек производство зерна.

**Анализ и обсуждение проблемы.** В условиях нахождения России во Всемирной Торговой Организации перед агропроизводителями остро встаёт вопрос более тщательного изучения факторов, составляющие основу формирования издержек производство продукции, для проведения анализа работы организации и для дальнейшей работы над увеличением прибыльности (рентабельности) данного сектора производства.

Издержки производства – это денежные затраты на приобретение применяемых факторов производства. Производства с наименьшими затратами считается наиболее экономически эффективным производством. Издержки производства измеряются в стоимостном выражении по произведённым затратам. Внутренние издержки – это финансовые доходы, которые жертвует хозяйствующий субъект, независимо применяя принадлежащей ей ресурсы, т.е. это такие финансовые доходы, которые могут быть получены хозяйствующим субъектом для самостоятельного использования ресурсов в наилучших способов их применения.

Альтернативные издержки упущенных возможностей – сумма денег, необходимый для перенаправления конкретных ресурсов от производства товара «В» и применять его для производства товара «А». Таким образом затраты в денежной форме, которые фирма осуществила в

пользу поставщиков (труд, услуги, топлива, сырья) называется внешними издержками.

Задача снижения издержек производства и обращения на единицу продукции является приоритетом для руководителей любого уровня управления. Динамика затрат на производство единицы продукции можно увидеть в таблице 1.

Таблица 1 - Динамика затрат на производство производство зерна в Республике Татарстан.

Показатели	Годы						
	2005	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Площадь, тыс. га	1556,4	1640,1	1702,9	1656,4	1512,4	1652,9	1554,9
Урожайность, ц с 1 га	29,0	32,7	37,2	34,4	11,2	31,9	24,2
Валовой сбор, тыс. тонн	4509,4	5158,5	6320,6	4820,1	707,6	5233,6	3220,5
Затраты всего, млн. руб.	7781,4	10966,4	15869,9	13445,7	4957,9	14906,7	12275,8
Затраты на 1 га, руб.	4999,6	6686,4	9319,3	8117,4	3278,2	9018,5	7894,9
Затраты на 1 ц, руб.	172,6	212,6	251,1	279,0	700,7	284,8	381,2

По таблицы 1 мы можем наблюдать как изменяется затраты на производства зерна, и если сравним 2012 год с 2005 годом, то увидим, что рост затрат на 1 гектар на 2895,3 рублей и расходы на 1ц до 208,6 рублей. Это определяется, с одной стороны, быстрым ростом цен на энергоносители, ужесточение налогово-бюджетной и налоговой нагрузки, с другой стороны резким ростом постоянных расходов в структуре себестоимости, вызвана спадом продаж зерна и продуктов его переработки, бесконтрольностью в системы нормирование затрат, снижению мотивации труда в связи с задержками выплаты заработной платы.

Изменение структуры себестоимости зерновой продукции за последние 7 лет приведены в таблице 2.

По таблице 2 видим, что все затрат связанные с производством зерна имеет тенденцию колебания. В целом затраты к 2012 году по сравнению 2005 годом выросли на 57,8 %. Произведя постатейный анализ затрат повышение производственной себестоимости мы можем сказать, что рост происходит за счёт увеличение затрат по выплате заработной платы работникам, и если сравнить 2012 год с 2005 годом то рост составляет 1006586 тыс. рублей. Рост расходов на топливо и электроэнергию можно объяснить исключительно с ростом цен на эти ресурсы при полном невмешательство государства в ценовую политику монополистов-производителей топлива. За счёт восстановительного ремонта

изношенной сельскохозяйственной техники, оборудования, зданий и сооружений образуются большие затраты на содержание основных средств.

Таблица 2. Сведения о производственных затратах зерновых культур в Республике Татарстан

Годы		Статьи затрат						
		Затраты всего	Оплата труда с отчислениями	Семена и посадочный материал	ГСМ и электроэнергия	Содержание основных средств	Удобрения минеральные и органические	Прочие затраты
2005	тыс. руб.	7781359	726009	1183131	1204033	1503927	1519177	1645082
	%	100	9,3	15,2	15,5	19,4	19,5	21,1
2007	тыс. руб.	10966365	1159707	1363612	1365228	2290759	2033830	2753229
	%	100	10,6	12,4	12,5	20,9	18,5	25,1
2008	тыс. руб.	15869938	1586323	1886714	1936705	2449547	3542738	4467911
	%	100	10,0	11,9	12,2	15,4	22,3	28,2
2009	тыс. руб.	13445677	1631325	1891156	1310018	2286871	2618666	3707641
	%	100	12,1	14,1	9,7	17,0	19,5	27,6
2010	тыс. руб.	4957873	727461	940152	598387	600922	1013119	1077832
	%	100	14,7	19,0	12,0	12,1	20,4	21,7
2011	тыс. руб.	14906675	1773668	2372157	1579215	2337007	2307735	4536893
	%	100	11,9	15,9	10,6	15,7	15,5	30,4
2012	тыс. руб.	12275830	1732595	1859945	1614168	1787293	2146534	3135295
	%	100	14,1	15,2	13,1	14,6	17,5	25,5

Выбор наиболее оптимальный вариант использования факторов производства позволяет минимизировать издержки.

Для определения степени и характера воздействия, технологических и организационно-экономических факторов на себестоимость производства 1 центнера зерновых культур выполним решение многомерного регрессионного анализа.

Данные для анализа были взяты из годовых отчётов о финансово-хозяйственной деятельности 43 районов Республики Татарстан за 2005-2012гг., их средне-суммарное значение.

При этом введём следующие обозначения:

У – производственная себестоимость 1 центнера зерновых культур, руб.;

X1 – балл экономической оценки земли;

X2 – всего затрат на 1 га, руб.;

X3 – затраты на оплату труда в расчёте на 1 га, руб.;

X4 – затраты на содержание основных средств в расчёте на 1 га, руб.;

X5 – затраты труда в расчёте на 1 га, чел.-час;

X6 – затраты на семена в расчёте на 1 га, руб.;

X7 – затраты ГСМ и электроэнергию в расчёте на 1 га, руб.;

X8 – затраты на минеральные и органические удобрения в расчёте на 1 га, руб.;

X9 – урожайность зерновых культур, ц/га.;

X10 – количество зерноуборочных комбайнов, шт.

Результаты решения множественной корреляции показывают, что связь между результативными (У) и факторными признаками (X1, X2, X3...X10) средняя, каждый факторный признак в отдельности оказывает слабое влияние на производственную себестоимость зерновых культур, а вместе они оказывают среднее влияние поскольку коэффициент множественной корреляции равен 0,661

**Выводы.** Достижение высокого уровня снижения издержек производства в отрасли растениеводства, отдельно в производстве зерна возможно только опираясь на технические, технологические, организационно-экономические мероприятия. Нужно подчеркнуть, что максимальный эффект могут быть достигнуты только в комплексном применении всех выше сказанных мероприятий. Особо важными, на наш взгляд, в системе мероприятий являются следующие:

- внедрение научно обоснованных систем ведения земледелия, предусматривающих снижение внутренних затрат;
- строгий режим экономии на всех стадиях производства продукции;
- повышение товарности произведённой продукции, за счёт проведения маркетинговых исследований и использование их на практике;
- поиск путей для повышения производительности труда,
- повышение квалификации руководящего состава, анализ системы управления, стиля и культуры управления руководителей, с целью рационализации организации трудовых процессов в отрасли;
- финансовый контроль на всех звеньях производства и другое.

#### *Литература*

1.Гафиуллин Э.Ф. Современное состояние экономики зернового производства в Республике Татарстан// Гафиуллин Э.Ф. // Продовольст-

венное обеспечение и развитие сельского хозяйства в условиях ВТО (Материалы Международной научно-практической конференции). – Казань: Издательство Казанского ГАУ, 2013. – С.40-42.

2.Кривоное Ю.Е. Экономическая теория. Конспект лекций.Таганрог. ТТИ ЮФУ, 2009.

3.Мухаметгалиев Ф.Н. Управление развития зернового подкомплекса . М. ; Колос, 2010 . - 208 .

4.Формы отчётности о финансово-экономическом состоянии товаропроизводителей АПК 43 районов Республики Татарстан и целом по Республики Татарстан за 2005-2012гг.

5.<http://www.tatstat.ru/>

## **КОНСУЛЬТИРОВАНИЕ ПО ПРАВИЛАМ КРЕДИТОВАНИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ**

**О.А.Садыкова**

*Казанский государственный аграрный университет*

*В статье рассматривается один из вариантов финансирования инвестиционных проектов международными кредитными организациями, предъявляющими свои специфические правила к обслуживанию долга.*

Получение кредитов и возврат заемных средств с выплатой определенных процентов являются одними из самых типичных финансовых операций, анализ которых необходим при оценке эффективности реализации проектов в конкретных условиях. Проект сам по себе может быть достаточно привлекательным, но, как правило, для его реализации у предприятий нет достаточных свободных собственных средств. Поиск других источников приводит к разработке тех или иных схем финансирования, учитывающих конкретные условия привлечения дополнительных средств.

Очевидно, что существует множество конкретных схем обслуживания долга, из числа которых заключающие между собой договор кредитор и заемщик выбирают ту или иную взаимоприемлемую схему. В данной статье представлен анализ реальной схемы финансирования и обслуживания долга по одному из проектов Всемирного банка для России, где рассмотрены некоторые процедуры, характерные для использования страной-заемщиком средств, предоставляемых Всемирным банком. В последнее время подобные процедуры стали характерными и для многих отечественных региональных и федеральных фондов и других финансирующих структур.

Итак, от Всемирного Банка для реализации одного из компонентов крупного проекта планировалось получить последовательно в течение пяти лет пять сумм в соответствии с графиком реализации проекта. Обслуживание долга предполагалось осуществлять по традиционной схе-

ме. При этом возврат основного долга должен был происходить в течение 12 лет, т.е. ежегодно должна была выплачиваться 1/12 часть долга (табл. 1). Выплата процентов по займу не предусматривала капитализации и должна была происходить по обычному правилу: процент от суммы долга к моменту выплат за каждый год (период).

Таблица 1 – Последовательное поступление средств в течение нескольких лет и обслуживание долга в соответствии с процедурами Всемирного Банка

Годы	Поступления	Всего долг (к концу года)	Выплата процентов	Выплата основного долга	"Чистое финансовое уравнение"	Комиссионный сбор	Всего поступлений(+), выплат (-)	Проверка: "чистое финансир." (с учетом графика освоения средств)
1996	5.385	5.385			5.385	0.0485	5.336	2.693
1997	5.368	10.753	0.2019		5.166	0.0351	5.131	5.175
1998	4.395	15.148	0.6052		3.790	0.0216	3.768	4.276
1999	2.625	17.773	0.9713		1.654	0.0107	1.643	2.539
2000	1.637	19.410	1.2345		0.402	0.0041	0.398	0.896
2001		17.793	1.3944	1.6175	-3.012	0.0000	-3.012	-2.193
2002		16.175	1.3344	1.6175	-2.952		-2.952	-2.952
2003		14.558	1.2131	1.6175	-2.831		-2.831	-2.831
2004		12.940	1.0918	1.6175	-2.709		-2.709	-2.709
2005		11.323	0.9705	1.6175	-2.588		-2.588	-2.588
2006		9.705	0.8492	1.6175	-2.467		-2.467	-2.467
2007		8.088	0.7279	1.6175	-2.345		-2.345	-2.345
2008		6.470	0.6066	1.6175	-2.224		-2.224	-2.224
2009		4.853	0.4853	1.6175	-2.103		-2.103	-2.103
2010		3.235	0.3639	1.6175	-1.981		-1.981	-1.981
2011		1.618	0.2426	1.6175	-1.860		-1.860	-1.860
2012		0.000	0.1213	1.6175	-1.739		-1.739	-1.739
Итого	19.410	X	12.4139	19.4100	-12.4139	0.1200	-12.5339	-12.4139
NPV	X	X	X	X	X	X	X	0.00

Число лет возврата кредита = 12 % за кредит = 7.5% годовых  
 % освоения средств за год (в среднем) = 50% комиссионный сбор=0.25% в год

Если бы страна-заемщик (в лице конкретной организации) получала бы указанные суммы в свое распоряжение в начале каждого года, то соответствующие выплаты процентов определялись бы по известным правилам:

займ 1-го года = 5.385 млн.; 7.5% годовых

выплата процентов в начале 2-го года =  $5.385 * 0.075 = 0.403$  млн.

Однако такой расчет не учитывает одного из важнейших правил расходования средств по займам Всемирного Банка, а именно: произво-

дится оплата фактически произведенных расходов, если они находятся в соответствии с заключенным между Банком и правительством страны соглашением. Для расчетов по обслуживанию долга это означает, что невозможно “задолжать” Банку всю сумму в начале года (шага). Долг будет расти постепенно по мере выполнения запланированных работ, закупок оборудования и т.д. На стадии подготовки проекта конкретные даты поступления средств, безусловно, неизвестны, поэтому принимается гипотеза об относительно равномерном освоении средств в течение года и соответственно равномерном росте долга.

Следовательно, к концу первого года (условно к 31.12) заемщик действительно может получить 5.385 млн., однако на 1.01 его долг равен нулю, а в среднем за 1-й год его долг составит:  $(0 + 5.385) / 2 = 2.6925$  млн.

Соответственно, выплата процентов за первый год планируется в размере

$$2.6925 * 0.075 = 0.2019 \text{ млн.} = (0 + 5,385) / 2 * 0,075$$

Аналогично учитываются правила расходования средств и в последующие годы.

Вторым важным правилом Всемирного Банка является сбор комиссионных за резервирование средств займа за страной (табл.1, графа “Комиссионный сбор”). Этот сбор выплачивается как установленный процент (0.25%) от суммы неизрасходованных средств. Если к концу 1-го года будут израсходованы все 5.385 млн., запланированные на этот год, то сумма зарезервированных, но еще не израсходованных средств составит:  $19.410 - 5.385 = 14.025$  млн. Соответственно, комиссионный сбор будет равен  $14.025 * 0.0025 = 0.0351$  млн.

Если организации, которые реализуют проект в стране-заемщике не справляются с установленным графиком, то сумма зарезервированных средств будет уменьшаться медленнее и комиссионные сборы будут больше. Это “подстегивает” заемщика не только к освоению средств в соответствии с графиком, но и к срочному отказу от части зарезервированных средств, которые “оказались лишними”, например, в связи с тем, что цены на уже закупленное оборудование были ниже заложенных в предварительный расчет. Эти средства не могут быть израсходованы ни на что другое (т.к. это не соответствует условиям соглашения), но остаются зарезервированными до официального отказа, и следовательно увеличивают комиссионный сбор.

Таким образом, рассмотренный пример показывает, что грамотно организованное взаимодействие страны-заемщика с международными кредитными организациями требует подробного изучения и понимания правил расходования заемных средств, что может способствовать качественной реализации проектов, при которой интересы сторон достаточно хорошо сбалансированы.

## ВОПРОСЫ РАЗВИТИЯ ФОРМ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ В УСЛОВИЯХ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ ЭКОНОМИКИ

*Хафизов Д.Ф.–д.э.н., профессор, Хисматуллин М.М.–к.э.н., доцент  
Казанский ГАУ*

К реализации новой Государственной программы на 2013-2020 годы сельское хозяйство страны приступило в значительно отставшем от развитых стран мира в технико-технологическом отношении состоянии. Следует отметить, что экономические условия функционирования сельскохозяйственных товаропроизводителей России на агропродовольственном рынке существенно хуже, чем в странах - конкурентах. Так, например, средняя процентная ставка по кредитам для сельскохозяйственных товаропроизводителей в Германии составляет 1%, в США и в странах ЕС – 3%, в России – 12% с учетом субсидий, а без учета субсидий – 4,6%. Цены на промышленную продукцию, приобретаемую сельскохозяйственными производителями, за 2000-2012 годы выросли в 6,6 раза, а на сельскохозяйственную продукцию – в 5,1 раза [1], то есть - далеко не в пользу сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Эти и другие факторы способствовали к тому, что доля убыточных предприятий в сельском хозяйстве в первом полугодии 2013 года увеличилась и составила 26,7% от общей численности сельскохозяйственных организаций. Постепенно определился следующий состав производителей сельскохозяйственной продукции.

Таблица 1.– Структура продукции сельского хозяйства России по категориям хозяйств за 1990-2013 годы, в процентах к итогу<sup>1</sup>

Го- ды	Категории хозяйств			
	Хозяйства всех катего- рий	Сельскохозяйст- венные органи- зации	Хозяйст- ва насе- ления	Крестьянские (фермерские) хо- зяйства и ИП
1990	100	73,7	26,3	-
1995	100	50,2	47,9	1,9
2000	100	45,2	51,6	3,2
2005	100	44,6	49,3	6,1
2006	100	44,9	48,0	7,1
2007	100	47,6	44,3	8,1
2008	100	48,1	43,4	8,5
2009	100	45,4	47,1	7,5
2010	100	44,5	48,3	7,2
2011	100	47,2	43,8	9,0
2012	100	47,9	43,2	8,9
2013	100	48,7	41,1	10,2

<sup>1</sup>Таблица составлена по данным Росстата

В первые 15 лет с начала институциональных преобразований доля сельскохозяйственных организаций в производстве продукции снизилась, доля хозяйств населения увеличилась (табл.1). В последующий период доля сельскохозяйственных организаций в производстве продукции начала постепенно расти и в среднем за последние 5 лет (2009-2013гг.) она составила 46,7%. Доля хозяйств населения начала, хотя и медленно, снижаться. За 2009-2013 годы она составила 44,7%.

Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели, постепенно набирая опыт, в среднем за последние 5 лет произвели 8,1% продукции сельского хозяйства страны.

В Республике Татарстан в результате осуществления мер по поддержке аграрного сектора экономики положение сельскохозяйственных организаций несколько лучше. Они остаются пока основными производителями продукции сельского хозяйства. В среднем за 5 лет они обеспечили, по данным Татарстанстата производство 49,6% продукции. Хозяйства населения произвели за этот период 45,0%, а крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели – 5,4% продукции сельского хозяйства республики.

В последние годы правительствами России и Республики Татарстан разработаны и осуществляются специальные программы по поддержке разных категорий сельскохозяйственных товаропроизводителей, в том числе и субъектов малого предпринимательства – семейных животноводческих ферм, начинающих фермеров, а также хозяйств населения. В Республике Татарстан функционируют, по данным Татарстанстата 2670 фермерских хозяйств, функционируют 318 тысяч личных подсобных хозяйств. Среди них 400 действующих семейных ферм различной направленности. К 2015 году планируется доведение количества таких ферм до 1000. Все это является хорошим подспорьем для развития малых форм хозяйствования на селе.

Но тем не менее, проведенные нами исследования показали, что основными производителями сельскохозяйственной продукции, как в России, так и в Республике Татарстан в предстоящие годы будут сельскохозяйственные организации и крестьянские (фермерские) хозяйства.

Доля сельскохозяйственных организаций Республики Татарстан в производстве сельскохозяйственной продукции к 2017 году может быть увеличена, по нашим расчетам, до 54%, а доля крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей - до 6,8% [3; 4]. Что же касается хозяйств населения, абсолютные показатели производства продукции в этих хозяйствах в перспективе возрастут, однако доля таких хозяйств в производстве продукции несколько снизится в результате более быстрого роста объема производства продукции в хозяйствах первых двух категорий.

В то же время следует отметить, что ситуация в сельском хозяйстве остается сложной. Оказываемая ему помощь остается недостаточной,

особенно если учесть то, что страна вступило в ВТО. По данным экспертов аграрной торговой системы АГРОРУ.ком, анализирующих итоги первого года участия России в ВТО, происходит вытеснение импортом продукции национальных производителей [2]. Например, экспорт муки сократился на 58,4%, крупы – на 10,7%, подсолнечного масла – на 27,1%, макаронных изделий – на 5,4%, в то же время импорт молока увеличился – на 7,6%, картофеля – на 3,9%, макаронных изделий – на 18,3%, яблок – на 14,4%. В целом импорт продовольствия увеличился на 5,9%.

В 2013 году сократились инвестиции в основной капитал сельского хозяйства, снизилась рентабельность производства в сельскохозяйственных организациях.

Все это свидетельствует о необходимости существенного повышения уровня государственной поддержки сельского хозяйства, создания благоприятных условий для расширенного воспроизводства на основе собственных доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей.

#### *Литература*

1. Ушачев И.Г. Перспективы развития России в условиях глобальной и региональной интеграции // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.–2014.–№1.С.9-15.

2. Россия в ВТО: импорт вытесняет продукцию национальных производителей // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.– 2014.–№1.с.62-64.

3. Хафизов Д.Ф., Хисматуллин М.М., Исайчева Е.С. Перспективы развития форм хозяйствования в аграрной сфере Республики Татарстан // Вестник Казанского государственного аграрного университета .–2011.–№3 (21).–с.68-70.

4. Хафизов Д.Ф., Хисматуллин М.М. Проблемы развития сельского туризма как важного вида несельскохозяйственной предпринимательской деятельности // Вестник Казанского государственного аграрного университета.–2012.–№1.–с.82-84.

УДК 330:338.97+330.191.6

### **ИНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИЯ АНТИКРИЗИСНОГО УПРАВЛЕНИЯ КАК ФАКТОР ЭФФЕКТИВНОСТИ ЭКОНОМИКИ РОССИИ В УСЛОВИЯХ ВТО**

***Шагиева А.Х. – кандидат биологических наук, доцент  
ФГБОУ ВПО «Казанская государственная академия ветеринарной  
медицины имени Н.Э.Баумана, г. Казань***

В условиях участия России во Всемирной торговой организации (ВТО) появляется необходимость детального рассмотрения вопросов,

связанных с институционализацией антикризисного управления. Установка на институциональную составляющую является важнейшим шагом к достижению нового качества развития хозяйственных связей в условиях ВТО.

В связи с этим возникают вопросы соотношения рыночных и государственных начал в процессе институционализации антикризисного управления как фактора влияющего на форму институтов в новых условиях ведения хозяйственной деятельности.

Важнейшим институциональным изменением, носившим критериальный характер, было принятие Постановления Совета Министров РФ и Правительства РФ от 20 сентября 1993 г. № 926 «О Федеральном управлении по делам о несостоятельности (банкротстве) при Государственном комитете Российской Федерации по управлению государственным имуществом» [1], посредством которого был создан специализированный государственный орган, реализующий на практике антикризисное законодательство в отношении несостоятельности государственного имущества и его приватизации.

Данный документ можно рассматривать институциональное изменение в рамках адекватной траектории, направленной формирование институционального равновесия между государственными и рыночными институтами, так как оно затрагивало отношения собственности и связанные с ней институциональные отношений.

В развитие данной институциональной траектории можно рассматривать и Указ Президента РФ от 2 июня 1994 г. № 1114 «О продаже государственных предприятий-должников» [2], который устанавливал порядок продажи государственных предприятий-должников, их приватизацию и фактически непосредственно затрагивал отношения собственности.

Следующей ступенью или вектором траектории институционального изменения системы антикризисного управления можно считать Федеральный закон № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (1998 г.) [3], который существенно активизировал и повысил статус процессов институционализации антикризисного управления, так как базировался на принципиально иной мотивационной платформе, связанной с неплатежеспособностью хозяйствующего субъекта как такового. Иначе говоря, на смену признаковым характеристикам категории «долга» пришли признаковые характеристики самого хозяйствующего субъекта. Это важнейшее институциональное изменение имело чрезвычайно важное значение для формирования институционального равновесия между государством и рынком.

Таким образом, этот этап можно характеризовать как назревшие институциональные изменения в рамках траектории построения институционального равновесия в системе антикризисного управления.

Завершающим этапом институциональных изменений в рамках системы антикризисного управления на данном этапе развития отечественной экономики стала последняя редакция Федерального закона от 26 октября 2002 г. «О несостоятельности (банкротстве)» [3], который действует в настоящее время и в определенной степени отражает состояние институционального равновесия в системе антикризисного управления. Данный закон впервые ввел институт арбитражных управляющих, который стал самостоятельным видом предпринимательской деятельности.

На сегодняшний день она представлена следующими основными институциональными составляющими:

- Институт банкротства (несостоятельности) промышленных предприятий;
- Институт независимой экспертизы;
- Институт внешнего управления;
- Институт арбитражного управления;
- Институт банкротства (несостоятельности) кредитных организаций;
- Институт банкротства (несостоятельности) физических лиц;
- Антикризисный институт банковской системы (Агентство по страхованию вкладов);
- Институт конкурсного производства;
- Институт финансового оздоровления;
- Институт мирового соглашения;
- Институт банкротства (несостоятельности) естественных монополий;
- Антикризисный институт по управлению внешним долгом (Внешторгбанк).

Представленная институциональная структура системы антикризисного управления открывает широкие возможности для межинституционального взаимодействия. Иначе говоря, институты антикризисного управления представляют собой достаточно эффективный механизм перераспределения собственности в пользу стратегических инвесторов, заинтересованных в выходе предприятий из кризиса, а значит, и в финансовом оздоровлении экономики в целом. Траектория институциональных изменений в рамках института банкротства в дальнейшем станет одним из важных векторов развития инвестирования в производство, поэтому главная роль будет принадлежать профессиональным инвестиционным посредникам, представляющим собой одну из основ инфраструктуры инвестиций.

В стадии становления находится и такой важнейший структурный элемент всей институциональной системы антикризисного управления, каковым является институт банкротства (несостоятельности) физических лиц. Этот институт является логическим продолжением и необходимым условием эффективного функционирования всей системы институтов антикризисного управления. Абсолютно нелогично, когда предъ-

являя иск к предприятию должнику, институт банкротства не имеет возможности предъявить никаких требований к его руководителю. Поэтому в законопроекте для определения наличия признаков банкротства должника учитывается в том числе размер обязательств по:

- возврату неосновательного обогащения в виде уплаченных до расторжения договора денежных средств или стоимости неосновательного обогащения в виде полученного до расторжения договора имущества, выполненных работ или оказанных услуг;
- возмещению убытков в виде реального ущерба, причиненных нарушением обязательства [4].

Реализация этого законопроекта существенно снизила бы и растущие темпы институциональной коррупции и рентоориентированного поведения физических лиц, обладающих определенным влиянием на институты государственной власти.

Итоги теоретического анализа институциональных аспектов системы антикризисного управления позволяет выдвинуть важнейшие принципы процесса его институционализации, лежащие в основе методологии институционализации антикризисного управления. При этом методологию институционализации антикризисного управления предполагается идентифицировать как набор принципов формирования институтов системы антикризисного управления.

К этим принципам можно отнести:

- принцип институционального равновесия, при котором в условиях сложившегося соотношения сил и существующем официально принятом антикризисном законодательстве ни одна из заинтересованных в этом процессе сторон не считает для себя выгодным затрачивать определенные ресурсы на институциональные изменения в рамках этого законодательства, норм, правил и регламентов институционального характера. Указанное равновесие необходимо формировать и поддерживать между государственными и рыночными институтами, нарушение которого может сопровождаться изменением стратегии и тактики развития отраслевых и инфраструктурных комплексов, отношений собственности, как базовых отношений рыночной экономики и возникновением потребности в формировании новых институтов;

- принцип динамичности или изменяемости институтов антикризисного управления, под которым понимается объективная необходимость изменения трактовок антикризисного законодательства, процедуры банкротства, регламентов антикризисных управляющих;

- принцип адекватности институциональных изменений, обеспечивающий минимизацию угрозы нарушения институционального равновесия, снижения неопределенности антикризисного управления и стремление к обеспечению устойчивости экономических систем;

- принцип оптимальности траектории институциональных изменений в системе антикризисного управления, обеспечивающий выявление

сравнительных преимуществ и недостатков дискретных институциональных альтернатив в тех или иных условиях, оценку базовых параметров институциональной среды и ключевых характеристик трансакций, когда наилучшей из возможных альтернатив признается такая, в рамках которой происходит минимизация совокупности трансформационных и трансакционных издержек;

- принцип функционального предела того или иного института в институциональной системе антикризисного управления, в соответствие с которым институты, исчерпавшие резервы своей эффективности должны естественным порядком сменяться новыми, более эффективными институтами. Применение данного принципа в рамках выдвигаемой методологии институционализации антикризисного управления позволяет в определенной степени формализовать процессы смены институтов, что дает возможность минимизировать риски возникновения экономических кризисов за счет замены института, не достигшего предела своей эффективности и провоцирующего возникновение кризисной ситуации, на новый, более эффективный институт;

- принцип разнообразия траекторий институциональных изменений в системе антикризисного управления, отражающий диалектическое противоречие институциональной среды и проявляющийся в зависимости от предшествующего развития, что снижает воздействие экзогенных факторов, при одновременном снижении эффективности инструментов антикризисного управления и отторжение институциональной системой новых институтов;

- принцип преемственности траекторий институциональных изменений, содержание которого отражает ситуацию, в при которой в каждый данный момент времени в системе антикризисного управления могут произойти не любые (произвольные) институциональные изменения, а лишь те, которые оказываются осуществимыми в сложившихся ранее условиях, которые, в свою очередь, возникли как следствия более ранних аналогичных ситуаций;

- принцип эволюционного характера процесса институционализации антикризисного управления, отражающего изменения, связанные с глубокой зависимостью от предшествовавшего развития институтов и характеризующиеся постепенными их изменениями;

- принцип единства целей институтов антикризисного управления, при нарушении которого возрастает риск возникновения деструктивных явлений, ведущих к дестабилизации институционального равновесия как основного условия устойчивости системы в целом.

Таким образом, предлагаемая методология институционализации антикризисного управления, представленная набором вполне определенных принципов ее построения, может стать неким исходным пунктом к развитию нового теоретического направления, сформированного на стыке новой институциональной экономической теории и теории анти-

кризисного управления, что безусловно послужит фактором эффективности экономики России, в том числе и в условиях членства в ВТО.

#### *Литература*

1. Постановление Совета Министров РФ и Правительства РФ от 20 сентября 1993 г. № 926 «О Федеральном управлении по делам о несостоятельности (банкротстве) при Государственном комитете Российской Федерации по управлению государственным имуществом» – М.: Эксмо М: 2009. – 288 с.

2. Указ Президента РФ от 2 июня 1994 г. № 1114 «О продаже государственных предприятий-должников» – М.: Эксмо М: 2009. – 288 с.

3. Закон «О несостоятельности (банкротстве)» с изменениями и дополнениями на 2009 г.: Федеральный закон. – М.: Эксмо М: 2009. – 288 с.

4. Законопроект «О реабилитационных процедурах, применяемых в отношении гражданина-должника» (Закон о банкротстве физических лиц) // dolgnikov.net

### **АНАЛИЗ ВЛИЯНИЯ ФАКТОРОВ НА ЭКОНОМИЧЕСКУЮ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА КАРТОФЕЛЯ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ РТ**

***Шакиров И.Н., Сафиуллин И.Н.<sup>1</sup> – к.э.н., доцент  
Казанский ГАУ***

Для того, чтобы «выжить» в конкурентной среде, любая организация должна стремиться к минимизации своих затрат на производство и реализацию единицы продукции. Не секрет, что основу коммерческой себестоимости составляют производственные затраты, поэтому мы дали оценку влияния уровня затрат на один гектар посевов и урожайности картофеля на себестоимость производства 1ц корнеплодов.

Проведенные исследования за 2005-2013 годы, свидетельствуют о наметившейся четкой тенденции повышения себестоимости 1ц картофеля. По годам же влияние факторов на изменение себестоимости разнится. Вместе с тем необходимо отметить, что имеющая четкая тенденция повышения уровня интенсивности в картофелепроизводстве не сопровождается ростом урожайности, вследствие чего и возрастает себестоимость единицы продукции.

Для производства чего-либо требуются затраты сырья, материалов, затраты оплата труда рабочих и другие. Чтобы повысить урожайность картофеля, необходимо увеличить дополнительные вложения средств на удобрения, ядохимикаты, на машины и орудия, на горючее и смазочные материалы и т.д. При этом необходимо помнить, что надо жить экономно и знать меру во всем. В процессе анализа следует изучить струк-

туру затрат, обратив внимание на их динамику и ее соответствие известным и объективным закономерностям в отрасли.

В течение исследуемого периода уровень производственных затрат 1 га убранной площади картофеля в сельскохозяйственных организациях республики увеличился на 68,5 тыс. руб. или более чем в 2,6 раза. При этом основные элементы затрат на единицу площади возросли примерно одинаковыми темпами – около двух раз: затраты на оплату труда с отчислениями на 1 га убранной площади – в 2,3 раза; на посадочный материал и удобрения – 2,1 раза; на горюче-смазочные материалы – в 2 раза; а на затраты на содержание основных средств – лишь на 31,7%. Однако в течение исследуемого периода значительно увеличиваются прочие затраты – с 6,6 до 41,7 тыс. руб., что, в основном, обусловлено увеличением затрат на химические средства защиты и на страхование, которые в 2013 году в расчете на 1 га составили 7,4 и 2,0 тыс. руб., а также затраты на оплату услуг и работ, выполненных сторонними организациями.

Происшедшие изменения в уровне производственных затрат в расчете на единицу площади предопределили и изменения в структуре себестоимости продукции (таблица 1).

Таблица 1 – Динамика состава и структуры производственной себестоимости 1ц картофеля в сельскохозяйственных организациях РТ за 2005-2013 годы

Элементы затрат	Годы				
	2005	2009	2011	2012	2013
Затраты - всего	100	100	100	100	100
в т.ч. оплата труда	13,7	12,6	9,3	14,6	11,9
посадочный материал	28,5	20,4	41,3	24,3	22,9
удобрения	13,5	11,3	9,3	10,7	10,9
нефтепродукты	8,8	4,6	4,6	5,8	6,7
содержание основных средств	20,0	14,0	9,0	13,0	10,1
прочие	15,5	37,2	26,6	31,7	37,6

За 2005-2013 годы существенно снизился удельный вес затрат основных элементов затрат: содержание основных средств – на 9,9 процентных пунктов; посадочный материал – на 5,6 п.п.; удобрения – на 2,6 п.п.; нефтепродукты – на 2,1 п.п.; оплату труда с отчислениями 1,8 п.п., при этом повышается доля прочих затрат, за счет, как отмечалось ранее, увеличения затрат на химические средства защиты растений и на страхование.

Отрицательным явлением выступает то, что практически все элементы материальных затрат, которые и в основном формируют урожай сельскохозяйственных культур, при рациональном их использовании, в динамике уменьшаются.

Общеизвестно, что важнейшим условием повышения эффективности сельскохозяйственного производства рост производительности труда, основанная на увеличении валовых сборов сельскохозяйственных культур и сокращении затрат живого труда. На изменение трудоемкости единицы растениеводческой продукции оказывают влияние следующие факторы: затраты труда на 1 га посева культур и их урожайность.

В течение 2005-2013 годов наметилась тенденция к снижению трудоемкости производства 1 ц картофеля. Вместе с тем на такие изменения отдельный фактор оказывает не однозначное влияние. Поскольку за анализируемый период существенно колеблются в динамике и затраты живого труда на 1 га посевов, так и урожайность.

Одним из главных показателей, отражающих достигнутый уровень эффективности производства продукции растениеводства является показатель уровня рентабельности, который находится в зависимости от уровня реализационной цены 1ц и коммерческой себестоимости продукции.

По сравнению с 2005 годом в 2013 сумма прибыли на 1ц реализованной продукции ниже на 42,06 руб., что обусловлено более высокими темпами повышения коммерческой себестоимости 1ц картофеля, нежели рост средних реализационных цен. Следует отметить, что в динамике влияние факторов на доходность отрасли существенно разнится, поскольку существенно колеблются как цены на продукцию, так и ее себестоимость.

Как известно, одним из факторов, влияющих на эффективность размещения сельскохозяйственного производства, выступает его концентрация. Для оценки влияния убранной площади картофеля на экономическую эффективность производства картофеля нами были использованы показатели финансово-хозяйственной деятельности 75 сельскохозяйственных формирований, занимающихся возделыванием картофеля, за 2012 год. В качестве показателей эффективности были использованы следующие:

1. Сохранность посевов, %;
2. Убранная площадь в расчете на одно хозяйство, га;
3. Урожайность, ц с 1га;
4. Производственная себестоимость 1ц, руб.;
5. Трудоемкость 1ц, чел.-час;
6. Уровень товарности, %;
7. Средняя реализационная цена, руб.;
8. Коммерческая себестоимость 1ц, руб.;
9. Прибыль (убыток) на 1ц, руб.;
10. Уровень рентабельности (убыточности) (без дотаций), %;
11. Уровень рентабельности (убыточности) с учетом дотаций, %.

Была проведена экономическая группировка сельскохозяйственных формирований по размерам убранной площади, в результате были образованы три группы хозяйств:

- до 49 га;
- от 50 до 99 га;
- от 100 га.

Как свидетельствуют исследования, в первую группу вошли 33 хозяйства, во вторую и в третью – по 21 сельскохозяйственному формированию (таблица 2).

Таблица 2 – Экономическая эффективность производства картофеля от степени концентрации площадей на одно хозяйство

Показатели	Группы хозяйств		
	до 49 га	от 50 до 99 га	от 100 га и более
Количество организаций	33	21	21
Сохранность посевов, %	70,3	64,8	93,2
Убранная площадь в расчете на одно хозяйство, га	23	67	204
Урожайность, ц с 1га	110,9	139,6	174,4
Производственная себестоимость 1ц, руб.	671	534	565
Трудоемкость 1ц, чел.-час	2,10	1,80	0,85
Уровень товарности, %	36,7	34,7	42,2
Средняя реализационная цена, руб.	512	510	459
Коммерческая себестоимость 1ц, руб.	650	549	646
Убыток на 1ц, руб.	-139	-40	-187
Уровень убыточности (без дотаций), %	-21,3	-7,3	-28,9
Уровень рентабельности (убыточности) с учетом дотаций, %	6,5	37,9	-4,2

Наиболее высокие показатели сохранности посевов культуры, урожайности, уровня товарности продукции и уровня производительности труда наблюдаются в хозяйствах, где сосредоточено 100 и более га посевов картофеля, вместе с тем здесь и наибольшая убыточность от реализации продукции, что обусловлено очень низким уровнем средних реализационных цен.

Наиболее низкие показатели производства прослеживаются в первой группе хозяйств, где наименьшие показатели урожайности культуры, более высокая производственная себестоимость 1ц и затраты труда на 1ц продукции.

Несмотря не на самые высокие показатели урожайности, во второй группе хозяйств наименьшая производственная себестоимость единицы продукции, и вследствие достаточно высоких средних реализационных цен здесь наименьшая убыточность от реализации картофеля, а с учетом дотаций уровень рентабельности составляет 37,9%. Вместе с тем в хозяйствах с размерами убранной площади картофеля от 50 до 99 га,

наименьшие сохранность посевов, уровень товарности и довольно низкий уровень производительности труда.

Анализ свидетельствует, что в указанных группах существенно различается и структура производственной себестоимости картофеля (таблица 3).

Таблица 3 – Состав и структура себестоимости производства картофеля от степени концентрации площадей на одно хозяйство, в %

Элементы затрат	Группы хозяйств		
	до 49 га	от 50 до 99 га	от 100 га и более
Затраты - всего	100	100	100
в т.ч. оплата труда	14,7	17,5	14,5
посадочный материал	36,2	25,5	23,1
из них элитные	1,0	1,5	4,5
удобрения	8,0	11,6	11,2
химические средства защиты	6,1	8,6	7,4
электроэнергия	2,6	2,1	2,2
нефтепродукты	7,2	9,1	4,8
страхование	4,0	3,8	2,0
содержание основных средств	9,2	9,0	12,7
прочие	12,1	12,7	22,1

Поскольку во второй и в третьей группах хозяйств наименьшая производственная себестоимость 1ц картофеля, можем сказать, что на снижение ее уровня влияет большие затраты на удобрения, химические средства защиты растений и посадка элитными корнеклубнеплодами. Необходимо отметить, что фактические уровни внесения минеральных удобрений и применения химических средств защиты растений в третьей группе хозяйств значительно выше, чем указаны в таблице, поскольку они учтены в прочих затрат как оплата работ и услуг сторонних организаций, поскольку большинство этих хозяйств прибегают к услугам специализированных организаций по проведению данных видов работ.

Для количественной оценки влияния факторов на результаты деятельности хозяйств, возделывающих картофель, провели корреляционно-регрессионный анализ. В качестве результативных признаков использовали:

Y1 – урожайность картофеля, ц с га;

Y2 – производственная себестоимость 1ц, руб.;

Y3 – окупаемость затрат, руб. на руб.,

а в качестве факторных:

X1 - затраты на оплату труда с отчислениями на 1 га убранной площади, тыс. руб.;

X2 - затраты на посадочный материал на 1 га убранной площади, тыс. руб.;

X3 - затраты на удобрения на 1 га убранной площади, тыс. руб.;

X4 - затраты на химические средства защиты растений на 1 га убранной площади, тыс.руб.;

X5 - затраты на содержание основных средств на 1 га убранной площади, тыс. руб.;

X6 - прямые затраты труда на 1 га убранной площади, чел.-час;

X7 - удельный вес посевов картофеля в структуре использования пашни, %.

В результате решения задач множественной корреляции были получены следующие уравнения регрессии:

$$Y1 = 37,302 + 0,896X1 + 0,998X2 + 2,958X3 + 2,487X4 + 2,095X5 + 0,047X6 + 0,050X7;$$

$$Y2 = 614,577 + 2,761X1 + 2,056X2 - 1,957X3 - 1,442X4 - 1,249X5 - 0,083X6 - 0,586X7;$$

$$Y3 = 1,046 - 0,007X1 - 0,002X2 + 0,000X3 + 0,007X4 - 0,001X5 + 0,000X6 - 0,005X7.$$

Проведенный анализ полученных уравнений регрессии показывает, что роста урожайности картофеля можно достичь за счет увеличения всех факторных признаков, поскольку все они с результативным признаком находятся в прямо пропорциональной связи.

Уровень производственной себестоимости можно снизить, исходя из уравнения регрессии, за счет больших затрат на удобрения, химические средства защиты растений, содержание основных средств на 1 га убранной площади, прямых затрат труда на 1 га убранной площади, и повышения удельного веса посевов картофеля в структуре использования пашни.

Прямая значимая связь роста окупаемости затрат прослеживается только с затратами на химические средства защиты растений на 1 га убранной площади.

Таким образом, несмотря на некоторые положительные тенденции в экономической эффективности размещения производства картофеля в сельскохозяйственных организациях республики, имеются множество не использованных резервов повышения результативности в отрасли, которые воплотить можно за счет оптимизации размещения производства.

---

<sup>1</sup> Работа выполнена при поддержке гранта Казанского ГАУ № 25/14-НИР от 28.04.2014 г.

## **СТАТИЧЕСКАЯ И ДИНАМИЧЕСКАЯ КОНЦЕПЦИЯ БУХГАЛТЕРСКОГО БАЛАНСА**

*Садриева Э.Р. – кандидат экономических наук, доцент  
Казанский государственный аграрный университет, г. Казань*

Сложность понимания баланса вытекает из множества задач, которые стоят перед ним. Традиционно выделяют две основные задачи, связанные с определением финансового положения и исчислением финансовых результатов организации. Первую задачу в качестве приоритетной признали сторонники статического баланса, а вторую сочли основной теоретики динамического баланса.

Основой статической концепции баланса выступает периодическая оценка имущества и проверка достаточности или недостаточности получения денежных средств от условной реализации активов организации для оплаты ее кредиторской задолженности. Сторонники этого взгляда, исходя из того, что баланс является гарантией привлечения организацией в будущем кредитов, то есть функция информирования распространяется на внешний по отношению к организации круг пользователей. Тем самым подчеркивается важность оценки имущества как первоочередной задачи информирования собственника. При этом вопрос об исчислении финансового результата оставался вне рассмотрения.

Основу статической теории составляет принцип фиктивной ликвидации: в периодически заданном интервале производится инвентаризация и оценка активов организации с условным предположением продажи на рынке. Затем из полученной стоимости активов вычитается кредиторская задолженность для получения чистых активов и сравнения их с соответствующим показателем предыдущего отчетного периода. Исходя из этого положения фиктивной ликвидации вытекает специфическая концепция содержания и оценки балансовых статей.

В период появления статической теории доминировала простая бухгалтерия, позволяющая рассчитать прибыль лишь на основе инвентаризации и определения величины чистых активов, то есть после оценки имущества. Именно приоритет исчисления чистых активов и имущества составляет отличие статической интерпретации баланса.

Основная цель в статическом балансе, соответственно, сводится к защите кредиторов путем выяснения через определенные промежутки времени уровня покрытия кредиторской задолженности активами. Чтобы достичь этой цели, необходимо ежегодно осуществлять следующие операции:

- 1) проводить инвентаризацию реальных активов, оценив их стоимости потенциальной продажи;
- 2) оценивать кредиторскую задолженность;
- 3) определять на момент инвентаризации величину собственного капитала (активы минус кредиторская задолженность);

4) сравнивать полученную сумму собственного капитала с аналогичной суммой на дату предшествующей инвентаризации (при условии исправления суммы на величину вложений или изъятий капитала) с тем, чтобы определить финансовый результат отчетного года.

Если обозначить через  $K_0$  собственный капитал предыдущего периода, а через  $A$ ,  $P$ ,  $K_1$ , соответственно, суммы активов, кредиторской задолженности и собственного капитала по итогам текущей инвентаризации, то финансовый результат отчетного периода  $P$  будет рассчитан следующим образом:

$A - P = K_1$  — текущий собственный капитал;

$K_1 - K_0 = P$  — результат текущего периода.

Ключевые принципы статического баланса можно разделить на принципы, определяющие содержание элементов актива и пассива баланса, и принципы их измерения (оценки, амортизации).

Принципы, определяющие содержание элементов баланса. В статическом балансе исходят из того, что должны учитываться только ценности и права, которые находятся в собственности организации, то есть, которые обладают конкретной способностью к отчуждению (оборотоспособностью). Это связано с доминированием юридического подхода к составлению баланса, поскольку в случае ликвидации для покрытия обязательств могут использоваться только те активы, которые принадлежат организации на праве собственности. Следовательно, все средства, арендуемые или используемые без наличия права собственности, исключаются из баланса.

УДК 332.63

## **ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ КАДАСТРОВОЙ ОЦЕНКИ СТОИМОСТИ ЗЕМЕЛЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ**

*Ибрагимов Л.Г. – кандидат экономических наук, доцент*

*Казанский государственный аграрный университет, г. Казань*

В Российской Федерации существует ряд вопросов, которые по разным причинам не могут найти своего разрешения. К числу таковых относится проведение кадастровой оценки земель сельскохозяйственного назначения.

Основные проблемы действующей кадастровой оценке земель можно сформулировать следующим образом:

1. Так как кадастровая оценка производится с использованием методов массовой оценки, то для ее оценки требуется картографический материал. За основу используют данные государственного кадастра недвижимости. В настоящее время при ведении кадастра недвижимости и постановке земельных участков на кадастровый учет возникают множество проблем, которые в свою очередь могут повлиять и на результаты

кадастровой оценки. Перечислим лишь некоторые из них: неполный перечень объектов оценки в кадастре из-за заявительного принципа формирования кадастра; существенные расхождения сведений об объектах оценки, содержащихся в кадастре, и фактических сведений по объектам, имеющим статус «ранее учтенный»; попадание в перечень объектов оценки объектов, не относящихся по классификаторам к землям сельскохозяйственного назначения и т.д.

2. При отборе исполнителя работ по кадастровой оценке земель не всегда учитывают квалификацию оценщиков. Считаем, что среди оценщиков должно быть несколько специалистов, которые закончили ВУЗ, готовящих выпускников для сельскохозяйственного производства. Это в свою очередь, приводит к существенному расхождению кадастровой и рыночной стоимости. В таком случае неизбежны судебные разбирательства.

3. Разногласия между Исполнителем и Заказчиком. Не секрет, что любая оценка, проводимая с целью налогообложения, ставит главной задачей перед лицами, проводящими такую оценку, увеличение налогооблагаемой базы. Да, в настоящее время созданы межведомственные комиссии по согласованию результатов кадастровой оценки, но квалификация их членов невысокая. Кроме того, процедура согласования результатов кадастровой оценки также неидеальна и требует пересмотра регламента ее работы.

Следует также вкратце остановиться на общих недостатках действующих Методик кадастровой оценки объектов недвижимости. Изучив Методические указания по государственной кадастровой оценке можно сделать вывод, что методика определения кадастровой стоимости отличается от методики определения рыночной. Сложным оказывается расчет стоимости объектов, находящихся в собственности государства или муниципалитета, но предоставленных в аренду или иное «неполноценное» право. Ведь в таких случаях условия договоров аренды и прочих «неполноценных» прав сугубо индивидуальны и массовой оценке не поддаются.

Определение кадастровой стоимости осуществляется оценщиками, привлекаемыми органами государственной власти субъектов Российской Федерации в отношении объектов недвижимости, расположенных на территории соответствующего субъекта Российской Федерации. По-видимому, в каждом субъекте РФ заниматься оценкой будет одна частная фирма, а независимых оценщиков заставят исполнять требования ведомственной инструкции. Такая схема чрезвычайно дорога для бюджета, неэффективна и «независимый» статус оценщика будет прикрытием.

Таким образом, оценщик вынужден будет отражать интересы государственного ведомства, и работать в явно не правовом поле и будет делать то, что скажет чиновник.

**ПОРЯДОК НАЧИСЛЕНИЯ ОТПУСКНЫХ В 2014 ГОДУ**  
**Садриева Э.Р. – кандидат экономических наук, доцент**  
*Казанский государственный аграрный университет, г. Казань*

Основанием для начисления отпускных является Приказ руководителя о предоставлении отпуска сотруднику по форме № Т-6 «Приказ (распоряжение) о предоставлении отпуска работнику» или по форме № Т-6а «Приказ (распоряжение) о предоставлении отпуска работникам».

**Средний заработок**

Отпуск оплачивается из расчета среднего заработка за расчетный период. Средний заработок сотрудника независимо от режима его работы определяется исходя из фактически начисленных ему выплат и реально отработанного им времени за 12 календарных месяцев, предшествующих отпуску. При этом календарным месяцем считается период с 1-го по 30-е или 31-е (в феврале – по 28-е или 29-е) число соответствующего месяца включительно.

Средний дневной заработок для оплаты отпусков и выплаты компенсации за неиспользованные отпуска исчисляется за последние 12 календарных месяцев (п. 4 постановления Правительства РФ от 24 декабря 2007 г. № 922; далее – Постановление № 922).

Итак, чтобы найти средний заработок сотрудника, уходящего в очередной оплачиваемый отпуск, нужно сначала определить его средний дневной заработок. Затем эту сумму нужно умножить на количество дней отпуска

**Средний дневной заработок**

Средний дневной заработок равен отношению начисленной за расчетный период зарплаты к 12 предыдущим календарным месяцам и к среднемесячному числу календарных дней (29,3). При этом учитываются все выплаты, предусмотренные правилами оплаты труда в организации. Конкретный перечень выплат приведен в пункте 2 Положения об особенностях исчисления среднего заработка (утв. Постановлением № 922). Выплаты, не связанные с оплатой труда, например, материальную помощь, учитывать не нужно.

Со 2 апреля 2014 года среднемесячное число календарных дней при полностью отработанном месяце считается равным 29,3. Ранее это число составляло 29,4.

Изменения внесены в статью 139 Трудового кодекса Федеральным законом от 02.04.2014 № 55-ФЗ.

Из общей суммы исключают выплаты за время отсутствия работника, когда:

а) за работником сохранялся средний заработок в соответствии с законодательством Российской Федерации, за исключением перерывов для кормления ребенка;

б) работник получал пособие по временной нетрудоспособности или пособие по беременности и родам;

в) сотрудник не работал в связи с простоем по вине работодателя или по причинам, не зависящим от работодателя и работника;

г) работник не участвовал в забастовке, но в связи с этой забастовкой не имел возможности выполнять свою работу;

д) работнику предоставлялись дополнительные оплачиваемые выходные дни для ухода за детьми-инвалидами и инвалидами с детства;

е) работник освобождался от работы в других случаях с полным или частичным сохранением заработной платы или без оплаты в соответствии с законодательством Российской Федерации (п. 5 Постановления № 922). Итак, средний дневной заработок работника для оплаты отпускных определяют по формуле:

Средний дневной заработок	=	Сумма начисленной за расчетный период заработной платы, включая премии, надбавки и вознаграждения	:	29,3
		12 мес.		

К сожалению, этой простой формулой бухгалтер может ограничиться в расчетах крайне редко. За год работник по меньшей мере болел или был в отпуске, так что не все 12 месяцев бывают отработаны полностью. Поэтому чаще всего определение расчетного периода не такая уж простая задача для бухгалтера.

#### *Расчетный период*

Расчетным периодом по общему правилу признаются последние 12 месяцев перед отпуском.

Среднее число календарных дней в месяце – 29,3.

Для определения размера отпускных человеку, отработавшему меньше 12 месяцев, расчет усложняется. Если один или несколько месяцев расчетного периода отработаны не полностью или из него исключалось время в соответствии с пунктом 5 Постановления № 922, средний дневной заработок исчисляется путем деления суммы фактически начисленной заработной платы за расчетный период на сумму среднемесячного числа календарных дней (29,3), умноженного на количество полных календарных месяцев, и количества календарных дней в неполных календарных месяцах (п. 10 Постановления № 922).

# ОБОСНОВАНИЕ НАПРАВЛЕНИЙ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ КРЕСТЬЯНСКИХ (ФЕРМЕРСКИХ) ХО- ЗЯЙСТВ В РЕСПУБЛИКЕ ТАТАРСТАН

*к.э.н., доц. Гарафутдинова А.Г.*

*Казанский ГАУ*

Агропромышленный комплекс занимает особое положение в экономике России. От результатов его деятельности во многом зависят не только удовлетворение потребностей населения в продуктах питания, обеспечение пищевой и легкой промышленности сельскохозяйственным сырьем, продовольственная безопасность, но и экономическая независимость страны.

Проводимая в России экономическая реформа в аграрной сфере совпала с глубоким кризисом всей экономики страны. Инфляция, огромный дефицит бюджета, резкое удорожание кредитных ресурсов негативно отразились и на сельском хозяйстве.

Проводимая в Российской Федерации аграрная реформа ставила своей целью создать необходимые условия для равноправного развития различных форм хозяйствования на земле. Одной из таких форм, наиболее адекватных рыночным отношениям, являются крестьянские (фермерские) хозяйства.

Эффективное функционирование крестьянских (фермерских) хозяйств в многоукладной экономике АПК возможно лишь при создании соответствующих благоприятных условий их развития на макроуровне, при использовании всех региональных и внутрипроизводственных факторов, связанных с научным обоснованием их размеров, оптимизацией производственно-отраслевых структур, совершенствованием межфермерской кооперации, а также квалифицированным управлением производством.

Начавшееся в 1991 г. активное формирование фермерских хозяйств с 1998 г. существенно замедлилось, часть созданных крестьянских (фермерских) хозяйств прекратили свою хозяйственную деятельность. Поспешное и далеко не всегда продуманное проведение аграрных преобразований, наличие административных барьеров и другие негативные явления не позволили в сжатые сроки достичь приемлемого уровня эффективности производства в крестьянских (фермерских) хозяйствах. Это было обусловлено не только экономическим кризисом, характерным для всего народного хозяйства страны, но и отсутствием концепции развития фермерского сектора в общей структуре многоукладной экономики АПК.

Реализация результатов выполнения НИР будет способствовать росту конечных показателей эффективности функционирования крестьянских (фермерских) хозяйств, повышению их роли в аграрном секторе

региона, что положительно скажется на состоянии развития АПК РТ в целом.

Истоки развития фермерского движения в регионе берут свое начало с 1989 г. Однако официальное признание фермерского сектора в сельском хозяйстве республики произошло в 1991 г., когда была учреждена Ассоциация фермеров Татарстана.

Динамика показателей, характеризующих развитие фермерского сектора в Республике Татарстан за последние 20 лет с момента учреждения Ассоциации фермеров.

#### 1. Динамика численности и средний размер крестьянских (фермерских) хозяйств в РТ

Показатели	Годы							
	1991	1995	2000	2005	2010	2011	2012	2013
Число зарегистрированных крестьянских (фермерских) хозяйств	254	778	1597	2318	2524	2533	2597	2670
Площадь предоставленных им земельных участков, га	11535	24059	12031 2	35591 3	30000 0	26920 0	26620 0	27110 0
Земли в среднем на одно хозяйство, га	45,4	30,9	75,3	153,5	119	107	103	102

За 1991 – 2013 гг. численность крестьянских (фермерских хозяйств) в республике увеличилась более чем в 10,5 раза. В 23 раза возросла за этот период закрепленная за крестьянскими (фермерскими) хозяйствами площадь земли. За последние два года число крестьянских (фермерских) хозяйств стабилизировалось на уровне 2597 и 2670. Сельское хозяйство республики является многоотраслевым. В растениеводстве товарная продукция представлена зерном, рапсом, картофелем, сахарной свеклой, овощами. Однако в конечной продукции сельского хозяйства преобладает продукция животноводства.

Производством сельскохозяйственной продукции в Республике Татарстан занимаются 2670 крестьянских (фермерских) хозяйств. Как известно, особенности функционирования различных форм хозяйствования и распределение полученной продукции в них оказывают существенное влияние на рынок сельскохозяйственных продуктов.

За исследуемый период объемы производства всех видов сельскохозяйственной продукции, производимой фермерскими (крестьянскими) хозяйствами, увеличились

Резкое увеличение удельного веса крестьянских (фермерских) хозяйств в объемах производства ряда видов сельскохозяйственной продукции в Республике Татарстан связано с реорганизационными процес-

сами, в частности в некоторых районах республики проведена сплошная реорганизация сельскохозяйственных предприятий всех организационно-правовых форм хозяйствования путем перевода их в фермерские хозяйства.

## 2. Производство основных видов сельскохозяйственной продукции в крестьянских (фермерских) хозяйствах (тонн)(включая индивидуальных предпринимателей

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Зерно (в весе после доработки)	582008	607884	809338	564646	82341	676834	425827
Сахарная свекла (фабричная)	117939	140640	198760	109924	90769	264335	211598
Семена подсолнечника	725	759	1094	1693	1354	3738	1196
Картофель	46143	54746	70939	44901	10765	40960	43555
Овощи открытого грунта	3470	2197	1938	1700	883	6357	5441
Скот и птица (в убойном весе)	5759	7281	8670	10876	13438	12869	11250
Молоко	90038	92059	101042	116963	127844	124212	117125
Яйца, тыс. шт.	45318	6000	6237	6794	7675	13640	12344
Шерсть (в физическом весе)	23	23	20	30	51	64	67

При анализе указанных данных необходимо иметь в виду, что по ряду объективных и субъективных причин, а также отсутствия четко разработанной методологии бухгалтерского учета для крестьянских (фермерских) хозяйств часть полученной в этих хозяйствах продукции не находит отражения в бухгалтерском учете.

Существуют разные причины невысокой эффективности функционирования крестьянских (фермерских) хозяйств – это их низкая материально-техническая оснащенность, недостаточная финансовая база, слабая бюджетная поддержка, высокие процентные ставки за пользование кредитами, нехватка необходимых знаний и навыков и т.д.

Фермерские хозяйства в Татарстане занимаются в основном зернопроизводством, что связано прежде всего с возможностью длительного хранения зерна по сравнению с другими видами продукции и невысокой трудоемкостью продукции. Ясно одно: структура посевных площадей в фермерских хозяйствах нуждается в совершенствовании с учетом специализации хозяйств и неуклонного роста поголовья животных.

Таким образом, проведенное исследование свидетельствует о влиянии фермерских хозяйств на объемы валовой сельскохозяйственной продукции.

Несмотря на отрицательные последствия проводимых реформ, именно успешное развитие крестьянских (фермерских) хозяйств

должно способствовать выходу сельского хозяйства из кризисного состояния. Тем более, что опыт функционирования экспериментальной группы крестьянских

(фермерских) хозяйств свидетельствует о высоких потенциальных возможностях этой формы хозяйствования. Вместе с тем для их успешной реализации необходимо задействовать все основные направления и факторы повышения эффективности развития крестьянских (фермерских) хозяйств на перспективу.

Важнейшим условием развития и эффективного функционирования крестьянских (фермерских) хозяйств и становления их полноправными конкурентами на рынке продовольствия является правовая и финансовая поддержка государства.

Необходимость государственного регулирования в АПК как важного направления в создании соответствующих макроэкономических условий эффективного функционирования всех звеньев агропромышленных формирований давно не вызывает сомнений.

Без решения проблемы паритета цен, обязательного регулирования эквивалентности обмена обеспечить благоприятные макроэкономические условия для повышения эффективности функционирования фермерских хозяйств не представляется возможным.

В X11 съезде фермеров Президент РТ- Рустам Миннеханов подчеркнул важность развития малых форм сельского хозяйства как способа обеспечить занятость на селе и сохранить сельский уклад жизни. «Мы очень рассчитываем на фермеров. Этот сегмент ранее был обделен вниманием, но на этих людей мы должны опираться, - это самодостаточные люди, которые могут обеспечить себя и дать работу другим. И этих людей мы должны поддерживать».

С вступлением в ВТО государству необходимо пересмотреть в целом свое отношение к развитию агропрома и в частности малых форм хозяйствования.

## **ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ПРЕОБРАЗОВАНИЯ И РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА**

*Хафизов Д.Ф. – д.э.н., профессор, Хисматуллин М.М.–к.э.н., доцент  
Казанский ГАУ*

Вопросы ускорения социально-экономического развития были и остаются важнейшей проблемой для всех стран мира.

Следует подчеркнуть, что ускоренное социально-экономическое развитие страны засвидетельствует от целого ряда факторов. Их можно объединить в две большие группы: экономические и неэкономические факторы экономического роста.

В числе экономических факторов следует выделить увеличение объема используемых производственных ресурсов, повышение качества используемых ресурсов (повышение качества человеческого капитала, повышение качества вещественных факторов производства, совершенствование организации производства, совершенствование технологии производства).

Что же касается неэкономических факторов роста, то к ним в экономической науке относят институциональные, культурные, национальные, географические, военно-политические и другие факторы. К тому же, что эти факторы тесно переплетены между собой. Поэтому они особенно эффективно влияют на рост во взаимодействии друг с другом, в том числе и в межотраслевом и отраслевом плане. Следовательно, обеспечение ускоренного социально-экономического развития страны невозможно без эффективно развивающегося аграрного сектора экономики, без обеспечения продовольственной безопасности страны.

Проблемы институциональных преобразований в сельском хозяйстве исследовались А.В.Чаяновым, Н.А.Рыбниковым, И.Н.Буздаловым, В.В.Мелосердовым, А.А.Никоновым, А.В.Петриковым, А.И.Алтуховым, А.М.Емельяновым, И.Г.Ушачевым, А.А.Черняевым и других экономистов. Но, тем не менее, многие аспекты данной проблемы, особенно связанные с функционированием сельского хозяйства в составе ВТО, исследованы не в полной мере. Требуются дополнительные исследования в этом направлении. Обобщение 23 летнего периода реформирования российской экономики позволяет сделать вывод о том, что негативные стороны современного состояния аграрной экономики в значительной степени были предопределены недооценкой роли институциональных факторов при проведении преобразований на селе, необходимости качественного улучшения производительных сил в аграрной сфере.

Как известно, в первоначальном варианте осуществления преобразований в аграрной сфере страны было предусмотрено постепенное, рассчитанное на ряд лет реформирование экономики. Правовой основой такого курса послужили решения и принятые на втором съезде народных депутатов России документы (Земельный кодекс РСФСР и ряд законов). Особое значение при этом придавалось обеспечению приоритетного развития сельского хозяйства на основе выделения на это развитие не менее 15% национального дохода, расширению самостоятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей с сохранением регулирующей роли государства, повышению роли государства в формировании и развитии материально-технической базы сельского хозяйства, оказанию разносторонней финансовой поддержки сельскохозяйственным предприятиям. При преобразовании института собственности на съезде было рекомендовано ориентироваться на многообразие форм собственности и хозяйствования и многоукладность в аграрной сфере. Формирование и развитие крестьянских (фермерских) хозяйств преду-

сма тривалось осуществлять постепенно по мере накопления необходимых ресурсов.

Однако в конце 1991 года курс реформирования аграрного сектора экономики резко изменился, правовой основой которого явился Указ Президента Российской Федерации «О неотложных мерах по осуществлению земельной реформы РСФСР» и постановление Правительства Российской Федерации «О порядке реорганизации колхозов и совхозов». В этих документах вместо постепенного осуществления институциональных преобразований в аграрной сфере содержалось предписание колхозам и совхозам в обязательном порядке реорганизовываться, привести свой статус в соответствие с законом «О предприятиях и предпринимательской деятельности» в течение 1992 г. А убыточные хозяйства должны были ликвидироваться в течение трех месяцев с начала 1992 г.

По нашему мнению, искусственное форсирование преобразований в аграрной сфере, включая и использование принудительных мер, было совершенно неоправданным, так как формирование хозяйства на земле, новые формы хозяйствования и предпринимательства не может осуществляться повсеместно по указанию сверху, без глубокой перестройки производственных отношений, формирования предпринимательской среды.

Однако, в процессе институциональных преобразований в аграрной сфере, произошло ускоренное разрушение сложившихся десятилетиями организационных структур до того, как сформировались новые структуры, апробированные на практике. Все это привело к развалу производственного потенциала села.

Уровень сельскохозяйственного производства в 1998 году составлял, по данным статистики по отношению к среднегодовому за 1986-1990 гг. только 50%.

За 1999-2011 годы научными работниками, руководством страны сделано многое по улучшению отношения к аграрному сектору экономики, совершенствованию преобразований в данной сфере. В результате принятых в стране мер по развитию сельского хозяйства в 2006-2011 годы среднегодовые темпы прироста сельскохозяйственной продукции составили 4,4 % [1].

Начиная с 2013 года Россия приступила к реализации Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы, важнейшими целями которой являются обеспечение продовольственной независимости страны, повышение конкурентоспособности российской сельскохозяйственной продукции на внутреннем и внешнем рынках в связи с вступлением страны во Всемирную торговую организацию. В 2013 году объем производства сельскохозяйственной продукции увеличился на 6,2% [2].

Имеются и некоторые другие положительные моменты в развитии сельского хозяйства страны. Но в то же время следует подчеркнуть, что уровень производства продукции сельского хозяйства в сопоставимых ценах в стране целом на 15,4% ниже дореформенного уровня [3]. Стране не хватило 23 летнего срока реформирования сельского хозяйства для восстановления ранее достигнутого уровня производства сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. Получается как-бы заколдованный круг: сельскохозяйственные товаропроизводители не в состоянии осуществлять модернизацию производства из-за низкого уровня доходов, безудержного роста цен на промышленные товары, а низкая доходность в свою очередь в существенной степени связана с недостатками в аграрной политике государства, в управлении экономикой, осуществлении институциональных преобразований в аграрной сфере.

С целью повышения конкурентоспособности сельскохозяйственных товаропроизводителей требуется, на наш взгляд, в первые годы реализации Госпрограммы значительное увеличение размера государственной поддержки сельскому хозяйству. Следовательно, совершенствование институциональных преобразований в аграрной сфере необходимо сочетать, по нашему мнению, с осуществлением мер макро – и микроэкономического характера по обеспечению условий для эффективного функционирования сельскохозяйственных товаропроизводителей всех форм хозяйствования, развитием различных видов предпринимательской деятельности, включая и несельскохозяйственных [4; 5].

#### *Литература*

1. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы.
2. Агропромышленный комплекс России в 2013 году (экономический обзор) // АПК: Экономика и управление.–2014.–№3.С.50-62.
3. Ушачев И.Г. Перспективы развития России в условиях глобальной и региональной интеграции// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.–2014.–№1.С.9-15.
4. Хафизов Д.Ф., Хисматуллин М.М. Проблемы развития сельского туризма как важного вида несельскохозяйственной предпринимательской деятельности // Вестник Казанского государственного аграрного университета .–2012.–№1.–с.82-84.
5. Хафизов Д.Ф., Хисматуллин М.М., Исайчева Е.С. Перспективы развития форм хозяйствования в аграрной сфере Республики Татарстан // Вестник Казанского государственного аграрного университета .–2011.–№3 (21).–с.68-70.

## СОДЕРЖАНИЕ

### ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В ЭКОНОМИКЕ

<i>Газетдинов М.Х., Закиров Р.М.</i> ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ИНТЕГРАЦИИ В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ ЭКОНОМИКИ	3
<i>Абрамова Г.В.</i> ЭФФЕКТИВНОЕ РАЗМЕЩЕНИЕ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНЫХ СИЛ КАК ФАКТОР СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО РАЙОНА	5
<i>Акмайкин В.М., Газетдинов М.Х., Гарафеев Р.К.</i> -ВЛИЯНИЕ ФРАКТАЛЬНОЙ СТРУКТУРЫ ВЫРУЧКИ НА ПОКАЗАТЕЛИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ ПРЕДПРИЯТИЯ	6
<i>Газетдинов М.Х., Семичева О.С.</i> ПРИНЯТИЕ РЕШЕНИЙ В УСЛОВИЯХ СЛАБОСТРУКТУРИРОВАННЫХ ПРОБЛЕМ	9
<i>Гарафеев Р.К., Газетдинов М.Х.</i> АНАЛИЗ СПРОСА НА АВТОТРАНСПОРТНЫЕ УСЛУГИ	11
<i>Гильфанов Р.М., Евстафьева А.Х., Филатова Е.А.</i> ЭКОНОМЕТРИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ ДЛЯ КРАТКОСРОЧНОГО ПРОГНОЗА НАЛОГОВОГО ПОТЕНЦИАЛА РЕСПУБЛИКИ	13
<i>Еникеев А.И., Рахматуллина И.В.</i> ИНФОРМАЦИЯ ОБ ИНФОРМАЦИИ	17
<i>Еникеев А.И.</i> ЭКОНОМИКА, МАТЕМАТИКА, ФАКТОРЫ И РЕЗУЛЬТАТЫ	20
<i>Газетдинов Ш.М., Закиров Р.М.</i> ВЛИЯНИЕ СПЕЦИАЛИЗАЦИИ НА РАЗВИТИЕ СУБЪЕКТОВ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА	22
<i>Кузнецов М.Г.</i> ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ИННОВАЦИИ ПРИ ИЗУЧЕНИИ ДИСЦИПЛИН	24
<i>Сабиров А.А.</i> СТРАХОВАНИЕ, КАК ИНСТРУМЕНТ РЕГУЛИРОВАНИЯ РИСКОВ В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ	26
<i>Сержанова И.М.</i> АВТОМАТИЗАЦИЯ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА ПО ПРОГРАММЕ «1С: ПРЕДПРИЯТИЯ» В РОССИИ	27
<i>Суркина Н.Н.</i> ПРИМЕНИМОСТЬ ЛОГИСТИЧЕСКОГО ПОДХОДА В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОМ ПРОИЗВОДСТВЕ	31
<i>Хайруллина С.Ф.</i> КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ К РАЗВИТИЮ КОРМОПРОИЗВОДСТВА В РЕСПУБЛИКЕ ТАТАРСТАН	32
<i>Хамитова И.А.</i> СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМА ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ	35

## БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ И АУДИТ

<i>Клычова Г.С., Клычова А.С.</i> МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА ЗЕМЕЛЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ	38
<i>Клычова Г.С., Залялова Н.Р.</i> МЕТОДИКА УЧЕТА АМОРТИЗАЦИИ НЕМАТЕРИАЛЬНЫХ АКТИВОВ	41
<i>Клычова Г.С., Матвеева К.А.</i> СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПЕРВИЧНОГО УЧЕТА ДОЛГОСРОЧНЫХ АКТИВОВ	44
<i>Клычова Г.С., Камилова Э.Р.</i> ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СОЦИАЛЬНОГО КАПИТАЛА	46
<i>Клычова Г.С., Гимадиев И.М.</i> ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ОСНОВЫ ВНУТРЕННЕГО АУДИТА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ	49
<i>Клычова Г.С., Гимадиев И.М.</i> ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ ВНУТРЕННЕГО АУДИТА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ	52
<i>Клычова Г.С., Хусаинов И.Ф.</i> ФОРМИРОВАНИЕ ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ МАЛЫМИ И СРЕДНИМИ АГРАРНЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ	54
<i>Закирова А.Р., Гибадуллина Э.Р.</i> ТРАНСПОРТНЫЙ, ИНФОРМАЦИОННЫЙ И ТУРИСТИЧЕСКИЙ СЕРВИС В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ: ТЕОРИЯ И ОСНОВЫ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА	58
<i>Закирова А.Р., Хузиева А.Р.</i> БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ ИНВЕСТИЦИЙ В КАПИТАЛЬНОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО	63
<i>Закирова А.Р., Сайфутдинова Л.К.</i> ВНУТРЕННИЙ АУДИТ КАК ЭЛЕМЕНТ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНЧЕСКОГО УЧЕТА В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ	65
<i>Закирова А.Р., Галиева Л.Р.</i> ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ВНУТРЕННЕГО АУДИТА	67
<i>Закирова А.Р., Мухаметзянова А.М.</i> ДЕБИТОРСКАЯ ЗАДОЛЖЕННОСТЬ КАК ОБЪЕКТ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА	70
<i>Закирова А.Р.</i> ФОРМИРОВАНИЕ ОПЕРАЦИОННЫХ БЮДЖЕТОВ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ	74
<i>Закирова А.Р., Шарафетдинова А.И.</i> УПРАВЛЕНЧЕСКАЯ ОТЧЕТНОСТЬ КАК ВАЖНЕЙШИЙ ИНСТРУМЕНТ КОНТРОЛЯ В СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИЕЙ	77
<i>Садриева Э.Р.</i> ОСОБЕННОСТИ КАЛЬКУЛИРОВАНИЯ СЕБЕСТОИМОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ И УЧЕТА ЗАТРАТ НА ЕЕ ПРОИЗВОДСТВО	80
<i>Садриева Э.Р.</i> ИЗМЕНЕНИЯ В ПОРЯДКЕ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ БЕЗНАЛИЧНЫХ РАСЧЕТОВ	82

<i>Клычова Г.С., Исхаков А.Т.</i> БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ СОБСТВЕННОЙ ЭЛЕКТРОЭНЕРГИИ ОТ СОЛНЕЧНЫХ БАТАРЕЙ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ	83
<i>Ситдикова Р.Д.</i> РОЛЬ ЛИЗИНГА В СОВРЕМЕННОМ БИЗНЕСЕ	85
<i>Фасхутдинова М.С., Габдрахманова А.Р.</i> БЮДЖЕТИРОВАНИЕ В СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНЧЕСКОГО УЧЕТА ОРГАНИЗАЦИИ	87
<i>Фасхутдинова М.С.</i> КОРПОРАЦИЯ КАК ФОРМА ОРГАНИЗАЦИЯ БИЗНЕСА	89
<i>Фасхутдинова М.С.</i> ОПТИМИЗАЦИЯ НАЛОГОВ ПО НДС	90
<i>Мавлиева Л.М., Сайкин О.В.</i> РИСК НЕ ОБНАРУЖЕНИЯ КАК СОБСТВЕННЫЙ РИСК АУДИТОРА	92
<i>Мухамедзянов К.З.</i> ИЗМЕНЕНИЯ В СОСТАВЕ ОБЪЕКТОВ УЧЕТА В СООТВЕТСТВИИ С ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОНА N 402 "О БУХГАЛТЕРСКОМ УЧЕТЕ"	94
<i>Фахретдинова Э.Н.</i> ФИРМЕННЫЙ СТИЛЬ: ЭЛЕМЕНТЫ И ОТРАЖЕНИЕ В УЧЕТЕ	96
<i>Клычова А.С.</i> ПРИНЦИПЫ УЧЕТА ЗЕМЕЛЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ	98
<i>Динмухаметов Ф.Ф.</i> СИСТЕМА БЮДЖЕТИРОВАНИЯ КАК ОСНОВА УПРАВЛЕНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫМ ПРЕДПРИЯТИЕМ	100
<i>Никитина Я.П.</i> ВОЗНИКНОВЕНИЕ И УСТРАНЕНИЕ КОНФЛИКТОВ С ПЕРСОНАЛОМ ПРИ ПОСТАНОВКЕ БЮДЖЕТИРОВАНИЯ В СТРАХОВЫХ КОМПАНИЯХ	109
<i>Михопарова В.А.</i> МЕТОДИКИ ОЦЕНКИ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ	113
<i>Хаметова М.В.</i> ПЕРВИЧНЫЙ УЧЕТ ЗАТРАТ В КОНЕВОДСТВЕ	116

## **ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ НА ПРЕДПРИЯТИИ**

<i>Амирова Э.Ф.</i> СТРУКТУРНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ ЗЕРНОВОЙ ОТРАСЛИ В РЕСПУБЛИКЕ ТАТАРСТАН	120
<i>Асадуллин Н.М., Асадуллин Л.Н., Тихонов А.С.</i> ОРГАНИЗАЦИИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ТЕХНИКИ В АПК	123
<i>Вашуров М.В.</i> ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЙ МАРКЕТИНГ В КОНТЕКСТЕ СОВРЕМЕННОГО РАЗВИТИЯ ТУРИСТСКИХ ДЕСТИНАЦИЙ	124
<i>Ахмирова Р.Ш.</i> ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬ ТРУДА И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ ПРОДУКЦИИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА	127
<i>Бабур В.Л.</i> ИЗМЕНЕНИЕ МОДЕЛИ РЕГУЛИРОВАНИЯ ФИНАНСОВЫХ РЫНКОВ РОССИИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ РАЗВИТИЯ	129

<i>Гатина Ф.Ф.</i> ВЫБОР ПРИОРИТЕТНОГО ТИПА СТРАТЕГИИ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ САМООБЕСПЕЧЕННОСТИ	131
<i>Галиуллин И.Р., Сафиуллин И.Н.</i> ОТРАСЛЕВАЯ СТРУКТУРА СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РТ И ТЕНДЕНЦИИ ЕЕ ИЗМЕНЕНИЯ	134
<i>Гатина Ф.Ф.</i> ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ САМООБЕСПЕЧЕННОСТИ РЕГИОНА	139
<i>Хайруллин А.Н., Хайруллин Б.И.</i> РЫНОК ПРОДОВОЛЬСТВИЯ: СОВЕРШЕНСТВОВАТЬ ФИНАНСОВО-КРЕДИТНУЮ СИСТЕМУ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ	142
<i>Сафиуллин И.Н.</i> ОПТИМИЗАЦИЯ РАЗМЕЩЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВА КАРТОФЕЛЯ В РЕСПУБЛИКЕ ТАТАРСТАН	145
<i>Захарова Г.П.</i> СТРАХОВАНИЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ РИСКОВ – ВАЖНЕЙШИЙ ИНСТРУМЕНТ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ АГРАРНОГО ПРОИЗВОДСТВА	151
<i>Хикматуллина А.Д.</i> ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА В УСЛОВИЯХ ЧЛЕНСТВА В ВТО	154
<i>Таспаев С.С.</i> ПЛАНИРОВАНИЕ ЗАТРАТ НА РЕАЛИЗАЦИЮ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ПРОГРАММ В СФЕРЕ АГРАРНОГО ПРОИЗВОДСТВА	157
<i>Залалтдинов М.М.</i> ЦЕНА КАК ФАКТОР ОЦЕНКИ СТОИМОСТИ БУДУЩЕГО УРОЖАЯ ИДУЩЕГО В КАЧЕСТВЕ ЗАЛОГА	161
<i>Хафизов Д.Ф., Хисматуллин М.М.</i> ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО И ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА	163
<i>Михайлова Л.В.</i> ОСНОВЫ ВНУТРИХОЗЯЙСТВЕННОГО ПЛАНИРОВАНИЯ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ	166
<i>Вашуров М.В.</i> ГОРОДСКИЕ И СЕЛЬСКИЕ ТЕРРИТОРИИ В СТРУКТУРЕ КОМПЛЕКСНОГО БРЕНДА ДЕСТИНАЦИИ	168
<i>Хайруллин А.Н.</i> ЭФФЕКТИВНОСТЬ ВОЗДЕЛЫВАНИЯ ПОДСОЛНЕЧНИКА КАК СЫРЬЕ ДЛЯ ПОЛУЧЕНИЯ МАСЛА В МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЙ ХОЛДИНГОВОЙ КОМПАНИИ ОАО «КРАСНЫЙ ВОСТОК АГРО»	170
<i>Хайруллин А.Н., Хайруллин Б.И.</i> ИССЛЕДОВАНИЕ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ И ПРОБЛЕМ РАЗВИТИЯ ПРОИЗВОДСТВА В ХОЛДИНГОВОЙ КОМПАНИИ ОАО «КРАСНЫЙ ВОСТОК АГРО»	174
<i>Сафиуллин И.Н.</i> ХАРАКТЕРИСТИКА И ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ СПЕЦИАЛИЗАЦИЯ ПРЕДКАМСКОЙ ПРИРОДНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЗОНЫ	184
<i>Гафиуллин Э.Ф.</i> АНАЛИЗ ФАКТОРОВ ВЛИЯЮЩИЕ НА ПРОИЗВОДСТВЕННУЮ СЕБЕСТОИМОСТЬ ЗЕРНА В РЕСПУБЛИКЕ ТАТАРСТАН	192
<i>Садыкова О.А.</i> КОНСУЛЬТИРОВАНИЕ ПО ПРАВИЛАМ КРЕДИТОВАНИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ	196

<i>Хафизов Д.Ф., Хисматуллин М.М.</i> ВОПРОСЫ РАЗВИТИЯ ФОРМ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ В УСЛОВИЯХ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ ЭКОНОМИКИ	199
<i>Шагиева А.Х.</i> ИНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИЯ АНТИКРИЗИСНОГО УПРАВЛЕНИЯ КАК ФАКТОР ЭФФЕКТИВНОСТИ ЭКОНОМИКИ РОССИИ В УСЛОВИЯХ ВТО	201
<i>Шакиров И.Н., Сафиуллин И.Н.</i> АНАЛИЗ ВЛИЯНИЯ ФАКТОРОВ НА ЭКОНОМИЧЕСКУЮ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА КАРТОФЕЛЯ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ РТ	206
<i>Садриева Э.Р.</i> СТАТИЧЕСКАЯ И ДИНАМИЧЕСКАЯ КОНЦЕПЦИЯ БУХГАЛТЕРСКОГО БАЛАНСА	212
<i>Ибрагимов Л.Г.</i> ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ КАДАСТРОВОЙ ОЦЕНКИ СТОИМОСТИ ЗЕМЕЛЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ	213
<i>Садриева Э.Р.</i> ПОРЯДОК НАЧИСЛЕНИЯ ОТПУСКНЫХ В 2014 ГОДУ	215
<i>Гарафутдинова А.Г.</i> ОБОСНОВАНИЕ НАПРАВЛЕНИЙ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ КРЕСТЬЯНСКИХ (ФЕРМЕРСКИХ) ХОЗЯЙСТВ В РЕСПУБЛИКЕ ТАТАРСТАН	217
<i>Хафизов Д.Ф., Хисматуллин М.М.</i> ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ПРЕОБРАЗОВАНИЯ И РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА	220