

РЕФЕРАТ

по дисциплине «Уголовное право»

на тему

**«Размер хищения имущества и его влияние на квалификацию
преступления и на решение о возмещении ущерба»**

Содержание

Введение	3
1. Понятие и общая характеристика хищения чужого имущества	5
2. Квалификация кражи по квалифицирующим признакам	7
3. Определение размера имущественного ущерба при квалификации хищения	10
Заключение	14
Список использованных источников	15

Введение

В современном уголовном праве России собственность признается одним из важных правоохраняемых объектов. Охрана собственности от преступных посягательств провозглашена одной из задач Уголовного кодекса Российской Федерации (далее УК РФ). В перечне социальных благ, интересов и ценностей, поставленных под охрану УК РФ, собственности отведено второе место - сразу после прав и свобод человека и гражданина.

Значение уголовно-правовой борьбы с преступлениями против собственности, обусловлено, прежде всего, их криминологической характеристикой. Среди всех преступлений, зарегистрированных в Российской Федерации за последние годы, удельный вес преступлений против собственности составляет около 60%. Глава о преступлениях данной группы расположена в Кодексе непосредственно за разделом о преступлениях против личности. Согласно современному представлению о системе социальных ценностей, право собственности расценивается как важнейшее из социальных благ личности. Следовательно, посягательства на это благо являются, в широком смысле, посягательствами на личность.

Преступления против собственности (кража, грабеж, разбой, мошенничество, вымогательство и др.) посягают на важные сферы жизнедеятельности граждан и государства. Ведущее место в борьбе с ними отводится правоохранительным органам. Эффективность этой борьбы во многом зависит от знания состояния и основных тенденций этих преступлений, понимания их причин, учета особенностей личности корыстного преступника.

Преступления данной группы всегда занимали и занимают в настоящее время значительное место в структуре преступности России, определяя ее количественную сторону. Их доля в конце прошлого - начале нынешнего века составляет свыше 50% всех совершаемых в стране преступлений.

В связи с этим необходимо отметить актуальность исследования преступлений против собственности на современном этапе общественного развития, обусловленную экономическими изменениями в социуме, как следствие усложнение отношений собственности, а также снижение уровня жизни многих граждан России приводящим к обострению криминологической ситуации в целом и к росту посягательств на чужое имущество - в частности. Преступления против собственности и борьба с ними превратились в одну из самых актуальных проблем современной юридической практики.

Таким образом, уголовно-правовой анализ хищений чужого имущества является актуальным в настоящее время. Этими обстоятельствами и был предопределен выбор темы данного реферата.

1. Понятие и общая характеристика хищения чужого имущества

Хищение чужого имущества относится к преступлениям против собственности, предусмотренные главой 21 Уголовного кодекса РФ.

Законодательное определение хищения содержится в примечании 1 к статье 158 Уголовного кодекса РФ: «Под хищением в статьях настоящего Кодекса понимается совершённое с корыстной целью противоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества¹».

Объектом хищения всегда является собственность, выступающая как форма общественных отношений между людьми по поводу материальных благ.

Приоритетность законодательного определения в сравнении с судебным или доктринальным определением очевидна, поскольку обязательность, характерная для первого из них, обеспечивает единообразность применения соответствующей правовой нормы каждый раз, как только возникнет ситуация, обрисованная в гипотезе данной нормы.

Исходя из вышеприведенного легального понятия, признаками хищения являются: корыстная цель, противоправность, безвозмездность изъятия, чужое имущество, обращение его в пользу виновного или других лиц, причинение вреда собственнику.

Объективная сторона хищения заключается в безвозмездном изъятии и (или) обращении имущества в пользу виновного или иного лица с причинением ущерба собственнику или иному владельцу этого имущества. По общему правилу хищение состоит из двух элементов - изъятия имущества у собственника или иного владельца и обращения его в пользу виновного или других лиц. Обязательным элементом хищения являются общественно

¹ «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 № 63-ФЗ // СПС «Консультант Плюс».

опасные последствия, которые выражаются в причинении ущерба собственнику или иному владельцу имущества.

Существенным признаком хищения является безвозмездность изъятия или обращения. Безвозмездность буквально предполагает изъятие или обращение имущества без его возврата и без предоставления какой-либо компенсации. Так совершаются простейшие, часто встречающиеся преступления против собственности, такие, как кража и грабеж².

Субъективная сторона хищения характеризуется виной в форме прямого умысла. Виновный сознаёт общественную опасность своих действий, предвидит возможность и неизбежность причинения материального ущерба собственнику или законному владельцу и желает этого. Кроме того, виновный осознаёт отсутствие каких-либо прав на похищаемое имущество, в противном случае, если он ошибочно полагает, что имеет какие-либо права на это имущество, его действия будут квалифицироваться как самоуправство. Обязательные признаки субъективной стороны хищения - корыстная цель (а, следовательно, и корыстный мотив): виновный всегда преследует материальную выгоду.

Субъект хищения - общий. Это вменяемое физическое лицо, достигшее уголовно наказуемого возраста 16 лет. Кроме того, по статьям 158, 160-162, лицо несет ответственность с четырнадцати лет. Считается, что в этом возрасте человек в состоянии осознать общественную опасность данных деяний.

К субъекту преступления относятся такие квалифицирующие обстоятельства, как совершение неоднократно, совершение лицом, два или более раза судимым за хищение либо вымогательство (а также за бандитизм), совершение группой лиц по предварительному сговору либо организованной группой, совершение лицом с использованием служебного положения.

² Васильникова Н. В., Кухарук В. В. Криминология. Конспект лекций. М.: Юнити-Дана, 2017, с. 92.

Квалифицирующим обстоятельством является также неоднократность хищения. По общему правилу неоднократностью считается повторение тождественного преступления, однако в отношении неоднократности хищения действуют иные правила. Неоднократным применительно к статьям 158-166 Уголовного кодекса РФ считается совершение преступления, если ему предшествовало совершение одного или нескольких преступлений, предусмотренных этими же статьями и статьями 209, 221, 226, 229 (имеются в виду различные виды и формы хищения), а также вымогательство (статья 163), бандитизм (статья 209), причинение имущественного ущерба (статья 165), угон транспортного средства (статья 166)³. Неоднократность имеет место, если лицо не было осуждено за ранее совершенное преступление (совокупность), либо если оно было осуждено и имеет судимость (рецидив).

2. Квалификация кражи по квалифицирующим признакам

Статья 158 УК РФ в части 2 называет квалифицированные виды кражи, т.е. характеризующих совершение кражи при наличии отягчающих обстоятельств, и отличающиеся большей степенью общественной опасности, по сравнению с ч. 1 ст. 158 УК РФ.

Высшая судебная инстанция в своих постановлениях обращает внимание на три основных аспекта при квалификации краж:

- по каждому уголовному делу необходимо изучить имеющиеся доказательства с целью определения правильной юридической квалификации действий лиц, совершивших эти преступления;
- избежание ошибок, связанных с неправильным толкованием тайной кражи чужого имущества;

³ Галахова А.В. Уголовный закон в практике мирового судьи: Научно-практическое пособие. М.: Норма, 2018. С. 115.

– принимать во внимание судебные разъяснения высшего надзорного органа при оценке обстоятельств, предусмотренных как квалифицирующие признаки кражи⁴.

Понятие, содержание и уголовно-правовая характеристика обстоятельств, отягчающих вину при совершении кражи, раскрываются в федеральных законах Российской Федерации, решениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации, а также в доктрине уголовного права.

Кража, совершенная группой лиц по предварительному сговору, предусмотрена п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ. Согласно ч. 2 ст. 35 УК РФ, преступление признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем приняли участие лица, ранее договорившиеся о совместном совершении преступления. Сговор – это любое согласование воли людей, в устной или письменной форме. Одним из обязательных условий является выяснение того, имел ли место сговор соучастников до начала действий, прямо направленных на тайное хищение чужого имущества, было ли достигнуто соглашение о распределении ролей для осуществления совместного преступного умысла, а также какие конкретные действия совершил каждый исполнитель и другие соучастники преступления. Содеянное ими признается совместным исполнением и в силу ч. 2 ст. 34 УК РФ не требует дополнительной квалификации по ст. 33 УК РФ. Уголовная ответственность за кражу, совершенную группой лиц по предварительному сговору, также возникает в случаях, когда, согласно предварительному соглашению, другие участники в соответствии с распределением ролей предприняли согласованные действия, направленные на оказание непосредственной помощи исполнителю в совершении преступления.

⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // СПС «Консультант Плюс».

Кража, совершенная с незаконным проникновением в помещение либо иное хранилище, предусмотрена п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ. Принимая решение о наличии такого квалифицирующего признака, как «проникновение в помещение или иное хранилище», следственные органы и суды должны учитывать следующее. Проникновение – это вторжение в помещение или другое хранилище с целью совершения кражи, грабежа или разбоя. Оно может быть выполнено не только тайно, но и открыто, как с преодолением препятствий или сопротивления людей, включая работников безопасности, так и без помех, а также с помощью устройств, позволяющих виновному получить украденные предметы, не входя в соответствующие помещение (жилище или хранилище). Сам факт незаконного проникновения в жилище, помещение или другое хранилище с целью совершения тайного хищения чужого имущества может быть квалифицирован как неоконченная кража.

Кража, совершенная с причинением значительного ущерба гражданину предусмотрена, п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ. Такая кража может быть квалифицирована как оконченное преступление только в случае реального имущественного ущерба, которое, согласно примечанию 2 к ст. 158 УК РФ не может быть менее пяти тысяч рублей.

Таким образом, при определении значительного ущерба, следует исходить из совокупности факторов, определяющих финансовое положение потерпевшего.

Кража, совершенная из одежды, сумки или другой ручной клади, находившихся при потерпевшем, предусмотрена п. «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ. Нахождение имущества при потерпевшем означает, что одежда, сумка или другая ручная кладь, из которой похищено имущество, находятся в руках потерпевшего или в непосредственной близости от него. Состояние потерпевшего (например, сон, пьянство, потеря сознания, психическое расстройство и т.д.) не влияют на квалификацию содеянного по п. «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ, т.к. использование субъектом преступления состояния

потерпевшего указывает на тайных характер и не исключает его намерения совершить кражу из одежды, сумок или другой ручной клади.

Этот способ изъятия означает так называемые карманные кражи и любые ее аналоги. Несмотря на то, что сумма похищенного может оказаться незначительной, однако кража при таких обстоятельствах, по мнению законодателя, повышает степень опасности преступления в целом.

Таким образом, судебные органы правильно применяют уголовный закон и не допускают ошибок в квалификации тайного хищения чужого имущества.

3. Определение размера имущественного ущерба при квалификации хищения

Одной из проблем науки уголовного права является проблема установления оптимальных критериев, позволяющих отнести последствия того или иного деяния к уголовно значимым. Решение этого вопроса имеет два аспекта. Первый лежит в практической плоскости и предполагает необходимость отграничения уголовно наказуемого деяния от малозначительного. Второй носит теоретический характер и связан с поиском и описанием единиц измерения вреда, причиненного преступлением.

В отношении определения вреда, носящего материальный характер, в литературе нет единого подхода. Прежде всего это касается описания последствий в преступлениях против собственности.

В УК в разделе VIII «Преступления в сфере экономики» большинство преступлений имеют указание на последствия материального характера. В статьях главы 21 «Преступления против собственности» наступление материального ущерба является неотъемлемым признаком девяти составов преступлений. В главе 22 «Преступления в сфере экономической деятельности» в 14 статьях из 32 содержится указание на последствия

материального характера. В главе 23 «Преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях» такие последствия предусмотрены в трех статьях из четырех. В указанных уголовно-правовых нормах употребляются следующие термины, характеризующие материальные последствия, достаточно близкие по смыслу: «крупный ущерб», «крупный размер», «значительный ущерб», «существенный вред», «значительный размер», «имущественный ущерб» и «особо крупный размер». В некоторых составах преступлений законодатель использует термин «тяжкие последствия».

Из всех перечисленных понятий требованию формализации отвечают следующие: «крупный размер», «особо крупный размер» и «значительный размер». Эти понятия характеризуют не только последствия преступления, но в ряде случаев относятся к самому деянию. Причем содержание и количественная сторона категорий, характеризующих деяния и последствия, тесно между собой связаны.

Наиболее оптимальным при определении последствий преступлений является применение формализованных критериев. Примером служит состав преступления, описанный в ст. 158 УК, где понятие «крупный размер» хищения раскрыто в примечании: крупным размером в статьях главы 21 УК признается стоимость имущества, в 500 раз превышающая минимальный размер оплаты труда, установленный законодательством Российской Федерации на момент совершения преступления.

Ориентируясь на термин «значительный ущерб» (ч. 2 ст. 158 УК), некоторые ученые полагают, что следует считать ненаказуемым деяние, предусмотренное ч. 1 ст. 165 УК, если ущерб не достигает значительного.

Выделяя «значительный ущерб» в качестве признака, характеризующего последствия преступлений главы 21 УК, следовало бы определить его нижний предел, который должен быть более 1/10 части минимального размера оплаты труда, установленного законодательством Российской Федерации на момент совершения преступления (ориентиром

здесь служит существующая следственная и судебная практика по применению ст. 158 УК).

Крупный ущерб в статьях главы 22 УК РФ по своему объему и содержанию отличается от ущерба в преступлениях против собственности. К сожалению, в главе 22, так же как и в главе 21, понятие «крупный ущерб» является оценочным. В ст. 171 ущерб, например, может заключаться в причинении вреда потребителю, другим предпринимателям, государству. Что касается величины крупного ущерба, то ее предлагают дифференцировать, исходя из того, кто является потерпевшим⁵.

Представляется, что употребление термина «крупный» в словосочетании «крупный ущерб» дает основание формализовать этот вид ущерба независимо от того, в каком составе преступления он используется.

Понятие «тяжкие последствия» тоже является оценочным. Эти последствия не должны подвергаться стоимостной оценке. Сюда относится причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью людей, приостановка или дезорганизация работы предприятия, учреждения, организации и т. п.⁸ В преступлении, предусмотренном ст. 197, тяжкие последствия могут выразиться в крахе предприятия-контрагента, «обанкротившейся» организации или предпринимателя.

В настоящее время относительно ст. 201 и 202 УК некоторые авторы полагают, что существенный вред состоит в убытках, имеющих крупный размер, потере рабочих мест, существенном снижении базы налогообложения, создании угрозы неплатежеспособности организации либо в угрозе ее рентабельности, в связанных с устранением причиненного вреда крупных материальных затратах, а также в моральном вреде, затрагивающем деловую репутацию организации.

Конструкция уголовно-правовых норм, содержащих оценочные понятия вреда, причиняемого преступлением, вызывает сложности при их

⁵ Игнатов А.Н. Уголовное право России. Учебник для вузов. В 2-х томах. М.: Издательская группа НОРМА – ИНФРА-М, 2020. С. 44.

применении. Чтобы избежать сложностей, связанных с определением критериев крупного ущерба, следует изменить редакцию некоторых статей VIII раздела УК РФ. Признак «крупный ущерб» необходимо исключить из ряда уголовно-правовых норм (ч. 2 ст. 169, ч. 1 ст. 171, ч. 1 ст. 172, ст. 176, 180, 185, 195, 197 УК). Акцент при конструировании уголовно-правовых норм должен быть сделан на иных криминально-значимых признаках деяния. По образному выражению В.В. Есипова, «материальные последствия преступления, которым придавали первенствующее значение, ныне уступили место психическим элементам»⁶. При сохранении уголовно-правовых норм в их нынешнем виде потребуется анализ правоприменительной практики с целью выработки единой позиции в трактовке последствий преступлений. В составах преступлений, где последствия могут быть подвергнуты стоимостной оценке, следует указать их формально определенные величины.

⁶ Есипов В.В. Понятие и виды преступлений против собственности // Закон. №7. 2018. С. 56.

Заключение

Современное российское уголовное законодательство устанавливает уголовно-правовую защиту всех форм собственности, устанавливает дифференцированную уголовную ответственность за хищение чужого имущества. Уголовная ответственность, установленная уголовным законом, все цело зависит от степени общественной опасности посягательства.

Эффективная уголовно-правовая защита собственности от хищения, как основы экономической системы общества возможна только при постоянном совершенствовании, как законодательства, так и правоприменительной практики.

Итак, под хищением понимается совершенное с корыстной целью противоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившее ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

Имущество является одним из основных признаков в законодательном определении хищения. Вторым признаком предмета хищения – экономический. Этот признак уточняет, что предметом хищения может быть только вещь, имеющая определенную экономическую ценность. Третий признак предмета хищения – юридический. Таким предметом может выступать лишь чужое имущество.

Из всего сказанного можно сделать вывод, что имущество как предмет хищения – это вещи, деньги, ценные бумаги и другие предметы материального мира, обладающие стоимостью, по поводу которых существуют отношения собственности, нарушаемые преступлением.

Среди признаков хищения прямо названа корыстная цель, которая при хищении предполагает стремление обратить похищенное чужое имущество в свою пользу или пользу третьего лица. Корыстная цель в хищении реализуется как получение фактической возможности владеть, пользоваться и распоряжаться похищенным имуществом как своим собственным.

Список использованных источников

1. Конституция РФ [Текст]: офиц. текст. – М.: Свет, 2022. – 67 с.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Текст]: офиц. текст. – М.: Проспект, 2022. – 412 с.
3. О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое [Текст]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 (в ред. от 17.02.2022) [Электронный ресурс]. - URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения 14.07.2022).
4. Васильникова, Н.В., Кухарук, В.В. Криминология [Текст] / Конспект лекций / Н.В. Васильникова, В.В. Кухрук. – М.: Юнити-Дана, 2017. – 292 с.
5. Галахова, А.В. Уголовный закон в практике мирового судьи [Текст] / Научно-практическое пособие / А.В. Галахова. – М.: Норма, 2018. – 315 с.
6. Игнатов, А.Н. Уголовное право России [Текст] / Учебник для вузов / А.Н. Игнатов. – М.: Издательская группа НОРМА – ИНФРА-М, 2020. – 544 с.
7. Есипов, В.В. Понятие и виды преступлений против собственности [Текст] / В.В. Есипов / Закон. – №7. – 2018. – С. 56.