

Содержание

Введение.....	3
Глава 1 Общие закономерности происхождения государства.....	6
1.1 Основные причины возникновения государства и права.....	6
1.2 Причины разнообразий происхождения теорий государства и права.....	12
Глава 2 Плюрализм теорий происхождения государства и права.....	15
2.1 Теории происхождения государства.....	15
2.2 Теории происхождения права.....	29
Заключение	35
Список используемой литературы	39

Введение

Вопрос о происхождении и сущности государства занимает одно из центральных мест в науке о политической организации общества. Правильное понимание того, как, в силу каких причин возникло государство, какова его природа, сущность, назначение, – неперенное условие верного решения многих актуальных вопросов текущей политики.

Изучение процесса происхождения государства и права имеет не только чисто познавательный, академический, но и политико-практический характер. Оно позволяет глубже понять социальную природу государства и права, их особенности и черты, дает возможность проанализировать причины и условия их возникновения и развития. Позволяет четче определять все свойственные им функции – основные направления их деятельности, точнее установить их место и роль в жизни общества и политической системы.

Среди теоретиков государства и права никогда не было раньше, и в настоящее время нет, не только единства, но даже общности взглядов в отношении процесса происхождения государства и права. При рассмотрении данного вопроса никто, как правило, не подвергает сомнению такие, например, общеизвестные исторические факты, что, собственно первыми государственно-правовыми системами в Древней Греции, Египте, Риме и других странах были рабовладельческие государство и право.

Никто не оспаривает того факта, что, собственно на территории нынешней России, Польши, Германии и ряда других стран никогда не было рабства. Исторически первыми здесь возникали не рабовладельческие, а феодальные государство и право.

Не оспариваются и многие другие исторические факты, касающиеся происхождения государства и права. Однако этого нельзя сказать обо всех случаях, когда речь идет о причинах, условиях, природе и характере

происхождения государства и права. Над единством или общностью мнений здесь преобладает разнобой.

Еще в глубокой древности люди стали задумываться над вопросами о причинах и путях возникновения государства и права. Создавались самые разнообразные теории, по-разному отвечающие на такие вопросы. Множественность теорий объясняется разными историческими и социальными условиями, в которых жили их авторы, разнообразием идеологических и философских позиций, которые как мы видим они занимали.

В мире всегда существовало и существует множество различных теорий, объясняющих процесс возникновения и развития государства и права. Это вполне естественно и понятно, ибо каждая из них отражает различные взгляды и суждения различных групп, слоев, наций и других социальных общностей на данный процесс, либо – взгляды и суждения одной и той же социальной общности на разные аспекты данного процесса возникновения и развития государства и права. с совершенствованием общественной жизни, самого человека, с его социальной политической зрелости изменялось государство.

Плюрализм теорий происхождения государства и права имеет социально-политические и познавательные корни.

Различные исторические условия, принадлежность к определенным общественным классам, конкретные политические потребности времени подталкивали авторов к выдвижению и обоснованию тех или иных доктрин по данной проблеме.

На решение этого вопроса большое воздействие оказывали также уровень достигнутых знаний, философская или идеологическая позиция ученого или политического деятеля.

Основная цель курсовой работы состоит в исследовании теорий происхождения государства и права.

В соответствии с данной целью в исследовании были поставлены следующие задачи:

1. Раскрыть основные причины происхождения государства и права.
2. Рассмотреть причины разнообразия теорий происхождения государства и права.
3. Охарактеризовать основные теории происхождения государства и права.

Глава 1 Общие закономерности происхождения государства

1.1 Основные причины возникновения государства и права

Государство – это единая политическая организация общества, которая распространяет свою власть на всю территорию страны и её население, располагает для этого специальным аппаратом управления, издает обязательные для всех повеления и обладает суверенитетом. Причинами, которые как мы видим вызвали учреждение государства, являлись разложение первобытнообщинного строя, появление частной собственности на орудия и средства производства, разделение общества на враждебные классы – эксплуататоров и эксплуатируемых. К ним также следует отнести распад родовой общины на отдельные семьи и её преобразование в соседскую, переход к территориальной организации населения, учащение войн, усиление военной организации племен, воздействие религии.

Основными причинами появления государства были следующие¹:

– необходимость совершенствования управления обществом, с его усложнением. Это усложнение, в свою очередь, было связано с развитием производства, появлением новых отраслей, разделения труда, изменением условий распределения общего продукта, ростом численности населения, проживающего на определенной территории и т.п.

– необходимость организации крупных общественных работ, объединения в этих целях больших масс людей. Это особенно проявилось в тех регионах, где основой производства было орошаемое земледелие, которое требовало строительства каналов, водоподъемников, поддержания их в рабочем состоянии и т.п.

– необходимость поддержания в обществе порядка, обеспечивающего функционирование общественного производства,

¹ Демин А.В. Теория государства и права / А.В. Демин. – М.: ИНФРА-М, 2016.

социальную устойчивость общества, его стабильность, в том числе и по отношению к внешнему воздействию со стороны соседних государств или племен. Это обеспечивается, в частности, поддержанием правопорядка, применением различных мер, в том числе и принудительных, для того, чтобы все члены общества соблюдали нормы зарождающегося права, в том числе и те, которые как мы видим воспринимаются ими как не отвечающие их интересам, несправедливые.

– необходимость ведения войн, как оборонительных, так и захватнических.

Большую роль в процессе государствообразования необходимо отвести религии. Она оказала существенное влияние на объединение отдельных родов и племен в единые народы. в первобытном обществе каждый род поклонялся своим языческим богам, имел свой тотем. в период объединения племен династия новых властителей стремилась утвердить и общие религиозные каноны. Такое значение имели Артахаштра в древней Индии, культ солнца и бога Озириса в Древнем Египте и т.п. Постепенно к новым условиям приспособляются религиозные верования племен майя, инков, скифов. Религия утверждала, что, собственно вожди получают власть от богов, оправдывая передачу ее по наследству.

Появление государства характерно тем, что, собственно образуется группа людей, занимающаяся только управлением и применяющая особый аппарат принуждения. Когда появляется такая особая группа людей, которая только тем и занята, чтобы управлять, и которая для управления нуждается в особом аппарате принуждения, подчинения чужой воли насилью – в тюрьмах, особых отрядах людей, войске и пр. – тогда появляется государство. государство в отличие от социальной организации первобытнообщинного строя отличалось следующими признаками²:

² Лившиц Р.З., Теория права./ Р.З. Лившиц– М., 2016.

1. Разделение подданных государства по территориальным единицам.

2. Учреждение особой публичной власти, которая уже не совпадает с населением.

3. Взимание налогов с населения и получение от него займов для содержания аппарат государственной власти.

Одновременно с возникновением государства шел процесс формирования права. право как особая система юридических норм и связанных с ним правовых отношений возникает в истории общества в силу тех же причин и условий, что, собственно и государство. право складывается первоначально из трансформируемых обычаев прошлой эпохи, из судебных решений, которым придавалось значение общей нормы, исходящих из органов власти.

При первобытном обществе не было необходимости в праве. Взаимоотношения (как уже говорилось выше) как внутри рода, так и между родами и племенами регулировались обычаями, в которых фиксировался опыт поведения, накопленный предыдущими поколениями, и которые как мы видим выражали совпадающие интересы членов рода. Соблюдение установленных обычаев отвечало потребностям всего коллектива, было жизненно для нормального течения жизни рода, и потому их обеспечение не требовало специального аппарата принуждения. Всякое отступление от общепринятых обычаев противоречило интересам рода и влекло за собой коллективное осуждение нарушителя. Мерами воздействия по отношению к нарушителю служили увещание, внушение, а для непокорных и более суровые меры – изгнание из рода и как крайнее средство лишение жизни. Родовой коллектив в целом обеспечивал соблюдение общепринятых обычаев, в которых сочетались как общественные, так и личные интересы всех членов рода.

Но положение меняется с возникновением общества на классы с противоположными интересами. Возникла либо особая социальная группа,

составляющая чиновничий государственный аппарат, который стал фактическим (средством) собственником средств производства, либо класс, обративший эти средства в частную собственность. Естественно, что, собственно для людей, поставленных в неравные условия распределения общественного продукта, передачи общего достояния в руки узкого круга лиц перестала казаться справедливой. Участились нарушения таких обычаев, размывался, разрушался закрепленный ими и веками сохранявшийся порядок. Установленная обычаями форма общественных отношений пришла в противоречие их изменившимся содержанием.

В результате, обычаи теряют характер правил, выражающих общие интересы; вместе с этим исчезает и основание добровольного соблюдения их членами общества. Богатеющая родовая верхушка, сосредоточившая власть в своих руках, стремится навязать обществу новые обычаи, отражающие ее узкоклассовые интересы, заменить ими старые обычаи, (отражающие) которые как мы видим стесняют осуществление эксплуатации и развитие частной собственности или приспособить их к своим целям, изменив содержание.

Появление рабов вызывает необходимость в нормах, закрепляющих бесправие рабов. Возникающий класс собственников был кровно заинтересован в нормах, которые как мы видим закрепляли бы его право собственности на землю, скот, рабов. Эти новые обычаи, новые правила уже не могли восприниматься всеми членами рода, а тем более рабами, как выражение общих интересов.

Для соблюдения таких обычаев и правил необходима специальная организация, специальный аппарат людей, который следили бы за соблюдением вновь устанавливаемых правил поведения, наказывали бы нарушителей этих правил и путем систематического применения принуждения обеспечивали бы их всеобщее исполнение. Такой организацией и явилось государство, обладавшее вооруженной силой, судом, тюрьмами и другими атрибутами публичной власти, принуждавшими всех членов

общества к повиновению. Правила, которые как мы видим выражали волю и интересы господствующего класса, соблюдение которых обеспечивалось государственным аппаратом принуждения, являлись правовыми нормами, правом.

Возникновения права было связано и с такой причиной, как экономическое развитие общества, ускоренное ростом производительных сил, совершенствованием орудий труда, расширением обмена и торговли.

Большую роль в формировании права сыграли судебные органы, защищавшие, прежде всего интересы имущих и привилегированных классов. они содействовали разрушению системы обычаев родового строя, закрепляя в своих решениях нормы, которые как мы видим соответствовали новым порядкам, становясь тем самым общеобязательными.

Так складывалось обычное право – первая форма выражения права в нарождающемся эксплуататорском обществе. (Судебные функции первоначально осуществлялись жрецами, либо верховным правителем и назначаемыми ими должностными лицами). Постепенно возникает прецедентное право, т.е. решение суда по конкретному делу превращается в общую норму (судебный прецедент).

Позднее правовые нормы устанавливаются и актами короля, князя, их чиновников. с развитием общественной жизни, с развитием государства законы и иные акты государства, содержащие правовые нормы, становятся преобладающей формой права. Преимущественное место в системе создаваемых правовых норм сразу заняли нормы, прямо и отражавшие коренные и экономические, политические интересы возникающего класса рабовладельцев. К ним относились, прежде всего, нормы, регулирующие и закрепляющие частную собственность отдельных лиц на землю, имущество, рабов. Ярче всего это нашло свое выражение в римском праве, где право частной собственности выступило, как ничем не ограниченное право собственника распоряжаться принадлежащей ему вещью по своему усмотрению вплоть до ее уничтожения.

Предоставляемые гражданам права соизмеряются с их имущественным положением: право обеспечивает интересы имущего класса, защищает их от неимущих. Дальнейшее становление государственности требовало всё более прочного закрепления правовых норм. с развитием письменности появляются и первые законы. Таким образом, из вышеизложенного видно, что, собственно древнейшие памятники права уже весьма недвусмысленно закрепляли имущественное неравенство: привилегии богатых, бесправное положение рабов, ограниченные права также обычно прямо соизмерялись с имущественным положением и принадлежностью к высшей касте. А права, собственность и личность знати пользовались несравненно большей защитой. Возникшее право, опиралось на принудительную силу публичной власти, иначе ему не удалось бы вытеснить родовые обычаи.

Однако роль права нельзя сводить только к закреплению классового (кастового сословия) господства, хотя на первых ступенях цивилизации эта его функция достаточно ясно выражена. Помимо этого нормы права устанавливали и поддерживали единый для всего населения страны порядок общественных отношений, условия владения и распоряжения собственностью, обмена товарами, обеспечивали единство государственной власти, без чего невозможна нормальная мирная жизнь любого общества. право позволяло разрешать споры между сельскими общинами и отдельными лицами, принадлежавших к разным племенам и родам. Тем самым преодолевались междоусобицы, имевшие зачастую губительные последствия. Так, например, в древнейших обществах Востока и Месоамерики общий порядок устанавливается в результате победы сильнейшего племени, вождь которого узурпировал власть над другими племенами и устанавливал правила, существенно отличавшиеся от родоплеменных обычаев. Так происходило становление правового порядка в Египте в результате покорения Верхним царством Среднего и Нижнего (IV тыс. до н.э.). в Древней Греции объединение племен Аттики также

осуществлялось в процессе острой внутренней борьбы, но завершилось установлением не деспотической власти, демократических порядков, общих для коренных племен Аттики. Наконец, государственное объединение племен в единые народы способствовало и правовой защите их внешнеполитических интересов. Постепенно возникают зачатки права³.

1.2 Причины разнообразий происхождения теорий государства и права

В мире всегда существовало и существует множество различных теорий, объясняющих процесс возникновения и развития государства и права. Это вполне естественно и понятно. Ибо каждая из них отражает взгляды различных групп, слоев, классов, наций и других социальных общностей на данный процесс или взгляды и суждения одной и той же социальной общности на различные аспекты данного процесса возникновения и развития государства и права. В основе этих взглядов и суждений всегда находились и находятся различные экономические, финансовые, политические и иные интересы.

Речь идет не только о классовых интересах и связанных с ними противоречиях, как это длительное время утверждалось в отечественной и отчасти в зарубежной литературе. Вопрос ставится гораздо шире. Имеется в виду весь спектр существующих в обществе интересов и противоречий, оказывающих прямое или косвенное влияние на процесс возникновения, становления и развития государства и права.

За время существования юридической, философской и политической наук были созданы десятки самых различных теорий и доктрин, высказаны сотни, если не тысячи самых различных предположений. Вместе с тем споры о

³ Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права/ Н. И. Матузов, А.В Малько. – М.: Инфра-М, 2016.

природе государства и права, причинах, истоках и условиях их возникновения продолжают и по сей день.

Причины их и порождаемых ими многочисленных теорий заключаются в следующем. Во-первых, в сложности и многосторонности самого процесса происхождения государства и права и объективно существующих при этом трудностях его адекватного восприятия со стороны исследователей, обусловленного их несовпадающими, а порою противоречивыми экономическими, политическими и иными взглядами и интересами. Во-вторых, в преднамеренном искажении процесса первоначального или последующего (на основе ранее существовавшего государства), возникновения государственно-правовой системы в силу конъюнктурных или иных соображений. В-третьих, в преднамеренном или непреднамеренном допущении смещения в ряде случаев процесса возникновения государства и права с другими сопредельными, соотносящимися с ним процессами.

Различного рода теории возникают не только в связи с неправомерным смещением процесса возникновения государства с другими взаимосвязанными с ним процессами. Аналогичная картина и в отношении процесса зарождения и становления права, его первоначального возникновения². При этом нередко имеет место неправомерное смещение происхождения права с его развитием.

На это особое внимание обращал, в частности, Н.М. Коркунов. Объяснение происхождения права, писал он, не может ограничиваться и подменяться указанием на то, как развивается право. Главный и самый трудный вопрос заключается в объяснении первоначального возникновения права и того, каким образом впервые появляется «самое сознание о праве».

Кроме того, оставляя вопрос о происхождении государства и права весьма запутанным и нерешенным, не умея, как отмечал Н.М. Коркунов, естественным путем объяснить их происхождение, в них начали усматривать «божественное установление». государство и право получает, таким образом, в глазах людей значение некоего объективного порядка,

«независящего от человеческой воли, стоящего выше человеческого произвола»⁴

Как показывает исторический опыт, главные причины возникновения и развития государства и права лежат вовсе не в сфере морали или религии. Они коренятся в области экономики и в социальной сфере жизни людей.

Рассматривая процесс, а вместе с ним теории возникновения государства и права, позднее остановимся лишь на некоторых наиболее известных и распространенных из них.

⁴ Теория государства и права. Курс лекций./Под ред. М.Н. Марченко. – М.: Зерцало, 2007.С.156-158.

Глава 2 Плюрализм теорий происхождения государства и права

2.1 Теории происхождения государства

Теории происхождения государства рассматриваются во многих источниках⁵.

Теологическая теория. Она – одна из первых теорий, пытающихся объяснить происхождение государства и права. Восходит своими истоками к древнему миру. Однако и в настоящее время эта концепция представляет официальную доктрину Ватикана.

Известно, что, собственно ещё в древнем Египте и Вавилоне возникли идеи божественного происхождения государства и права. в силу особых взглядов и воззрений части общества духовенству удавалось оказывать значительное влияние на формирование общественно политической мысли и в последующие периоды развития человеческого общества. Наиболее прочные позиции теологическая теория завоевала в период становления и развития феодализма.

Провозгласив государство творением божьим, эта теория отстаивает «божественное» происхождение государства. Сторонники этой теории – богословы католицизма Аврелий, Августин «Блаженный» и Фома Аквинский делали из этого догматического положения тот вывод, что, собственно если государство создано Богом, то оно неприкосновенно для человека, на него нельзя посягать, его нельзя изменить; оно вечно, как и сам Бог; государство наделяется Церковью правом повелевать людьми, и призван реализовывать волю Божью на Земле; люди должны беспрекословно подчиняться воле вождя. Теологическую теорию нельзя доказать, как и нельзя опровергнуть: ведь вопрос о ее истинности

⁵ Теория государства и права/ под ред. проф. Власова В. И. – Ростов-на-Дону, «МарТ», 2008. Теория государства и права: Хрестоматия. в 2-х т. /Авт.-сост. В. В. Лазарев, С. В. Липень. – М.: Юристъ, 2001. Учебное пособие по теории государства и права открывает // Дяконов В.В. Allpravo.RU. – 2004 и др.

решается вместе с вопросом о существовании Бога, т.е. это, в конечном счете, вопрос веры.

Патриархальная теория. Берёт своё начало ещё в Древней Греции. Родоначальником её считается древнегреческий философ Аристотель (IV в. до н. э.). Среди заметных сторонников данной теории выделяется англичанин Р. Фильмер (XVII в.) и русский исследователь государствовед Михайловский (XIX в.).

Патриархальная теория исходит из того, что, собственно государство происходит из семьи. Является результатом разрастания семьи.

Государство, по Аристотелю, является не только продуктом естественного развития, но и высшей формой человеческого общения. Оно охватывает собой все другие формы общения (семью, селения). в нем последние достигают своей конечной цели – «благое жизни» – и завершение. в нем же находит свое завершение и политическая природа человека.

Государственная власть, по мнению сторонников патриархальной теории, есть нечто, собственно иное, как продолжение отцовской власти. Власть государя, монарха – это патриархальная власть главы семьи. Патриархальная теория служила в средние века обоснованием абсолютной («отеческой») власти монарха. Из патриархальной теории вытекает вывод о необходимости для всех людей подчиняться государственной власти.

Являясь первоначальной формой организованного общения, семья путем естественного размножения переходит в род, как союз лиц, объединенных происхождением от общего родоначальника и подчинением его власти. в свою очередь род, вследствие экономических условий, расколовшийся на несколько самостоятельных родов, принимает форму племени, как союза лиц, объединенных преданием об общем происхождении. Племя переходит в народность, как союз лиц,

объединенных общностью исторического прошлого. в этом ряду общественных союзов момент перехода к государственному состоянию тот, когда утрачивается чувство кровного родства и создается власть, лишенная семейной основы.

Сторонниками этой теории в начале XX века были Конрад Борнхак (немецкий юрист, профессор Берлинского университета) и Людвиг Вольфман (немецкий философ, социолог и публицист).

«С самого начала, – пишет Борнхак, – государство основывается на семье. Как последняя в ряде поколений вырастает постепенно до рода, так многие роды того же племени образуют в своем соединении исторически первичное государственное бытие, родовое государство. И так, последнее вырастает естественно из семьи, является производением духа, действующего некоторым образом бессознательно». Его поддерживает Вольфман: «Начатки государственной жизни развиваются в среде, представляющей соединение многих семей одинакового происхождения». «Когда многие орды одного и того же происхождения соединяются, путем естественного роста, в один большой союз, то возникает племя». «Посредством слияния племен образовалась нация». «С возрастанием племени в нацию возникает и государство».

Эта доктрина верно отметила, что, собственно возникновение государства как-то связано с увеличением численности и плотности населения, ростом количества патриархальных семей в период разложения первобытного общества, однако абсолютизирована роль семьи в этом процессе. Однако, нет исторических сведений, доказывающих ее влияние семьи на происхождение государства.

Теория договорного происхождения государства. Объясняет происхождение государства общественным договором – результатом разумной воли народа, на основе которого произошло добровольное объединение людей для лучшего обеспечения свободы и взаимных интересов. Отдельные положения этой теории развивались в V-IV веках

до н. э. софистами в Древней Греции, прежде древнегреческим философом Эпикуром (IV-III в.в. до н.э.). Полное развитие получила в период Нового времени (Т. Гоббс, Жан-Жак Руссо, Гуго Гроций, Дж. Локк, П. Гольбах, Я. Козельский, И. Кант, А.Н. Радищев – XVII – XVIII в.в). они утверждали, что, собственно государство возникло в результате договора или соглашения людей между собой. в догосударственном состоянии в условиях «золотого века» (Ж.Ж. Руссо) или «войны всех против всех» (Т. Гоббс) люди жили в соответствии со своими естественными правами.

По мнению всех указанных мыслителей, люди вынуждены были заключать договор со всеми ради соблюдения права и общей пользы. Люди отказались от своих прав во имя спокойствия и стабильности. Ограничив себя в правах, они ввели запрет делать то, что, собственно пагубно для жизни. Таким образом, был заключен договор всех со всеми, позволяющий заключить мир.

Отказавшись быть гарантом своих естественных прав, люди передали эту обязанность государству. Сам по себе общественный договор понимался не как исторический факт подписания людьми конкретного документа, который лёг в основу появления государства, а как состояние общества, когда люди добровольно объединились путём молчаливого признания необходимости учреждения некоего единого объединяющего всех центра.

Договорная теория являлась политическим орудием. в средние века ею пользовались сторонники папской власти, чтобы опровергнуть божественное происхождение светской власти. с XVII века договорная теория выдвигается против абсолютизма, оторвавшего власть от общественного влияния. Если государство основано волею граждан, то на этой воле держится государственное устройство и управление. Граждане вправе направлять государство в сторону своих интересов.

Гуманистический, демократический потенциал этой теории несомненен. Она являлась главным идеологическим аргументом буржуазии в борьбе против феодалов, абсолютизма и церковного мракобесия. Однако в

научном плане эта доктрина не состоятельна: истории не известны факты происхождения государства на основе договора, заключенного между людьми; поэтому предлагаемая конструкция чисто умозрительна.

Несмотря на то, что, собственно научность договорной теории оценивалась достаточно неоднозначно и противоречиво, вплоть до полного отрицания её исторической самостоятельности, тем не менее, некоторые как мы видим аспекты данной концепции нашли свое реальное воплощение в практике государственного строительства.

Теория естественного права. Теория естественного права (Аристотель, Цицерон, Т. Гоббс, Дж. Локк, Ж.Ж. Руссо) выдвигает следующую модель возникновения права. Действующее в обществе право разделяется на естественное и положительное. Естественное право принадлежит человеку всегда, дается Богом, а положительное устанавливается людьми. Естественное право существует до возникновения позитивного права, т.е. возникает вместе с возникновением человечества и лежит в основе позитивного права. Оно соответствует природе человека и своим происхождением не обязано государству хотя бы потому, что, собственно появилось в догосударственный период развития общества. государство не смеет нарушать естественные права человека. Оно обязано создать благоприятные условия для их реализации. Данная концепция наполнена притягательными гуманистическими и либеральными идеями, поэтому в XVIII-XIX вв., когда буржуазия боролась за власть, получила очень широкое распространение. в настоящее время она не столь популярна. Главный ее порок – возникновение права связывается не с социальными переменами, с общественными потребностями, а с божественным творением или человеческой природы.

Историко-материалистическая (классовая) теория. Теория исходит из того, что, собственно государство возникло, прежде всего, в силу экономических причин: общественного разделения труда, появления

прибавочного продукта и частной собственности, а затем раскола общества на классы с противоположными экономическими интересами. Как объективный результат этих процессов возникает государство, которое специальными средствами подавления и управления сдерживает противоборство этих классов, обеспечивая преимущественно интересы экономически господствующего класса.

Суть теории заключается в том, что, собственно государство явилось на смену родоплеменной организации, а право – обычаям. в материалистической теории государство не навязывается обществу извне, а возникает на основе естественного развития самого общества, связанного с разложением родового строя, появлением частной собственности и социальным расслоением общества по имущественному признаку (с появлением богатых и бедных) интересы различных социальных групп стали противоречить друг другу. в складывающихся новых экономических условиях родоплеменная организация оказалась неспособной управлять обществом. Появилась потребность во властном органе, способном обеспечивать преимущество интересов одних членов общества в противовес интересам других. Поэтому общество, состоящее из экономически неравных социальных слоев, порождает особую организацию, которая, поддерживая интересы имущих, сдерживает противоборство зависимой части общества. Такой особой организацией стало государство.

По утверждению представителей материалистической теории оно является исторически преходящим, временным явлением и отомрет с исчезновением классовых различий.

Основные положения материалистической теории представлены в работах К. Маркса, Ф. Энгельса, В.И. Ленина, Г.В. Плеханова.

Классовость и экономическая обусловленность права является важнейшим принципиальным положением марксистской теории. Основным содержанием этой теории является представление о том, что право является продуктом классового общества; выражением и закреплением воли

экономически господствующего класса. При данных отношениях «господствующие индивиды... должны конституировать свою силу в виде государства и придать своей воле... всеобщее выражение в виде государственной воли, в виде закона». То есть, возникновение и существование права объясняется необходимостью закрепления воли экономически господствующего класса в виде законов и нормативным регулированием общественных отношений в интересах этого класса.

Марксизм лучше других доктрин раскрывает тайны рождения государства и права. Ее недостаток – преувеличение влияния классовой борьбы на появление государства и права.

Представители других концепций и теорий происхождения государства считают положения материалистической теории односторонними, неверными, так как они не учитывают психологических, биологических, нравственных, этнических и других факторов, обусловивших формирование общества и возникновение государства.

Теория насилия. Теория принадлежит к числу относительно новых теорий государства и права. Идейные истоки этой теории зародились еще в эпоху рабовладения. Ее представители считали, что, собственно государство возникает в результате насилия и завоевания. Более развернутое научное обоснование теория насилия получает в XIX-XX веках. Ее смысл состоит в том, что, собственно возникновение частной собственности, классов и государства является результатом внутреннего и внешнего насилия, то есть путем прямого политического действия. государство продолжает быть органом угнетения только в тех странах, где еще не стерлись юридические различия между победителями и побежденными.

Наиболее характерные черты теории насилия изложены в работах Е.Дюринга, Л. Гумплевича, К. Каутского и других. они утверждают, что, собственно государство всегда основывается на факте завоевания. Завоевание одной общественной группы другою, поставив лицом к лицу

победителей и побежденных, и есть именно то, что, собственно вызывает потребность в государстве. Именно в племенах, в их взаимной борьбе, по мысли Л. Гумпловича, «мы можем признать главные, основные части, действительные краеугольные камни государства, – в племенах, которые как мы видим мало-помалу превращаются в классы и сословия. Из этих племен создается государство. они и только они предшествуют государству».

Совместное существование на одной территории двух враждебных групп требует установления некоторого порядка, поддерживаемого силою победителей. Для победителей государственный и правовой порядок полезен, потому что, собственно он позволяет им пользоваться выгодами своего положения. Для побежденных он имеет ту ценность, что, собственно определяет с некоторой точностью размер предъявленных к ним требований и дает им возможность устроиться в пределах сохраненных за ними прав.

Отвергать полностью теорию насилия нельзя не только из формальных соображений, но и на основании исторического опыта, который подтверждает, что, собственно завоевание одних народов другими являлось реальным фактором существования государственности исторически длительное время (например, Золотая Орда). Элементы насилия, как внутреннего, так и внешнего, объективно присутствовали и сопровождали процесс любого государства (римское, древнегерманское государство, Киевская Русь). в более позднее время е насилие сыграло решающую роль в образовании американского государства: борьба между Севером и рабовладельческим Югом в итоге привела к образованию США. Ясно, что, собственно эти реальные факты исторической действительности лишь частично подтверждают истинность теории насилия, но не позволяют игнорировать ее научные положения.

Абсолютизируя роль насилия в истории, данная теория не учитывает того, что, собственно очень многие государства и правовые

системы раньше и сейчас создаются и развиваются отнюдь не в результате завоевания извне или иным насильственным путем.

Расовая теория. Берёт своё начало еще в эпоху рабовладения, когда в целях оправдания существующего строя развивались идеи естественного деления населения в силу прирожденных качеств на две породы людей – рабовладельцев и рабов.

Наибольшее развитие и распространение расовая теория государства и права получила в конце XIX – первой половине XX в. Она легла в основу фашистской политики и идеологии. Содержание расовой теории составляли развиваемые тезисы о физической и психологической неравноценности человеческих рас; положения о решающем влиянии расовых различий на историю, культуру, государственный и общественный строй; о делении людей на высшую и низшую расы, из которых первые являются создателями цивилизации и призванна господствовать в обществе и государстве, а вторые не способные ни только к созданию, но даже и к усвоению сформированной цивилизации. Их удел – слепое и беспрекословное повиновение. с помощью государства и права высшие расы должны господствовать над низшими.

Один из основателей расовой теории француз Ж. Гобино (1816-1882 гг.) объявлял арийцев «высшей расой», призванной господствовать над другими расами. в фашисткой Германии была предпринята попытка переписать всемирную историю заново как историю борьбы арийской расы с другими расами. Носительницей духа высшей арийской расы объявлялась Германия. К низшим расам относились семиты, славяне и другие.

Важным средством решения всех важнейших государственно-правовых и божественных проблем объявлялась война. Для их оправдания использовались положения, высказанные известным немецким философом Ф. Ницше (1844-1890гг.) типа: «война для государства такая же

необходимость, как раб для общества», «любите мир как средство к новым войнам».

Расовая теория повлекла за собой чудовищную практику «узаконенного» уничтожения целых народов, национальных меньшинств, непримиримо относившихся к фашизму национальных слоев.

Исторически расовая теория изжила себя и была полностью дискредитирована несколько десятилетий назад. Она не используется больше как официальная или даже полуофициальная идеология. Но как «научная», академическая доктрина она имеет хождение в западных странах и в настоящее время.

Инцестная (половая) теория. Её выдвинул французский этнограф и социолог XX века Леви-Стросс в работе «Структурная антропология». Суть её состояла в том, что, собственно особенности воспроизводства человека, а именно введение запрета инцеста, т. е. кровосмешения, явились исходным социальным фактом в выделении человека из мира природы, приведшим к возникновению государства. Поддержание запрета инцеста требовало, в свою очередь, наличия особой группы людей, которые как мы видим бы занимались, во-первых, контролем за соблюдением запрета, а во-вторых, применением принуждения за его неисполнение. в дальнейшем эта группа людей, специализировавшаяся на поддержании запрета инцеста, стала одновременно выполнять и другие общественные функции. Именно таким образом постепенно и происходило образование государственной структуры.

Патримониальная теория. Возникла в конце XVIII – начале XIX века. Ее представителями являлись швейцарец К.Л. фон Галлер и француз Жозеф де Местр. Патримониальная теория происхождения государства объясняет происхождение государства из поземельной собственности (пат-римониум). Государственная власть не идет от народа, как это полагала, например, договорная теория. Она вытекает из собственного права властвующего или властвующих. Это не что, собственно иное, как

медленно, в течение продолжительных и незаметных изменений, преобразованная власть собственника над живущими на его земле. право собственности на землю (патримониум) является первоосновой господства над территорией.

Патримониальная теория была призвана обосновать полуфеодальные монархии, сохранить феодальные порядки и доказать, что, собственно феодал был собственником не только земли, но и властелином всех подданных.

Эта точка зрения основывалась на тех отношениях, которые как мы видим складывались в средневековье и долгое время сохранялись в Германии, Франции, Англии и России. Государственная территория выходит из государевой земли. Государственное хозяйство, финансы постепенно преобразуются из частного хозяйства государя. Налоговое обложение рассматривалось не как государственная обязанность, а как выражение личной подчиненности подданных своему государю. Органы подчиненного управления вышли из частных слуг и т. п.

Психологическая теория. Возникла в середине XIX века. Широкое распространение получила в конце XIX – первой половине XX века. Ее наиболее крупный представитель русский государствовед и правовед Л. Петражитский (Теория права и государства в связи с теорией нравственности).

Ее сторонники (Г. Тард, Н.М. Коркунов, Э. Фромм) определяют общество и государство как сумму психических взаимодействий людей и их различных объединений. Для обоснования своей идеи сторонники данной теории ссылаются на исторические примеры зависимости человеческого сознания от авторитета вождей, религиозных и политических деятелей, царей, королей и других лидеров.

Суть данной теории состоит в утверждении психологической потребности человека жить в рамках организованного сообщества, а также в чувстве необходимости коллективного взаимодействия. Говоря о

естественных потребностях общества в определенной организации, представители психологической теории считают, что, собственно общество и государство есть следствие психологических закономерностей развития человека.

В действительности же объяснить причины возникновения и функционирования государства только с психологической точки зрения вряд ли возможно. Понятно, что, собственно все общественные явления разрешаются на основе психических актов людей, и вне их нет ничего общественного. в этом смысле психологическая теория объясняет многие вопросы общественной жизни, которые как мы видим ускользают от внимания экономической, договорной, органической теорий. Однако попытка свести всю общественную жизнь к психологическому взаимодействию людей, объяснить жизнь общества и государства общими законами психологии – такое же преувеличение, как и все другие представления об обществе и государстве.

Психологическая теория пытается объяснить возникновение государственно-правовых явлений и власти особыми психологическими переживаниями и потребностями людей. Какие это переживания и потребности? Это потребность властвования у одних и потребность подчинения у других. Это осознание необходимости потребность послушания, повиновения определённым лицами в обществе. Потребность следовать их указаниям. Психологическая теория государства и права рассматривала народ как пассивную инертную массу, ищущую подчинения.

Главный недостаток этой доктрины заключается в том, что, собственно истоки государства и права усматриваются в таком производном от общественных отношений факторе как индивидуальное сознание. К этому следует добавить, что, собственно первобытные люди тоже осознавали необходимость подчинения, но государство и право в родовом обществе отсутствовало.

Органическая теория. Представления о государстве как своеобразном подобии человеческого организма были сформулированы первоначально ещё древнегреческими мыслителями. Платон, например, сравнивал структуру и функции государства со способностью и сторонами человеческой души. Аристотель считал, что, собственно государство во многих отношениях напоминает живой человеческий организм, и на этом основании отрицал возможность существования человека как существа изолированного. Образно свои взгляды он аргументировал следующим сравнением: как руки и ноги отнятые от человеческого тела, не могут самостоятельно функционировать, так и человек не может существовать без государства.

Суть органической теории такова: общество и государство представлены как организм, и поэтому их сущность можно понять из строения и функций этого организма. Все неясное в строении и деятельности общества и государства может быть объяснено по аналогии с закономерностями анатомии и физиологии.

Органическая теория, видным представителем которой является Герберт Спенсер, в окончательном виде была сформулирована в XIX веке. По мнению Г. Спенсера, государство есть некий общественный организм, состоящий из отдельных людей, подобно тому, как живой организм состоит из клеток. Важной стороной данной теории является утверждение о том, что, собственно государство образуется одновременно со своими составными частями – людьми – и будет существовать, пока существует человеческое общество.

Государственная власть – это господство целого над своими составными частями, выражающееся в обеспечении государством благополучия своего народа. Если организм здоровый, то и клетки его функционируют нормально. Болезнь организма подвергает опасности составляющие его клетки, и, наоборот, больные клетки снижают эффективность функционирования всего организма.

Такое представление о государстве с первого взгляда может показаться наивным и ненаучным. Однако в нем есть существенное рациональное зерно, к которому нашей науке, возможно, придется возвратиться. Утверждение Спенсера о том, что, собственно теория государства станет научной лишь при условии, если она воспримет методологию и понятия естественных наук, не лишено объективного смысла.

Во-первых, законы социальной жизни предопределяются законами естественными. Человек становится существом общественным, будучи уже биологически сформированным индивидом обладающим волей и сознанием. Первично он являлся творцом природы, затем членом общества, а затем гражданином государства. Понятно, что, собственно исчезновение человека как биологического вида одновременно будет означать гибель и общества, и государства. Следовательно, в общественной жизни необходима гармония естественных и социальных законов человеческого развития.

Во-вторых, органическая теория довольно четко вводит в понятие об обществе и государстве системный признак. Подавляющее большинство ее сторонников считает, что, собственно общество и его государственная организация – это сложная система, состоящая из взаимодействующих и взаимообусловленных элементов.

В-третьих, органической теорией обосновывается (Спенсер) дифференциация и интеграция общественной жизни. Одно из важных ее положений состоит в том, что, собственно разделение труда ведет к дифференциации общества. с другой стороны, интеграция объединяет людей в государство, посредством которого они могут удовлетворять и защищать свои интересы.

В настоящее время органическая теория, хотя и не пользуется прежней популярностью, но, однако, имеет до сих пор хождение на Западе.

Называются также: солидаристская (Э.Дюркгейм, Л. Дюги), спортивная (Ортега Х. Гассет), диффузионная (Гребнер), ирригационная (К.А. Виттофогеля) и другие концепции.

2.2 Теории происхождения права

Теории происхождения права в значительной степени схожи с теориями происхождения государства, что обусловлено единой их природой и неразрывной исторической взаимосвязью. Поэтому можно также говорить о теологической, естественной, нормативистской, психологической, материалистической концепциях происхождения права. Тем не менее, в числе взглядов на его генезис нужно особо выделить:

– историческую теорию, представители которой рассматривают право не как результат деятельности государства, а как продукт «народного духа» – обычаи, традиции, складывающиеся в течение длительного времени, которые государство должно отслеживать и наиболее рациональные из них закреплять в качестве общеобязательных правил поведения (Г. Гуго, Ф.Савиньи, Г. Пухта и др.);

– примирительную теорию, которая гласит, что право возникло как средство упорядочения (примирения) отношений между враждующими родами (Г. Берман, Э. Аннерс);

– регулятивную теорию, связывающую происхождение права как универсального инструмента для установления одинакового порядка отношений в обществе⁶.

Наиболее древние учения о праве – теологические. В Древнем Египте, Вавилоне, Иудее господствовала идея божественного происхождения государства и права. Появление права обосновывалось божественным промыслом. правовые нормы – это нравственные правила жизни, которые

⁶ Морозова Л.А., Теория государства и права в вопросах и ответах. Учебное пособие/ Л.А. Морозова. 2015. — М.: Эксмо.-С.109-113.

исходят от Бога и указывают человечеству правильное направление жизни. Понятие права связывалось со справедливостью, а впоследствии – с правосудием. Именно Богом устанавливается в обществе вечный естественно-божественный порядок справедливости. Все люди равны и наделены Богом равными возможностями. Следовательно, нарушение этого равенства в человеческих отношениях есть отступление от божественного закона. Важным фактором, поддерживающим божественный порядок в обществе, является наказание: при жизни со стороны государства, а после смерти за прегрешения и проступки, в том числе преступления, – божественным судом.

Наибольшее распространение теологические учения получили в период утверждения феодальных отношений. В этот период появляется учение известного ученого-богослова Фомы Аквинского. Согласно его учению миром управляет Божественный разум. право есть действие справедливости в божественном порядке человеческого общежития, а сама справедливость выражает отношение человека не к самому себе, а к другим людям и состоит в воздаянии каждому ему принадлежащего.

В эпоху капитализма теологические теории нашли выражение в виде неотомизма, который исходит из божественной природы права. Наиболее ярким представителем этого направления был Жак Маритен (1882-1973). По его мнению, существуют два мира; мир сущностей, духовный, нематериальный мир и производный от него мир материальный. Их единство определяется духовным началом – Богом. право, как и государство, представляет собой результат действия духовных начал, отражение божественного разума в общественном порядке.

Неотомисты акцентируют внимание на идее солидаризма как основы объединения людей в различные формы, полагая, что социальное примирение, социальный мир должны соотноситься при их оценке с божественными предначертаниями, которые являются истинным источником жизни.

Естественно-правовые учения относятся к самым распространенным правовым теориям. По своему содержанию они не однородны, особенно в современных модификациях.

Отдельные положения теории естественного права были известны мыслителям Древней Греции и Древнего Рима. В частности софисты исходили из того, что в основе образования права нет ничего вечного, неизменного. «Право» или «правда» есть результат соглашения людей, их договоренности придерживаться в своих взаимоотношениях определенных правил, чтобы обеспечить безопасность всех и каждого. Таким образом, право – изобретение людей, искусственное образование. Против этого возражали такие выдающиеся мыслители древности, как Сократ, Платон, Аристотель. Они исходили из того, что не все право – искусственное изобретение человеческого разума. Наряду с письменными законами существуют вечные, неписанные законы, не зависящие от воли людей и составляющие естественное право, «вложенное в сердца людей самим Божественным разумом».

Римские юристы, наряду с положительным правом, т.е. законами, признавали существование естественного права, которое нередко рассматривали как идеал, к которому должно стремиться положительное право. Естественное право исходит из свободы и равенства людей. Но Аристотель в то же время полагал, что сама природа предназначила одних людей быть свободными, а других рабами, последним быть рабами «и полезно, и справедливо». Однако отношения между рабом и его господином, должны быть дружественными, так как они покоятся на естественных началах.

Расцветом теорий естественного права принято считать XVII-XVIII вв. Значительный вклад в развитие этих теорий внесли Г. Граций и Б. Спиноза (Голландия), Т. Гоббс и И Локк (Англия), Ж. Ж. Руссо и П. Гольбах (Франция), А.П. Радищев (Россия). Они отказались от идеи божественного происхождения естественного права и обратились к воле народов, наций, отдельного человека. Признавалось, что в обществе наряду с позитивным

правом, созданным государством (законодательством), существует высшее право, свойственное человеку от природы, – естественное право.

Оно служит критерием позитивного права с точки зрения его соответствия справедливости. Если такого соответствия нет, то законы государства являются неправовыми. При этом под естественным правом понимались законы природы, которые провозглашают всех равными, следовательно, законы государства должны быть одинаково справедливыми ко всем людям.

Основные положения теории естественного права нашли закрепление в Декларации независимости США (1776), затем в Конституции США 1787 г., в Декларации прав человека и гражданина во Франции (1789) и др.

Психологическая теория происхождения права исходит из того, что источником формирования права служат внутренние переживания людей, их правовые эмоции. Основоположником психологического направления в юриспруденции считают русского дореволюционного юриста Л. И. Петражицкого (1867- 1931). Он полагал, что появление официальных юридических норм стало возможным в силу способности людей к правовым эмоциям, особого психического состояния, которое позволяет регулировать человеческое поведение в рамках сущего и должного. У каждого народа существует так называемое интуитивное право, которое развивается постепенно, не подвержено фиксации и не зависит от чьей-либо воли или произвола. Оно легко приспосабливается к новым жизненным ситуациям, подвижно и побуждает к переменам в позитивном праве, т.е. законодательстве.

Таким образом, психологическая теория считает возможным негосударственное возникновение права. В его создании решающую роль играют правосознание и правовая культура народов.

Марксистское учение о происхождении права базируется на основополагающей идее – возникновение права неразрывно связано с образованием государства. А поскольку они возникают одновременно, причины и закономерности их развития одни и те же, а именно: появление

прибавочной стоимости, затем частной собственности привело к расколу общества на антагонистические классы. В результате первобытные обычаи оказались не приспособленными для регулирования поведения людей. В то же время для функционирования государства потребовались такие нормы, которые смогли бы сделать государственную волю общеобязательной. В результате возникла потребность в нормативном регулировании, которое обеспечивало бы классовое господство и стало бы классовым регулятором общественных отношений. Ими стали юридические нормы, образующие в своей совокупности право.

Марксистская теория выделяет два пути правообразования:

- 1) перерастание первобытных обычаев в нормы обычного права. При этом государство снабжает обычаи принудительной санкцией;
- 2) правотворчество государственных органов, которые устанавливают новые нормы, выражающие волю господствующего класса, и навязываются всему обществу.

Согласно марксистской теории право жестко привязано к государству и подчинено ему. Оно служит ему инструментом, с помощью которого государство решает свои классовые задачи. Отсюда главная функция права – принуждение, подчинение воле той класса или той социальной группы, которые стоят у власти.

Историческая школа права сформировалась в Германии в противовес теории естественного права. Ее главой считается Ф. Савиньи (1779-1861). Он выступал против игнорирования специфических национальных потребностей и особенностей в праве и отрицал участие свободной человеческой воли в развитии истории и права. Право, по его мнению, не является искусственным изобретением законодателя, оно не выдуманно людьми. Истоки права надо искать в истории его развития. Право возникает стихийно, подобно языку, естественно и постепенно, и служит выражением духа народа, присуще только этому народу.

Законодатель не может «пересоздать» право, как и не может и вменить законы языка. Задача законодателя – зафиксировать веками складывающиеся обычаи и народные верования, придать им юридическую форму как «общее утверждение нации». Таким образом, обнаруживая себя первоначально в глубине народного духа, право затем на более высоком уровне развития общества разрабатывается юристами-профессионалами- Но они не создают право, а извлекают необходимые правила поведения из того правового массива, который живет в национальном самосознании.

Заключение

Цель курсового исследования достигнута путём реализации поставленных задач. в результате проведённого исследования по теме: «Теории происхождения государства и права» можно сделать ряд выводов:

Государство и право существовали не всегда, а появились на определенном этапе развития общества. Государственно-организованному обществу предшествовал первобытнообщинный строй, при котором орудия производства были несовершенны, а производительность труда низкая. Чтобы обеспечить свое существование люди должны были объединять средства производства и свой труд. в результате этого в основе жизни общества лежала общественная собственность на средства производства, а распределение продуктов труда осуществлялись на началах равенства. Жизнь этого общества на ранних ступенях его развития строилась на началах естественного самоуправления, которое соответствовало уровню его экономического, социального, интеллектуального, культурного и духовного развития и зрелости самого человека.

Далее, в процессе долгого, неуклонного развития производительных сил, постепенно создаются предпосылки его разложения. Первостепенную роль в развитии экономики и в переходе к качественно новому способу производства сыграло общественное разделение труда. Причинами, которые как мы видим вызвали учреждение государства, являлось разложение первобытного строя, совершенствование экономики связанное с ростом производительности труда, и появление избыточного продукта, а также изменение в нормативном регулировании.

Право, как особая система юридических норм и связанных с ним правовых отношений возникло в истории общества в силу тех же причин, что, собственно и государство. Вообще, из выше изложенного понятно, что право, как явление общественной жизни, как мерило свободы и

справедливости в человеческих взаимоотношениях, сформировалось раньше, чем государство. с его возникновением, оно приобретает лишь новое качество.

Оно становится правом, охраняемым государством, его принудительной силой. право не теряет при этом своих объективных признаков, как регулятора общественных отношений, но приобретает новые свойства, порождаемые его неразрывной связью с государством.

Таким образом, исторически государство зарождается и формируется задолго до возникновения классов, причем как следствие не классовых, а более «полифонических» общественных потребностей, как результат спроса всего общества на сознательное и силовое решение насущных проблем, как ответ на необходимость сознательно, в том числе и с помощью средств принуждения, осуществлять определенные общественные функции, без реализации которых невозможным общественный прогресс.

На разных исторических этапах в качестве условий, ради соблюдения которых и существует государство, выступают разные обстоятельства. Одним из первых таких условий были принудительное запрещение инцеста (кровосмешения) и межплеменный обмен женщинами во имя воспроизводства рода, доклассовыми были и обстоятельства, связанные с созданием и поддержанием ирригационных сооружений для блага земледелия и сохранения среды обитания. Позже на первый план выступает защита частной собственности и недопущение того, чтобы возникшие классы уничтожили друг друга, а затем уже смысл существования государства обуславливается всей совокупностью причин, требующих поддержания цивилизованного порядка, права и так далее.

Государство явление многогранное. Причины его возникновения объясняются многими объективными факторами: биологическими, психологическими, экономическими, социальными, религиозными, национальными и другими. Их общее научное осмысление вряд ли

возможно в рамках какой-то одной универсальной теории, хотя в истории человеческой мысли такие попытки делались, и довольно успешно (Платон, Аристотель, Монтескье, Руссо, Кант, Гегель, Марке, Плеханов, Бердяев).

Рассмотренные нами теории по-разному объясняют причины происхождения государства. Каждая из этих теорий раскрывает одну из возможных сторон процесса возникновения государства.

История цивилизации знает десятки, сотни правовых теорий. Но все они не могут претендовать на абсолютную достоверность. Каждая доктрина является лишь определенной ступенькой к познанию истины.

Глубокие умы человечества в течение веков бились над разгадкой феномена права, раскрытием его сущности. правовые теории прошлого являлись завоеванием человеческой культуры, стремлением научной мысли проникнуть в самую сердцевину человеческих отношений. Множественность этих теорий объясняется различными историческими и социальными условиями, в которых жили их авторы, разнообразием идеологических и философских позиций, которые как мы видим они занимали.

В наиболее общем виде все разнообразие взглядов на разнообразие права и государства может быть сведено к противостоянию двух исходных принципиальных позиций. Одна из них заключается в объяснение государства и права как средств силы, средств преодоления общественных противоречий и обеспечения порядка, прежде всего путем насилия, путем принуждения. с этой точки зрения государство и право являются орудиями и средствами в руках одной части общества для провидения своей воли, для подчинения этой воли других членов общества. Суть государства и права составляет силу принуждения, подавления. Наиболее четко и последовательно эта позиция обоснована теорией насилия.

Вторая точка зрения состоит в том, что, собственно государство и право обеспечивает порядок в обществе путем снятия противоречия,

достижения социальных компромиссов. с этой позиции в деятельности государства, функционирование права выражается общескоординированные интересы различных групп общества. Суть государства и права составляет общественное согласие, компромисс. Наиболее четко эта позиция обоснована теорией общественного договора.

Список используемой литературы

1. Абрамов А.И. Понятие функции права. Журнал российского права, февраль 2016, N 2.
2. Агафонова Г. Ю. Проблема определения функций права. Юридический аналитический журнал. 2014. № 1 (2).
3. Акопян Д. А. Юридическое (нормативное) и этическое (нравственное) понимание права открывает // правоведение. 2015. № 6.
4. Байтин М. И. О принципах и функциях права: новые моменты // правоведение. 2013. № 3.
5. Венгеров А. Б. Теория государства и права: Учебник для юридических вузов. – М.: Юриспруденция, 2014.
6. Вопросы теории и истории государства и права. Н. А. Пьянов. СибЮрВестник 2015 – № 4.
7. Глебченко О.А. Проблемы классификации функций позитивного права открывает // Сибирский юридический вестник №3 (42). 2016.
8. Енгибарян Р.В., Краснов Ю.К. Теория государства и права: Учебное пособие. – М.: Юристъ, 2013.
9. Комаров С.А., Малько А.В. Теория государства и права. Учебник. – М.: Норма, 2013.
10. Комаров С.А., Малько А.В. Теория государства и права. Учебник. – М.: Норма, 2014.
11. Кузнецов И.А. Понятие и классификация функций государства: новые подходы // право. Законность. Демократия. Сборник научных трудов. – Волгоград: ВА МВД России, 2013.
12. Лившиц Р.З. Теория права. Учебник – М.: Издательство БЕК, 2014.

13. Малько А.В., Матузов Н, Теория государства и права: Курс лекций. М.: Юристъ – 2016.
14. Марченко М.Н. Проблемы теории государства и права. Учебник. – М.: Проспект, 2013.
15. Мельников Ю.И., Ширмамедов А.К. Проблема классификации функций права. Сборник научных трудов. № 6. Ярославль: Изд-во ЯрГУ, 2016.
16. Морозова Л. А. Основы государства и права: Пособие для поступающих в юридические вузы. – М.: Юристъ, 2014.
17. Общая теория государства и права. Академический курс в трех томах/ отв. Ред. М.Н. Марченко.- 3-е изд. право. М.: Норма, 2017.
18. Проблемы общей теории государства и права открывают и государства: Учебник./Под общ. ред. В.С. Нерсесянца.- М.: Норма, 2016.
19. Радько Т.Н. Функции права. Т.2: Теория права. М.: Зерцало, 2017.
20. Самигуллин В. К. О понятии государства и права открывают // правовая политика и правовая жизнь. 2015. № 1.
21. Современная универсальная Российская энциклопедия, М, 2014.
22. Теория государства и права. Учебник для высших учебных заведений / Под редакцией профессора В. Г. Стрекозова – М.: Издательство «Интерстиль», «Омега – Л». 2016.
23. Теория государства и права: Учебник/ Отв. ред. В.Д. Перевалов.- 3-е изд., перераб. и доп.- М.: Норма 2016.
24. Тихомиров Ю.А. государство и права открывают официальное и неформальное // Журнал российского права. 2015. № 5.
25. Энциклопедия российского законодательства. Система Гарант. Осенний семестр 2017.