

Эссе

Какая точка зрения в отношении опричнины
является наиболее обоснованной?

Мне кажется, что наиболее обоснованной является такая точка зрения, в которой отсутствует романтизация правителя и данного периода времени, в которой учитываются все факторы, в которой учтены цели и жертвы, которыми они достигались. Стоит учитывать и то что многие факты до сих пор не подтверждены и существуют на уровне слухов, из этого следует, что надо использовать только достоверные факты. Мне кажется хорошим примером является точка зрения ленинградского историка Д. Н. Альшица, которую он высказал в своей монографии «Начало самодержавия в России: Государство Ивана Грозного» (Л.: Наука, 1988.).

Он оперирует фактами, которые не противоречат истории и каждое высказывание подтверждает, опирается на достоверные научные источники, такие как список опричников Ивана Грозного, Официальную разрядную книгу московских государей, неизвестные ранее литературные источники XVI в. Альшиц не рассматривает опричнину как кратковременное отдельное событие, он ищет причинно-следственные связи, изучает мотивы царя, цели, которые он преследовал и какие последствия повлекла опричнина, как изменила структуру управления государством. Он хочет донести, опричнина являлась этапом становления самодержавия и ссылается на факты:

“Нельзя считать правление Ивана IV Васильевича с помощью опричнины примером монархии, ограниченной сословно-представительными учреждениями, на том основании, что в 1566 г. царем был созван Земский Собор и продолжала существовать Боярская дума. Земский Собор 1566 г. покорно и единодушно проголосовал за продолжение Ливонской войны - т.е. за решение, которого хотел царь.

Но как только некоторые участники Собора посмели в форме верноподданнейшей челобитной высказать протест против опричной системы управления, на них обрушились лютые наказания. Большинство членов Боярской думы за годы опричнины были казнены или насильственно пострижены в монахи. Вплоть до смерти Грозного полными хозяевами в Думе были опричники.” - Д. Н. Альшиц монография «Начало самодержавия в России: Государство Ивана Грозного» (Л.: Наука, 1988.)

Его позиция выглядит аргументированно и не вызывает сомнений. Также он говорит про то, что в дальнейшей структуре управления государством использовались методы, схожие с методами времен опричнины. Также его мнение совпадает с мнением многих современных историков, которые считают, что опричнина была опорой царского режима, она сильно укрепила аппарат самодержавия, с опричнины Ивана Грозного начался исторический путь неограниченной власти монарха. А если его мнение расходится с каким-то историком он не боится вступить в дискуссию и отстаивать свою точку зрения. Историк позволяет себе достаточно серьезное высказывание, что опричнина не была отменена в 1572 году, а просуществовала до конца правления Ивана Грозного. Он находит ее влияние на общество, и, несмотря на то, что официальные источники говорят об обратном, его теория звучит правдоподобно, ведь он приводит факты, подтверждающие его точку зрения. Точка зрения Альшица является примером соединения *«стройной научной аргументации с живым и ярким изложением событий прошлого...»* (Вопр. истории. 1989. № 7. С. 159).

Наиболее обоснованной является такая точка зрения, в которой учтены все факты, связаны с историей в целом, подкреплены достоверными источниками, опричнина не должна рассматриваться как отдельное

явление, она оставила сильнейший след в истории россии, укрепив аппарат самодержавия.