

ТЕМА 5. ОСНОВЫ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ДИСКУРСА

Педагогическая теория – абстракция.
Ее практическое применение –
всегда высокое искусство
(И. П. Подласый).

Фундаментальная роль общения в контексте педагогического дискурса отмечалась неоднократно в педагогической и речеведческой литературе.

Дискурс – один из самых употребительных и многозначных терминов современных гуманитарных наук. Н.Д. Арутюнова в самом общем виде так определяет дискурс: это «речь, погружённая в жизнь». В контексте педагогической риторики под дискурсом следует понимать речь, вписанную в коммуникативную ситуацию, погружённую в живое педагогическое общение, т.е. процесс речевого поведения и взаимодействия педагога с учащимися, коллегами и родителями, протекающий в реальной речевой ситуации, в частности и в ходе педагогической практики.

Педагогический дискурс имеет основные особенности.

1. **Аксиологичность** (греч. – «ценность») – отношения постоянного взаимооценивания обучающего и обучаемого. Эта особенность очень точно раскрывается известным российским лингвистом А. А. Брудным: «Учитель – не просто транслятор знаний, он выступает как живое их воплощение. Но придание ему контрольных функций в процессе обучения смещает все акценты: для всех, кто учится, радость познания давно заменилась стрессом контроля. Страх перед экзаменатором (если он строг), презрение к нему (если он мягок) стали главными эмоциональными характеристиками процесса обучения».

2. **Реверсивность** (лат. *reversio* – «возврат») – постоянное и разнообразное варьирование содержания и формы говоримого. Речь педагога представляет собой бесконечную цепочку объяснений, в которой одна и та же информация многократно перефразируется, поясняется и дополняется, т.е. в этом случае происходит воплощение принципа: «Сказать по-разному об одном и том же».

Обозначенные выше особенности педагогического дискурса реализуются в режиме синхронно-групповой вовлечённости участников в процесс речевого взаимодействия, к тому же педагогическая речь обращена преимущественно к группе, коллективному адресату.

Основные **коммуникативные** (дискурсивные) умения педагога, необходимые в профессиональной педагогической деятельности:

- 1) умение целесообразно использовать активные и интерактивные формы обучения и воспитания, а также организовывать сотрудничество обучающихся, поддерживать их активность и инициативность, самостоятельность обучающихся, развивать их творческие способности;
- 2) умение аргументированно выстраивать высказывания (тексты) в устной и письменной формах;
- 3) умение рефлексировать и импровизировать;
- 4) умение прогнозировать (предвосхищать);
- 5) умение эффективно слушать;
- 6) умение проявлять эмпатию и толерантность в общении в аспекте владения основами профессиональной этики и речевой культуры;
- 7) умение противостоять речевой агрессии, словесному манипулированию, вульгаризации и жаргонизации речи;
- 8) умение использовать речевые приёмы популяризации с целью эффективного воздействия и взаимодействия в процессе обучения и воспитания.

Далее рассмотрим более подробно основные дискурсивные умения педагога.

1. Активные и интерактивные формы обучения и воспитания. **Активность** (лат. *activus* – «деятельный») и **интерактивность** (лат. *inter-, -activus* – «между», «деятельный») – установка на взаимодействие; непрерывное взаимовлияние обучающего и обучаемого, а также обучаемых друг на друга.

Активные формы обучения и воспитания направлены на развитие у обучаемых самостоятельного мышления. Целью обучения выступает развитие мышления обучаемых, вовлечение их в решение проблем, расширение и углубление знаний, а вместе с этим и одновременное развитие практических навыков и осмысливание своих действий. Активные методы обучения обеспечивают проявление большей активности, чем традиционные.

Интерактивные формы обучения и воспитания обеспечивают взаимодействие между педагогом и обучающимся в ходе моделирования жизненных ситуаций, использования ролевых игр, совместного решения проблем. Интерактивное обучение – это специальная форма организации деятельности обучающихся, имеющая вполне конкретные и прогнозируемые цели: 1) повышение эффективности образовательного и воспитательного процессов, достижение высоких результатов; 2) усиление мотивации к обучению и участию во внеклассных мероприятиях; 3) формирование коммуникативных навыков; 4) развитие навыков анализа и рефлексивных проявлений; 5) развитие навыков владения современными техническими средствами.

Дискуссия – одна из интерактивных форм обучения и воспитания, которая имеет такой основной признак, как диалогичность (греч. – первонач. «разговор, беседа между двумя лицами») – вопросно-ответная форма как основа взаимодействия и организации отношений педагога и обучающегося.

Исследования вопросов, входящих в проблему диалогического взаимодействия, проводились в рамках различных научных направлений. В современном опыте образования диалоговая концепция обучения развивается под влиянием работ философов, лингвистов и педагогов: С. А. Азаренко, Б. Г. Ананьева, М. М. Бахтина, И. А. Ильевой, В. Е. Кемерова, И. А. Колесниковой, С. Ю. Курганова, Л. М. Лузиной и др.

Дискуссия как специфический метод психологического исследования был разработан в 30–х гг. 20 в. Ж. Пиаже. Важную роль в развитии метода дискуссии сыграли исследования К. Левина, выявившего влияние групповых обсуждений на изменение социальных установок.

Дискуссия есть разновидность спора. Спор – родовое обозначение словесного противоборства, в котором каждая из сторон отстаивает свою правоту. Спор – явление сложное, многогранное. Понимание сущности спора и его разновидностей позволяет лучше ориентироваться в конкретной обстановке, правильнее применять свои знания, точнее использовать полемические навыки и умения.

Т. В. Матвеева указывает, что в синонимическом ряду: *спор, полемика, дискуссия, диспут, дебаты* – доминантой является русское слово *спор* (отмечено уже в Лаврентьевской летописи 14 в.: *съпор* – несогласие, противоречие), имеющее наиболее общее значение и более 40 родственных слов.

Слово *спор* древнего общеиндоевропейского происхождения. Его древний корень *пор-* восходит к корню «*борьба*», «*схватка*». Следовательно, по исконному значению «спорить» – это «переть» друг на друга, «бороться».

Обратимся к толковому словарю современного русского языка. В нём зафиксированы все значения и оттенки значений слова *спор*:

1. Словесное состязание, обсуждение чего-либо между двумя или несколькими лицами, при котором каждая из сторон отстаивает свое мнение, правоту. Борьба мнений (обычно в печати) по различным вопросам науки, литературы, политики и т.п.; полемика. *Разг.* Разногласия, ссора, препирательство. *Перен.* Противоречие, несогласие.

2. Взаимное притязание на владение, обладание чем-либо, разрешаемое судом.

3. *Перен.* Поединок, битва, единоборство (преимущественно в поэтической речи). Состязание, соперничество.

Как видим, общим для всех значений слова *спор* является наличие разногласий, отсутствие единого мнения, противоборство.

В современной лингвистической, методической, справочной литературе слово *спор* служит для обозначения процесса обмена противоположными мнениями. Однако единого определения этого понятия нет.

В русском языке есть и другие слова для обозначения данного явления: *дискуссия, диспут, полемика, дебаты, прения*. Довольно часто они употребляются как синонимы к слову *спор*, на что указывают толковые словари русского литературного языка и словари синонимов, но в научных исследованиях и публицистической литературе они служат для наименования отдельных разновидностей спора.

В «Российской педагогической энциклопедии» дискуссия (лат. «исследование, рассмотрение, разбор») определяется как публичный спор, цель которого выяснение и сопоставление разных точек зрения, поиск, выявление истинного мнения, нахождение правильного решения спорного вопроса. Дискуссия считается эффективным способом убеждения, так как ее участники сами приходят к тому или иному выводу, поскольку имеется ряд существенных признаков: 1) способ организации *совместной деятельности* с целью интенсификации процесса принятия решения в группе и разрешения противоречий; 2) метод обучения, повышающий эффективность и интенсивность учебного процесса за счет активного включения обучаемых в *коллективный поиск истины*; 3) психотерапевтический прием воздействия на позиции и установки субъекта в специально созданной дискуссионной группе.

Таким образом, дискуссию можно использовать как средство управления ходом процесса формирования культуры диалогического взаимодействия. По отношению к понятию «спор» понятие «дискуссия» является видовым.

С. Ю. Курганов, В. В. Сериков справедливо утверждают, что **диалог** выступает элементарной технологической единицей образования и воспитания как специфическая форма обмена духовно-личностными потенциалами, как способ согласованного взаиморазвития и взаимной деятельности педагогов и обучающегося. Но диалог в данном случае не синоним разговора, вербального общения, хотя и предполагает его. В этом смысле под диалогом понимается определенная коммуникативная среда, заключающая в себе механизм становления и самообразования личности. Мысль человека активно «рождается» в случае, когда возникает дискуссия как разновидность спора и ставятся нерешенные проблемы. Только наличие другой, противоположной точки зрения позволяет человеку выстроить свою. В ходе подготовки дискуссии необходимы следующие процедуры: 1) целеполагание, 2) планирование, 3) рефлексия, 4) самооценка.

Традиционное обучение преимущественно строится на организации индивидуальных действий каждого обучающегося: они учатся рядом, но не вместе, не сотрудничая друг с другом, однако же проведение дискуссии обеспечивает совместную подготовку, соучастие на этапе её проведения. Это обеспечивает активность и интерактивность процесса обучения и воспитания.

Главное требование при использовании дискуссии – *требование коммуникативного контакта*, причем коммуникацию следует рассматривать как процесс установления и развития контактов между людьми в совместной деятельности, обмен информацией, восприятие и понимание партнеров по общению.

Организация деятельности, направленная на преодоление инициативных и ориентировочных затруднений в ситуации дискуссии, показала необходимость еще одного требования в контексте формирования культуры диалогического взаимодействия коммуникантов – *требование группового обсуждения*, которое понимается как положительное влияние на результат их речевой деятельности, регулирование межличностного взаимодействия и развитие рефлексии. В результате есть необходимость в применении *требования сотрудничества*. Сотрудничество предполагает терпимость (толерантность), проявление эмпатии, сдержанности и корректности по отношению к участникам дискуссии. Это способствует избежать конфликтных (деструктивных) ситуаций.

Теоретические рассуждения, подкреплённые историческими сведениями, статистическими фактами, – эффективные аргументы, которые необходимо использовать для убеждения аудитории в своей точке зрения. В группе заранее можно «назначить» оппонентов той или иной точке зрения, например: «Бить или не бить?», «Дети и компьютерные игры: “за” и “против”» и др.

Таким образом, последовательное совершенствование педагогической деятельности и весь процесс применения дискуссии в первую очередь как средства формирования культуры диалогического взаимодействия подразделялся на четыре этапа: от стимулирования высказываний обучающихся через умение содержательного общения и развитие потребности в совместном поиске истины к равноправному ценностно-смысловому взаимодействию в различных ситуациях.

Некоторые участники дискуссии могут испытывать ораторский страх, который может быть обусловлен следующими факторами:

- 1) индивидуальными особенностями характера и темперамента (замкнутость, застенчивость, излишняя скромность и т.п.);
- 2) недостатком опыта произнесения спонтанных, незапланированных речей;

3) отсутствием эмоционального настроя (несобранность, рассеянность) у говорящего в данный момент;

4) негативными психологическими и коммуникативными установками (ожидание собственного «провала» или предвзятое ожидание негативных реакций со стороны аудитории – равнодушия, насмешек, возражений и т.п.);

5) прошлые поражения и неудачи в произнесении импровизированных речей;

6) безразличное или негативное отношение аудитории;

7) осознание повышенной речевой ответственности (например, в ситуации объяснения повышенно сложного или особо жизненно значимого материала, в случае ожидания какого-то особого эффекта воздействия речи на аудиторию);

8) желание произвести максимально благоприятное впечатление на аудиторию (обычно в ситуации знакомства, первого выступления перед учащимися или во время показательных занятий – «открытых» уроков, мастер –классов);

9) неуверенность в собственной компетентности, недостаточная осведомлённость в излагаемом предмете речи;

10) сомнение в собственной возможности удержать внимание аудитории.

Помогает удержать внимание обучающихся следующие условия:

1) апелляция к жизненному опыту и конкретным интересам аудитории; персонификация идей (связывание предмета речи с конкретными людьми);

2) включение воображения (использование ярких образов, приведение иллюстративных примеров);

3) управление чувствами адресата (любопытство, удивление, сопереживание, драматизация);

4) применение неожиданных речевых ходов (парадокса, афоризма, анекдота, шутки, имитации чужой речи и др.);

5) ориентирование аудитории по ходу развёртывания речи (изложение задач выступления, использование логических слов - указателей *во-первых, затем, следовательно, в итоге* и т.п., резюмирование сказанного);

6) варьирование интонации (изменения темпа, тембра, громкости голоса при переходе к разным предметам и этапам речи);

7) использование приёмов интимизации (прямые обращения к аудитории, приглашения к совместным действиям: «давайте представим...», «попробуем вместе...» и т.п.);

8) использование речевых приёмов популяризации – изобразительно-выразительных речевых средств (сравнений, метафор, эпитетов, аллегорий и пр.).

Помехи, мешающие восприятию речи в ходе дискуссии:

1) отсутствие учёта «фактора адресата» (социальных, возрастных, психологических особенностей аудитории и уровня её речевой подготовки к восприятию данной речи);

2) отсутствие мотивации, незаинтересованность говорящего в предмете речи;

3) низкий уровень эмоциональности, отсутствие выразительности (однообразная интонация, монотонность речи);

4) недостаточная содержательная доступность речи (непонятные слова, терминологическая избыточность, малая иллюстративность);

5) недостаточная формальная доступность речи (чрезмерно объёмные и трудно воспринимаемые словесные конструкции, отсутствие промежуточных обобщений и выводов);

6) стилевое однообразие и лексическая бедность – «бесцветность» – речи (обилие словесных штампов, клише, «общих» фраз);

7) низкая информативность (фактологическая бедность) речи, низкий интерес к ней со стороны аудитории;

8) отсутствие авторитета у говорящего, в результате которого возникает неуважение к нему со стороны аудитории.

2. Приёмы аргументации. Дискуссия предполагает умение приводить аргументы, которые позволят доказать правильность определённой точки зрения, мнения, суждения.

Доказательство – логическая процедура обоснования истинности одних утверждений (высказываний) с помощью других утверждений (высказываний), истинность которых считается установленной.

Тезис доказательства – это суждение, истинность которого требуется установить, обосновать. Следовательно, тезис – это то, с чего начинается всякое доказательство.

Выстраивая логическую аргументацию, следует учитывать определённые правила. Отношение *логического следования* (выводимости) возможно только при правильной форме рассуждения, следуя которой невозможно получить ложь, если исходить из истинных суждений: $a^1, a^2, a^3 \dots a^n = T$. T является логическим следствием $a^1, a^2, a^3 \dots a^n$ в том и только том случае, если всякий раз, когда $a^1, a^2, a^3 \dots a^n$ истинны, T – истинно (не может быть ложно).

Например: 1) Все собаки умеют лаять.

Шарик – собака.

Шарик умеет лаять.

2) Все электропроводны.

Алюминий электропроводен.

Алюминий – металл.

Однако следует учитывать, что правильная аргументация только тогда имеет отношение логического следования (возможна выводимость), если учитывается следующее правило аргументации:

Все P – суть M.

Все S – суть M.

Все – суть P.

Следующий пример показывает невозможность установления логического следования, поскольку не соблюдается приведённое выше правило аргументации:

Гусеницы едят капусту.

Сидоров ест капусту.

?!

В этой связи показательным является следующее рассуждение У. Эко:

«– Специфика дурака затрагивает не сферу поведения, а сферу сознания. Дурак начинает с того, что собака – домашнее животное и лает, и приходит к заключению, что коты тоже лают потому, что коты домашние... Или что все афиняне смертны, все обитатели Пирея смертны, следовательно, все обитатели Пирея афиняне.

– Что верно.

– По чистой случайности. Дурак способен прийти к правильному умозаключению, но ошибочным путём» (Умберто Эко. Маятник Фуко).

3. Рефлексия (позднелат. – «обращение назад», «загибание, поворачивание») – обращённость человека на самого себя, на своё знание, заключающаяся в способности размышлять о себе, анализировать свои переживания.

Рефлексивный процесс включает в себя: анализ прошлого, осмысление настоящего, проекцию будущего и может быть по числу участников индивидуальным или коллективным.

Анализ прошлого предполагает ответить на вопрос «Что произошло»: 1) припоминание обстоятельств ситуации; 2) восстановление хода событий; 3) оценка собственных действий с точки зрения успешности / неуспешности.

Осмысление настоящего заключается в выявлении факторов успеха и причин неуспеха (объективного и / или субъективного характера).

Проекция будущего – это самоанализ возможностей закрепления успеха или самоанализ коррекционных возможностей и действий.

Импровизация (итал. «неожиданный, внезапный») – это спонтанная, неподготовленная речь, т.е. речь, творимая в момент произнесения.

Неслучайно немецкий философ Г.-Г. Гадамер определил педагогический диалог как «одну из первоначальных форм, в которой познавался опыт разговора». Устная речь педагога – речь, предполагающая импровизацию, т.к. представляет собой живое непосредственное общение.

Импровизация включает:

1) способность успешно ориентироваться в дискурсивном пространстве (учитывать общий тип дискурса и специфику конкретной речевой ситуации, осознавать собственную коммуникативную роль и роль адресата, внимательно следить за ходом его мысли);

2) умение контролировать собственное психологическое состояние и речевое поведение в устном общении (не испытывать страха, раздражения, растерянности и т.п. ощущений, «блокирующих» коммуникативный контакт);

3) способность своевременно, оперативно и адекватно реагировать на реплики в диалоге;

4) возможность отбирать точные и уместные для данной ситуации лексические, стилистические, интонационные средства языка и речи.

4. Прогнозирование – представление о результате того или иного процесса, возникающее до его реального достижения; процесс ориентации на предвидимое будущее.

Совершенствование умения прогнозирования («педагогической зоркости») предполагает:

1) пополнение знаний о внутренних механизмах и закономерностях развёртывания педагогического общения (дискурса);

2) углубление понимания возрастных психологических особенностей речеповедения учащихся;

3) тренировку выявления смысловых акцентов в процессе анализа и отбора учебного материала;

4) развитие способности видеть и понимать скрытый смысл сказанного (подтекст, намёк).

5. Слушание (аудирование) – репродуктивный вид речевой деятельности, направленный на смысловое восприятие устного высказывания, звучащего текста.

Педагог в профессиональной деятельности должен учитывать, что снижение восприятия материала может быть из-за следующих барьеров слушания.

1) Барьер шума (отвлекающие параллельные звуки, посторонние разговоры и т.п.).

2) Барьер усталости, обусловленный снижением концентрации внимания из-за переутомления).

3) Барьер отсутствия интереса, т.е. низкая мотивация для восприятия информации.

4) Барьер переключения внимания (или перебивания) может возникать в результате отвлечения на посторонние предметы или действия и / или одновременное восприятие параллельной информации.

5) Барьер непонимания, возникающий по причине малопонятности всего содержания речи или отдельных её элементов – терминов, иностранных слов и т.п.

6) Барьер несогласия может иметь место в результате антипатии к говорящему и / или сомнения в достоверности / истинности сообщаемой информации.

7) Барьер негативной оценки (оскорбительная, критическая и т.п. для адресата).

Учащийся тогда будет более внимательно воспринимать речь педагога, если соблюдать следующие правила слушания:

1) мысленно сосредоточиться и принять заинтересованную позу;

2) сконцентрировать взгляд на говорящем;

3) поддерживать устойчивое внимание к говорящему, не отвлекаться;

4) следить за развитием мысли говорящего, делать промежуточные обобщения;

5) преждевременно не оценивать услышанное (не перебивать, не исправлять в процессе звучания речи);

6) быть доброжелательным по отношению к говорящему и изначально лояльным (по возможности) к предмету речи;

7) быть объективным (избегать предубеждений по отношению к говорящему, к предмету речи, слышать реальное, а не желаемое).

Можно отметить дополнительные факторы, снижающие восприятие речи в процессе слушания, «засоряющие эфир».

1) *Гезитация* (англ. – «волнение») – произвольное звуковое заполнение пауз между словами («эээ», «mmm» и т.п.) в процессе формулирования мысли при подборе уместного слова, поиска соответствующей грамматической формы.

2) *Плеоназм* (греч. – «излишество») – многословие, речевая избыточность; употребление в речи близких по смыслу и потому логически лишних слов (*В кафе мы ознакомились с прейскурантом цен. Он написал свою автобиографию. Певвица впервые дебютировала на эстраде*).

3) *Тавтология* (греч. – «то же самое» + – «смысл», «слово») – неоправданный повтор однокоренных слов в пределах предложения или одних и тех же слов в пределах текста (*Данное явление является уникальным. Художник изобразил образ старика. Это ему приснилось во сне*).

4) Самоповторы – высказывания говорящего, ничего не добавляющие к содержанию речи.

5) Слова-паразиты – неосознанно употребляемые в речи лишние и бессмысленные в данном контексте слова (*типа, как бы, это самое* и т.п.).

6) Самоперебивы возникают, когда говорящий, не закончив начатое предложение, начинает другое, вносит поправки, дополнения.

Н. В. Гоголь в поэме «Мёртвые души» («Повесть о капитане Копейкине») блестяще осмеял употребление слов-паразитов: *«Ну, можете представить себе, эдакой какой-нибудь, то есть капитан Копейкин, и очутился вдруг в столице, которой подобной, так сказать, нет в мире. Вдруг перед ним свет, так сказать, некоторое поле жизни, сказочная Шахерезада. Вдруг какой-нибудь эдакой, можете представить себе, Невский проспект, или там, знаете, какая-нибудь Гороховая, чёрт возьми! или там эдакая какая-нибудь Литейная; там шпиц эдакой какой-нибудь в воздухе; мосты там висят эдакие чертом, можете представить себе, без всякого, то есть, прикосновения – словом... Семирамида, сударь, да и полно!»*

6. **Эмпатия** (греч. – «сопереживание») – проникновение в переживания другого человека, способность поставить себя на его место; способность сопереживать, сочувствовать, сострадать; способность к произвольной эмоциональной отзывчивости на переживания других людей.

Для успешного сглаживания противоречий, предупреждения назревающего и разрешения уже вспыхнувшего конфликта чрезвычайно важной способностью для педагога оказывается эмпатия.

Термин «эмпатия» введён в психологию в начале XX в. американским психологом Эдвардом Титченером, который перевёл этим словом (англ.) заимствованное у немецкого психолога Т. Липпса понятие «вчувствование» (нем.). Однако само представление об эмпатии как сострадании просматривается ещё в античной системе мировоззрения: Аристотель в своей «Риторике» считал сострадание главным чувством, которое пробуждают в зрителе герои трагедии. Эта мысль впоследствии активно развивается в европейской культуре; например, Ж.-Ж. Руссо в начале своего знаменитого романа «Эмиль, или О воспитании» утверждает: чувство жалости составляет основу воспитания идеального гражданина. Применительно к теории обучения и воспитания принцип эмпатии был определён выдающимся педагогом И. Песталоцци: «Чтобы изменить людей, их надо любить».

Толерантность (лат. – «терпеливо переносящий») в широком смысле понимается как терпимость, снисходительность к кому- или чему-либо.

Толерантность предполагает терпимость к иному мировоззрению, религии, культуре, образу жизни, особенностям поведения, обычаям,

традициям, представлениям, верованиям, суждениям, мнениям, идеям, оценкам, т.е. к непохожему на наши, непривычному, незнакомому.

Способность к толерантности означает:

- 1) проявлять интерес к собеседнику, стремиться осмыслить, понять его позицию в диалоге;
- 2) искренне признавать права оппонента на собственное мнение;
- 3) контролировать не только собственные мысли и слова, но также чувства и переживания;
- 4) проявлять корректность в суждениях и оценках;
- 5) уметь прощать резкость, несдержанность собеседника в конфликтной ситуации.

В этом отношении показательным можно считать высказывание Г. Винклера: «Уметь переносить несовершенство других есть признак высшего достоинства». При этом особо следует подчеркнуть, что толерантность не имеет ничего общего с потворством, попустительством по отношению к негативным поступкам и высказываниям собеседника.

7. Речевая (вербальная, словесная) агрессия – проявление грубости в речи, негативное речевое воздействие и взаимодействие, обидное общение; выражение отрицательных эмоций и намерений в неприемлемой в данной ситуации и оскорбительной для собеседника форме (Ю. В. Щербинина).

Основными признаками агрессивной речи прежде всего являются **инвектива** (ругательства, бранные слова и выражения) и **вульгаризмы** (отмеченное резкостью, грубостью стилистически сниженное, просторечное слово или выражение, заменяющее литературные варианты).

Можно выделить «общие» причины речевой агрессии:

- 1) пропаганда насилия в СМИ;
- 2) смена ценностных установок в обществе;
- 3) утрата или ослабление механизмов, сдерживающих проявления речевой агрессии (религиозные представления, народные верования, цензурный контроль, строгое соблюдение этикета);
- 4) состояние культуры;
- 5) негативные коммуникативные установки в семье;
- 6) возрастные психологические кризисы.

Личностные «частные» причины речевой агрессии:

- 1) выражение отрицательных эмоций и чувств;
- 2) ответная реакция на внешний раздражитель;
- 3) целенаправленное желание говорящего нанести коммуникативный урон адресату (унизить, оскорбить, высмеять и т. п.);
- 4) реализация таким «запрещенным» способом каких-то своих потребностей (самоутверждения, самозащиты, самореализации и др.);
- 5) отсутствие практических умений контроля речеповедения;

б) недостаточная «гибкость» – неумение варьировать коммуникативные стратегии и тактики.

Таким образом, важно демонстрировать асертивность – самоутверждение без нанесения вреда другому.

Ю. В. Щербинина выделяет следующие приёмы «быстрого реагирования», которые позволяют предотвратить и / или преодолеть речевую агрессию:

1) Игнорирование: не реагировать на грубость, не принимать словесный вызов, «красноречиво молчать» в ответ на агрессивные высказывания (в случаях, когда подобное «контролируемое попустительство» не несёт непосредственной угрозы окружающим).

2) Приём «контролируемой глупости»: выражение притворного непонимания намерений агрессора с целью разрушения «негативного сценария» речеповедения («Когда ты так разговариваешь, я тебя не понимаю...»; «ТАКИХ слов я не знаю!»; «Ну и что ты этим хотел сказать?»; «Интересно, что это сейчас было...» и т.п.).

3) Указание на положительные результаты выполнения требования («Если не будешь обзывать, все станут с тобой дружить»).

4) Переключение внимания, неожиданный вопрос («А что ты думаешь о...?»); интересное предложение («Поискем ответ на этот вопрос в энциклопедии»); конструктивный совет («Б следующий раз стоит поступить (сказать, сделать)...»; «Можно попробовать... (указание на желаемое поведение)») и т.п.

5) Косвенное порицание: неодобрение без осуждения, замечание в форме вопроса, акцентирующего внимание на нежелательном действии («Ребята, чем вы сейчас заняты?», «Маша, ты чем-то недовольна?», «Тебе это понятно, Миша?» – обращения к отвлекающимся во время занятия).

6) Юмор, шутка, самоирония. Гипотеза несовместимых реакций: юмор и вызываемый им смех не совместимы с открытой агрессией. Но: следует отличать юмор (добродушный смех без оскорбления личности, направленный на себя (самоирония) или на комические обстоятельства ситуации) от сарказма (злая, язвительная насмешка).

7) Приёмы «подзадоривания» и «тактического сомнения» – апелляция к самолюбию, лучшим чувствам и побуждениям, вызов способностям и амбициям (ср. выражение «взять на слабо»): напоминание («Ты же умная, взрослая, рассудительная девочка (терпеливый и способный мальчик)!»); выражение уверенности («Уверен, что именно ты легко справишься с этим заданием»); вопрос, требующий заведомо отрицательного ответа («Значит, тебе очень нравится обзывать?»); выражение мнимого недоверия («Слабо

первому подойти мириться?»); выражение удивления («Никак не ожидал от тебя такого!»); имитация разочарования («А я-то думал...»).

8) Проецирование положительных личностных качеств и поведенческих реакций: зная «сильные» стороны личности, положительные качества характера ребёнка (усидчивость, отзывчивость, скромность и т.д.), мы должны просто актуализировать (словесно обозначить, публично напомнить) эти качества в конкретной ситуации с помощью различных по содержанию высказываний, подчёркивающих неожиданность и случайность проступка.

9) Амортизация: согласие с обвинениями как с «доблестями» разрушение «агрессивного сценария» (– Ты плохой человек! – Да, конечно! Полностью с тобой согласен! От меня вообще люди на улице шарахаются).

10) «Смена ролей»: словесное моделирование ситуации, в которой «агрессор» оказывается на месте «жертвы», с целью добиться осознания неправильности речевого поведения через эмпатию: провокационный риторический вопрос («А тебе самому было бы приятно...?»); словесное рисование («Представь, что ты оказался на месте...»); призыв задуматься («Подумай, как бы ты поступил на месте...»).

11) Частичное согласие (приём «Да, но...»): внимательно выслушать претензии, сомнения, возражения и по возможности в каких-то допустимых пределах удовлетворить их, в целом же сохранив избранную линию требований («Да, Серёжа поступил плохо – он тебя обозвал. Но ведь ты же сам только что отнял у него карандаш! Так что вы оба виноваты и должны помириться. Согласен?»).

Речевая агрессия обуславливает возникновение конфликтной ситуации. В психологических словарях конфликт (лат. – «столкновение») определяется как столкновение противоположно направленных целей, интересов, позиций, мнений или взглядов оппонентов или субъектов взаимодействия; вид общения, в основе которого лежат различного рода реальные или иллюзорные, объективные или субъективные и в различной мере осознаваемые противоречия в целях общающихся личностей при попытках их разрешения на фоне эмоциональных состояний.

В свою очередь конфликты приводят к коммуникативному барьеру, под которым понимают абсолютное или относительное препятствие эффективному общению, субъективно переживаемое или реально препятствующее в ситуациях общения, причинами которого выступают индивидуально-психологические, социально-психологические особенности общающихся:

1) различие культурно обусловленных норм общения, при взаимодействии представителей разных культур, наций;

2) большая разница в возрасте, когда каждый собеседник является носителем культуры, ценностей, идеалов норм своего поколения;

- 3) отсутствие обратной связи в контакте;
- 4) ошибки в понимании смысла;
- 5) неприятие во внимание подтекста.

8. Речевые приемы популяризации объяснительной речи учителя – это особые речевые средства, с помощью которых педагог делает научные знания и закономерности, нравственно-этические понятия, исторические факты и т.п. доступными усвоению учащихся. В основе приемов популяризации лежат лексические и синтаксические средства словесной образности и выразительности, к числу которых относят различные тропы и риторические фигуры. Рассмотрим наиболее частотные и эффективные речевые приёмы популяризации объяснительной речи педагога.

Вопросно-ответная конструкция в речи учителя – это фигура выделения ключевых моментов речи и диалогизации речи. Такие конструкции помогают учителю структурировать вопросно-ответный ход объяснения материала. Рассмотрим её использование на примере урока русского языка по теме «Прямая речь»:

«Почему это прямая речь? Потому что она принадлежит герою. А на что указывают слова автора? Они указывают на то, кому принадлежит прямая речь. Вспомните, как мы читали слова автора? Слова автора мы читали более нейтральным голосом. А прямую речь? А читая прямую речь, мы старались выразить эмоциональное состояние героя».

Риторическое восклицание – фигура, служащая для эмоционального утверждения или отрицания, а также для побуждения слушающих разделить мнение говорящего: *«Ах! Сколько хлопот из-за этих чередующихся гласных! То они зависят от ударения, то от суффикса, то от значения всего слова!»* (из урока по теме «Чередующиеся гласные в корне слова»).

Введение вымышленной речи – это фигура, которая по структуре напоминает предложения с прямой и косвенной речью. Говорящим вводится в свою речь речь других лиц, т.е. собеседников, например: *«Подумаешь, – можете сказать вы, – найти для звука какой-то значок! Что тут так долго думать?»* (Г. Г. Граник, С. М. Бондаренко, Л. А. Концевая. Секреты орфографии).

Ссылка на авторитетное мнение – это может быть цитирование, изложение чьего-либо мнения, притча, история из жизни и т.п., которые позволяют педагогу подкрепить свою позицию, подтвердить значимость предмета речи. Например: *«Смотрите, вид – совершенный, несовершенный, время – прошедшее, настоящее – это ведь признаки глагола, а изменение по родам и падежам свойственно именам прилагательным. Еще Михаил Васильевич Ломоносов говорил: «Причастие соединяет глагола и прилагательного силу»* (из урока по теме «Причастие»).

Повтор – риторическая фигура, состоящая в повторении отдельного отрезка речи с целью его выделения и, следовательно, наилучшего запоминания. Повтор – фигура преимущественно устной речи, позволяет реализовать одно из основных свойств педагогического диалога – реверсивность: *«Понятно, что такое прямая речь? Понятно, что такое прямая речь? Прямая речь – это слова, принадлежащие какому-нибудь лицу и передаваемые от его имени, какому-нибудь лицу и передаваемые от его имени»* (из урока на тему «Прямая речь»).

Метафора – это троп, реализующийся на основе переноса свойств и признаков одного предмета на другой по принципу сходства: *«Этимология знает о том, как из корней вырастают кусты и даже целые заросли слов»* (Г. Г. Граник, С. М. Бондаренко, Л. А. Концевая. Секреты орфографии); *«Из каких же кирпичиков строится слово? Морфема – главный кирпичик слова. У каждой морфемы есть своя работа»* (из урока на тему «Морфемы»).

Олицетворение – троп, состоящий в перенесении признаков и свойств живых существ неодушевленным предметам. Проиллюстрируем использование этого приема при объяснении явления чередования звуков в русском языке: *«Некоторые звуки речи капризны. Они не любят, когда слово изменяют, и поэтому демонстративно покидают его. Например, сон – сна. Какой звук исчез из слова?»* (из урока по теме «Чередование звуков в слове»).

Сравнение – троп, состоящий в уподоблении одного предмета другому на основании общего у них признака. Сравнение довольно часто включает сравнительные союзы *как, подобно*. Например: *«Звуки, как невидимки: мы их не видим, а только слышим»* (из урока на тему «Звук и буква»); *«Ребята, ударение подобно биению сердца»* (из урока на тему «Слог. Ударные и безударные гласные»).

Аналогия – это речевой прием, основанный на **соотнесении наглядных примеров с научным понятием**, как известно, абстрактным и не всегда понятным и доступным. Аналогия позволяет создать словесно-образную наглядность, основу которой составляет конкретная картина, эпизод, факт, событие из пережитого детьми жизненного опыта: *«Как много самых разных букетов цветов окружает нас! Одни хороши на рояле, а другие – на данном подоконнике. Синонимы как букеты цветов: один из них хорош в разговорной речи, другой более уместен в книжной»*.

Вопросы и задания для самоподготовки

1. Дайте определение педагогическому дискурсу. Укажите его основные особенности.