

Тема 8.

Правовое регулирование предпринимательской деятельности с участием иностранных инвесторов

Планы групповых занятий и самостоятельной работы студентов

Вопросы

1. Основные положения законодательства об иностранных инвестициях в РФ.

2. Правовые гарантии иностранных инвестиций.

3. Решение задач.

3.1. Иностранная фирма обратилась в арбитражный суд РФ с иском к российскому акционерному обществу о признании недействительным протокола общего собрания акционеров этого общества о реорганизации путем разделения, об утверждении передаточного акта и о порядке конвертации акций. В судебное заседание были представлены подтвержденные посольством иностранного государства документы, свидетельствующие об отсутствии регистрации иностранного юридического лица в этом государстве. Также было установлено, что фирма, заявившая исковые требования и называющая себя иностранным юридическим лицом, в подтверждение своего статуса представила регистрационные документы, заверенные иностранным консулом в России.

Оцените установленные обстоятельства. Подлежит ли иск удовлетворению?

3.2. Иностранная фирма-акционер обратилась в суд РФ с заявлением к регистрирующему органу о признании недействительным решения этого органа о регистрации изменений и дополнений в учредительный договор и устав акционерного общества с иностранными инвестициями, акционером которого являлась данная фирма. Из представленных суду документов следовало, что акционеры акционерного общества с иностранными

инвестициями провели общее собрание и приняли решение о внесении изменений и дополнений в учредительный договор и устав акционерного общества с иностранными инвестициями, предусматривающих, в частности, изменение организационно-правовой формы. Руководитель акционерного общества с иностранными инвестициями обратился в регистрирующий орган с заявлением о регистрации указанных изменений. Одновременно иностранный участник акционерного общества с иностранными инвестициями обратился в регистрирующий орган с заявлением об отказе от регистрации этих изменений. После проверки заявлений регистрирующий орган изменения и дополнения зарегистрировал. На основании материалов дела судом первой инстанции было установлено, что в работе общего собрания акционерного общества с иностранными инвестициями приняли участие все акционеры, при этом предложение, касающееся изменений и дополнений в учредительные документы, внесено иностранной фирмой-акционером.

Проанализируйте установленные судом обстоятельства. Каково может быть решение?

3.3. На собрании учредителей акционерного общества с иностранными инвестициями было принято решение о добровольной ликвидации данного общества. Иностранный акционер, владеющий 49 процентами акций этой организации, обратился в суд РФ с заявлением о признании недействительными указанного решения общего собрания и решения регистрирующего органа об исключении акционерного общества с иностранными инвестициями из Единого государственного реестра. В заявлении указывалось, что иностранному участнику не было известно о предстоящем собрании и принятых на нем решениях. Из имеющихся в деле документов следует, что сообщение о предстоящем собрании и его повестке иностранному лицу не направлялись. Уставом акционерного общества с иностранными инвестициями предусмотрено, что принятие решения о

прекращении деятельности организации осуществляется при выраженном согласии иностранного участника. При этом устав оговаривает, что согласие инвестора оформляется в определенной форме и легализуется на основе Гаагской конвенции 1961 года. В материалах дела сведения о выполнении данного требования отсутствуют.

Какое решение должен вынести суд?

3.4. В арбитражный суд обратилась иностранная фирма с иском к управлению имущественных и земельных отношений области о недействительности части договора аренды земельного участка, устанавливающей размер платы за аренду участка. Свою позицию истец обосновал тем, что ставки арендной платы для иностранных предпринимателей и юридических лиц были установлены в большем размере, чем соответствующие ставки для российских предпринимателей и юридических лиц. Дифференцированное регулирование арендных ставок было установлено нормативным актом законодательного собрания области. Истец просил признать недействительными пункты арендного договора, определяющие базовые ставки арендной платы в соответствии с названным нормативным актом.

Оцените доводы иностранной фирмы. Подлежит ли иск удовлетворению?

3.5. Российская строительная компания предъявила в арбитражный суд иск к посольству иностранного государства о взыскании задолженности за выполненные подрядные работы. Посольство иностранного государства обратилось в суд Российской Федерации с заявлением о несогласии с рассмотрением дела арбитражным судом. С заявлением были представлены международные соглашения Российской Федерации с иностранным государством, согласно которым при российском посольстве в столице

иностранного государства за счет средств федерального бюджета должна быть построена гостиница для размещения гостей российского посла, а в Москве при зарубежном посольстве за счет бюджетных средств иностранного государства - гостиница для гостей зарубежного посла. Международный договор предусматривал, что все спорные вопросы по строительству будут решаться путем переговоров послов или с согласия последних в избранном ими юрисдикционном органе. Зарубежное посольство заключило договор подряда с российской строительной фирмой. В этом договоре отказ от судебного иммунитета иностранного государства не предусматривался.

Оцените обстоятельства дела. Каково должно быть решение суда?

3.6. Посольство иностранного государства обратилось в арбитражный суд с иском к российскому юридическому лицу. Исковые требования вытекали из договора подряда. Российская строительная фирма (подрядчик) заявила встречный иск посольству иностранного государства (заказчику) с требованием, направленным к зачету первоначального требования. Так как посольство сослалось на международный иммунитет от судопроизводства в стране пребывания, арбитражный суд отказал в принятии встречного иска.

Правомерен ли отказ в принятии встречного иска?

3.7. Прокурор в защиту государственных и общественных интересов предъявил административный иск к правительству субъекта федерации о признании недействительным его распоряжения о предоставлении льгот коммерческой организации с иностранными инвестициями, реализующую приоритетный инвестиционный проект, поскольку предоставление таких льгот противоречит интересам региона. Коммерческую организацию с иностранными инвестициями, реализующую приоритетный инвестиционный проект, учредили иностранная (40 процентов уставного капитала) и две российских компании для освоения нефтяного месторождения на территории

автономного округа. При определении финансового режима деятельности коммерческой организации с иностранными инвестициями в технико-экономическое обоснование были заложены ставки ренты за пользование недрами (10 процентов) и налога на прибыль (32 процента). Иностранная компания вложила в проект 40 млн. долларов США. После первого года деятельности коммерческой организации с иностранными инвестициями были внесены изменения в налоговое и земельное законодательство и увеличены ставки налогов и сборов с нее, а также введены новые экспортные пошлины. Иностранная компания обратилась к правительству субъекта федерации с просьбой об уменьшении фискального бремени в соответствии с параметрами технико-экономического обоснования. Своим распоряжением правительство субъекта РФ освободило коммерческую организацию с иностранными инвестициями на 3 года от уплаты экспортных пошлин и снизило отчисление роялти до 5 процентов.

Подлежит ли административный иск прокурора удовлетворению?

3.8. Иностранная компания предъявила к российским банку и акционерному обществу иск о признании недействительным заключенного российскими компаниями договора о залоге здания отеля, расположенного на территории края. Иностранная компания предоставила российскому акционерному обществу кредит. В обеспечение возврата кредита иностранная компания заключила с обществом договор о залоге здания отеля, находящегося в собственности общества. Договор о залоге был подчинен иностранному праву. Вскоре после этого российское акционерное общество взяло под залог этого же отеля кредит в банке. Истец обратился с требованием о признании договора о залоге общества и банка недействительным, так как он был заключен после подписания договора о залоге с иностранной компанией. По мнению истца, действительным может считаться лишь договор о залоге здания, обеспечивающий кредитный договор, заключенный с иностранной компанией. В материалах дела имеется свидетельство о

регистрации залога, выданное комитетом по управлению муниципальным имуществом, где в качестве залогодержателя поименован российский банк. В деле также имеется справка комитета о всех правах банка на здание отеля. Права иностранной фирмы в качестве залогодержателя не зарегистрированы в регистрирующем органе, доказательств о регистрации залога на имя данной фирмы в российских уполномоченных государственных органах нет.

Оцените обстоятельства дела. Подлежит ли иск удовлетворению?

3.9. Заместитель Генерального прокурора Российской Федерации в защиту государственных и общественных интересов обратился в арбитражный суд с иском к областному фонду имущества и к иностранной компании о признании недействительными договора поручения, договора комиссии и протокола аукциона в части приобретения акций акционерного общества и о применении последствий недействительности сделок. Как видно из материалов дела, между иностранной фирмой и российским товариществом заключен договор поручения. По указанному договору фирма (доверитель) поручила товариществу (поверенному) заключить кредитный договор, обеспечить приобретение и размещение 200 тысяч акций акционерного общества, создаваемого в процессе приватизации. По завершении сделок, необходимых для выполнения договора поручения, все приобретенные акции передаются доверителю и являются собственностью иностранной фирмы. В свою очередь, товарищество заключило с индивидуальным предпринимателем договор комиссии. Согласно договору комиссионер обязан был подать заявку на участие в аукционе и приобрести на 200 тысяч акций создаваемого в процессе приватизации акционерного общества. Акции, приобретенные комиссионером, являются собственностью комитента. Во исполнение данного договора индивидуальный предприниматель подал заявку на участие в аукционе и по его результатам на основании протокола аукциона приобрел акции. Затем индивидуальный предприниматель согласно распоряжению товарищества передало

приобретенные на аукционе акции иностранной фирме. Таким образом, собственником акций в результате совершения указанных сделок изначально являлась иностранная фирма, зарегистрированная за рубежом.

Подлежит ли иск прокурора удовлетворению?

3.10. Российское юридическое лицо обратилось в арбитражный суд с иском к французскому торговому дому, имеющему филиал на территории Российской Федерации, о возмещении убытков. Несмотря на неоднократные извещения, направляемые в порядке, предусмотренном международными договорами, ответчик в суд не явился, но представил письменное возражение против рассмотрения дела в государственном суде, сославшись на оговорку в контракте об арбитраже "ad hoc" (на случай). Контракт международной купли-продажи товара содержал арбитражную оговорку о том, что все разногласия, возникающие из обстоятельств по данному договору, будут рассматриваться в арбитраже "ad hoc". Россия и Франция являются участниками Европейской конвенции о внешнеторговом арбитраже (Женева, 1961). В пункте 2 статьи 1 Конвенции термином "арбитраж" обозначается разбирательство споров арбитрами, назначенными по каждому отдельному делу (арбитраж "ad hoc"). В пункте 3 статьи IV Конвенции установлена процедура образования арбитража "ad hoc" в том случае, когда стороны в третейской записи не договорились о назначении арбитра (арбитров) и не обозначили место арбитража. Стороны не утратили возможности обращения в арбитраж, который предусмотрен соглашением сторон и понимается в смысле Европейской конвенции о внешнеторговом арбитраже как арбитраж "ad hoc", создаваемый на случай рассмотрения каждого отдельного спора.

Оцените установленные обстоятельства. Вправе ли российский суд рассматривать спор? Каково должно быть решение арбитражного суда?

3.11. Распоряжением уполномоченного органа субъекта Российской Федерации коммерческой организации с иностранными инвестициями предоставлено право осуществить капиталовложения (инвестиционный проект) в форме реконструкции производственного здания, принадлежащего субъекту. Впоследствии уполномоченный орган отменил ранее изданное им распоряжение об утверждении коммерческой организации с иностранными инвестициями в качестве инвестора по названному инвестиционному проекту, сославшись на нарушение установленного порядка издания этого распоряжения. Коммерческая организация с иностранными инвестициями оспорила в суде вновь принятый уполномоченным органом ненормативный правовой акт, указывая на то, что с его отменой утратило возможность получать преференции, установленные для инвесторов законодательством субъекта Российской Федерации, в частности, использовать пониженные ставки арендной платы за земельный участок.

Оцените доводы коммерческой организации с иностранными инвестициями. Подлежит административный иск удовлетворению?

3.12. Иностранная компания обратилась в суд с заявлением о признании незаконным решения налогового органа об отказе в аккредитации его представительства на территории РФ. Как следует из материалов дела, иностранная компания состояла на налоговом учете в связи с осуществлением деятельности на территории РФ, его представительство было аккредитовано в РФ. В учредительных и внутренних документах, представленных для изучения в суд, имелось наименование иностранной компании как на иностранном, так и на русском языке. Налоговый орган принял решение об отказе в аккредитации представительства иностранного юридического лица со ссылкой на то, что в представленном заявителем регистрационном удостоверении плательщика налога на добавленную стоимость, наименование иностранного юридического лица указано на иностранном языке без перевода на русский язык.

Оцените обстоятельства дела. Правомерен ли отказ налогового органа?

3.13. Иностранный гражданин обратился в суд с заявлением о признании недействительным решения регистрирующего органа об отказе в государственной регистрации юридического лица - хозяйственного общества. Отказ в регистрации обоснован тем, что учредителем организации с иностранными инвестициями может являться только иностранное юридическое лицо, а не иностранный гражданин.

Оцените основания отказа регистрирующего органа. Можно ли с ними согласиться?

3.14. Крестьянское фермерское хозяйство (далее - КФХ) обратилось в арбитражный суд с заявлением об оспаривании решения регистрирующего органа об отказе в государственной регистрации перехода права собственности на земельный участок иностранному юридическому лицу на основании сделки. Спорный земельный участок относится к землям сельскохозяйственного назначения.

Оцените правомерность отказа регистрирующего органа.

3.15. Хозяйственное общество, одним из участников которого являлось иностранное лицо, обратилось в суд с заявлением о признании недействительным решения регистрирующего органа об отказе в регистрации обособленного подразделения общества на территории закрытого административно-территориального образования.

Правомерен ли такой отказ?

Нормативные акты и литература

1. Закон РФ от 14 июля 1992 г. № 3297-1 «О закрытом административно-территориальном образовании» / Ведомости Съезда народных депутатов РФ

и Верховного Совета РФ.- 1992. - № 33. - Ст. 1915; Собрание законодательства РФ. – 2017. - № 45. - Ст. 6573.

2.Федеральный закон от 9 июля 1999 г. № 160-ФЗ (в ред. 18.07.2017) «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации» / Собрание законодательства РФ. – 1999. - № 28. - Ст. 3493; 2017. - № 30. - Ст. 4445.

3. Федеральный закон от 3 ноября 2015 г. № 297-ФЗ "О юрисдикционных иммунитетах иностранного государства и имущества иностранного государства в Российской Федерации" / Собрание законодательства РФ. - 2015. - № 45. - Ст. 6198.

4.Арбитражный процессуальный кодекса Российской Федерации. В ред. от 29.07.2017) / Собрание законодательства РФ. – 2002. - № 30. - Ст. 3012; 2017. - № 31. - Часть I. - Ст. 4772.

5.Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2017 г. № 23 «О рассмотрении арбитражными судами дел по экономическим спорам, осложненным иностранным элементов» / Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2017. - № 8.

6.Обзор практики разрешения судами споров, связанных с защитой иностранных инвесторов. Утвержден Верховным Судом РФ 12 июля 2017 г. / Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2017. № 12.