

Из списка выбирается тема, подбирается материал, выделяются две точки зрения на проблему и анализируются, согласно приведённому ниже плану (пример работы дан)

Тематика и примеры заданий для СРС

Основные темы для проблемного задания:

Объективная реконструкция исторической реальности

Оценка деятельности князя Александра Невского

Влияние зависимости от Золотой Орды на развитие России

Личность Ивана IV

Проблема объективности иностранных сочинений о Московии XVI-XVII вв.

Реформы Петра, традиционный и европейский путь развития

Консерватизм и реформы в русской истории XIX в.

Достоинства и недостатки революционного и эволюционного пути развития общества на примере эпохи русских революций

Идеологическое противостояние красного и белого движения в годы Гражданской войны

Положительные и отрицательные стороны сталинской модернизации

Роль СССР во Второй мировой войне

Сильные и слабые стороны советской системы

Положительные и отрицательные моменты коммунизма и либеральной демократической идеологии

Место России в системе современных международных отношений как великой державы / региональной державы

План выполнения:

Постановка проблемы. Выделение двух точек зрения на проблему

Сильные и слабые стороны первой точки зрения (с приведением конкретных исторических фактов)

Сильные и слабые стороны второй точки зрения (с приведением конкретных исторических фактов)

Выводы

Пример проблемного задания

Создание древнерусского государства, норманнская и антинорманская теории

Постановка проблемы

Существует две основные теории создания древнерусского государства

Норманнская теория разработана немецкими учеными, работавшими в

Петербургской академии наук во второй четверти XVIII в. и выдвигает два основных

тезиса о том, что государство у славян было создано скандинавами из-за низкого

культурного уровня славянских племен. В современной исторической науке норманизм

полностью господствует в западной историографии, однако и среди современных

российских ученых также существует влиятельная норманнская школа.

Антинорманнская теория разработана в середине XVIII в. М. В. Ломоносовым,

пытается перенести процесс славянского государствообразования в Среднее Поднепровье и таким образом максимально отдалить его от Скандинавии. Долгое время данная теория

не имела под собой достаточной научной базы и представляла скорее патриотический

конструкт. В советское время серьезная научная база антинорманнской теории была

выработана, прежде всего, в монографиях Б. А. Рыбакова. В современной российской

науке антинорманизм продолжает развивать исследовательские установки Б. А. Рыбакова, в частности концепция «русского каганата» В. В. Седова.

Норманнская теория неспособности славян самостоятельно создать государство

серьезно затрагивает патриотические чувства русских людей

Антинорманнская теория не может объяснить целый ряд объективных

исторических фактов, то есть патриотизм в данном случае приводит к искажению картины исторической реальности.

Для каждого гражданина РФ представляется необходимым иметь собственную аргументированную позицию по данной проблеме.

Сильные и слабые стороны первой точки зрения (с приведением конкретных исторических фактов)

Главное достоинство норманизма – опора на славянские, скандинавские и византийские, западноевропейские и арабские исторические источники. В частности на летописный рассказ о добровольном призвании трех братьев-варягов, Рюрика, Синеуса и Трувора в северо-западные русские земли в 862 г. Историчность таких скандинавских имен как Синеус и Трувор, доказана в исследованиях Е. А. Мельниковой, что не позволяет сторонникам антинорманизма полностью поставить под сомнение летописный рассказ. В пользу теории свидетельствуют скандинавские имена первых киевских князей (Олег, Игорь, Ольга), а также наличие многочисленных скандинавских погребений, располагавшихся в центрах вдоль речных торговых путей, в частности Гнездово под Смоленском, Шестовица под Черниговом, Тимерево под Ярославлем. Данные памятники представляют собой примеры смешанной скандинавско-славянской дружинной культуры, с помощью которых киевские князья контролировали территорию славянских племен в конце IX-X вв.

По современным археологическим данным древнейшим городским центром на территории Восточно-Европейской равнины является скандинавская Ладога, основанная в 750 г.

Однако норманизм не может дать удовлетворительного объяснения термина «русь», исходя из германских языков и северных культурных реалий. Кроме того, археологические исследования показывают высокий уровень материальной культуры у восточных славян и позволяют считать утверждения русской летописи о «зверином образе жизни» славянских племен примером поздней христианской пропаганды с целью формирования негативного образа язычников (русский летописный свод «Повесть временных лет» была создана только в начале XII в.).

Наличие смешанной скандинавско-славянской культуры в Ладоге и дружинных центрах не позволяет говорить о подчинении варягами славянских племен, скорее речь должна идти о постепенной взаимной ассимиляции, в которой славяне играли даже более активную роль.

Сильные и слабые стороны второй точки зрения (с приведением конкретных исторических фактов)

Главное достоинство антинорманизма – это доказательство, с помощью археологических данных, высокого уровня материальной культуры славянского общества.

Однако в рамках данной теории этимология термина «русь» также не получила адекватного объяснения, попытка возвести ее к названию притока Днепра р. Рось не выдерживает объективной критики.

Но самое главное, попытки доказать значительную древность Киева не подтверждаются археологическими данными, древнейшие слои относятся только к концу IX в. и теория Б. А. Рыбакова об основании Киева в VI в. не находит подтверждения. Также не находит археологического подтверждения концепция «Русского каганата», локализирующая его в Среднем Поднепровье.

Поэтому, так как на данный момент, наиболее древнейшие находки городской культуры локализируются на северо-западе Восточно-Европейской равнины, большее предпочтение имеет норманизм.

Выводы

Невозможно полностью отрицать тот факт, что скандинавы сыграли значительную роль в создании русского государства.

Однако основные предпосылки образования государства сложились внутри

славянского общества без их непосредственного участия. Речь идет о социально-экономической дифференциации, выделении дружинной прослойки, усилении власти князей и организации племенных союзов, которые необходимо рассматривать как предгосударственные образования. Поэтому, конечно, современный норманизм подвергся значительной модификации. Объективный факт наличия скандинавской по происхождению династии в Киевском государстве не может свидетельствовать о низком социально-политическом и культурном уровне славянского общества, так как призвание иностранной династии довольно частый пример в историческом процессе и является результатом совпадения ряда уникальных обстоятельств.

Таким образом, скандинавы сыграли роль катализатора социально-экономических и политических процессов развития славянского общества и при этом подверглись довольно быстрой ассимиляции со стороны восточных славян, о чем свидетельствует использование династией киевских князей славянских имен, начиная уже со второй половины X в.

Принятие данной точки зрения с одной стороны следует исторической объективности, а с другой – никоим образом не умаляет национальное достоинство русского народа.