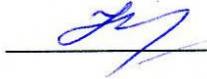


Министерство образования и науки Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)
Юридический институт
Отделение заочного обучения

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ В ГЭК

заместитель директора по заочному
обучению, доктор. юридич.наук,
профессор


_____ Князьков
А.С.

«27» 05 _____ 2016 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕИСПОЛНЕНИЕ ДЕНЕЖНЫХ
ОБЯЗАТЕЛЬСТВ

по основной образовательной программе подготовки бакалавров

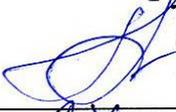
направление подготовки

40.03.01 – Юриспруденция

Самбурская Анастасия Андреевна

Руководитель ВКР

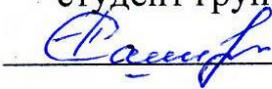
ст.преподаватель


_____ А.Ю. Копылов

«27» 05 _____ 2016 г.

Автор работы

студент группы № _____


_____ А.А. Самбурская

Федеральное агентство по образованию
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (ТГУ)
Юридический институт
Кафедра гражданского права

УТВЕРЖДАЮ

заместитель директора по
заочному обучению, доктор.
юридич. наук, профессор


_____ Князьков А.С.
« 30 » _____ 2016 г.

ЗАДАНИЕ

по подготовке выпускной квалификационной работы студенту (ке) заочного отделения ЮИ ТГУ, группы № _____ Самбурской Анастасии Андреевны

1. Тема: Ответственность за неисполнение денежных обязательств
2. Срок сдачи студентом выполненной выпускной квалификационной работы:

а) в деканат ОЗО ЮИ ТГУ 15 мая 2016 г.

б) в ГАК 20 мая 2016 г.

3. Исходные данные к работе:

Цель работы - на основе комплексного исследования теории правового регулирования, а также договорной и судебной практики в сфере гражданско-правовой ответственности за неисполнение и ненадлежащее исполнение денежных обязательств сформулировать предложения по совершенствованию законодательства в исследуемой сфере.

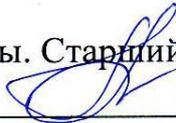
4. В работу включить три главы. В первой главе «Денежные обязательства в системе обязательственных правоотношений» исследуется понятие денежного обязательства, а также требования, предъявляемые к исполнению денежных обязательств.

Вторая глава «Общие положения о гражданско-правовой ответственности за нарушение денежных обязательств» посвящена анализу понятия гражданско-правовой ответственности за нарушение денежных обязательств, основаниям и условиям гражданско-правовой ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств, а также формам гражданско-правовой ответственности за неисполнение и ненадлежащее исполнение денежных обязательств.

В третьей главе «Проблемы применения ответственности за неисполнение (ненадлежащее исполнение) денежных обязательств и пути их решения» выявлены проблемы определения процентов, подлежащих уплате при неисполнении денежных обязательств, а также проанализирована проблема определения размера процентов за неправомерное пользование чужими денежными средствами.

5. Выпускная квалификационная работа выполняется в соответствии с учебным планом бакалавриата (если вы специалист, то специалитета), утвержденным Ученым советом Юридического института ТГУ

7. Дата выдачи задания «10 » октября 2015 года.

Руководитель выпускной квалификационной работы. Старший преподаватель кафедры гражданского права ЮИ ТГУ  (А.Ю. Копылов)

Задание принял (а) к исполнению А.А. Самбурская «25» 10 2015 года.

Аннотация

Выпускная квалификационная работа «Ответственность за неисполнение денежных обязательств»

Работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованных источников. Введение определяет актуальность выбранной темы работы, объект исследования, предмет исследования, ее цель, задачи, методы, теоретическую основу исследования и структуру исследования используемые для изучения поставленных проблем.

В первой главе «Денежные обязательства в системе обязательственных правоотношений» исследуется понятие денежного обязательства, а также требования, предъявляемые к исполнению денежных обязательств.

Вторая глава «Общие положения о гражданско-правовой ответственности за нарушение денежных обязательств» посвящена анализу понятие гражданско-правовой ответственности за нарушение денежных обязательств, основаниям и условиям гражданско-правовой ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств, а также формам гражданско-правовой ответственности за неисполнение и ненадлежащее исполнение денежных обязательств.

В третьей главе «Проблемы применения ответственности за неисполнение (ненадлежащее исполнение) денежных обязательств и пути их решения» выявлены проблемы определения процентов, подлежащих уплате при неисполнении денежных обязательств, а также проанализирована проблема определения размера процентов за неправомерное пользование чужими денежными средствами.

В заключении стоит отметить, что основаниями возникновения всяких денежных обязательств по преимуществу своему являются договоры.

Важнейшим из принципов исполнения обязательств является принцип надлежащего исполнения. Своевременное наступление ответственности за нарушение условий договора связано как с частными интересами так и с предпринимательской стороной сделки и общественными интересами. Несмотря на то что законодательство ищет наиболее выгодные пути решения данных проблем они все же остаются . При анализе проблем уменьшения неустойки при неисполнении (ненадлежащем исполнении) денежного обязательства было установлено, что необоснованное уменьшение размера неустойки судами позволит должнику незаконно получить финансирование за счет средств кредитора.

Оглавление

<u>Введение</u>	7
<u>Глава 1. Денежные обязательства в системе обязательственных правоотношений</u>	10
<u>1.1. Понятие денежного обязательства</u>	10
<u>1.2. Требования, предъявляемые к исполнению денежных обязательств</u>	16
<u>Глава 2. Общие положения о гражданско-правовой ответственности за нарушение денежных обязательств</u>	25
<u>2.1. Понятие гражданско-правовой ответственности за нарушение денежных обязательств</u>	25
<u>2.2. Основания, условия гражданско-правовой ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств</u>	28
<u>2.3. Формы гражданско-правовой ответственности за неисполнение и ненадлежащее исполнение денежных обязательств</u>	32
<u>Глава 3. Проблемы применения ответственности за неисполнение (ненадлежащее исполнение) денежных обязательств и пути их решения</u>	37
<u>3.1. Проблемы определения процентов, подлежащих уплате при неисполнении денежных обязательств</u>	37
<u>3.2. Проблема определения размера процентов за неправомерное пользование чужими денежными средствами</u>	45
<u>Заключение</u>	54
<u>Список использованных источников</u>	57

Введение

Актуальность темы исследования. Денежные обязательства весьма многообразны и существуют в рамках каждой из выделяемых подсистем обязательств: договорных и внедоговорных, регулятивных и охранительных. Объясняется это, прежде всего, экономическими свойствами денег - их способностью выступать в качестве всеобщего средства обращения и всеобщего эквивалента стоимости. Оба этих свойства в наибольшей мере проявляются в отношениях экономического оборота, регулируемых обязательственным правом. Одни денежные обязательства служат необходимой предпосылкой существования различных групп договорных обязательств. Возникновение других - никакого отношения к договорам не имеет и обусловлено необходимостью восстановления нарушенных или компенсации ценности уничтоженных благ и т.д. Все это свидетельствует о значительном многообразии денежных обязательств, имеющих различное экономическое и юридическое содержание.

Объект исследования - общественные отношения, связанные с реализацией денежных обязательств в системе гражданского права

Предмет исследования - гражданско-правовая ответственность за неисполнение и ненадлежащее исполнение денежных обязательств.

Цель работы - на основе комплексного исследования теории правового регулирования, а также договорной и судебной практики в сфере гражданско-правовой ответственности за неисполнение и ненадлежащее исполнение денежных обязательств сформулировать предложения по совершенствованию законодательства в исследуемой сфере.

Задачи исследования:

- рассмотреть понятие денежного обязательства;
- проанализировать требования, предъявляемые к исполнению денежных обязательств;

- исследовать понятие гражданско-правовой ответственности за нарушение денежных обязательств;
- определить основания, условия гражданско-правовой ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств;
- раскрыть формы гражданско-правовой ответственности за неисполнение и ненадлежащее исполнение денежных обязательств;
- выявить проблемы определения процентов, подлежащих уплате при неисполнении денежных обязательств;
- проанализировать проблему определения размера процентов за неправомерное пользование чужими денежными средствами.

Методологической основой выступает общенаучный диалектический метод познания, а также ряд частных научных методов: системный метод, метод сравнительного анализа, формально-логический метод толкования права, нормативный, формально-юридический.

Теоретическую основу исследования сформировали работы О.Л. Бабкина, В.А. Вятчина, Н.А. Картышовой, А.В. Лашиной, Е.Е. Сацункевича и др.

Структура исследования предопределена кругом рассматриваемых вопросов и включает введение, три главы, заключение и список использованных источников.

В первой главе «Денежные обязательства в системе обязательственных правоотношений» исследуется понятие денежного обязательства, а также требования, предъявляемые к исполнению денежных обязательств.

Вторая глава «Общие положения о гражданско-правовой ответственности за нарушение денежных обязательств» посвящена анализу понятие гражданско-правовой ответственности за нарушение денежных обязательств, основаниям и условиям гражданско-правовой ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств, а также формам гражданско-правовой ответственности за неисполнение и

ненадлежащее исполнение денежных обязательств.

В третьей главе «Проблемы применения ответственности за неисполнение (ненадлежащее исполнение) денежных обязательств и пути их решения» выявлены проблемы определения процентов, подлежащих уплате при неисполнении денежных обязательств, а также проанализирована проблема определения размера процентов за неправомерное пользование чужими денежными средствами .

Глава 1. Денежные обязательства в системе обязательственных правоотношений

1.1. Понятие денежного обязательства

Большинство обязательств состоит из совокупности двух связей. На примере купли – продажи можно рассмотреть, что по обязанностям передаче имущества покупатель выступает в качестве кредитора, а продавец - должник. Рассматривая вторую сторону обязательств уплаты денежной суммы, то покупатель является должником, а продавец - кредитором. Договор возмездного оказания услуг всегда порождает как минимум два односторонних обязательства: одно обязательство - по оказанию услуг, а второе - обычное денежное обязательство.

Таким образом, важнейшее значение имеет рассмотрение денежных обязательств.

С целью определить понятие, суть и правовую природу денежных обязательств, в первую очередь следует определить значение и сущность денег, которые являются особым предметом гражданских правоотношений.

Так, по мнению О.А. Лаврушиной: «значение денег предопределено теми задачами, которые они выполняют в экономическом обороте, где они выступают в качестве меры стоимости, масштаба цен, средства обращения, платежа, сбережения и накопления, международного покупательского средства»¹.

При выполнении деньгами функции меры стоимости происходит оценка стоимости товаров, осуществляемая путем установления цен, которые зависят от величин затрат необходимого обществу труда для изготовления конкретных видов товаров.

Как средство обращения, деньги могут быть использованы для оплаты приобретенных товаров. Спецификой данной функции денег является то, что

¹ Деньги, кредит, банки: Учебник / Под ред. О.А. Лаврушина. - М., 2002. – С. 15.

«передача товара покупателю и его оплата происходят одновременно, в отличие от использования денег в качестве средства платежа, где деньги полностью или частично за вещи, работы, услуги могут быть уплачены как до передачи вещи, выполнения работ и услуг, так и после, а порой и со значительным разрывом во времени»².

Деньги, непосредственно не принимающие участие в экономическом обороте выполняют функцию средств накопления.

При анализе правовой природы денег обращает на себя внимание а их товарное происхождение; это связано с тем, что в ст. 128 ГК РФ деньги отнесены к одной из разновидностей вещей.

Однако в настоящее время в отечественной юридической науке не сформировано общее юридическое понятие денег.

В зарубежной литературе неоднократно предпринимались попытки сформулировать самостоятельные правовые теории денег³.

В отечественной цивилистике доминирует мнение, в соответствии с которым которому «перечисление денежных средств на расчетный счет в кредитной организации признается исполнением именно денежного, а не иного обязательства»⁴.

Следовательно, к деньгам следует относить следующие объекты гражданских прав:

1) вещи, которые наделены законом силой законного платежного средства (банкноты, монеты, т.е. наличные деньги);

2) вещи, которые могут быть фактически использованы в гражданском обороте как всеобщие средства обращения и платежа, в случае если другое не установлено законодательно (векселя, чеки, безналичные деньги на счетах в кредитных организациях).

Между тем, понятие «денежного обязательства» так и не получило законодательного определения.

² Харрке Л. Денежная теория. - М., 1996. – С. 82.

³ Лунц Л.А. Деньги и денежные обязательства в гражданском праве. - М., 1999. – С. 44.

⁴ Новоселова Л.А. Денежные расчеты в предпринимательской деятельности. - М., 1996. – С. 12; Белов В.А. Денежные обязательства. - М., 2001. – С. 38.

В отечественной правовой науке одним из первых исследователей теории денежных обязательств можно назвать Л.А. Лунца, который считал, что «денежное обязательство направлено исключительно на уплату денежных знаков»⁵.

В свою очередь О.С. Иоффе полагал, что «денежное обязательство направлено на передачу денег»⁶. По мнению О.А. Красавчикова: «такое обязательство связано с платежом определенной денежной суммы»⁷. Н.Д. Егоров считал, что: «денежное обязательство всегда связано с передачей денежной суммы»⁸.

В.А. Белов отмечает, что: «денежное обязательство представляет собой гражданское правоотношение, содержанием которого является право требования кредитора и корреспондирующая ему юридическая обязанность должника совершить уплату или платеж, т.е. действие (или действия) по передаче определенной (определимой) суммы денег (валюты). Если содержание обязательства предполагает периодическое совершение нескольких передач денег в погашение одного и того же долга, то говорят о «платежах» или о «выплатах»; термин «уплата» во множественном числе («уплаты») обычно не употребляется. Используемая терминология позволяет установить, что действие по передаче определенной суммы денег только тогда составляет содержание денежного обязательства, когда оно совершается во имя предоставления денег в качестве средства платежа»⁹.

Схожий взгляд на определение денежного обязательства изложен и в арбитражной практике: под обязательствами денежными понимаются такие обязательства, которые связаны с использованием денег в качестве средства платежа, т.е. средства погашения денежного долга. Напротив, не относятся к категории денежных «...обязательства, в которых денежные знаки

⁵ Лунц Л.А. Денежное обязательство в гражданском и коллизионном праве капиталистических стран. - М., 1948. – С. 14.

⁶ Иоффе О.С. Обязательственное право. - М., 1975. – С. 90.

⁷ Советское гражданское право: Учебник / Под ред. О.А. Красавчикова. Т. 2. - М., 1969. – С. 243.

⁸ Комментарий к Гражданскому кодексу РСФСР / Под ред. С.Н. Братуся и О.Н. Садикова. - М., 1982. – С. 218.

⁹ Белов В.А. Денежные обязательства. - М.: Центр ЮрИнфоР, 2001. - С. 14.

используются не в качестве средства погашения денежного долга (обязанности клиента сдавать наличные деньги в банк по договору на кассовое обслуживание, обязанности перевозчика, перевозящего денежные знаки, и т.д.), а также обязательства, в которых валюта (деньги) исполняет роль товара (сделки по обмену валюты)¹⁰.

По мнению Л.А. Новоселова: «в силу денежного обязательства должник обязан передать в собственность кредитора денежные знаки в определенной или определенной сумме денежных единиц в целях совершения платежа»¹¹.

А по мнению В.А. Вятчина «определение денежного обязательства можно сформулировать путем выделения общих положений из понятия обязательства, добавив к этому специфические черты, присущие денежному обязательству. Таким образом, в случаях когда одно лицо (должник) в соответствии с основаниями и условиями обязательства обязано уплатить определенную сумму денег другому лицу (кредитору), а кредитор вправе требовать от должника исполнения этой обязанности, то имеет место денежное обязательство»¹².

Также следует отметить, что в судебной практике значительное место занимают споры, о требовании взыскания суммы денежного долга. Проблема правильности определения взыскиваемой денежной суммы в качестве денежного долга или убытков.

Для исследования категории денежного долга необходимо рассмотреть определенные теоретические положения.

Р. Зом, исследуя систему римского права, отмечал, что исполнение долгового обязательства может быть долгом денежным или долгом вещью или обязанностью совершения действий. Р. Зом определяет денежный долг как «обязательство выдать определенную сумму денег. По его мнению, денежный долг не состоит из количества вещей. Денежный долг не есть

¹⁰ Постановление Пленумов ВС и ВАС № 13/14 от 8 октября 1998 г., п. 1.

¹¹ Новоселова Л.А. Проблемы гражданско-правового регулирования расчетных отношений: Автореф. дис. ... д.ю.н. - М., 1997. – С. 15

¹² Вятчин В.А. Денежное обязательство: понятие и сущность // Нотариус. - 2013. - № 8. - С. 31.

обязательство выдать денежные знаки, а только обязательство выдать сумму денег безразлично какими денежными знаками»¹³.

Е.В. Тирская считает, что в большинстве случаев в правовой литературе понятия «долг» и «денежный долг» одинаковы¹⁴, однако более правильным будет считать эти понятия более различными, поскольку наряду с уплатой денежных средств должник может заключить договор в качестве передачи вещи, выполнении определенной работы либо оказании услуги. Содержание долга в каждом случае будет зависеть от характера действий, которые обязан совершить должник¹⁵.

Д.И. Степанов говорит, что, когда обусловливается выплата вознаграждения за исполнение каких либо оговоренных услуг, исполнитель, не получивший вознаграждения, вправе требовать уплаты денег, его требование приобретает характер денежного долга¹⁶.

О.В. Савенкова отмечает, что, большое значение имеет термин «долг». По своему значению «долг» равен «основной задолженности»; если речь идет о договоре, то долг - это подлежащая уплате цена, платеж¹⁷.

Существует также широкое понимание долга.

По словам Г. Дербурга, в каждом обязательстве можно говорить о долге. Поэтому каждый, на ком лежит такая обязанность, называется должником¹⁸.

О.В. Савенкова полагает, что, если рассмотреть понятие «долг» с многочисленных сторон, то он понимается как обязанность стороны в обязательстве и регулятивного, и охранительного характера. «Основной долг», как показывает практика, обозначается обязанность денежного

¹³ Зом Р. Институции: Учебник истории и системы римского гражданского права. - СПб.: Екатеринбургское Печатное дело, 1910. Часть вторая. - С. 243.

¹⁴ Саватье Р. Теория обязательств. - М.: Прогресс, 1972. - С. 36; Годэмэ Е. Общая теория обязательств. - М.: Образцовая тип. - тип. Высш. парт. школа при ЦК ВКП (б), 1948. - С. 14; Комаров А.С. Ответственность в коммерческом обороте. - М.: Юрид. лит., 1991. - С. 13.

¹⁵ Тирская Е.В. Категория денежного долга в гражданском праве России: Дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2004. - С. 58.

¹⁶ Степанов Д.И. Услуги как объект гражданских прав. - М.: Статут, 2005. - С. 56.

¹⁷ Савенкова О.В. Возмещение убытков в современном гражданском праве // Убытки и практика их возмещения: Сб. ст. / Отв. ред. М.А. Рожкова. - М.: Статут, 2006. - С. 27.

¹⁸ Дербург Г. Пандекты. Обязательственное право / Пер. под рук. и ред. П. Соколовского. 2-е изд. - М.: Университетская типография, 1904. Т. 3. - С. 3.

характера в регулятивном отношении, т.е. понимается в узком смысле слова¹⁹.

Гражданское законодательство не всегда достаточно четко в целом разграничивает долг и ответственность, на что справедливо обращается внимание в литературе²⁰.

Согласно п. 3 ст. 495 ГК РФ, если покупателю не предоставлена возможность незамедлительно получить в месте продажи информацию о товаре, он вправе потребовать от продавца возмещения убытков, вызванных необоснованным уклонением от заключения договора розничной купли-продажи (п. 4 ст. 495), а если договор заключен, в разумный срок отказаться от исполнения договора, потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков.

По мнению О.В. Савенковой, сам ГК РФ позволяет смешивать эти различные по своей природе обязательства. Такая формулировка дает основание полагать, что уплаченная за товар сумма является убытками. Однако возврат уплаченной суммы не может рассматриваться в качестве убытков, для ее взыскания предусмотрен иной институт. Следует признать, что данная конструкция не совсем верна и во избежание путаницы слово «других» можно было бы убрать, в результате чего между возвратом уплаченного и убытками установилось бы адекватное соотношение²¹.

В целом же по итогам исследования, проведенного в данном параграфе, можно сделать вывод, что понятие «денежное обязательство» представляет собой самостоятельную правовую категорию, акцент при уяснении которой должен смещаться с понятия «обязательство» (которое здесь использовано в качестве обобщающего названия обязательств и гражданско-правовых обязанностей) в сторону его характеристики как «денежного».

¹⁹ Савенкова О.В. Указ. соч. - С. 28.

²⁰ Сарбаш С.В. Возврат уплаченного как следствие неисполнения договорного обязательства // Хозяйство и право. - 2002. - № 6. - С. 80 - 91.

²¹ Савенкова О.В. Возмещение убытков в современном гражданском праве // Убытки и практика их возмещения: Сб. ст. - М.: Статут, 2006. - С. 36.

1.2. Требования, предъявляемые к исполнению денежных обязательств

Федеральным законом от 08.03.2015 № 42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации», вступившим в силу 1 июня 2015 г., внесены изменения в нормы ГК РФ, регулирующие общие вопросы обязательственного и договорного права.

«Денежные обязательства образуют существенную часть обязательств, подавляющее большинство заключаемых договоров так или иначе включают в себя по меньшей мере денежное обязательство одной из сторон, а в группе специфических отношений деньги не только выступают в качестве средства платежа (меры стоимости товара), но и сами являются товаром - когда договор содержит в себе исключительно денежные обязательства. Таковы, к примеру, договоры займа и кредита.

В условиях кризисных явлений в экономике кризис неплатежей становится одним из основных последствий неблагоприятной экономической обстановки и одновременно может ее еще больше усугублять. По этой причине для участников гражданского оборота становится особенно важно использовать все существующие правовые инструменты для получения от контрагента надлежащего исполнения его денежного обязательства».

В главе 22 ГК РФ появился ряд новшеств, которые в основном носят частный и уточняющий характер.

Так, в ней появилась норма (статья 309.1), позволяющая кредиторам одного должника договориться о том, как, в том числе в какой очередности, будет распределяться между ними полученное от должника исполнение. Норма, на наш взгляд, полезная; найдет ли она широкое применение - покажет время. Тем не менее нельзя не отметить, что в силу принципа свободы договора (статья 421 ГК РФ) заключение подобного соглашения было возможно и раньше, просто в качестве непоименованного (см. также пункт 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 16 «О свободе

договора и ее пределах»²²; далее - Постановление Пленума ВАС РФ № 16).

Новой статьей 309.2 ГК РФ установлено, что по общему правилу именно на должника возлагаются все расходы по исполнению обязательства. Но эта норма является диспозитивной, и иное может быть предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором либо вытекать из существа обязательства, обычаев или иных обычно предъявляемых требований.

Статья 310 ГК РФ, посвященная одностороннему отказу от исполнения обязательства, дополнена вполне разумным правилом о том, что предусмотренный предпринимательским договором односторонний отказ от исполнения обязательства или одностороннее изменение его условий могут быть обусловлены необходимостью выплаты определенной денежной суммы другой стороне обязательства. Закрепление данного общего правила можно признать своего рода положительным решением дискуссии о допустимости установления платы за реализацию того или иного права, которая особо остро проявилась в сфере по возмездному оказанию услуг. Так, согласно абзацу третьему пункта 4 Постановления Пленума ВАС РФ № 16 «положения статьи 782 ГК РФ, дающие каждой из сторон договора возмездного оказания услуг право на немотивированный односторонний отказ от исполнения договора и предусматривающие неравное распределение между сторонами неблагоприятных последствий прекращения договора, не исключают возможность согласования сторонами договора иного режима определения последствий отказа от договора (например, полное возмещение убытков при отказе от договора как со стороны исполнителя, так и со стороны заказчика) либо установления соглашением сторон порядка осуществления права на отказ от исполнения договора возмездного оказания услуг (в частности, односторонний отказ стороны от договора, исполнение которого связано с осуществлением обеими его сторонами предпринимательской деятельности, может быть обусловлен

²² Вестник ВАС РФ. - 2014. - № 5.

необходимостью выплаты определенной денежной суммы другой стороне)».²³

Кроме того, новая редакция абзаца второго пункта 2 статьи 310 ГК РФ о праве на односторонний отказ от договора стороны, не осуществляющей предпринимательскую деятельность, отражает сформировавшийся в судебной практике подход оценки существа норм на предмет наличия признаков императивного характера и закрепляет положение, уже сформулированное на практике. Так, согласно абзацу четвертому пункта 2 Постановления Пленума ВАС РФ № 16 цель нормы статьи 310 ГК РФ о возможности согласования в договоре права на одностороннее изменение или односторонний отказ только в случаях, когда договор заключен предпринимателями, состоит в защите слабой стороны договора. Следовательно, подразумеваемый в ней запрет не может распространяться на случаи, когда в договоре, лишь одна из сторон которого выступает в качестве предпринимателя, право на одностороннее изменение или односторонний отказ от договора предоставлено стороне - не предпринимателю.

Новым положением в статье 316 ГК РФ, посвященной месту исполнения обязательства, стало разделение денежных обязательств на два вида - на предусматривающее исполнение наличными деньгами и на безналичное денежное обязательство. Применительно к первому виду все осталось по-прежнему: местом исполнения считается место нахождения кредитора; однако для безналичных обязательств местом их исполнения признано место нахождения банка, в котором кредитору открыт банковский счет. Такое уточнение вполне разумно, учитывая специфику безналичных расчетов, однако, по сути, оно отражает общий подход - учет интересов кредитора при принятии исполнения.

Согласно новой редакции ГК РФ (ст. 317.1), если иное не предусмотрено законом или договором, кредитор по денежному

²³ Вестник ВАС РФ. - 2014. - № 5

обязательству, сторонами которого являются коммерческие организации, имеет право на получение с должника процентов на сумму задолженности за период пользования денежными средствами. В качестве процентной ставки для расчета таких процентов применяется ставка рефинансирования Банка России, действовавшая в соответствующие периоды.

Стороны тем не менее вправе самостоятельно установить иной порядок и систему расчета процентов в соглашении. При этом начисление экономически сложных процентов недопустимо в силу прямого указания на это в законе.

Таким образом, для правомерного начисления законных процентов сторонами правоотношений должны быть коммерческие организации, а обязательство должника перед кредитором должно быть денежным. Под задолженностью законодатель, очевидно, предлагает понимать не просроченное исполнение обязательства, а наличие любого денежного обязательства должника.

Следовательно, по своей правовой природе законные проценты являются не санкцией, а дополнительным законным получением денежных средств кредитором от должника. В то же время в силу прямого указания в законе законные проценты подлежат начислению «по умолчанию». Должникам придется внимательно отслеживать регулирование таких процентов в договоре во избежание наступления негативных финансовых последствий даже при правомерности поведения.

Так, например, между Г. (займодавцем) и М.А.Е. (заемщиком) заключен договор займа на сумму <данные изъяты> рублей, сроком на один месяц до ДД.ММ.ГГ, с уплатой процентов на сумму займа в размере <данные изъяты>% в месяц. Согласно пункту 2.5 договора сторонами достигнуто соглашение об уплате неустойки в размере <данные изъяты>% от суммы займа за каждый день просрочки в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения заемщиком обязательств по возврату суммы займа. Пунктом 2.6 договора сторонами предусмотрена уплата неустойки в размере <данные

изъяты>% от суммы займа за каждый день просрочки, в случае ненадлежащего исполнения обязательств по возврату процентов на сумму займа.

Г. обратился в суд с иском к ответчику М.А.Е., в котором просил взыскать:

- задолженность по договору займа в размере <данные изъяты> рублей;
- проценты за пользование займом за период с ДД.ММ.ГГ по ДД.ММ.ГГ в размере <данные изъяты> рублей;
- <данные изъяты> рублей в погашение неустойки за неисполнение обязательств по возврату займа за период с ДД.ММ.ГГ по ДД.ММ.ГГ;
- <данные изъяты> рублей в погашение неустойки за неисполнение обязательств по возврату процентов за период с ДД.ММ.ГГ по ДД.ММ.ГГ;
- <данные изъяты> в возмещение судебных расходов, состоящих из стоимости услуг по составлению искового заявления - <данные изъяты> рублей, услуг представителя - <данные изъяты> рублей и государственной пошлины - <данные изъяты> рублей.

Проценты за пользование суммой займа истец просил взыскать на будущее по день фактического возврата суммы займа из расчета <данные изъяты>% в месяц от суммы займа в размере <данные изъяты> рублей.

Решением Бийского городского суда Алтайского края от 10 июля 2015 года требования Г. удовлетворены частично и постановлено. Взыскать с М.А.Е. в пользу Г. основной долг по договору займа от ДД.ММ.ГГ в сумме <данные изъяты> рублей <данные изъяты> копеек, проценты за пользование займом за период с ДД.ММ.ГГ по ДД.ММ.ГГ в сумме <данные изъяты> рублей <данные изъяты> копеек, неустойку за просрочку возврата суммы займа за период с ДД.ММ.ГГ по ДД.ММ.ГГ год в размере <данные изъяты> рублей <данные изъяты> копеек и неустойку за просрочку уплаты процентов по состоянию за период с ДД.ММ.ГГ по ДД.ММ.ГГ год в размере <данные изъяты> рублей <данные изъяты> копеек. Взыскивать с М.А.Е. в пользу Г. проценты за пользование суммой займа в размере <данные изъяты>% в

месяц, начисляемые на сумму остатка основного долга, начиная с ДД.ММ.ГГг., до дня возврата суммы основного долга. Взыскать М.А.Е. в пользу Г. расходы по оплате государственной пошлины в сумме <данные изъяты> рублей <данные изъяты> копейки.

В апелляционной жалобе ответчик М.А.Е. указал не несогласие с решением суда в части взыскания процентов за пользование заемными средствами, неустойки и государственной пошлины. В качестве доводов несогласия с решением суда, ответчик ссылаясь на положения ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) указал, что требования о взыскании с него процентов, превышающих сумму займа, а также неустойки не отвечают требованиям разумности. Полагает, что установление в пунктах 2.5, 2.6 договора займа условия об уплате неустойки в случае нарушения срока возврата суммы займа и процентов фактически направлено на установление новых заемных процентов на уже просроченные проценты, что противоречит положениям ст. 317.1 ГК РФ, является ничтожным, более того противоречит положениям ст. 16 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», запрещающей ухудшение положения потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами. Ставка за пользование займом в размере 10% в месяц составляет 120% в год, что значительно превышает учетную ставку Центрального банка России (<данные изъяты>%), а также среднюю ставку банковского процента по кредитам (<данные изъяты>% годовых).

Однако судебная коллегия не согласилась с доводами апелляционной жалобы относительно ничтожности условия договора займа о начислении процентов на проценты, указав, что в соответствии с п. 2 ст. 317.1 ГК РФ, в редакции закона от 08.03.2015 № 42-ФЗ, вступившего в законную силу 01.06.2015, условие обязательства, предусматривающие начисление процентов на проценты является ничтожным, за исключением условий обязательств, возникающих из договоров банковского вклада или из

договоров, связанных с осуществлением сторонами предпринимательской деятельности²⁴.

Не следует при этом смешивать применение ст. 317.1 ГК РФ и схожих статей (например, положение о коммерческом кредите). Такое применение является различным и по своим основаниям, и по наступающим правовым последствиям.

Актуальным для участников гражданского оборота может стать вопрос о соотношении ст. ст. 317.1 и 395 ГК РФ. Формально препятствий для их совместного применения нет - если законные проценты не являются санкцией, то проценты за пользование чужими денежными средствами носят именно санкционный характер для должника. Значит, кредитор в соответствии с буквальным толкованием положений ГК РФ и в соответствии с различной правовой природой процентов вправе производить их начисление одновременно по обеим статьям.

Следует отметить, что сами системы расчета процентов по обеим статьям различаются, поскольку различаются процентные ставки, подлежащие применению.

С учетом указанного возникает обоснованный вопрос относительно совместного применения данных статей. Однако, как уже было отмечено, законодатель такое применение не исключил. Справедливость фактически двойной оплаты должником обоснована действующими формулировками законодательства²⁵.

Новая статья 319.1 ГК РФ, посвященная погашению требований по однородным обязательствам, заимствована из действующих правил о договоре поставки и приобрела, соответственно, характер общего правила. Сущность этого правила заключается в том, что в случае, если исполненного должником обязательства недостаточно для погашения всех однородных обязательств должника перед кредитором, исполненное засчитывается в счет

²⁴ Апелляционное определение Алтайского краевого суда от 29.09.2015 по делу № 33-9301/2015 // СПС Гарант.

²⁵ Петров В. Гражданское право: актуальные новеллы // ЭЖ-Юрист. - 2015. - № 35. - С. 6.

обязательства, указанного должником при исполнении или без промедления после исполнения; если такого указания должника нет, то исполнение засчитывается в пользу обязательств, по которым кредитор не имеет обеспечения; далее преимущество имеет то обязательство, срок исполнения которого наступил или наступит раньше, либо, когда обязательство не имеет срока исполнения, то обязательство, которое возникло раньше (статья 522 ГК РФ). Это вполне разумное дополнение закона, поскольку однородные обязательства могут возникать не только в сфере поставки.

Таким образом, опыт, накопленный по применению положений статьи 522 ГК РФ, в полной мере может быть использован в процессе толкования статьи 319.1 ГК РФ. Правильность подобного вывода подтверждается и тем, что в российской правовой традиции уже сложилась практика применения положения статьи 522 ГК РФ по аналогии. Например, в пункте 10 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о кредитном договоре²⁶, указано, что в случае, если между банком и заемщиком было заключено несколько кредитных договоров и суммы платежа недостаточно для погашения обязательств заемщика по всем договорам, уплаченная сумма должна засчитываться в счет исполнения того договора, срок исполнения которого наступил ранее, если иное не было указано заемщиком при осуществлении платежа или не предусмотрено соглашением сторон.

Новая статья 327.1 ГК РФ вводит понятие «обусловленное исполнение обязательства». Его сущность заключается в том, что исполнение обязанностей, а равно осуществление, изменение и прекращение определенных прав по договорному обязательству может быть обусловлено совершением (несовершением) одной из сторон обязательства определенных действий или наступлением иных обстоятельств, предусмотренных договором, в том числе полностью зависящих от воли одной из сторон.

²⁶ Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.09.2011 № 147; размещено на сайте ВАС РФ 14.10.2011.

На наш взгляд, данная норма разумна, отвечает потребностям практики и расширяет свободу и возможности участников гражданского оборота. А прямое указание на то, что действия или наступление определенных обстоятельств могут полностью зависеть от воли одной из сторон, снимает извечный вопрос (в контексте применения статьи 157 ГК РФ) о том, допустимы ли условия, полностью зависящие от воли стороны²⁷.

Наконец, статья 328 ГК РФ о встречном исполнении обязательств дополнена правилом о том, что ни одна из сторон обязательства, по условиям которого предусмотрено встречное исполнение, не вправе требовать по суду исполнения, не предоставив причитающегося с нее по обязательству другой стороне. Это вполне разумное дополнение, полностью соответствующее духу данной статьи, а равно принципу добросовестности при осуществлении прав (пункт 3 статьи 1 ГК РФ).

²⁷ Подробнее о концепции условного обязательства см. также: Васнев В.В. Природа условного обязательства до разрешения отлагательного условия // Вестник ВАС РФ. - 2012. - № 12. - С. 23 - 58. СПС «КонсультантПлюс».

Глава 2. Общие положения о гражданско-правовой ответственности за нарушение денежных обязательств

2.1. Понятие гражданско-правовой ответственности за нарушение денежных обязательств

Понятие «ответственность» применяется в двух значениях. С одной стороны, выделяют позитивную социальную ответственность, суть которой в осознании субъектом своего долга, обязанностей по отношению к другим людям, обществу. В этом случае мы можем наблюдать инициативное осуществление лицом своих обязанностей, включая как те из них, которые получили юридическую регламентацию, так и те, которые базируются на нравственных принципах. К такому виду ответственности применительно к юридическому лицу относят корпоративную социальную ответственность как ключевую составляющую репутации бизнеса.

В правовых нормах регламентируется юридическая ответственность, обусловленная уклонением лица от надлежащего исполнения юридических обязанностей, нарушением прав других лиц, которая представляет собой отрицательную реакцию лиц, права которых нарушены, а также реакцию государства на имевшее место нарушение. Цель норм об ответственности - обеспечить осуществление и защиту субъективных прав, оказать неблагоприятное воздействие на нарушителя, его имущественную, а возможно, также личную стороны жизни.

Юридическая ответственность ретроспективна, поскольку представляет собой последующую отрицательную реакцию на правонарушение - совершенное виновное действие, допущенное бездействие.

В.П. Грибанов дал определение ответственности, ставшее классическим: «Юридическая ответственность представляет собой одну из форм государственно-принудительного воздействия на нарушителей норм права, заключающуюся в применении к ним предусмотренных законом

санкций - мер ответственности, влекущих для них дополнительные неблагоприятные последствия»²⁸.

В зависимости от сферы правоотношений и характера применяемых мер различают гражданско-правовую (имущественную), материальную и дисциплинарную (трудовые правоотношения), административную и уголовную виды ответственности.

Гражданско-правовая ответственность носит имущественный характер, она связана с претерпеванием правонарушителем негативных последствий в имущественной сфере.

Основанием гражданско-правовой ответственности является правонарушение.

По мнению В.П. Грибанова, под составом гражданского правонарушения следует понимать совокупность тех общих, типичных условий, наличие которых необходимо для возложения ответственности на нарушителя гражданских прав и обязанностей и которые в различных сочетаниях встречаются при любом гражданском правонарушении²⁹.

К условиям гражданско-правовой ответственности (составу гражданского правонарушения) традиционно относят: противоправный характер поведения (действий или бездействия) лица, на которое предполагается возложить ответственность; наличие вреда (убытков); причинную связь между действием (бездействием) и причиненными убытками; вину.

1. Противоправный характер поведения.

Правонарушение всегда противоправно, то есть представляет собой нарушение запрета, указанного в законе или в подзаконных актах, либо невыполнение обязанности, вытекающей из нормативного правового акта или заключенного на его основе договора, а применительно к корпоративным отношениям также нарушение обязанностей, вытекающих из устава,

²⁸ Грибанов В.П. Ответственность за нарушение гражданских прав и обязанностей. - М., 1973. - С. 38 - 39.

²⁹ Грибанов В.П. Осуществление и защита гражданских прав. - М., 2001. - С. 318.

решений органов управления (общего собрания, совета директоров), внутренних документов компании.

2. Наличие убытков.

Наличие убытков является условием имущественной ответственности.

Убытки согласно абз. 1 п. 2 ст. 15 ГК РФ складываются из (1) реального ущерба в виде расходов, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утраты или повреждения его имущества; и (2) упущенной выгоды в виде неполученных доходов, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено.

3. Причинная связь между противоправным поведением и вредом (убытками).

Причинная связь между противоправным поведением и вредом (убытками) - это «взаимосвязь причины и следствия - объективно существующая разновидность взаимосвязи явлений, которая характеризуется тем, что в конкретной ситуации из двух взаимосвязанных явлений одно (причина) всегда предшествует другому и порождает его, а другое (следствие) всегда является результатом действия первого»³⁰.

4. Вина в совершении правонарушения.

Вина, будучи одним из условий гражданско-правовой ответственности, рассматривается не как психическое отношение лица к происходящему, а как «непринятие объективно возможных мер по устранению или недопущению отрицательных результатов своих действий, диктуемых обстоятельствами конкретной ситуации»³¹.

Следует отличать юридическую ответственность от мер защиты субъективных гражданских прав. В отличие от мер защиты субъективных прав, которые призваны восстановить нарушенные права потерпевшего, меры юридической ответственности состоят в новых, обременяющих лицо

³⁰ Гражданское право: В 4 т. / Отв. ред. Е.А. Суханов. - М.: Волтерс Клувер, 2008. Т. 1.

³¹ Российское гражданское право: Учебник: В 2 т. / Отв. ред. Е.А. Суханов. - М.: Статут, 2014. Т. 1. - С. 463.

обязанностях. Поскольку юридическая ответственность - следствие правонарушения, это влечет за собой возложение на правонарушителя обременений - наказания, штрафных и иных санкций и дополнительных обязанностей³².

Сравнивая меры защиты и меры ответственности, А.П. Сергеев пишет, что различия между ними заключаются в основаниях применения, социальном назначении и выполняемых функциях, принципах реализации и некоторых других моментах. Наибольшую практическую значимость, по мнению указанного автора, «имеет то обстоятельство, что по общему правилу меры ответственности, в отличие от мер защиты, применяются лишь к виновному нарушителю субъективного права и выражаются в дополнительных обременениях в виде лишения правонарушителя определенных прав или возложения на него дополнительных обязанностей. Среди способов защиты гражданских прав, предусмотренных ст. 12 ГК РФ, мерами ответственности могут быть признаны лишь возмещение убытков, взыскание неустойки и компенсация морального вреда, все остальные являются мерами защиты»³³.

2.2. Основания, условия гражданско-правовой ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств

В цивилистике не существует единого мнения по вопросу о том, что является основанием договорной гражданско-правовой ответственности (и ответственности за нарушение договорных денежных обязательств как ее составляющей). Большая часть исследователей склоняется к тому, что в качестве такового следует рассматривать состав гражданского правонарушения³⁴, который является «тем юридическим фактом, который

³² Алексеев С.С. Общая теория социалистического права. - Свердловск, 1964. Вып. 2. - С. 184 - 189.

³³ Гражданское право: Учебник / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. - М., 2001. Том 1. - С. 296.

³⁴ См., например, Агарков М.М. Обязательства по советскому гражданскому праву. - М., 1940. - С. 141; Иоффе О.С. Ответственность по советскому гражданскому праву. - Л., 1955. - С. 94; Малеин Н.С.

порождает правоотношение между правонарушителем и потерпевшим и создает определенные притязания потерпевшего и обязанности нарушителя по заглаживанию ущерба, причиненного противоправным действием»³⁵. Среди сторонников этой теории разногласия имеют место в вопросе о том, является ли состав единственным основанием гражданско-правовой ответственности и из каких элементов он состоит.

Г.К. Матвеев выделял следующие элементы гражданского правонарушения:

- «1) противоправное поведение (действие или бездействие) лица;
- 2) вредный результат (неблагоприятные последствия) этого действия или бездействия;
- 3) причинная связь между противоправным поведением и вредом - как объективные элементы состава,
- 4) а также вина правонарушителя как субъективный элемент состава правонарушения»³⁶.

Но предлагались и иные конструкции состава гражданского правонарушения. Так, например, конструкция состава гражданского правонарушения предложенная С.С. Алексеевым, состоит из следующих элементов:

- 1) объект,
- 2) субъект,
- 3) объективную сторону (объективированный вредоносный результат, противоправность, причинная связь). Также С.С. Алексеев отмечает, что «относя субъект к элементам состава гражданского правонарушения, нельзя понимать этот тезис упрощенно и квалифицировать ... организации и граждан в качестве «условий» гражданской ответственности: условиями ответственности являются не сами организации и граждане, а лишь их

Имущественная ответственность в хозяйственных отношениях. - М., 1968. - С. 22, и др.

³⁵ См.: Матвеев Г.К. Основания гражданско-правовой ответственности. - М., 1970. - С. 115.

³⁶ Там же. - С.115

определенные правовые свойства, специфика их правового положения (деликтоспособность, участие в соответствующих правоотношениях и т.д.)». По мнению С.С. Алексеева, «при отсутствии законченного состава лицо не может быть привлечено к гражданской ответственности»³⁷.

Имеются и иные мнения на то, что может рассматриваться в качестве основания ответственности за нарушение договорных обязательств.

По мнению В.Ф. Рощиной³⁸ можно выделить следующие основания ответственности в денежных обязательствах:

1) Нарушение условий договора.

Применительно к большинству случаев противоправность допущенного нарушения обязательства презюмируется и не требует доказательств со стороны кредитора. И только в ситуации, когда должник ссылается на имевшие место обстоятельства, вызвавшие объективную невозможность исполнения обязательства, оценка противоправности его поведения приобретает юридическое значение. При этом бремя доказывания таких обстоятельств возлагается на должника.

2) Наличие вреда. В.Ф. Рощина отмечает, что «по мнению большинства ученых наличие вредоносного результата является необходимым основанием для привлечения к гражданско-правовой ответственности»³⁹.

«Несмотря на наличие положения ст. 401 ГК РФ, в соответствии с которым лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, эту норму нельзя рассматривать в отрыве от других статей ГК РФ, в частности ст. 15 и 393. В большинстве случаев наличие негативных последствий в имущественной сфере кредитора является необходимым условием привлечения к

³⁷ См. Алексеев С.С. О составе гражданского правонарушения.// Правоведение. - 1958. - №1. - С. 47-48.

³⁸ Рощина В.Ф. Ответственность предпринимателей за нарушение денежных обязательств по российскому законодательству : Дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 – М., 2004.

³⁹ Там же.

гражданско-правовой ответственности. В первую очередь это касается возмещения убытков, поскольку обязанность доказывания факта причинения убытков лежит на лице, чьи субъективные права были нарушены в результате нарушения условий договора»⁴⁰.

3) Наличие причинной связи между нарушением условий договора и наступившими неблагоприятными последствиями. По мнению В.Ф. Роциной «бесспорно, что при привлечении к ответственности за нарушение обязательств важным является установление причинно-следственной связи. Такое установление необходимо, во-первых, для отграничения прямых убытков от косвенных; во-вторых, для отграничения казуса, то есть случайного нарушения обязательства, ответственность за которое возлагается на нарушителя, если он является предпринимателем, от непреодолимой силы, которая, будучи причиной нарушенного договорного обязательства, освобождает его от ответственности»⁴¹.

«Установление причинной связи между нарушением обязательства и наступившими негативными последствиями в имущественной сфере кредитора необходимо лишь в том случае, когда речь идет о возмещении убытков. Что касается взыскания неустойки и процентов за неправомерное пользование чужими денежными средствами, то применительно к этим формам ответственности названное условие приобретает факультативный характер. В этом случае кредитору вообще не надо доказывать наличие вреда (он подразумевается), достаточно подтвердить лишь сам факт нарушения договора, приведший к неисполнению или ненадлежащему исполнению обязательства, за которое установлена ответственность»⁴².

Наряду с перечисленными основаниями, законом или договором могут быть предусмотрены иные основания гражданско-правовой ответственности или освобождения от нее в случае, когда допущено нарушение обязательства при осуществлении предпринимательской деятельности.

⁴⁰ Роцина В.Ф. Ответственность предпринимателей за нарушение денежных обязательств по российскому законодательству : Дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 – М., 2004.

⁴¹ Там же.

⁴² Там же.

Как правило, при заключении договора стороны предпочитают расширять состав обстоятельств непреодолимой силы вместо формулирования дополнительных (помимо форс-мажорных) оснований освобождения от ответственности. При этом не учитывается, что ГК РФ содержит четкое определение форс-мажора и не допускает его расширение. В связи с этим представляется целесообразным закрепление в ст. 401 ГК РФ права сторон самостоятельно формулировать в договоре конкретные обстоятельства, которые они относят к форс-мажорным, не выходя при этом за рамки приведенного определения непреодолимой силы⁴³.

Таким образом, следует согласиться с В.Ф. Рошиной, что при заключении договоров следует предусматривать в них условия, детально регламентирующие ответственность контрагентов за неисполнение договорных обязательств, включая дополнительные. В противном случае можно столкнуться с ситуацией, когда придется нести очень жесткую ответственность, несмотря на очевидность факта отсутствия вины в неисполнении или ненадлежащем исполнении условий договора».⁴⁴

2.3. Формы гражданско-правовой ответственности за неисполнение и ненадлежащее исполнение денежных обязательств

«Квалификация процентов за неправомерное пользование чужими денежными средствами в качестве самостоятельной формы гражданско-правовой ответственности требует определения особого порядка ее применения, что невозможно без анализа функционального назначения данной санкции в механизме защиты имущественных прав»⁴⁵.

Как отмечалось выше, с 1 июня 2015 г. вступили в силу изменения и дополнения, внесенные в часть первую ГК РФ, в том числе ст. 317.1 ГК РФ,

⁴³ Рошина В.Ф. Ответственность предпринимателей за нарушение денежных обязательств по российскому законодательству : Дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 – М., 2004.

⁴⁵ Там же.

согласно которой, если не предусмотрено иное, кредитор по денежному обязательству, сторонами которого являются коммерческие организации, имеет право на получение с должника процентов на сумму долга за период пользования денежными средствами. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется ставкой рефинансирования Банка России, действовавшей в соответствующие периоды (законные проценты). В своих письмах⁴⁶ до настоящего времени Минфин России разъяснял, что учет законных процентов для целей налогообложения прибыли идентичен процентам по долговым обязательствам. Однако прямого указания на то, что кредитор обязан включить в доходы в целях налогообложения налогом на прибыль законные проценты, независимо от его намерения реализовать право, предусмотренное ст. 317.1 ГК РФ, Минфин России не приводил.

В письме от 9 декабря 2015 г. № 03-03-РЗ/67486 Минфин России указал на то, что у кредитора в силу ст. 317.1 ГК РФ по умолчанию возникает право требования к должнику в размере законных процентов, если в договоре, на основании которого возникло денежное обязательство, отсутствует порядок начисления процентов.

Законные проценты, начисленные по умолчанию по денежному долговому обязательству в порядке статьи 317.1 ГК РФ, подлежат учету налогоплательщиком в составе внереализационных доходов (расходов) при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций. Если кредитор отказывается от их получения, задолженность у организации-должника в виде суммы процентов по денежному обязательству списывается путем прощения долга и подлежит учету в составе внереализационных доходов.

Таким образом, положения ГК РФ, которые на первый взгляд, призваны обеспечить гарантии защиты имущественных прав кредитора, в интерпретации финансового ведомства оборачиваются для него

⁴⁶ См., например, письма Минфина России от 30.11.2015 № 03-03-06/69572, от 03.11.2015 № 03-03-06/2/63384, от 30.09.2015 № 03-03-07/55949, от 22.09.2015 № 03-03-06/1/54179, от 27.07.2015 № 03-03-06/1/42995.

имущественными потерями в виде сумм налога, независимо от того, воспользовался ли он своим правом на законные проценты или нет. Способом нивелирования указанных последствий является указание в тексте договора на то, что положения о законных процентах (ст. 317.1 ГК РФ) не применяются к денежным обязательствам сторон. В этом случае, как указывает сам Минфин России, ни требования о законных процентах, ни доходы (расходы) не возникают. При отсутствии такого условия, начиная уже с первого дня возникновения задолженности, кредитор должен начать признавать внереализационный доход и учитывать его в составе соответствующих доходов на конец каждого месяца соответствующего отчетного (налогового) периода независимо от даты (сроков) его выплаты, предусмотренной договором.

Ранее в практике Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ применение положений ст. 395 ГК РФ достаточно устойчиво связывалось с необходимостью учета оснований ответственности. Аналогичная позиция изложена и в п. 5 Постановления Пленумов № 13/14: «судам следует учитывать, что в соответствии с п. 3 ст. 401 Кодекса отсутствие у должника денежных средств, необходимых для уплаты долга по обязательству, связанному с осуществлением предпринимательской деятельности, не является основанием для освобождения должника от уплаты процентов, предусмотренных ст. 395 Кодекса».

В то же время, следует признать, что толкование положений ГК РФ об основаниях ответственности за нарушение обязательств требует серьезного анализа правоприменительной практики, складывающейся в различных сферах деятельности, с участием различных субъектов и с учетом конкретных фактических обстоятельств исполнения денежных обязательств⁴⁷.

Так, множество вопросов вызывают основания применения рассматриваемой санкции. Хотя в тексте закона говорится о «пользовании»

⁴⁷ См.: Новоселова Л.А. Проценты по денежным обязательствам. - М., 2010. - С. 60.

чужими денежными средствами, в действительности же ни по смыслу, ни с точки зрения сложившейся практики это основание не применяется, да и не может применяться. И на самом деле - разве требуется установить, что должник извлек из находившейся у него суммы благо (доход)? Но именно так («извлечение блага», «удовлетворение потребностей» и т.п.) совершенно справедливо рассматривает отечественная наука и практика понятие «пользование»⁴⁸.

Некоторыми авторами как противоправное с точки зрения п. 1 ст. 395 ГК РФ предлагается рассматривать поведение в случаях, когда неисполнение (ненадлежащее исполнение) обязательства не исключало возможности пользования должником чужими денежными средствами. По мнению В. Груздева, «законодатель, предусматривая основание взыскания процентов, не случайно переносит «центр тяжести» в область пользования деньгами, стараясь тем самым как бы подчеркнуть такие их отличительные качества, как повышенная способность к обороту и прирост»⁴⁹.

В подтверждение этой точки зрения автор приводит следующий пример. Муниципальное производственное предприятие обратилось в арбитражный суд с иском к акционерному обществу о взыскании долга и процентов за пользование чужими денежными средствами. Из материалов дела следовало, что истец выставил ответчику за оказание услуг платежные требования на безакцептное списание денежных средств, которые списывались со счета плательщика, однако банком получателя они не зачислялись на счет. Отменяя принятые по делу акты в части взыскания процентов и отказывая в иске в этой части, Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ обратил внимание судов на то, что хотя в данном случае и имел место факт просрочки в исполнении обязательства, однако неправомерные действия ответчика, предусмотренные ст. 395 ГК РФ,

⁴⁸ Хохлов В.А. Ответственность за пользование чужими денежными средствами // Хозяйство и право. - 1996. - №8.

⁴⁹ Груздев В. Ответственность за нарушение денежного обязательства: основания и условия ответственности. // Право и экономика. - 2009. - №11.

отсутствуют, поскольку денежные средства были списаны с его счета в безакцептном порядке⁵⁰.

Вместе с тем данный пример скорее дает повод для обсуждения вопроса об отсутствии оснований для применения ответственности в виде взыскания процентов по ст. 395 ГК РФ. Полагаем, что далеко не всегда можно говорить о том, что денежные средства «находились у должника», так как они могут находиться у другого лица, а равно и вообще отсутствовать в обычном понимании этого слова. Это только мыслимые, учетные деньги. Следовательно, более правильно вести речь именно о «нарушении денежного обязательства», а не о «пользовании денежными средствами»⁵¹.

В принципиальном плане судебная практика квалифицирует как пользование чужими денежными средствами просрочку уплаты должником денежных сумм за переданные ему товары, выполненные работы, оказанные услуги (п. 50 Постановления Пленумов № 6/8). Пользование денежными средствами вытекает из самого факта их неуплаты в установленный срок, независимо от того, имело ли лицо реальную возможность извлечь при этом прибыль из такого пользования.

В силу изложенного неверной представляется позиция судов в ситуации, когда неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства становится следствием недостаточного бюджетного финансирования должника. Анализ арбитражной практики показывает, что в большинстве случаев при вынесении решений по подобным делам суды руководствуются следующим положением: «поскольку целевое бюджетное финансирование, на основе которого осуществлялось строительство, в полной мере не было обеспечено, вина ответчика в несвоевременной оплате работы подрядчика отсутствует, соответственно, во взыскании процентов за просрочку оплаты должно быть отказано»⁵².

⁵⁰ См.: Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. - 1999. - № 3. - С. 45 - 46.

⁵¹ Рощина В.Ф. Ответственность предпринимателей за нарушение денежных обязательств по российскому законодательству : Дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 – М., 2004.

⁵² Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 03.06.2012 № КГ-

Глава 3. Проблемы применения ответственности за неисполнение (ненадлежащее исполнение) денежных обязательств и пути их решения

3.1. Проблемы определения процентов, подлежащих уплате при неисполнении денежных обязательств

В статье 333 ГК РФ указано, что, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. По мнению К. Павлова, «толкование нормы позволяет сделать вывод, что данное право является исключительной прерогативой судьи. Этот подход достаточно долго применялся в судебной практике»⁵³.

Однако в соответствии с п. 2 ст. 1 ГК РФ физические лица и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Как отмечает Ф. Махмутов, для снижения неустойки в соответствии с ГК РФ необходимо соблюдение двух условий в совокупности: должна быть установлена исключительность конкретного случая, а также доказательства того, что получение неустойки в данном размере может привести к получению неоправданной выгоды. Вместе с тем требования закона при решении вопросов об изменении неустойки судами практически не выполняются⁵⁴.

Положениями ст. 333 ГК РФ закреплено, что неустойка может быть уменьшена при исключительности случая, а также если доказано, что взыскание неустойки с предприятия в размере, начисленном по договору, способно необоснованно обогатить кредитора.

А40/3325-12 (по материалам СПС «КонсультантПлюс»).

⁵³ Павлова К. О неустойке замолвите слово // ЭЖ-Юрист. - 2014. - № 23. - С. 9.

⁵⁴ Махмутов Ф. Уменьшение неустойки: закон и практика судов // ЭЖ-Юрист. - 2015. - № 42. - С. 13.

Из этого следует, что главным и обязательным для установления условия снижения размера неустойки является исключительность рассматриваемого случая. И только если исключительность установлена, может осуществляться переход к проверке других оснований. Названная норма требует также подтверждения материалами дела возможности получения кредитором необоснованной выгоды.

Таким образом, в соответствии с законом необходимо наличие двух условий в совокупности: должны быть установлены исключительность данного случая и наличие доказательств, свидетельствующих о возможности того, что получение неустойки в данном размере может привести к получению неоправданной выгоды.

Вместе с тем требования закона при решении вопросов об изменении неустойки судами практически не выполняются. Об этом свидетельствуют обращения по поводу соответствия Основному Закону способа применения соответствующих положений ст. 333 ГК РФ.

В Определениях КС РФ от 15.01.2015 № 6-О⁵⁵, № 7-О КС РФ⁵⁶ дополнительно подтвердил необходимость соблюдения судами закона, указав, что недопустимо снижение размера взыскиваемой в соответствии с договором неустойки, если ответчиками не представляются доказательства, подтверждающие такую несоразмерность, им не предоставляется возможность для соответствующего обоснования, а также в том случае, если этот вопрос не обсуждается в судебном заседании.

Получение кредитором необоснованной выгоды включено в перечень условий, которые должны быть подтверждены материалами дела при снижении судом заявленного размера неустойки.

⁵⁵ Определение Конституционного Суда РФ от 15.01.2015 № 6-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Рычковой Татьяны Александровны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» // СПС Гарант.

⁵⁶ Определение Конституционного Суда РФ от 15.01.2015 № 7-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Паршина Александра Васильевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. - 2015. - № 3.

Следует отметить, что действующим законодательством не определено, что относится к необоснованной выгоде, с какого момента выгода начинает считаться необоснованной.

Законодатель использует понятие выгоды, из чего следует, что получение кредитором неустойки признается его выгодой. Таким образом, буквальный смысл данной нормы свидетельствует о нежелании допустить излишнее обогащение лица, обращающегося за взысканием неустойки.

Вслед за законодателем суды вводят свои дополнительные критерии снижения неустойки.

Так, во многих случаях требуется подтверждение не только явности, но и очевидности несоответствия неустойки результатам, наступившим в связи с нарушением обязательства⁵⁷.

Для удовлетворения требования о снижении размера неустойки от ответчиков требуется представить доказательства одновременно явности и очевидности несоответствия неустойки последствиям нарушения обязательства. Однако вводимая в оборот категория очевидности обладает не большей, чем явность, определенностью своих рамок.

Вместе с тем многие критерии являются необоснованными, нарушающими права и законные интересы кредитора.

Например, обязанность установления соразмерности неустойки последствиям, наступившим по причине нарушения обязательства, подменяется сравнением ее с размером задолженности. В результате подобного вида применения закона размер возможного удовлетворения требований кредитора по неустойке ограничивается суммой, не превышающей размер основного долга.

Соответствие устоявшейся практики хозяйственных отношений предпринимателей таким принципам, как разумность и соразмерность юридической ответственности, также выступает показателем для оценки

⁵⁷ Постановление 15 ААС от 24.07.2015 № А32-2859/15 // СПС Гарант.

соразмерности неустойки в виде пени последствиям нарушения обязательства.

В информационном письме Президиума ВАС РФ от 14.07.1997 № 17 указывается, что у суда при рассмотрении вопросов о правильности заявленной неустойки возникает обязанность установить оптимальное соотношение между налагаемой санкцией на нарушителя и оценкой реального размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Подобное направление представляется не вполне обоснованным, поскольку ориентирует суды проявлять инициативу для достижения необходимого, по их мнению, размера взыскиваемой суммы неустойки, что таит в себе угрозу произвольного применения судами требований об обязательности наличия в деле доказательств несоразмерности неустойки.

В случае отказа в уменьшении размера неустойки обязательно встречается ссылка на отсутствие представленных ответчиком доказательств несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства.

Вместе с тем установленные законом критерии оценки правильности размера неустойки используются формально, без отражения в решении подтверждающих их доказательств. Рассмотрение указанных вопросов может ограничиваться выводом, что неустойка не превышает размера возможных убытков, вызванных нарушением.

Подписание договора должником как его стороной, подтверждающей согласие с его условиями, в том числе об уплате повышенных процентов, принимается во внимание наряду с иными критериями оценки правильности размера неустойки⁵⁸. Ссылка на подобные обстоятельства даже в случаях отказа в снижении размера неустойки обнаруживает необходимость учитывать принцип свободы договора. Нормы, содержащиеся в ст. 333 ГК РФ, предполагаются специальными по отношению к указанному принципу, однако их приоритетное применение в настоящее время не обосновано.

⁵⁸ Постановление 14 ААС от 23.07.2015 № А44-7435/14 // СПС Гарант.

Кроме того, соответствие установленного договором повышенного процента неустойки обычно принятому в деловом обороте проценту за неисполнение денежного обязательства не представляется убедительным при рассмотрении вопросов, касающихся размера неустойки. В таком случае отсутствует необходимость в действии нормы, предоставляющей сторонам договора установить обязательный в отношениях между ними порядок начисления процентов за нарушение обязательств.

В связи с этим не имеет значения порядок расчета неустойки, установленный договором, поскольку при нарушении обязательств стороны будут исходить из того, что начисление неустойки будет произведено в соответствии с размером процента, взимаемым в аналогичных случаях.

То обстоятельство, что ответчик, будучи коммерческой организацией, в соответствии со ст. 2 ГК РФ осуществляет коммерческую деятельность на свой риск и, следовательно, способен и должен предполагать и оценивать возможность отрицательных последствий своего поведения, в том числе связанных с неисполнением или ненадлежащим исполнением принятых по договору обязательств, также является причиной отказа в уменьшении размера неустойки⁵⁹. Названный критерий оценки законности начисленной неустойки выступает дополнением к применению начал свободы договора в отношениях между сторонами и указывает на то, что ответчик своей волей обязался уплатить возможную сумму неустойки.

Таким образом, ответчик дважды подтверждает свое согласие с условиями договора о порядке и условиях начисления неустойки: при регистрации в качестве лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность, а также в момент удостоверения соответствующих условий договора своей подписью.

К числу других оснований снижения взыскиваемой неустойки относится также несоответствие размера заявленной к взысканию неустойки последствиям нарушения обязательства. Следует отметить, что доказать

⁵⁹ Решение АС Рязанской области от 22.07.2015 № А54-2721/15 // СПС Гарант.

несоответствие, а именно больший по сравнению с последствиями размер неустойки, должен ответчик. Вместе с тем данное правило опускается судами в принимаемых решениях, и ссылка на них идет лишь как дополнительный аргумент в уже и так обоснованном выводе о законности взыскиваемой неустойки⁶⁰.

Порядок применения нормы ст. 330 ГК РФ в части, касающейся отсутствия обязанности истца доказывать причинение ему убытков, разъясняется в п. 1 Постановления Пленума ВАС Суда РФ от 22.12.2011 № 81. Здесь говорится, что кредитору нужно доказать лишь неисполнение самого обязательства. Кроме того, исходя из того положения, что, пока не доказано иное, предполагается добросовестность участников гражданского оборота, соответствие заявленной суммы последствиям нарушения обязательства признается правильным.

Следовательно, требуемый размер неустойки истцом признается соответствующим закону, пока обратное не доказано должником.

Согласно принципу состязательности суд не должен самостоятельно устанавливать несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства. Единственным участником судебного разбирательства, на кого возлагается эта обязанность, остается должник, который согласно ст. 65 АПК РФ в обоснование своих возражений должен сам представить соответствующие доказательства⁶¹.

Таким образом, суды вправе снижать размер начисленной по договору неустойки только на основании оценки доказательств, представленных ответчиком.

Оставляя в силе решение и жалобу кредитора, суд второй инстанции отметил, что банк не опроверг соответствующими доказательствами правильность выводов суда о явной несоразмерности начисленной по договору неустойки последствиям нарушения обязательства⁶².

⁶⁰ Махмутов Ф. Уменьшение неустойки: закон и практика судов // ЭЖ-Юрист. - 2015. - № 42. - С. 13.

⁶¹ Постановление 5 ААС от 14.07.2015 № А51-5634/15 // СПС Гарант.

⁶² Постановление 14 ААС № А44-7435/14 // СПС Гарант.

Как было отмечено, суд вправе принять положительное решение об уменьшении размера неустойки только на основании представленных ответчиком доказательств исключительности данного случая и несоразмерности насчитанной в соответствии с договором неустойки последствиям нарушения обязательства.

Судом первой инстанции от ответчика не были затребованы доказательства в подтверждение названных выше обстоятельств. Неисполнение судом данной обязанности апелляционный суд скрыл с помощью указания ответчику на то, что им не опровергнуты выводы суда.

Таким образом, ответчиком не была доказана несоразмерность неустойки, и данная обязанность превратилась в необходимость истца доказать ее соразмерность в форме опровержения выводов суда во второй инстанции.

Данный способ применения закона свидетельствует о грубейшем нарушении принципа состязательности, которая при разрешении вопросов о размере неустойки требует соблюдения также названных выше условий.

Следовательно, отсутствуют гарантии того, что суд не может по своему усмотрению в отсутствие подтверждающих доказательств снизить размер неустойки.

Раскрывая содержание положения об исследовании того, соразмерна ли неустойка последствиям нарушения обязательства, суды предлагают ответчику представить доказательства того, какие у кредитора могли возникнуть убытки вследствие допущенного нарушения ответчиком своих обязательств⁶³.

В ходе судебного разбирательства ответчик должен представить доказательства возможных убытков истца. Последний, в свою очередь, отрицая указанные доводы ответчика, должен подтвердить, что начисленная неустойка соответствует возможным убыткам.

⁶³ Решение АС Чувашской республики - Чувашии от 22.07.2015 № А79-5233/15 // СПС Гарант.

При установлении убытков суды предлагают ориентироваться исходя из таких показателей, как средние величины по рынку (колебание процентов по кредитам или цен на рынке по определенным видам товаров в рассматриваемый период, изменение курсов валют и т.д.).

Но убытки кредитора не должны определяться в сравнении с приведенными показателями. Истец, обращающийся с требованием о взыскании неустойки, может представить сведения о том, что при своевременном получении денежных средств в результате надлежащего исполнения ответчиком своих обязательств мог вложить данные средства, например, в различные виды активов и получать соответствующую прибыль.

Таким образом, с точки зрения закона при принятии решений о снижении размера начисленной в соответствии с условиями договора неустойки требуется соблюдать ряд требований⁶⁴.

Решение должно отражать обосновывающие исключительный характер рассматриваемого случая доказательства, которые должна представить сторона ответчика. Выполнение названного требования позволяет переходить к установлению несоразмерности начисленной неустойки, а также возможности получения истцом необоснованной выгоды.

Из положений ст. 333 ГК РФ следует, что допускается снижать неустойку, рассчитанную в соответствии с согласованными обеими сторонами договора условиями, при наличии совокупности названных условий.

Однако в случае принятия арбитражными судами решения об уменьшении заявленного к взысканию размера неустойки требования закона к процедуре принятия таких решений практически не соблюдаются. Применяются отдельные условия закона без проверки наличия остальных. Вместе с тем такие критерии зачастую применяются формально, без указания в решениях на подтверждающие их доказательства.

⁶⁴ Махмутов Ф. Уменьшение неустойки: закон и практика судов // ЭЖ-Юрист. 2015. № 42. С. 13.

3.2. Проблема определения размера процентов за неправомерное пользование чужими денежными средствами

Процессом реформирования гражданского законодательства существенно затронута сфера обязательственного права, в том числе вопросы последствий нарушения гражданско-правовых обязательств, выражающиеся в пользовании чужими денежными средствами⁶⁵. Сегодня мы имеем обновленную ст. 395 ГК РФ. Законодатель дополнил ее тремя пунктами (4 - б) и изменил общий механизм определения размера процентов годовых как санкции, а именно учетная ставка банковского процента по месту жительства (нахождения) кредитора заменена на среднюю ставку банковского процента по вкладам физических лиц. При более тщательном рассмотрении данного нововведения оно не кажется оптимальным. Более того, некоторые из новелл являются не чем иным, как «старыми граблями», на которые законодатель уже наступал.

1. В юридической литературе неоднократно отмечалось, что название ст. 395 ГК («Ответственность за неисполнение денежного обязательства») не может приниматься во внимание при определении существа процентов годовых, предусмотренных этой статьей, поскольку не отражает существо правового феномена - «пользование чужими денежными средствами», а значит, сфера действия ст. 395 ГК РФ не ограничивается только денежными обязательствами⁶⁶. Такие проценты годовых применяются ко всем случаям, когда на стороне должника находятся денежные средства, либо подлежащие передаче кредитору, либо полученные должником, с тем чтобы совершить действия в отношении этих денежных средств или другого имущества, составляющего объект встречного предоставления⁶⁷.

⁶⁵ Федеральный закон от 08.03.2015 № 42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. - 2015. - № 10. - Ст. 1412.

⁶⁶ Соломин С.К., Соломина Н.Г. Правовая природа процентов за пользование чужими денежными средствами // Российский юридический журнал. - 2008. - № 2. - С. 127 - 131.

⁶⁷ Соломина Н.Г. Обязательство из неосновательного обогащения: понятие, виды, механизм возмещения. - М.: Юстицинформ, 2009. - С. 257.

Тем не менее с учетом позиции высших судебных инстанций, высказанной еще в 1998 г. в совместном Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, ограничивающей применение ст. 395 ГК РФ исключительно случаями неисполнения или просрочки исполнения денежного обязательства⁶⁸, сегодня все более превалирует мнение о том, что в п. 1 ст. 395 ГК РФ «говорится о процентах, начисляемых на сумму денежного обязательства, которое должно быть исполнено должником, но не было им исполнено»⁶⁹. Причина тому - новелла, составляющая содержание п. 4 исследуемой статьи, по тексту которой используется термин «денежное обязательство».

Вместе с тем очевидно, что какие бы термины ни использовались в норме п. 4 ст. 395 ГК РФ, она всегда будет оставаться специальной по отношению к общему правилу п. 1 этой же статьи, определяющей ситуации, когда речь идет о пользовании чужими денежными средствами: их неправомерное удержание, уклонение от их возврата, иная просрочка в их уплате либо неосновательное получение или сбережение за счет другого лица. Иначе говоря, если бы сфера применения процентов годовых как санкции была ограничена денежными обязательствами, то формулировка общего правила, скорее всего, сводилась бы к выражению - «за пользование чужими денежными средствами вследствие неисполнения либо просрочки исполнения денежного обязательства подлежат уплате проценты на сумму этих средств». В связи с этим можно лишь надеяться на то, что Верховный Суд Российской Федерации пересмотрит свое отношение к сфере применения процентов за пользование чужими денежными средствами, поскольку формальные основания для такого пересмотра существуют: с одной стороны, изменился Гражданский кодекс Российской Федерации, с

⁶⁸ Пункт 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 13, Пленума ВАС РФ № 14 от 08.10.1998 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» // СПС «Гарант».

⁶⁹ Гаврилов Э. О неустойке и процентах за неисполнение денежного обязательства после принятия изменений в общую часть обязательственного права // Хозяйство и право. - 2015. - № 6. - С. 3 - 13.

другой - упразднен Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, разъяснения Пленумов которого сохраняют силу до принятия соответствующих решений Пленумом Верховного Суда Российской Федерации⁷⁰.

2. Сегодня, как и в прежней редакции п. 1 ст. 395 ГК РФ, уплата процентов годовых как санкции может укладываться в режим как договорных, так и законных процентов. В последнем случае размер процентов теперь определяется исходя из средней ставки банковского процента по вкладам физических лиц, существующей в месте жительства (нахождения) кредитора. В связи с этим в литературе было высказано мнение о том, что «в настоящее время законодатель связывает пользование чужими денежными средствами с их возможным предоставлением в рост не по заемному обязательству в качестве заемщика, а по договору банковского вклада на стороне вкладчика»⁷¹. В связи с этим хочется заметить, что особенности расчета размера процентов годовых определяют существо соответствующего способа защиты гражданских прав. От того, что законодатель при определении размера процентов годовых, предусмотренных п. 1 ст. 395 ГК РФ, отсылает к усредненной ставке банковского процента по вкладам физических лиц, обязанность уплаты таких процентов не трансформируется в обязанность начисления процентов по вкладу.

Средняя ставка банковского процента по вкладам физических лиц - это универсальный правовой инструмент, сводящийся к определению такой единицы измерения, которая позволяет для множества схожих ситуаций защиты прав кредиторов определить наиболее оптимальный защитный механизм восстановления нарушенной имущественной сферы. Средние ставки определяются Банком России и публикуются на его официальном

⁷⁰ Часть 1 ст. 3 Федерального конституционного закона от 04.06.2014 № 8-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и статью 2 Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации» // СЗ РФ. - 2014. - № 23. - Ст. 2921.

⁷¹ Груздев В.В. Новые законоположения о процентах за пользование чужими денежными средствами // Хозяйство и право. - 2015. - № 8. - С. 106.

сайте. На первый взгляд, может показаться, что в основу определения средней ставки банковского процента по вкладам физических лиц Банком России будут положены средние ставки отдельных коммерческих банков, функционирующих в том или ином регионе (федеральном округе). Учитывая, что сегодня размер последних превышает ставку рефинансирования, которая ранее использовалась для расчета процентов годовых, можно говорить о некотором прогрессе в защите прав кредиторов.

Однако на официальном сайте Банка России имеет место отдельная «кнопка» под названием «Сведения о средних ставках банковского процента по вкладам физических лиц в рублях для целей применения ст. 395 ГК РФ (по федеральным округам)». Это означает, что средняя ставка банковского процента по вкладам физических лиц, специально рассчитанная и установленная Банком России для ст. 395 ГК РФ, может отличаться (более того, уже отличается) от реальных средних ставок банковского процента по вкладам физических лиц, - как в сторону увеличения, так и уменьшения. Не исключено, что среднюю ставку банковского процента по вкладам физических лиц для целей ст. 395 ГК РФ ожидает участь минимального размера оплаты труда, используемого для гражданско-правовых сделок, размер которого кратно отличался от реально минимального размера оплаты труда по России и субъектам Российской Федерации.

3. Ситуации, когда дпящееся нарушение, связанное с использованием чужими денежными средствами, началось до 01.06.2015 (дата вступления в силу новой редакции ст. 395 ГК РФ) и продолжается после указанной даты, порождают некоторые вопросы практического характера. Одно дело, когда уплата законных процентов годовых производится должником в добровольном порядке. В подобной ситуации очевидно, что сам должник будет руководствоваться при определении размера процентов годовых надлежащим механизмом: до 01.06.2015 уплачивать проценты исходя из ставки рефинансирования, а с 01.06.2015 - исходя из средней ставки банковского процента по вкладам физических лиц (дабы не ухудшить

отношения с кредитором). И совсем другое дело, когда суд вменяет в обязанность должника уплачивать проценты годовых непосредственно по день прекращения пользования чужими денежными средствами.

Возможны две ситуации. Первая связана с тем, что пользование чужими денежными средствами возникает до 01.06.2015, а решение о присуждении процентов годовых выносится после указанной даты. Может ли суд в данном случае использовать разные механизмы расчета законных процентов в зависимости от периода просрочки?

Вторая ситуация связана с тем, что решение было вынесено до 01.06.2015 и суд привязал проценты годовых к ставке рефинансирования. Означает ли это, что кредитор после 01.06.2015 имеет право вновь обратиться в суд для уточнения размера подлежащих уплате должником процентов?

Согласно п. 2 ст. 2 Федерального закона от 08.03.2015 № 42-ФЗ положения Гражданского кодекса Российской Федерации в соответствующей редакции применяются к правоотношениям, возникшим после дня вступления в силу данного Федерального закона, т.е. с 01.06.2015. Относительно правоотношений, возникших до этого дня: положения Гражданского кодекса Российской Федерации в новой редакции применяются лишь к тем правам и обязанностям, которые возникнут после дня вступления в силу данного Федерального закона. Исходя из этого в литературе высказано мнение о том, что размер процентов годовых, указанный в принятом до 01.06.2015 судебном акте, с данной даты не может применяться при определении объема охранительного обязательства, а должен соответствовать средней ставке банковского процента по вкладам физических лиц. Такой вывод основывается на том, что обязательство по уплате процентов возникает ежедневно до тех пор, пока не будет прекращено пользование чужими денежными средствами и не будут уплачены в полном объеме начисленные проценты⁷².

⁷² Груздев В.В. Новые законоположения о процентах за пользование чужими денежными

Представляется, что охранительное обязательство по уплате процентов годовых возникает с момента пользования чужими денежными средствами, и несмотря на то, что само пользование чужими денежными средствами представляет собой деяние, являющееся правонарушением, право на получение процентов за такое пользование и корреспондирующая с этим правом обязанность уплачивать законные проценты возникают однократно, составляя содержание соответствующего обязательства. Срок жизни обязательства по уплате процентов годовых соответствует сроку пользования чужими денежными средствами при условии, что все начисленные законные проценты уплачиваются должником. Это означает, что обновленный механизм расчета законных процентов годовых не может применяться к тем обязательствам по уплате процентов за пользование чужими денежными средствами, которые возникли до 01.06.2015.

4. Вновь актуализируется дискуссия о конкуренции требования об уплате процентов за пользование чужими денежными средствами и требования об уплате неустойки, а точнее о соотношении процентов годовых, предусмотренных разными статьями Гражданского кодекса Российской Федерации: ст. ст. 395, 330 - 333. Придерживаясь позиции, исключающей возможность признания за процентами по ст. 395 ГК РФ качество нетипичной меры гражданско-правовой ответственности, считаем, что такие проценты укладываются в конструкцию неустойки, являются ее разновидностью⁷³. Подобный подход позволяет избежать нарушений субъективных прав, в том числе вызванных злоупотреблениями. Однако рассматриваемыми нововведениями баланс гражданского оборота однозначно будет нарушен.

Так, п. 4 ст. 395 ГК РФ предусматривает, что по общему правилу проценты за пользование чужими денежными средствами не подлежат взысканию, если соглашением сторон предусмотрена неустойка за

средствами // Хозяйство и право. - 2015. - № 8. - С. 108.

⁷³ Соломин С.К., Соломина Н.Г. Правовая природа процентов за пользование чужими денежными средствами // Российский юридический журнал. - 2008. - № 2. - С. 127 - 131.

неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства (договорная неустойка). Однако данное общее правило законодатель ограничивает формулировкой - «если иное не предусмотрено законом или договором». Данной нормой (при ее буквальном толковании) законодатель недвусмысленно проводит целый ряд новых подходов:

1) существование двух самостоятельных мер ответственности (уплаты процентов за пользование чужими денежными средствами и уплаты неустойки);

2) приоритет договорной неустойки перед законными процентами, предусмотренными ст. 395 ГК;

3) возможность соглашением сторон предусмотреть за неисполнение или ненадлежащее исполнение договорного денежного обязательства одновременную уплату и неустойки, и процентов за пользование чужими денежными средствами.

В первую очередь возникает вопрос: как распознать, какую меру ответственности предусмотрели стороны в договоре - неустойку или проценты за пользование чужими денежными средствами? Видимо, если в договоре используется слово «неустойка», значит, перед нами условие об уплате неустойки; если же в договоре имеет место выражение «проценты за пользование чужими денежными средствами», значит, перед нами мера ответственности, предусмотренная п. 1 ст. 395 ГК РФ. В таком случае как определить природу обозначенной в договоре ответственности, если стороны используют другие слова и выражения, например: «проценты годовых», «проценты за неисполнение денежного обязательства»? Очевидно, что одни суды будут усматривать за указанными выражениями договорную неустойку, а другие - договорные проценты за пользование чужими денежными средствами лишь потому, что разницу в существе указанных процентов уловить невозможно по причине их однородности.

Даже установленный п. 4 ст. 395 ГК РФ общий приоритет договорной неустойки перед законными процентами за пользование чужими денежными

средствами на самом деле таковым не является. В действительности, это правило не устанавливает соотношение между неустойкой и процентами за пользование чужими денежными средствами (как это может показаться на первый взгляд), а определяет возможность соглашением сторон предусмотреть иной размер процентов годовых, отличный от размера законных процентов. В этом смысле норма п. 4 ст. 395 ГК РФ полностью соответствует норме п. 1 этой же статьи, гласящей, что правила о законных процентах применяются, если иной размер процентов не установлен договором.

Что касается установленной п. 4 ст. 395 ГК РФ возможности соглашением сторон предусмотреть условия о договорной неустойке и договорных процентах за пользование чужими денежными средствами, которые при нарушении денежного обязательства подлежат уплате одновременно, то такой механизм выглядит противоречивым с точки зрения стабильности гражданского оборота. Признать данный механизм одновременного взыскания процентов годовых действительным - значит допустить такой способ обогащения кредитора за счет неисправного должника, который ни при каких условиях нельзя будет рассматривать через призму заведомо недобросовестного осуществления гражданских прав (злоупотребления правом). Нетрудно догадаться, что теперь кредиторы для получения дополнительного бонуса при неисправности должника будут навязывать включение в договор условий о двойных санкциях-близнецах: например, 30% годовых как неустойка и 30% годовых как плата за пользование чужими денежными средствами, в совокупности образующие 60% годовых дополнительной нагрузки на должника. Включение в договор таких условий гарантирует кредитору получение дополнительных доходов даже в том случае, если при обращении в суд с требованием исполнения денежного обязательства последний уменьшит размер таких процентов по причине их явной несоразмерности последствиям нарушенного обязательства. При этом суд не может погасить требование кредитора по

взысканию одних процентов, указав на то, что удовлетворяет требование по взысканию других. Не может он рассматривать эти проценты и в совокупности как единую финансовую нагрузку на должника.

Однако еще в 2011 г. Пленум ВАС РФ, дабы пресечь злоупотребления со стороны кредитора, в одном из своих постановлений дал следующее разъяснение: «Если кредитором заявлены требования о взыскании неустойки, установленной договором в виде сочетания штрафа и пеней за одно нарушение, а должник просит снизить ее размер на основании статьи 333 ГК РФ, суд рассматривает вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения

обязательств, исходя из общей суммы штрафа и пеней»⁷⁴. Что могло измениться в отношениях экономического базиса, чтобы само государство узаконило те действия кредиторов, которые всегда рассматривались через призму злоупотребления, остается непонятным. Теперь суд может снизить каждый вид процентов годовых до их минимума: проценты за пользование чужими денежными средствами до средней ставки банковского процента по вкладам физических лиц (п. 6 ст. 395 ГК РФ); неустойку до двукратной учетной ставки Банка России (абз. 2 п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81). Нетрудно заметить, что даже уменьшенный размер договорных санкций до их минимального значения в совокупности дает возможность кредитору рассчитывать на получение с неисправного должника весьма значительных денежных сумм.

⁷⁴ Пункт 6 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» // СПС Гарант.

Заключение

Основные выводы по работе содержатся в следующих положениях.

1. Понятие «денежное обязательство» представляет собой самостоятельную правовую категорию, акцент при уяснении которой должен смещаться с понятия «обязательство» (которое здесь использовано в качестве обобщающего названия обязательств и гражданско-правовых обязанностей) в сторону его характеристики как «денежного».

2. В процессе проведенного исследования установлено, что основаниями возникновения всяких денежных обязательств по преимуществу своему являются договоры. Кроме них денежные обязательства возникают также из ценных бумаг, односторонних сделок, правонарушений и неосновательного обогащения. Естественно, что для возникновения отдельных денежных обязательств может быть необходим сложный юридический состав.

3. Исполнение обязательства как правомерное и волевое действие (поведение) должника, направленное на прекращение имеющейся у него обязанности (долга), представляет собой сделку, причем нередко одностороннюю. Важнейшим из принципов исполнения обязательств является охарактеризованный выше принцип надлежащего исполнения.

4. Применение норм гражданского законодательства, регламентирующего отношения в сфере исполнения денежных обязательств, а также привлечения к ответственности за их нарушение, на практике показали, что проблемы в этой области по-прежнему существуют. Несмотря на серьезные усилия как теоретиков, так и практиков, количество вопросов продолжает оставаться значительным и превышает число «готовых решений». Не всегда однозначное правовое регулирование требует проведения комплексного исследования проблемы ответственности

предпринимателей за нарушение обязательств по оплате, ее полного анализа и понимания всех возникающих при этом вопросов.

5. При анализе проблем уменьшения неустойки при неисполнении (ненадлежащем исполнении) денежного обязательства было установлено, что необоснованное уменьшение размера неустойки судами позволит должнику незаконно получить финансирование за счет средств кредитора. По мнению ВАС РФ, иной подход в рассмотрении данного вопроса судьями, кроме стимулирования должников к уклонению от уплаты платежей, приведет к негативным экономическим последствиям.

6. Установленный п. 4 ст. 395 ГК РФ общий приоритет договорной неустойки перед законными процентами за пользование чужими денежными средствами на самом деле таковым не является. В действительности, это правило не устанавливает соотношение между неустойкой и процентами за пользование чужими денежными средствами (как это может показаться на первый взгляд), а определяет возможность соглашением сторон предусмотреть иной размер процентов годовых, отличный от размера законных процентов. В этом смысле норма п. 4 ст. 395 ГК РФ полностью соответствует норме п. 1 этой же статьи, гласящей, что правила о законных процентах применяются, если иной размер процентов не установлен договором.

Что касается установленной п. 4 ст. 395 ГК РФ возможности соглашением сторон предусмотреть условия о договорной неустойке и договорных процентах за пользование чужими денежными средствами, которые при нарушении денежного обязательства подлежат уплате одновременно, то такой механизм выглядит противоречивым с точки зрения стабильности гражданского оборота. Признать данный механизм одновременного взыскания процентов годовых действительным - значит допустить такой способ обогащения кредитора за счет неисправного должника, который ни при каких условиях нельзя будет рассматривать через призму заведомо недобросовестного осуществления гражданских прав

(злоупотребления правом). Нетрудно догадаться, что теперь кредиторы для получения дополнительного бонуса при неисправности должника будут навязывать включение в договор условий о двойных санкциях-близнецах: например, 30% годовых как неустойка и 30% годовых как плата за пользование чужими денежными средствами, в совокупности образующие 60% годовых дополнительной нагрузки на должника. Включение в договор таких условий гарантирует кредитору получение дополнительных доходов даже в том случае, если при обращении в суд с требованием исполнения денежного обязательства последний уменьшит размер таких процентов по причине их явной несоразмерности последствиям нарушенного обязательства. При этом суд не может погасить требование кредитора по взысканию одних процентов, указав на то, что удовлетворяет требование по взысканию других. Не может он рассматривать эти проценты и в совокупности как единую финансовую нагрузку на должника.

Список использованных источников

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации, утвержденная решением всенародного референдума 12 декабря 1993 года // Российская газета. 1993. 25 декабря.
2. Часть первая Гражданского кодекса Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // СЗ РФ. - 1994. - № 32. - Ст. 3301.
3. Часть вторая Гражданского кодекса Российской Федерации от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ // СЗ РФ. - 1996. - № 5. - Ст. 410.
4. Федеральный конституционный закон от 17.12.1997 г. № 2-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации» // СЗ РФ. - 1997. - № 51. - Ст. 5712.
5. Федеральный закон от 10 июля 2002 г. № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» // СЗ РФ. - 2002. - № 28. - Ст. 2790.
6. Гражданский кодекс РСФСР от 11 июня 1964 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР. - 1964. - № 24. - Ст. 406 (не действует).
 - а. Закон РСФСР от 24 декабря 1990 г. «О собственности в РСФСР» (с изменениями от 24 июня 1992 г.) // Ведомости съезда народных депутатов РСФСР. - 1990. - № 30. - Ст. 416 (не действует).
7. Закон РСФСР от 25 декабря 1990 г. № 445-1 «О предприятиях и предпринимательской деятельности» // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР. - 1990. - № 30. - Ст. 418 (не действует).

Материалы судебной практики

8. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 10.06.1997 № 832/97, от 05.08.1997 № 2468/97 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. - 1997. - №10.

9. Постановление Президиума ВАС РФ от 12.01.1999. № 5138/98 // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. - 1999. - № 3.

10. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.09.2011 № 147; размещено на сайте ВАС РФ 14.10.2011.

11. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» // СПС Гарант.

12. Определение Конституционного Суда РФ от 15.01.2015 № 6-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Рычковой Татьяны Александровны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» // СПС Гарант.

13. Определение Конституционного Суда РФ от 15.01.2015 № 7-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Паршина Александра Васильевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. -2015. - № 3.

14. Апелляционное определение Алтайского краевого суда от 29.09.2015 по делу № 33-9301/2015 // СПС Гарант.

15. Постановление 15 ААС от 24.07.2015 № А32-2859/15 // СПС Гарант.

16. Постановление 14 ААС от 23.07.2015 № А44-7435/14 // СПС Гарант.

17. Постановление 5 ААС от 14.07.2015 № А51-5634/15 // СПС Гарант.
18. Постановление 14 ААС № А44-7435/14 // СПС Гарант.
19. Решение АС Чувашской республики - Чувашии от 22.07.2015 № А79-5233/15 // СПС Гарант.
20. Решение АС Рязанской области от 22.07.2015 № А54-2721/15 // СПС Гарант.
21. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 03.06.2012 № КГ-А40/3325-12 (по материалам СПС «КонсультантПлюс»).

Научная литература и материалы периодической печати

22. Агарков М.М. Обязательства по советскому гражданскому праву. - М., 1940. – 344 с.
23. Алексеев С.С. О составе гражданского правонарушения.// Правоведение. - 1958. - №1. - С. 47-48.
24. Алексеев С.С. Общая теория социалистического права. - Свердловск, 1964. Вып. 2. - С. 184 - 189.
25. Белов В.А. Денежные обязательства. - М.: Центр ЮрИнфоР, 2001. – 271 с.
26. Белов В.А. Применение норм ст. 395 ГК РФ // Финансовый бизнес. - 1997. - № 6. –С. 26-29.
27. Васнев В.В. Природа условного обязательства до разрешения отлагательного условия // Вестник ВАС РФ. - 2012. - № 12. - С. 23 - 58. СПС «КонсультантПлюс».
28. Вятчин В.А. Денежное обязательство: понятие и сущность // Нотариус. - 2013. - № 8. - С. 31-36.
29. Гаврилов Э. О неустойке и процентах за неисполнение денежного обязательства после принятия изменений в общую часть обязательственного

права // Хозяйство и право. - 2015. - № 6. - С. 3 - 13.

30. Гаврилов Э. Ответственность за неисполнение денежного обязательства // Российская юстиция. - 1997. - № 11. - С. 13 - 15.

31. Гражданское право: В 4 т. / Отв. ред. Е.А. Суханов. - М.: Волтерс Клувер, 2008. Т. 1. – 740 с.

32. Гражданское право: Учебник / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. - М., 2001. Том 1. – 925 с..

33. Грибанов В.П. Осуществление и защита гражданских прав. - М., 2001. – 406 с.

34. Грибанов В.П. Ответственность за нарушение гражданских прав и обязанностей. - М., 1973. – 255 с.

35. Груздев В. Ответственность за нарушение денежного обязательства: основания и условия ответственности. // Право и экономика. - 2009. - №11. – С. 18-21.

36. Груздев В.В. Новые законоположения о процентах за пользование чужими денежными средствами // Хозяйство и право. - 2015. - № 8. - С. 106-108.

37. Деньги, кредит, банки: Учебник / Под ред. О.А. Лаврушина. - М., 2002. – 511 с.

38. Зверева Е.А. Ответственность предпринимателя за нарушение договорных обязательств. Дис. ...канд. юр. наук. - М, 1997. – 311 с.

39. Иоффе О.С. Обязательственное право. - М., 1975. – 250 с.

40. Иоффе О.С. Ответственность по советскому гражданскому праву. - Л., 1955. – 186 с.

41. Комаров А.С. Ответственность в коммерческом обороте. - М.: Юрид. лит., 1991. – 317 с.

42. Комментарий к Гражданскому кодексу РСФСР / Под ред. С.Н. Братуся и О.Н. Садикова. - М., 1982. – 841 с.

43. Кондакова К.А. Проценты по денежным обязательствам как форма договорной ответственности // Предприниматель без образования

юридического лица. ПБОЮЛ. - 2007. - № 11. - С. 62-66.

44. Литовкин В.Н. Комментарий к Гражданскому кодексу РФ, части второй (постатейный). - М., 2007. – 489 с.

45. Лунц Л.А. Денежное обязательство в гражданском и коллизионном праве капиталистических стран. - М., 1948. – 255 с.

46. Лунц Л.А. Деньги и денежные обязательства в гражданском праве. - М., 1999. – 307 с.

47. Малеин Н.С. Имущественная ответственность в хозяйственных отношениях. - М., 1968. – 458 с.

48. Матвеев Г.К. Основания гражданско-правовой ответственности. - М, 1970. – 176 с.

49. Махмутов Ф. Уменьшение неустойки: закон и практика судов // ЭЖ-Юрист. - 2015. - № 42. - С. 13-16.

50. Натаров С.В. Гражданско-правовая ответственность за нарушение договора пожизненного содержания с иждивением // Юрист. - 2007. - № 5. - С. 33-35.

51. Ненашев М.М. Неисполнение денежного обязательства как основание для применения ответственности по ст. 395 ГК РФ // Правосудие в Поволжье. - 2008. - № 1. - С. 79-83.

52. Новоселова Л.А. Денежные расчеты в предпринимательской деятельности. - М., 1996. – 154 с.

53. Новоселова Л.А. Проблемы гражданско-правового регулирования расчетных отношений: Автореф. дис. ... д.ю.н. - М., 1997. – 218 с.

54. Новоселова Л.А. Проценты по денежным обязательствам. - М., 2010. – 245 с.

55. Павлова К. О неустойке замолвите слово // ЭЖ-Юрист. - 2014. - № 23. - С. 9.

56. Петров В. Гражданское право: актуальные новеллы // ЭЖ-Юрист. - 2015. - № 35. - С. 6.

57. Попов А. Ответственность за неисполнение денежного

обязательства // Хозяйство и право. - 1997. - № 8. - С. 45-51.

58. Розенберг М.Г. Правовая природа процентов годовых по денежным обязательствам. - М.: Юрист, 2008. – 240 с.

59. Российское гражданское право: Учебник: В 2 т. / Отв. ред. Е.А. Суханов. - М.: Статут, 2014. Т. 1. – 566 с.

60. Рощина В.Ф. Ответственность предпринимателей за нарушение денежных обязательств по российскому законодательству : Дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 – М., 2004. – 291 с.

61. Саватье Р. Теория обязательств. - М.: Прогресс, 1972. – 361 с.

62. Савенкова О.В. Возмещение убытков в современном гражданском праве // Убытки и практика их возмещения: Сб. ст. / Отв. ред. М.А. Рожкова. - М.: Статут, 2006. - С. 27-29.

63. Савенкова О.В. Возмещение убытков в современном гражданском праве // Убытки и практика их возмещения: Сб. ст. - М.: Статут, 2006. - С. 36-44.

64. Сарбаш С.В. Возврат уплаченного как последствие неисполнения договорного обязательства // Хозяйство и право. - 2002. - № 6. - С. 80 - 91.

65. Советское гражданское право: Учебник / Под ред. О.А. Красавчикова. Т. 2. - М., 1969. – 583 с.

66. Соломин С.К., Соломина Н.Г. Правовая природа процентов за пользование чужими денежными средствами // Российский юридический журнал. - 2008. - № 2. - С. 127 - 131.

67. Соломина Н.Г. Обязательство из неосновательного обогащения: понятие, виды, механизм возмещения. - М.: Юстицинформ, 2009. – 335 с.

68. Степанов Д.И. Услуги как объект гражданских прав. - М.: Статут, 2005. – 188 с.

69. Тирская Е.В. Категория денежного долга в гражданском праве России: Дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2004. – 375 с.

70. Токарева К.Г. К вопросу о применении ст. 395 ГК РФ к рентным отношениям. <http://elibrary.ru/item.asp?id=21600657>

71. Токарева К.Г. Существенное нарушение договора пожизненного содержания с иждивением: сущность и правовые последствия // Российский судья. - 2008. - № 5. - С. 35-40.

72. Харрке Л. Денежная теория. - М., 1996. – 198 с.

73. Хохлов В.А. Гражданско-правовая ответственность за нарушение договора: Дис. ... канд. юр. наук. - Самара, 1998. – 296 с.

74. Хохлов В.А. Ответственность за пользование чужими денежными средствами // Хозяйство и право. - 1996. - №8. – С. 35-39.

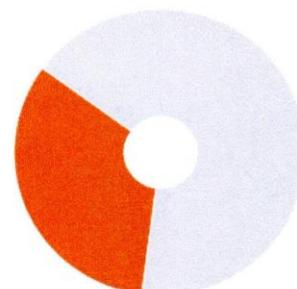
Уважаемый пользователь! Обращаем ваше внимание, что система «Антиплагиат» отвечает на вопрос, является ли тот или иной фрагмент текста заимствованным или нет. Ответ на вопрос, является ли заимствованный фрагмент именно плагиатом, а не законной цитатой, система оставляет на ваше усмотрение.

Отчет о проверке № 1

ФИО: Гоник Антон
 дата выгрузки: 01.06.2016 17:38:50
 пользователь: clonanton@mail.ru / ID: 3276358
 отчет предоставлен сервисом «Антиплагиат»
 на сайте <http://www.antiplagiat.ru>

Информация о документе

№ документа: 5
 Имя исходного файла: диплом.docx
 Размер текста: 97 кБ
 Тип документа: Не указано
 Символов в тексте: 92276
 Слов в тексте: 11283
 Число предложений: 571



Информация об отчете

Дата: Отчет от 01.06.2016 17:38:50 - Последний готовый отчет (ред.)
 Комментарий: не указано
 Оценка оригинальности: 66.6%
 Заимствования: 33.4%
 Цитирование: 0%

Оригинальность: 66.6%
 Заимствования: 33.4%
 Цитирование: 0%

Источники

Доля в тексте	Источник	Ссылка	Дата	Найдено в
8.57%	[1] Ответственность за неисполнение денежного обязательства. Диплом. Читать текст online -	http://bibliofond.ru	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет
4.75%	[2] Юридическая Библиотека - ПРОЦЕНТЫ ПО ДЕНЕЖНЫМ ОБЯЗАТЕЛЬСТВАМ. Л.А. Новоселова -	http://ex-jure.ru	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет
4.75%	[3] "ПРОЦЕНТЫ ПО ДЕНЕЖНЫМ ОБЯЗАТЕЛЬСТВАМ"	http://lawdiss.org.ua	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет
4.2%	[4] Ответственность предпринимателей за нарушение денежный обязательств по российскому законодательству	http://mirrobot.com	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет
3.91%	[5] Ответственность предпринимателей за нарушение денежных обязательств по российскому законодательству - диссертация и автореферат по праву и юриспруденции. Скачайте бесплатно автореферат диссертации на тему Гражданское право; предпринимательское право; се...	http://lawtheses.com	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет
3.62%	[6] Договорное право. Книга первая. Общие положения	http://lib.rus.ec	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет
3.13%	[7] Денежное обязательство: понятие и сущность	http://fan-5.ru	03.03.2016	Модуль поиска Интернет
3.13%	[8] 3.2. Основания применения ответственности, предусмотренной ст. 395 ГК РФ - Проценты по денежным обязательствам - Л.А. Новоселова. - Финансовое право - Право на vuzlib.org	http://pravo.vuzlib.org	11.11.2012	Модуль поиска Интернет
2.76%	[9] не указано	http://uchebalegko.ru	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет
2.54%	[10] 87-1.doc	http://lib.rfei.ru	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет
2.13%	[11] "Гражданское право: в 4 т. общая часть: учебник" (том 1) (3-е издание, переработанное и дополненное) (под ред. е.а. суханова) ("вольтерс клувер", 2008) - Юридический портал LawMix	http://lawmix.ru	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет
2.11%	[12] Порядок исполнения денежных обязательств: анализ новых норм ГК РФ (Лампицкая Ю., Федорова Ю.) - Иные вопросы - Предпринимательство и право (1/2)	http://lexandbusiness.ru	25.03.2016	Модуль поиска Интернет
2.1%	[13] Ответственность предпринимателей за нарушение денежный обязательств по российскому законодательству	http://allydota.ru	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет
1.93%	[14] Проект федерального закона "О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации" — Российская Газета	http://rg.ru	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет
1.83%	[15] Возмещение убытков в современном гражданском праве (2/3)	http://fan-5.ru	29.02.2016	Модуль поиска Интернет
1.81%	[16] скачать	http://gendocs.ru	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет

