

ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

СУДЕБНЫЕ РАСХОДЫ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Болдырева Наталья Николаевна

кандидат юридических наук,

доцент кафедры гражданского процесса,

арбитражного процесса и таможенного права

Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения

высшего образования «Курский государственный университет»,

305000, Россия, город Курск, улица Радищева, дом 33

Аннотация. В статье раскрываются общие положения института судебных расходов, порядок возмещения судебных расходов сторонам и их представителям, возмещение судебных расходов, понесенных как в связи с рассмотрением дела, так и с подготовкой к нему.

Abstract. The article reveals the general provisions of the institution of court costs, the procedure for reimbursement of court costs to the parties and their representatives, reimbursement of court costs incurred both in connection with the consideration of the case and with preparation for it.

Ключевые слова: гражданский процесс, арбитражный процесс, судебные расходы, возмещение судебных расходов.

Keywords: civil procedure, arbitration process, legal expenses, reimbursement of legal expenses.

Вопрос возмещения расходов, связанных с рассмотрением дела в суде, не теряет своей актуальности. Институт судебных расходов претерпевает значительные изменения, постоянно развивается и совершенствуется.

Глава 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – АПК РФ) и глава 7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГПК РФ) содержат нормы, регулирующие институт судебных расходов.

Согласно статьям 101 АПК РФ¹ и 88 ГПК РФ² судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела судом. К судебным издержкам относятся расходы, понесенные лицами, участвующими в деле.

По общему правилу, предусмотренному статьями 110 АПК РФ и 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. Судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи пересмотром судебных актов, распределяются по правилам, вышеназванных статей.

Институт судебных расходов выполняет одновременно несколько функций, одна из них – обеспечительная. Возможностью взыскания понесенных расходов облегчается оплата услуг представителя в процессе, возмещаются расходы по собиранию доказательств до предъявления искового заявления, оплачиваются услуги специалистов, экспертов и другие расходы, связанные с рассмотрением дела. Перечень судебных издержек, предусмотренный процессуальным законодательством Российской Федерации, не является исчерпывающим.

Вопрос возможности возмещения досудебных расходов по правилам главы 9 АПК РФ и главы 7 ГПК РФ в научной литературе неоднократно становился дискуссионным, благодаря судебному нормотворчеству.

Высказывалось мнение, что судебные расходы не могут существовать вне дела, не допускается возмещение в качестве судебных расходов затрат, понесенных лицом до обращения в суд (внесудебные расходы). Данный принцип не зависит от того, что собою представляли эти затраты, были ли они расходами на получение доказательств или чем-то иным. Решающим в данном вопросе является то, что внесудебные расходы не связаны с рассмотрением дела в суде, поскольку главный их признак заключается в том, что они понесены вне процесса (а процессуальное законодательство отношения, не связанные с процессом, не регулирует)³.

Исходя из содержания пункта 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», расходы, понесенные истцом в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов

¹ "Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 02.12.2019)

² "Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 02.12.2019)

³ Ильин А.В. К вопросу о возможности возмещения досудебных расходов по правилам гл. 9 АПК РФ // Закон. 2013. № 1.

было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости⁴.

Очевидно, что точка зрения в вопросе возможности возмещения расходов, связанных с рассмотрением дела в суде, но понесенных до его возбуждения, в последнее время коренным образом изменилась. Судебная практика подтверждает возможность возмещения расходов, связанных, например, с легализацией документов, оформлением доверенности, обеспечением доказательств нотариусом.

К числу судебных издержек статьи 94 ГПК РФ и 106 АПК РФ относят расходы на оплату услуг представителей. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах. Возможность полного возмещения расходов на оплату услуг представителей волнует доверителей и в арбитражном процессе, и в гражданском.

Исходя из содержания статьи 110 АПК РФ и статьи 98 ГПК РФ, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются судом со стороны. Статьями 110 АПК РФ, 100 ГПК РФ предусмотрено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

По общему правилу, вопросы распределения судебных расходов разрешаются судом соответствующей судебной инстанции в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

В приказном производстве всегда подается отдельное заявление для взыскания судебных расходов. Единообразная практика по вопросу возмещения судебных расходов в рамках приказного производства в арбитражном процессе отсутствует. Анализ судебной практики позволяет выделить две противоположные позиции: 1) исходя из буквального толкования положений главы 29.1 АПК РФ, суды считают, что судебные расходы, понесенные в рамках приказного производства, взыскать нельзя. По итогам приказного производства можно взыскать только госпошлину; 2) исходя из общих положений АПК РФ о судебных расходах, судебные расходы на услуги представителя по итогам приказного производства взыскать возможно. При этом суд вправе уменьшить сумму расходов, если она чрезмерна.

Представители сторон (участников гражданского судопроизводства) не стараются разрешить вопрос распределения судебных расходов в судебном заседании, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, с целью предъявления отдельного заявления и, соответственно, увеличения суммы расходов.

Заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела, не разрешенному при рассмотрении дела по существу, может быть подано в суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение трех месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела (статья 112 АПК РФ, статья 103.1 ГПК РФ).

Так, в одном из дел, рассмотренных арбитражным судом, вопрос о судебных расходах на оплату услуг представителя не был разрешен арбитражным судом при вынесении решения. Сторона воспользовалась правом, предоставленным статьей 112 АПК РФ, и обратилась в суд с соответствующим заявлением. В обоснование суммы расходов, понесенных истцом на оплату услуг представителя, истцом представлен договор на оказание консультационных услуг по юридическим вопросам. Перечень работ, осуществляемый в рамках договора, включал в себя: поручения клиента, представительство интересов клиента, проведение переговоров, заключение соглашений, на общую сумму двести сорок две тысячи восемьсот шестьдесят семь рублей двадцать восемь копеек. Исходя из анализа представленных документов, объема и характера изготовленных документов, обстоятельств дела, сложности дела, объема оказанных услуг, незначительной продолжительности судебных заседаний, времени, необходимого на подготовку им процессуальных документов, суд пришел к выводу о возможности частичного удовлетворения заявленных требований (Дело № А35-3153/2018).

Суд вправе изменить размер сумм, взыскиваемых в возмещение судебных расходов лишь в том случае, если придет к выводу об их явной чрезмерности и неразумности в силу конкретных обстоятельств дела и представленных другой стороной доказательств. В целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Пунктом 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» установлено, что лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в

⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 г. № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела"// Бюллетень Верховного Суда РФ. №4, апрель, 2016.

суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек⁵.

Несложно заметить, что разумность пределов судебных издержек на возмещение расходов на оплату услуг представителя является оценочной категорией. Так, по вышеназванному делу судом были приняты во внимание, помимо прочего, продолжительность судебного разбирательства, количество потерянного времени в конкретном судебном заедании как суда первой, так и апелляционной инстанции. Нельзя не согласиться с позицией суда, который посчитал, что в вопросе определения размера подлежащих взысканию судебных расходов необходимо исходить из объема фактически оказанных представителем услуг, их качества, профессионального уровня исполнителя, с учетом обоснованности, необходимости и целесообразности заявленных расходов. В приведенном примере заслуживает внимания тот факт, что суд, изучив протоколы судебных заседаний, обратил внимание на незначительную продолжительность судебных заседаний (дата – 13 минут, дата – 5 минут, дата – 16 минут). До клиента (доверителя) доводится общая информация, согласно которой письменные консультации, составление документов правового характера оцениваются в 5000 рублей, представительство в арбитражных судах первой инстанции – 8000 рублей за день занятости адвоката... Практикующие юристы редко задумываются о рекомендательном характере установленной минимальной ставки вознаграждения за оказываемую юридическую помощь, и день занятости, даже в пять минут, оценивают по минимальной ставке.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя. Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства

Таким образом, институт судебных расходов развивается и совершенствуется. Прошедшие масштабные изменения российского процессуального законодательства, именуемые «процессуальной революцией», незначительно, но затронули и институт судебных расходов.

СООТНОШЕНИЕ НОРМАТИВНО-ПРАВОВОГО АКТА С НЕНОРМАТИВНЫМ

Оганесян А.В.

Студентка 4 курса

*Сахалинского государственного университета,
направление подготовки «Юриспруденция»,
г. Южно-Сахалинск*

RELATIONSHIP OF THE REGULATORY LAW WITH THE NON-REGULATORY

Oganesyana A.

*Student of the 4th year of Sakhalin State University,
the direction of preparation "Jurisprudence",
Yuzhno-Sakhalinsk*

Аннотация. В данной статье изучены признаки нормативно-правового акта. Также затронут вопрос соотношении нормативно-правового акта с ненормативным, выявлены их сходства и различия.

Abstract. This article examined the features of a regulatory act. In addition, their similarities and differences were revealed.

Ключевые слова: нормативный правовой акт, ненормативный правовой акт, признаки.

Keywords: normative legal act, non-normative legal act, signs.

Для того, чтобы выявить сходства и различия нормативно-правового акта с ненормативным, в первую очередь, необходимо выявить признаки нормативно-правового акта.

В п.2 Постановления Пленума ВС №50 указаны 3 признака нормативно-правового акта:

1. Издание в установленном порядке;
2. Обязательность для неопределенного круга лиц;

⁵ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 г. № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела"// Бюллетень Верховного Суда РФ. №4, апрель, 2016.