

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Задания.....	3
Задача 1.....	4
Задача 2.....	5
Список литературы .....	6

## **Задание.**

### **Умысел и его виды. Интеллектуальный и волевой моменты умысла.**

Умысел представляет собой одну из форм вины. Умышленная вина опаснее неосторожной, что подтверждается, в частности, отнесением законодателем к числу тяжких и особо тяжких преступлений только тех, которые совершены умышленно (ч. 4 и 5 ст. 15 УК РФ);

Умышленная вина содержится в ст. 25 УК РФ. В ч. 1 данной статьи указано, что «преступлением, совершенным умышленно, признается деяние, совершенное с прямым или косвенным умыслом». В соответствии с ч. 2 ст. 25 УК РФ «преступление признается совершенным с прямым умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желало их наступления». Согласно ч. 3 данной статьи «преступление признается совершенным с косвенным умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность наступления общественно опасных последствий, не желало, но сознательно допускало эти последствия либо относилось к ним безразлично».

Каждому из определенных в ст. 25 УК РФ видов умысла присущи интеллектуальные и волевой моменты.

Интеллектуальных моментов два. Первый выражается в осознании лицом, совершающим преступление, общественно опасного характера своих действий или бездействия, т. е. того, что относится к настоящему времени (на момент совершения деяния), а второй – в предвидении его общественно опасных последствий (при прямом умысле – возможности или неизбежности их наступления, а при косвенном – только возможности), т. е. того, что относится к будущему времени. На необходимость осознания общественно опасного характера своего деяния и предвидения его общественно опасных последствий лицом, признаваемым виновным в совершении умышленного преступления, неоднократно обращали внимание высшие судебные инстанции.

Волевой момент прямого умысла состоит в желании наступления общественно опасных последствий, а волевой момент косвенного умысла – в нежелании, но сознательном допущении этих последствий или безразличном отношении к ним.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> См: Ревина В.П.. Уголовное право России. Общая часть. ЮСТИЦИНФОРМ. 2016. С.201-202

**Задача №1.** Механик электростанции Долгов с целью охраны своего огорода оцепил его проволокой и подключил ее к электросети напряжением 220 вольт. Подросток Сычев подошел к проволоке, которая была под напряжением, коснулся ее рукой и был смертельно травмирован электротоком. Согласно заключению электротехнической экспертизы, проволока не была изолирована, что представляло опасность для окружающих.

Дайте правовую оценку действиям Долгова.

Решение:

Долгов совершил преступление, ответственность за которое предусмотрено по ст. 109 ч.1 УК РФ, а именно: «Причинение смерти по неосторожности»

**Объект:**

- родовой – личность;
- видовой – жизнь и здоровье человека;
- непосредственный – жизнь человека.

**Объективная сторона:**

- Öffentlich опасное деяние в форме действия, выразившееся в смерти человека, ввиду нарушений правил предосторожности;
- Öffentlich опасные последствия – смерть подростка;
- Наличие прямой причинной связи между общественно опасным деянием и наступившими общественно опасными последствиями: смерть произошла по причине подключения электричества к проволоке, которая ограживала участок Долгова;

Преступление считается оконченным с момента наступления общественно опасных последствий в виде смерти подростка.

**Субъект** – Лицо, достигшее возраста 16 лет

**Субъективная сторона** - неосторожная форма вины в виде преступного легкомыслия или преступной небрежности, поскольку в условии задачи не сказано, предвидит он или нет наступления каких-либо последствий, которые могут наступить при соприкосновении с проволокой, подключенной к электросети.

**Задача №2.** Трошин, работая старшим дознавателем, чтобы быстрее завершить расследование двух уголовных дел и уйти в отпуск, подделал ряд процессуальных документов.

Дайте правовую оценку действиям Трошина.

**Решение:**

В действия старшего следователя Трошкина подпадают под признаки преступления, предусмотренного ч.2 ст.303 Уголовного кодекса Российской Федерации – фальсификация доказательств по уголовному делу лицом, производящим дознание, следователем, прокурором или защитником. Объект указанного преступления:

**Объект:**

родовой – общественная безопасность и общественный порядок;

видовой – нормальное функционирование правосудия;

непосредственный: основной – порядок осуществления уголовно-процессуального производства;

дополнительный – права и законные интересы участников уголовного судопроизводства.

**Объективная сторона:**

Объективную сторону преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 303 УК РФ, составляют действия, направленные на подделку процессуальных документов.

Преступление имеет формальный состав и считается оконченным с момента представления Трошкиным поддельных процессуальных документов.

Общественно опасные последствия – обусловлены конкретными обстоятельствами его совершения, которые в условиях задачи не указаны.

Преступление считается оконченным с момента наступления общественно опасных последствий в подделки процессуальных документов.

**Субъект** – специальный, т.к. старший дознаватель Трошкин обладает дополнительными должностными полномочиями;

**Субъективная сторона** характеризуется виной в виде прямого умысла.

Трошкин осознает, что тем или иным способом искажает доказательства, и желает эти доказательства использовать.

## **Список использованной литературы**

а) Нормативно – правовые акты:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в ред. 30.12.2020) // СПС Консультант Плюс;

б) Основная:

2. Ревина В.П.. Уголовное право России. Общая часть. ЮСТИЦИНФОРМ. 2016;

в) Дополнительная литература:

3. Электронная справочная правовая система «Консультант Плюс»..